

הקונגרס הציוני החמשה-עשר בגל תרפ"ז

Protokoll

der Verhandlungen

des

XV. Zionisten-Kongresses

Basel,
30. August bis 11. September 1927.



Herausgegeben vom
Zentralbureau der Zionistischen Organisation
London, 1927.

**Druck von Julius Kittls Nachfolger,
Keller & Comp., Mährisch-Ostrau.**

Inhaltsverzeichnis.

Verzeichnis der Kongreßmitglieder	Seite VII
Die Zusammensetzung des XV. Zionistenkongresses	XIII
Die technische Durchführung des Kongresses	XXVIII
Bestimmungen betreffend die Weltwahlliste	XXX

Verhandlungsbericht.

1. Sitzung, Dienstag, 30. 8., abends:	
Eröffnungsreden und Begrüßungen	1
Wahl des Präsidiums	38
Gedenkfeier für Achad Haam	39
2. Sitzung, Mittwoch, 31. 8., vormittags:	
Bericht des Kongreßgerichtes über die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen	51
Bericht der Exekutive (Dr. Weizmann, N. Sokolow)	56
3. Sitzung, Mittwoch, 31. 8., nachmittags:	
Geschäftsordnungsdebatte	85
Generaldebatte	87
4. Sitzung, Mittwoch, 31. 8., abends:	
Fortsetzung der Generaldebatte	104
5. Sitzung, Freitag, 2. 9., vormittags:	
Fortsetzung der Generaldebatte	119
6. Sitzung, Freitag, 2. 9., nachmittags:	
Fortsetzung der Generaldebatte	142
7. Sitzung, Samstag, 3. 9., abends:	
Schluß der Generaldebatte	167
8. Sitzung, Montag, 5. 9., abends:	
Totenfeier	216
Deklarationen und persönliche Bemerkungen	218
Referat: „Grundprobleme des Aufbaus Palästinas“ (Dr. A. Ruppin)	231
Keren Kajemeth-Referat (M. M. Ussischkin)	265
9. Sitzung, Dienstag, 6. 9., abends:	
Keren Kajemeth-Debatte	273
Keren Hajessod-Referat (Dr. A. Hantke) und -Debatte	279
10. Sitzung, Mittwoch, 7. 9., nachmittags:	
Schluß der Keren Hajessod-Debatte	303
11. Sitzung, Mittwoch, 7. 9., abends:	
Bericht der Immigrations-Kommission	308
12. Sitzung, Donnerstag, 8. 9., mittags:	
Bericht der Sanitätskommission	326
13. Sitzung, Donnerstag, 8. 9., nachmittags:	
Bericht der finanzpolitischen Kommission	331

	Seite
14. Sitzung, Donnerstag, 8. 9., abends:	
Referat: „Der Zionismus und die jüdische Gegenwart“ (K. Blumenfeld)	347
Bericht der finanzpolitischen Kommission, Schluß	359
Bericht der politischen Kommission	360
15. Sitzung, Freitag, 9. 9., vormittags:	
Bericht der Organisations-Kommission	377
16. Sitzung, Freitag, 9. 9., nachmittags:	
Bericht der Organisations-Kommission, Fortsetzung	391
17. Sitzung, Samstag, 10. 9., nachts:	
Bericht der Organisations-Kommission, Schluß	400
Bericht der Erziehungs-Kommission	413
Bericht der Kolonisations-Kommission	417
Deklaration des Präsidenten der Organisation und an- schließende Debatte	426
Wahlen	436
18. Sitzung, Sonntag, 11. 9., nachmittags:	
Bericht der Kolonisations-Kommission, Schluß	443
Protest gegen die Zionistenverfolgungen in Rußland	451
Bericht der Budgetkommission	456
Zweite Lesung der Organisationsbeschlüsse	469
19. Sitzung, Sonntag, 11. 9., abends:	
Bericht der Arbeitskommission	472
Bericht der Kommission zur Regelung der Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern	479
Schlußreden	481

Anhang.

Die Beschlüsse des XV. Zionistenkongresses:	
A. Politik	491
B. Jewish Agency	495
C. Landwirtschaftliche Kolonisation	496
D. Arbeitsbeschaffung	501
E. Finanzpolitik	503
F. Wirtschaftspolitik	506
G. Bodenpolitik	506
H. Palästina-Budget	507
I. Budget der Weltorganisation	509
J. Gehaltsfragen	509
K. Immigration	511
L. Gesundheitswesen	512
M. Erziehung	514
N. Organisation	515
Wahlen	521
Rednerregister	525
Sachregister	527

Verzeichnis der Kongreßmitglieder.

I.

Stimmberechtigte Mitglieder des Kongresses.

1. Delegierte und Mitglieder des Aktions-Komitees.

(Die mit einem * bezeichneten Delegierten haben während des Kongresses ihr Mandat zu Gunsten von Ersatzmitgliedern zurückgelegt.)

N. I. Adler, England (Allgemeine Zionisten)
Mrs. Nina Adlerblum, Amerika (Einheitsliste)
Gershon Agronsky, Amerika (Einheitsliste)
Dr. David Alkalay, Jugoslawien (Einheitsliste)
Rabbi M. A. Amiel, Weltwahlliste Misrachi
Dr. Chaim Arlosoroff, Mitglied des A. C. (Palästina, Hitachduth)
Abraham Arnon, Palästina (Achduth Haawodah)
S. Arzt, Westgalizien (Allgemeine Zionisten)
Chaim Badichi, Palästina (Jemenitische Arbeiter)
Lazarus Barth, Deutschland (Misrachi)
*Dr. Julius Becker, Schweiz (Allgemeine Zionisten)
Beigel, Argentinien (Hitachduth — nicht anwesend)
D. Ben-Gurion, Weltwahlliste (Poale Zion)
Dr. Ariel Bension, Argentinien (Bne Kedem)
Mrs. Ida Bension-Siegler, Kanada (Einheitsliste)
Izchak Ben-Zwi, Palästina (Achduth Haawodah)
Mrs. Rachel Ben-Zwi, Amerika (Einheitsliste)
Alfred Berger, Deutschland (Poale Zion)
Rabbi Meyer Berlin, Mitglied des A. C. (Palästina, Misrachi)
Adolf Bernhardt, Mitglied des A. C. (Rumänien, Allgemeine Zionisten)
*Léonce Bernheim, Frankreich (Hitachduth)
Dr. S. Bernstein, Amerika (Einheitsliste)
Menachem Bier, Polen (Poale Zion)
Dr. Moritz Bileski, Deutschland (Linkes Zentrum)
Samuel Blitz, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Werner Bloch, Skandinavien, Esthland, Singapore (Allg. Zion.)
Mrs. Rose Blondheim, Amerika (Einheitsliste)
Aron Blum, Weltwahlliste Misrachi
Kurt Blumenfeld, Mitglied des A. C. (Deutschland, Allg. Zionisten)
Dr. Samuel Boorstein, Amerika (Einheitsliste)
Jacob Brandt, Amerika
Dr. H. Brezis, Rumänien (Allgemeine Zionisten)
Dr. Barnett Brickner, Amerika (Einheitsliste)
Rabbi S. Brod, Mitglied des A. C. (Polen, Misrachi)
Prof. Dr. S. Brodetsky, England (Allgemeine Zionisten)
Aisik Brudny, Palästina (Achduth Haawodah)
*Dr. Martin Buber, Weltwahlliste Hitachduth
Gedalja Bublick, Amerika (Einheitsliste)
Mrs. A. D. Burack, Amerika (Einheitsliste)
Rabbi Aaron D. Burack, Amerika (Einheitsliste)
Horia Carp, Rumänien (Allgemeine Zionisten)
Oberrabbiner Dr. H. P. Chajes, Mitglied des A. C. (Oesterreich, Allgemeine Zionisten)

Verzeichnis der Kongreßmitglieder

Gerschon Chanoch, Kanada (Einheitsliste)
Mordechai Chefez, Palästina (Bürgerlich-national)
Rabbi H. Cohen, Kanada (Einheitsliste)
Sam. Cohen, Palästina (Bürgerlich-national)
Dr. Abraham Coralnik, Amerika (Einheitsliste)
Miss Riva Cosay, Südafrika (Einheitsliste)
Charles A. Cowen, Amerika (Einheitsliste)
Joseph Cowen, Mitglied des A. C., England (Vertreter des ICT.)
Philip Cruso, Amerika (Einheitsliste)

Dr. Noach Davidsohn, Polen (Eth Liwnoth)
Elijahu Dobkin, Tschechoslowakei (Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel)

Dr. Mayer Ebner, Bukowina (Allgemeine Zionisten)
Dr. Friedrich Eckstein, Tschechoslowakei (Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel)

Dr. M. D. Eder, Mitglied des A. C. (Exekutive)
Jacob Efter, Amerika (Einheitsliste)
Eliahu Eliashar, Syrien (Einheitsliste)
Mrs. Max Epstein, Kanada (nicht anwesend)

Rabb. D. Fajans, Polen (Misrachi)
H. Farbstein, Mitglied des A. C. (Polen, Misrachi)
Haim Farchy, Mitglied des A. C. (Bulgarien, Allgemeine Zionisten)
Dr. Simon Federbusch, Ostgalizien (Misrachi)
Dr. Berthold Feiweil, Mitglied des A. C. (Finanz- und Wirtschaftsrat)
Abraham Feller, Rumänien (Revisionist)
Isaac Feuerring, Deutschland (Linkes Zentrum)
Harry P. Fierst, Amerika (Einheitsliste)
Mrs. H. P. Fierst, Amerika (Einheitsliste)
Prof. H. Fineman, Amerika (Einheitsliste)
Jean Fischer, Belgien (Allgemeine Zionisten)
Dr. Josef Fischer, Transsylvanien (Einheitsliste)
Ada Fischmann, Palästina (Hapoel Hazair)
Rabbi J. L. Fischmann, Mitglied des A. C. (Palästina, Misrachi)
Jacob Fishman, Mitglied des A. C. (Amerika, Allgemeine Zionisten)
Miss Pearl Franklin, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Abraham Fried, Transsylvanien (Einheitsliste)
Dr. Franz Friedmann, Tschechoslowakei (Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel)
Rabbi Jizchak Eisik Friedmann, Litauen (Misrachi)

L. Garfunkel, Litauen (Hitachduth)
Jacob Gesundheit, Südafrika (Einheitsliste)
Dr. Mayer Geyer, Ostgalizien (Allgemeine Zionisten)
Dr. Moses Glückson, Palästina (Allgemeine Zionisten)
Secharja Gluska, Palästina (Bürgerlich-national)
Rabbi Wolf Gold, Amerika (Einheitsliste)
Abraham Goldberg, Mitglied des A. C. (Amerika, Allgem. Zionisten)
Mrs. Lewis Goldberg, Amerika (Einheitsliste)
Rev. J. K. Goldbloom, Mitglied des A. C. (England, Allgem. Zionisten)
Dr. Leo Goldhammer, Österreich (Radikal)
Dr. Nahum Goldmann, Mitglied des A. C. (Deutschland, Radikal)
Dr. Alexander Goldstein, Mitglied des A. C. (nicht anwesend)
Mrs. Richard Gottheil, Amerika (Einheitsliste)
Jehuda Gotthelf, Polen (Poale Zion)
Ida Greenberg, Amerika (Einheitsliste)
Moss Greenberg, England (Allgemeine Zionisten)

Verzeichnis der Kongreßmitglieder

Rabb. Simon Greenberg, Amerika (Einheitsliste)
Benjamin Gross, Amerika (Einheitsliste)
Meier Grossmann, Weltwahlliste Revisionisten
Izchak Grünbaum, Polen (Radikal)
Jacob Gruenberg, Polen (Misrachi)
Philip Guedalla, England (Allgemeine Zionisten)
Albert Günsberger, Tschechoslowakei (Misrachi)
Mrs. Olga Guinsberg, Südafrika (Einheitsliste)
E. Hackner, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Anselm Halpern, Ostgalizien (Allgemeine Zionisten)
Dr. Georg Halpern, Mitglied des A. C. (Finanz- und Wirtschaftsrat)
Judge Gustave Hartman, Amerika (Einheitsliste)
Abraham Harzfeld, Palästina (Achduth Haawodah)
Josef Heftmann, Mitglied des A. C. (Polen, Allgemeine Zionisten)
Max Heller, Amerika (Einheitsliste)
Zwi Heller, Ostgalizien (Hitachduth)
Dr. Jacob Hellmann, Mitglied des A. C. (Lettland, Hitachduth)
*Mosche Hellmann, Polen (Misrachi)
Dr. Hugo Herrmann, Tschechoslowakei (Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel)
Rabbi Dr. J. Herzog, England (Misrachi)
Dr. Chaim Hilfstein, Westgalizien (Allgemeine Zionisten)
Hirsch Hillmann, Südafrika (nicht anwesend)
Dr. Matthias Hindes, Mitglied des A. C. (Polen, Allgemeine Zionisten)
Dr. Samuel Hirschfeld, Westgalizien (Misrachi)
Rabb. Dr. J. Hoffmann, Deutschland (Misrachi)
Dr. Jacob Hofmann, Lettland (Revisionist)
*Dr. Norbert Hofmann, Weltwahlliste Revisionisten
H. Hoobenman, England (Progressive)
Dov Hos, Palästina (Achduth Haawodah)
Hillel Huberland, Polen (Misrachi)
I. Idelson, Mitglied des A. C. (Palästina, Poale Zion)
Josef Israel, Bulgarien (Revisionist)
David Ismojik, Palästina (Bürgerlich-national)
Meir Jaari, Palästina (Achduth Haawodah)
Samuel Jabneeli, Palästina (Achduth Haawodah)
Wladimir Jabotinsky, Palästina (Revisionist)
Dr. Victor Jacobson, Mitglied des A. C. (Frankreich, Allgem. Zionisten)
Leib Jaffe, Argentinien (Allgemeine Zionisten)
Alexander Joel, Polen (Eth Liwnoth)
Levi Isaak Jungster, Palästina (Hapoel Hamisrachi)
Dr. A. S. Juris, Weltwahlliste Poale Zion
Mosche Kahan, Litauen (Allgemeine Zionisten)
J. Kahanow, Polen (Eth Liwnoth)
Elieser Kaplan, Mitglied des A. C. (Palästina, Hitachduth)
Nathan D. Kaplan, Amerika (Einheitsliste)
Ing. S. Kaplansky, Mitglied des A. C. (Vertreter des Keren Hajessod)
Samuel E. Kasle, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Abraham Katznelson, Mitglied des A. C. (Palästina, Hitachduth)
Berl Kaznelson, Litauen (Poale Zion)
Rachel Kaznelson, Palästina (Achduth Haawodah)
Col. F. H. Kisch, Mitglied des A. C. (Exekutive)
Sarah Kitay, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Max Klein, Amerika (Einheitsliste)

Verzeichnis der Kongreßmitglieder

Ing. Naftali Landau, Ostgalizien (Allgemeine Zionisten)
Samuel Landau, Mitglied des A. C. (Palästina, Misrachi)
Dr. Alfred Landsberg, Mitglied des A. C. (Deutschland, Allg. Zionisten)
Prof. Matthias Lazerson, Lettland (Hitachduth)
Dr. Schmarya Levin, Mitglied des A. C. (Palästina, Allgem. Zionisten)
Abraham Levinson, Mitglied des A. C. (Polen, Hitachduth)
Rabbi Jacob Levinson, Amerika (Einheitsliste)
Mrs. Cyrus Levinthal, Amerika (Einheitsliste)
Abraham Levy, Amerika (Einheitsliste)
Levy Lewin-Epstein, Mitglied des A. C. (Polen, Misrachi)
Dr. Alex. Licht, Jugoslawien (Einheitsliste)
Richard Lichtheim, Weltwahlliste Revisionisten
Mrs. Irma L. Lindheim, Amerika (Einheitsliste)
Louis Lipsky, Mitglied des A. C. (Exekutive)
Berl Locker, Mitglied des A. C. (Deutschland, Poale Zion)
Wilhelm Locker, Jugoslawien (Einheitsliste)
Dr. Georg Lubinsky, Deutschland (Poale Zion)
Dr. Zwi Luft, Palästina (Hapoel Hazair)

Rabbi Mairim Magnes, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Emil Margulies, Tschechoslowakei (Radikal)
Dr. Nathan Melzer, Ostgalizien (Hitachduth)
Ilie I. Mendelsohn, Rumänien (Allgemeine Zionisten)
Israel Mereminski, Mitglied des A. C. (Palästina, Poale Zion)
Dr. Benzion Mossinsohn, Mitglied des A. C. (Palästina, Allg. Zionisten)
Leo Motzkin, Mitglied und Vorsitzender des A. C. (Allgem. Zionisten)
J. J. Myerson, Kanada (Einheitsliste)

Isaak Naiditsch, Mitglied des A. C. (Finanz- und Wirtschaftsrat)
Joachim Neiger, Westgalizien (Allgemeine Zionisten)
Elimelech Neufeld, Polen (Misrachi)
Melech Neustadt, Palästina (Achduth Haawodah)
*Dr. Alexander Nobel, Transsylvanien (Einheitsliste)
Mordechai Nurock, Mitglied des A. C. (Lettland, Misrachi)

Gertrude Oppenheim, Amerika (Einheitsliste)
Jizchak Ornstein, Palästina (Misrachi)
Rabb. Moses Ostrowsky, Palästina (Misrachi)

Avv. Alfonso Pacifici, Italien (Allgemeine Zionisten)
Ch. Passmann, Palästina (Revisionist)
Dr. Hermann Pick, Mitglied des A. C. (Exekutive)
Abraham Podliszewski, Polen (Radikal)
Philip Policansky, Südafrika (Einheitsliste)
Dr. Friedrich Pops, Jugoslawien (Einheitsliste)

Benjamin Rabalsky, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Israel Rabin, Deutschland (Misrachi)
Dr. Jesaias Rafallovich, Brasilien (nicht anwesend)
Dr. Leon Reich, Mitglied des A. C. (Ostgalizien, Allgem. Zionisten)
Mosche Reich, Ostgalizien (Misrachi)
David Remez, Weltwahlliste Poale Zion
N. Rhinewein, Kanada (Einheitsliste)
Bernard G. Richards, Amerika (Einheitsliste)
Elieser Rieger, Palästina (Hapoel Hazair)
Israel Ritow, Polen (Poale Zion)
Albert A. Romano, Bulgarien (Allgemeine Zionisten)
Dr. Marco Romano, Bulgarien (Allgemeine Zionisten)
Louis E. Rosen, Amerika (Einheitsliste)

Verzeichnis der Kongreßmitglieder

Bernard A. Rosenblatt, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Uri Rosenblatt, Mitglied des A. C. (Polen, Allgemeine Zionisten)
Felix Rosenblüth, Mitglied des A. C. (Exekutive)
Dr. Martin Rosenblüth, Deutschland (Linkes Zentrum)
Samuel Rosenhek, Mitglied des A. C. (Polen, Allgemeine Zionisten)
Samuel J. Rosensohn, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Fischel Rotenstreich, Ostgalizien (Allgemeine Zionisten)
Morris Rothenberg, Mitglied des A. C. (nicht anwesend)
Salman Rubaschow, Mitglied des A. C. (Palästina, Poale Zion)
Rabb. Jizchak Rubinstein, Mitglied des A. C. (Polen, Misrachi)
Dr. Josef Rufeisen, Mitglied des A. C. (Tschechoslowakei, Allg. Zion.)
Dr. Artur Ruppın, Mitglied des A. C. (Palästina, Allgem. Zionisten)

Harry Sacher, Weltwahlliste Allgemeine Zionisten
Maurice Samuel, Amerika (Einheitsliste)
Gustave Saron, Südafrika (Einheitsliste)
Dr. Hugo Schachtel, Deutschland (Linkes Zentrum)
Dr. Isidor Schalit, Österreich (Pro Jewish Agency)
Moses Schapiro, Palästina (Hapoel Hamisrachi)
S. Schechter, Bessarabien (Hitachduth)
Benzion Schein, Südafrika (Einheitsliste)
Leopold Schen, England (Independent)
Dr. Mirjam Scheuer, Tschechoslowakei (Radikal)
Dr. Emil Schmorak, Mitglied des A. C. (Ostgalizien, Allg. Zionisten)
Elieser Schochat, Palästina (Hapoel Hazair)
Salman Schocken, Mitglied des A. C. (Vertreter des Keren Kajemeth Lejisrael)
Jean Schrameck, Strassburg-Wilna (Allgemeine Zionisten)
Dr. Bruno Schrötter, Westgalizien (Allgemeine Zionisten)
Idel Schwartz, Südafrika (Einheitsliste)
Dr. Koppel Schwarz, Ostgalizien (Hitachduth)
S. Schwiff, Polen (Eth Liwnoth)
Bernard Shelvin, Amerika (Einheitsliste)
Eleazar Silberberg, Polen (Misrachi)
Dr. Abraham Silberschein, Ostgalizien (Hitachduth)
Rabbi Abba Hillel Silver, Mitglied des A. C. (nicht anwesend)
Mrs. Archibald Silverman, Mitglied des A. C. (Amerika, Allg. Zion.)
Dr. Joseph Silverman, Amerika (Einheitsliste)
Robert Silverman, Amerika (Einheitsliste)
Dr. Moritz Singer, Tschechoslowakei (Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel)
Dr. M. Singer, Rumänien (Radikal)
I. Skvirsky, Rumänien (Hitachduth)
Fannie B. Smith, Amerika (Einheitsliste)
Nahum Sokolow, Mitglied des A. C., Präsident der Exekutive
Dr. Max Soloweitschik, Deutschland (Radikal)
Dr. Maurycy Spatz, Westgalizien (Allgemeine Zionisten)
Abraham Spierer, Amerika (Einheitsliste)
Josef Sprinzak, Mitglied des A. C. (Exekutive)
A. M. Stavisky, Amerika (Einheitsliste)
S. I. Stern, Rumänien (Radikal)
Ing. Robert Stricker, Mitglied des A. C. (Österreich, Radikal)
Jehoschua Suprasky, Mitglied des A. C. (Palästina, Allg. Zionisten)
Jehuda Szczeranski, Polen (Misrachi)
Miss Henrietta Szold, Mitglied des A. C. (Amerika, Allgem. Zionisten)
Dr. Geza Szönyi, Transsylvanien (Hitachduth)

Verzeichnis der Kongreßmitglieder

Mosche Taca, Polen (Hitachduth)
 Dr. Leon Tannenbaum, Ostgalizien (Allgemeine Zionisten)
 Dr. A. Tartakower, Polen (Hitachduth)
 Dr. Gur Arje Terlo, Westgalizien (Hitachduth)
 Dr. Osias Thon, Mitglied des A. C. (Westgalizien, Allgem. Zionisten)
 Vladimir Tiomkin, Tunis (Revisionist)
 Abraham Tulin, Amerika (Einheitsliste)
 Nahum Twersky, Mitglied des A. C. (Palästina, Hitachduth)
 Rabbi Benzion M. Usiel, Mitglied des A. C. (Palästina, Misrachi)
 M. M. Ussischkin, Mitglied des A. C. (Palästina, Allgem. Zionisten)
 Nahum Verlinsky, Russland (Hitachduth)
 E. Vogl-Zippor, Tschechoslowakei (Linkes Zentrum — Arbeitendes
 Erez Israel)
 Rabbi Ph. de Vries, Holland (Misrachi)
 S. A. van Vriesland, Weltwahlliste Allgemeine Zionisten
 Josef Wahl, Deutschland (Poale Zion)
 J. Wassermann, Bessarabien (Allgemeine Zionisten; während des
 Kongresses gestorben)
 Simon Wassermann, Weltwahlliste Misrachi
 Alex. Wasserstrom, Transsylvanien (Einheitsliste)
 *Dr. Wolfgang Weisl, Weltwahlliste Revisionisten
 Dov Berisch Weiss, Ostgalizien (Misrachi)
 *D. Esra Weiss, Ungarn (Allgemeine Zionisten)
 Dr. Th. Weisselberger, Bukowina (Allgemeine Zionisten)
 Dr. Chaim Weizmann, Mitglied des A. C., Präsident der Organisation
 David Wertheim, Amerika (Einheitsliste)
 Benjamin West, Rußland (Hitachduth)
 Dr. Leo Jehuda Wilensky, Chile (Radikal)
 Dr. Stephan Wise, Mitglied des A. C. (Amerika, Allgem. Zionisten)
 Dr. Oscar Wolfsberg, Deutschland (Misrachi)
 Rabbi I. Yoffey, England (Misrachi)
 Salomon Zemach, Palästina (Hapoel Hazair)
 Dr. Juda Zimmermann, Westgalizien (Allgemeine Zionisten)
 Aron Zisling, Danzig-Ägypten-Tanger (Poale Zion)
 Samuel Zuchowiecki, Palästina (Allgemeine Zionisten)

2. Ersatzdelegierte, die während des Kongresses für ausgeschiedene Mitglieder eingetreten sind:

Ersatzdelegierter:	Eingetreten an Stelle des ausgeschiedenen:	Gewählt für:
A. E. Evseroff	Dr. W. v. Weisl	Weltwahlliste Revision.
Eliahu Genochowski	Mosche Hellmann	Polen (Misrachi)
Nahum Herman	Léonce Bernheim	Frankreich (Hitachduth)
David Kohn	D. Esra Weiss	Ungarn (Allg. Zionisten)
Dr. Ernst Marton	Dr. Alexander Nobel	Transsylvanien (Einheitsl.)
A. Recanati	Dr. Norbert Hofmann	Weltwahlliste Revision.
Levy Szkolnik	Dr. Martin Buber	Weltwahlliste Hitachduth
Artur Zivy	Dr. Julius Becker	Schweiz (Allg. Zionisten)

Zusammensetzung des Kongresses

II.

Mitglieder ohne Stimmrecht.

1. Kongreßjuristen.

Rechtsanwalt Sammy Gronemann, Vorsitzender des Kongreßgerichtes
und des Ehrengerichtes

Dr. Aron Barth, Kongreßanwalt.

2. Vertreter russischer Parteien.

Dr. Viktor Adler (Poale Zion vereinigt mit Z. S.)

Arjeh Efrat (Hitachduth)

J. Fischer (Poale Zion — Z. S.)

Uriel Friedland (Hitachduth)

Uriel Kamini (Hitachduth)

Moses Weisbein (Poale Zion — Z. S.)

Die Zusammensetzung des Kongresses.

I.

Zur Teilnahme am 15. Zionistenkongreß waren berechtigt:

- a) 241 Delegierte (u. zw. 228, die in 37 Wahlgebieten zu wählen waren, und 13 auf Grund der „Weltwahlliste“),
- b) 66 Mitglieder des A. C. (§§ 20 u. 46 des Org.-Statuts), u. zw.:
 - 8 Mitglieder der Exekutive,
 - 3 Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates,
 - 3 Vertreter der Institutionen (KKL., KH. und JCT.),
 - 50 vom 14. Kongreß gewählte Mitglieder,
 - 2 Kongreßjuristen (ohne Stimmrecht),
- c) 6 auf Antrag des Kongreßgerichtes zugelassene Vertreter zionistischer Parteien in Rußland (ohne Stimmrecht),

zusammen 313 Personen.

Ueber die Einteilung in 37 Wahlgebiete gibt die beifolgende Tabelle I, über den Verlauf und das Ergebnis der Delegiertenwahlen in den einzelnen Wahlgebieten Tabelle II Aufschluß.

Auf Grund der in den einzelnen Wahlgebieten verbliebenen „Stimmenreste“ wurden im Sinne der „Bestimmungen über die Weltwahlliste“ 5 Wahlparteien insgesamt 13 Delegierte zuerkannt, laut einer Berechnung, die aus der beifolgenden Tabelle III ersichtlich ist.

Von den 241 Delegiertenmandaten wurden 16 (Amerika 14, Griechenland 2) nicht anerkannt, in 2 Wahlgebieten (Finnland-Türkei-Mexiko - Sibirien - Australien und Mesopotamien - Marokko - Panama - Holländisch Indien - Peru - China) wurde keine Delegiertenwahl vorgenommen, 4 Delegierte (je 1 aus Argentinien, Brasilien, Kanada und Südafrika) waren abwesend. Der Delegierte Bessarabiens, Jacob Wassermann, ist während des Kongresses in Basel gestorben.

Zusammensetzung des Kongresses

Von den Mitgliedern des Aktions-Komitees*) waren 3, und zwar die Herren Dr. Alexander Goldstein, Morris Rothenberg und Dr. Abba H. Silver am Kongreß nicht anwesend.

Somit haben an den Beratungen des Kongresses 218 Delegierte, 63 A. C.-Mitglieder und 6 russische Vertreter, zusammen also 287 Personen teilgenommen, davon 8 (2 Kongreßjuristen, 6 russische Vertreter) ohne Stimmrecht.

II.

Die 281 anwesenden Mitglieder des Kongresses (218 Delegierte und 63 A. C.-Mitglieder) schlossen sich auf dem Kongresse zu 17 parlamentarischen Gruppen (12 Landsmannschaften, 3 Sonderverbandsdelegationen und 2 Fraktionen) zusammen, und zwar laut folgender Aufstellung:

I. Landsmannschaften (151).

A. Amerika (46 Mitglieder).

6 A. C.-Mitglieder: Lipsky, Jacob Fishman, Abraham Goldberg, Henrietta Szold, Wise, Mrs. Silverman.

40 Delegierte: Blondheim, Franklin, Mrs. Cyrus Levinthal, Shelvin, Rabbi Greenberg, Samuel, Lindheim, Robert Silverman, Tulin, Brandt, Adlerblum, Smith, Blitz, Boorstein, Bernstein, Nathan D. Kaplan, Mrs. Burack, Ida Greenberg, Oppenheim, Coralnik, Mrs. Lewis Goldberg, Bernhard A. Rosenblatt, Agronsky, Charles A. Cowen, Joseph Silverman, Max Klein, Mrs. Gottheil, Kitay, Richards, Hackner, Hartman, Rosensohn, Rosen, Kasle, Harry P. Fierst, Groß, Rabalsky, Brickner, Max Heller, Mrs. Fierst.

B. Palästina (10 Mitglieder).

3 A. C.-Mitglieder: Ussischkin, Mossinsohn, Suprasky.

7 Delegierte: Glückson, Zuchowiecki, Ismojik, Sam. Cohen, Chafez, Gluska, Sacher (Weltwahlliste).

C. Deutschland (9 Mitglieder).

5 A. C.-Mitglieder: Felix Rosenblüth, Blumenfeld, Landsberg, Gronemann (Kongreßgericht), Schecken.

4 Delegierte: Bileski, Feuerring, Schachtel, Martin Rosenblüth.

D. Polen (8 Mitglieder).

4 A. C.-Mitglieder: Hindes, U. Rosenblatt, Heftmann, Rosenheck.

4 Delegierte: Davidsohn, Schwiff, Joel, Kahanow.

E. England (7 Mitglieder).

1 A. C.-Mitglied: Goldbloom.

6 Delegierte: Guedalla, Brodetsky, Moss Greenberg, N. J. Adler, Leopold Schen, Hooberman.

*) Sechs vom 14. Kongreß gewählte Mitglieder des A. C. sind vor dem 15. Kongresse endgültig aus dem A. C. ausgeschieden und haben an ihre Stelle gemäß § 46, Abs. 5 und 6 Ersatzmitglieder einberufen, und zwar:

Dr. H. Gottlieb, Ersatzmitglied Josef Heftmann
J. Grünbaum, Ersatzmitglied Dr. N. Goldmann
Dr. A. Hantke, Ersatzmitglied Dr. A. Landsberg
L. Levite, Ersatzmitglied Sam. Rosenhek
E. Neumann, Ersatzmitglied Mrs. A. Silverman
J. Sprinzak, Ersatzmitglied Dr. J. Hellmann.

Zusammensetzung des Kongresses

F. Ostgalizien (7 Mitglieder).

2 A. C.-Mitglieder: L. Reich, Schmorak.

5 Delegierte: Naftali Landau, Rotenstreich, Geyer, Anselm Halpern, Tannenbaum.

G. Westgalizien (7 Mitglieder).

1 A. C.-Mitglied: Thon.

6 Delegierte: Hilfstein, Zimmermann, Neiger, Spatz, Arzt, Schrötter.

H. Südafrika (6 Mitglieder).

6 Delegierte: Olga Guinsberg, Policansky, J. Schwartz, Benzion Schein, Miss Cosay, Saron.

I. Tschechoslowakei (6 Mitglieder).

1 A. C.-Mitglied: Rufeisen.

5 Delegierte: H. Herrmann, Vogel-Zippor, Eckstein, Franz Friedmann, Moritz Singer.

J. Jugoslawien (4 Mitglieder).

4 Delegierte: Alkalay, Pops, Wilhelm Locker, Licht.

K. Kanada (4 Mitglieder).

4 Delegierte: Rabbi H. Cohen, Myerson, Rhinewein, Ida Bension-Siegler.

L. Gruppe der kleinen Landsmannschaften und derjenigen A. C.-Mitglieder, die keiner Landsmannschaft angehörten (37 Mitglieder).

1. Rumänien (4): 1 A. C.-Mitglied: Bernhardt

3 Delegierte: Carp, Mendelsohn, Brezis.

2. Bulgarien (3): 1 A. C.-Mitglied: Farchy

2 Delegierte: A. Romano, M. Romano

3. Transsylvanien (3): 3 Delegierte: Josef Fischer, Nobel (Marton), Fried

4. Argentinien (2): 2 Delegierte: Jaffe, A. Bension

5. Bukowina (2): 2 Delegierte: Ebner, Weißelberger

6. Belgien (1): 1 Delegierter: Jean Fischer

7. Italien (1): 1 Delegierter: Pacifici

8. Schweiz (1): 1 Delegierter: Becker (Zivy)

9. Skandinavien, Estland, Singapore (1): 1 Delegierter: Bloch

10. Straßburg-Wilna (1): 1 Delegierter: Schrameck

11. Syrien (1): 1 Delegierter: Eliashar

12. Litauen (1): 1 Delegierter: M. Kahan

13. Oesterreich (1): 1 Delegierter: Schalit

14. Ungarn (1): 1 Delegierter: D. E. Weiß (D. Kohn)

15. Weltwahlliste (1): 1 Delegierter: Vriesland

16. 13 Aktionskomitee-Mitglieder, die keiner Landsmannschaft angehörten (§ 9, Abs. 2 der Geschäftsordnung): Weizmann, Sokolow, Eder, Kisch, Feiwel, Halpern, Naiditsch, J. Cowen, Chajes, Jacobson, Schmarya Levin, Motzkin, Ruppin.

II. Sonderverbands-Delegationen (104 Mitglieder).

A. Misrachi (46 Mitglieder).

11 A. C.-Mitglieder: Pick, A. Barth (Kongreßanwalt), M. Berlin, Brod, Farbstein, Rabbi Fischmann, S. Landau, Levin-Epstein, Nurock, Rubinstein, Usiel.

25 Delegierte:

1. Amerika (6): Rabbi J. Levinson, M. Magnes, Gold, Rabbi Burack, Bublick, Stavisky

2. Deutschland (4): Wolfsberg, L. Barth, Rabb. Dr. Hoffmann, Isr. Rabin

3. England (2): Herzog, Yoffey

Zusammensetzung des Kongresses

4. Holland (1): de Vries
5. Ostgalizien (3): M. Reich, Federbusch, D. B. Weiß
6. Westgalizien (1): Hirschfeld
7. Litauen (1): Rabbi J. A. Friedmann
8. Palästina (4): Schapiro, Jungster, Ostrowsky, Ornstein
9. Polen (7): Fajans, E. Neufeld, J. Szczeranski, M. Hellmann (Genochowski), Huberband, Silberberg, J. Grünberg
10. Südafrika (1): Gesundheit
11. Tschechoslowakei (1): Günzberger
12. Transsylvanien (1): Wasserstrom
13. Weltwahlliste (3): Amiel, S. Wassermann, Blum.

B. Poale Zion (30 Mitglieder).

- 5 A. C.-Mitglieder: Kaplansky, Idelsohn, B. Locker, Mereminski, Rubaschow.
25 Delegierte:
1. Amerika (3): Fineman, Cruso, R. Ben-Zwi
 2. Deutschland (3): A. Berger, Lubinski, Wahl
 3. Litauen (1): B. Kaznelson
 3. Palästina (10): I. Ben-Zwi, R. Kaznelson, Harzfeld, Jabneeli, Arnon, Jaari, Neustadt, Brudny, Hos, Badichi
 5. Polen (3): Ritow, Gotthelf, Bier
 6. Tschechoslowakei (1): Dobkin
 7. Danzig, Aegypten, Tanger (1): Zisling
 8. Weltwahlliste (3): Ben Gurion, Remez, Juris.

C. Hitachduth (33 Mitglieder).

- 7 A. C.-Mitglieder: Sprinzak, Arosoroff, E. Kaplan, A. Katznelson, A. Levinson, J. Hellmann, Twersky.

26 Delegierte:

1. Amerika (4): Levy, Wertheim, Spierer, Efter
2. Beßarabien (1): Schechter
3. Frankreich (1): Bernheim (Nahum Herman)
4. Ostgalizien (4): K. Schwarz, Melzer, Z. Heller, Silberschein
5. Westgalizien (1): Terlo
6. Kanada (1): Chanoch
7. Lettland (1): Lazerson
8. Litauen (1): Garfunkel
9. Palästina (5): Schochat, A. Fischmann, Luft, Rieger, Zemach
10. Polen (2): A. Tartakower, Taca
11. Rumänien (1): Skvirsky
12. Rußland (2): Verlinsky, West
13. Transsylvanien (1): Szönyi
14. Weltwahlliste (1): Buber (Szkolnik).

III. Fraktionen (21 Mitglieder).

A. Radikale (11 Mitglieder).

- 2 A. C.-Mitglieder: Stricker, Goldmann.
9 Delegierte:
1. Deutschland (1): Soloweitschik
 2. Oesterreich (1): Goldhammer
 3. Polen (2): Podliszewski, Grünbaum
 4. Rumänien (2): M. Singer, Stern
 5. Tschechoslowakei (2): E. Margulies, Scheuer
 6. Chile (1): Wilensky

Zusammensetzung des Kongresses

B. Revisionisten (10 Mitglieder).

10 Delegierte:

1. Bulgarien (1): Israel
2. Lettland (1): Jacob Hofmann
3. Palästina (2): Jabotinsky, Paßmann
4. Rumänien (1): Feller
5. Tunis (1): Tromkin
6. Weltwahlliste (4): Lichteim, Großmann, Weisl (Evseroff), Norbert Hofmann (Recanati).

Unter den Teilnehmern des Kongresses waren somit:

	Mitglieder des A. C.	Gewählte Delegierte	Zusammen
Landsmannschaften	38	113	151
Radikale	2	9	11
Revisionisten	—	10	10
Misrachi	11	35	46
Poale Zion	5	25	30
Hitachduth	7	26	33
Zusammen	63	218	281

Die Tabellen IV, VA und B geben eine statistische Uebersicht über die Verteilung der Kongreßmitglieder nach parlamentarischen Gruppen und den Ländern ihrer Abstammung.

III.

Neben dem Plenum des Kongresses arbeiteten 12 vom Kongresse eingesetzte Kommissionen, und zwar:

Permanenzausschuß, Resolutionsausschuß, Kommissionen für: Politik, Kolonisation, Budget, Organisation, Erziehung, Immigration, Finanzpolitik, Gesundheitswesen, Arbeitsverhältnisse und Palästinafonds (KKL. und KH.).

Ueber die Zusammensetzung der Kommissionen gibt Doppel-Tabelle VI Aufschluß.

Tabelle I.
Zahl der Schekelzähler in der Kongreßperiode 5686—5687.

Landes- Schekelverbände	Zahl der verkauften Schekalim			Abgeführte Schekelgelder		Berechtigt zu Delegierten
	5686	5687	Zusammen	5686	5687	
Erez Israel . . .	3.906	36.616	40.522	£ 120. 0. 0	£ 1098.50	27
Amerika	60.000	141.221	201.221	5022.10.11	D. 49,356.90	67
Oesterreich . . .	1.273	3.984	5.257	74.10.11	£ 233.11.1	2
Argentinien . . .	3.356	4.200	7.556	285.19. 6	£ 367.10.0	3
Belgien	1.387	1.638	3.025	52.13. 2	Fr. 17,257.—	1
Bessarabien . . .	1.216	3.836	5.052	66.17. 8	£ 236.4.2	2
Brasilien	—	1.500	1.500	—	£ 123.0.10	1
Bukowina	2.423	2.696	5.119	124. 3. 5	Lei 134,750	2
Bulgarien	4.512	4.013	8.525	235.13. 7	£ 208.0.0	3
Kanada	9.259	7.241	16.500	951. 6. 2	£ 144.15.4	6
Tschechoslowakei	13.365	13.433	26.798	812.12. 0	Kč 134327.20	9
Chile	500	1.000	1.500	36. 9. 7	£ 12.19.2	1
England	14.278	9.205	23.483	1071. 2. 1	£ 690.7.11	8
Frankreich	2.770	1.089	3.859	99.17.11	Fr. 10,890.—	1
Ost-Galizien . . .	6.800	27.701	34.501	278.10. 1	D. 1555.20	12
West-Galizien . .	6.010	17.170	23.180	245.18. 0	D. 1908.00	8
Deutschland . . .	13.826	20.686	34.512	676.17. 4	M. 20,686.—	12
Griechenland . . .	2.402	2.400	4.802	125. 1. 1	£ 120.0.0	2
Holland	1.828	1.534	3.362	187.17. 4	£ 157.19.9	1
Ungarn	1.518	1.400	2.918	75.18. 0	£ 70.0.0	1
Italien	1.142	1.276	2.418	97.19. 3	Lire 12,760.—	1
Jugoslawien . . .	5.222	5.279	10.501	283. 0. 3	£ 285.10.2	4
Lettland	250	4.250	4.500	12. 0. 0	£ 212.10.0	2
Litauen	5.267	6.089	11.356	262. 4. 2	£ 304.9.0	4
Polen	11.126	49.235	60.361	347. 4. 0	Zl. 43,662.—	18
Süd-Afrika	12.205	12.851	25.056	1526. 9. 7	£ 1606.8.10	8
Rumänien	8.268	11.289	19.557	257.12.10	Lei 721,902.—	7
Syrien	—	1.500	1.500	—	£ 46.2.6	1
Schweiz	726	1.350	2.076	57.15. 2	£ 106.19.8	1
Transsylvanien . .	9.171	5.400	14.571	493. 4. 0	£ 331.18.8	5
Tunis	977	524	1.501	45. 7. 5	Fr. 5240.—	1
Rußland	2.500	2.000	4.500	62.10. 0	£ 50.0.0	2
Straßburg	787	720	1.507	33. 8. 8	Fr. 7200.—	1
Wilna	500	2.111	2.611	22.17. 9	Zl. 2111.—	
Finnland	235	207	442	18. 4. 7	F.M. 2070.—	1
Türkei	106	—	106	5. 8.11	—	
Mexiko	228	—	228	9.17. 6	—	1
Sibirien	100	150	250	9.15. 6	£ 13.17.6	
Australien	489	316	805	57. 1. 6	£ 39.9.0	1
Estland	567	160	727	31. 0. 0	£ 8.0.0	
Dänemark	104	147	251	11. 8. 3	£ 16.8.10	1
Schweden	80	84	164	7. 2. 0	Kr. 168.—	
Norwegen	70	75	145	7.10. 3	£ 7.19.3	1
Singapore	250	—	250	50. 0. 0	—	
Danzig	204	428	632	10. 2. 7	£ 21.7.10	1
Aegypten	262	450	712	26.18. 0	£ 46.0.3	
Tanger	93	80	173	7.12. 9	£ 6.8.11	1
Mesopotamien . .	—	900	900	—	£ 45.0.0	
Marokko	291	220	511	18.13. 2	£ 17.14.6	1
Panama	28	—	28	2.13. 1	—	
Holl.-Indien . . .	26	—	26	3. 4. 6	—	1
Peru	—	52	52	—	£ 3.18.7	
China	102	—	102	10. 9. 6	—	228
	212.005	409.706	621.711	14332.13.11	—	

Tabelle II. Ergebnis der Delegiertenwahlen.

a) In folgenden Landes-Schekelverbänden sind infolge Aufstellung einheitlicher Wahl-
listen (Kandidaturen) die Abstimmungen entfallen:

Amerika	53 Mandate	Kanada	60 Mandate
Brasilien	1 „	Rußland (Hit.)	2 „
Chile	1 „	Südafrika	8 „
Estland-Skandinavien-Singapore	1 „	Transsylvanien	5 „
Jugoslawien	4 „	Ungarn	1 „

Uebertrag . 60 Mandate

insgesamt . 82 Mandate

b) Von den Landes-Schekelverbänden:

Finnland, Türkei, Mexiko, Sibirien, Australien	1 Mandat
Mesopotamien, Marokko, Panama, Holl.-Indien, Peru, China	1 „

zusammen . 2 Mandate

sind keine Berichte über die Vornahme von Delegiertenwahlen eingetroffen.

c) Das Kongreßgericht kassierte in den Landes-Schekelverbänden

Amerika	14 Mandate
Griechenland	2 „

zusammen . 16 Mandate

d) In den anderen Landes-Schekelverbänden fanden Abstimmungen mit folgendem Ergebnis statt:

Landes- Schekel- Verbände	Allgemeine Zionisten		Misrachi		Poale Zion (mit Z. S.)		Nitchduth		Radikale Zionisten		Zionistan- Revisionist.		Andere Stimmen		Zusammen	
	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate
Argentinien	1648	1			491		614	1						1	2753	3
Belgien	373	1	291		124										788	1
Bessarabien	1104	1	360				1326	1			576				3366	2
Bukowina	997	2	256				363		43		206				1865	2
Bulgarien	1127	2									473	1			1600	3
Deutschland	2313	4 ¹⁾	2076	4	1546	3			465	1	30				6696	12
England	1545	4	1218	2	80						102		524 ¹⁾ 595 ²⁾		4064	8
Frankreich	—				47		204	1			89				340	1
Ost-Galizien	5700	5	3918	3	666		5390	4	461		507				16642	12
West-Galizien	5861	6	2367	1	935		1575	1			554				11292	8
Holland	235		251	1											486	1
Italien	154	1									54				208	1
Lettland	217		168		132		876	1			889	1			2282	2
Litauen	1068	1	601	1	809	1	860	1			454				3792	4
Oesterreich	551	1 ²⁾	114		43		146		663	1	264				1781	2
Erez Israel													1772 ²⁾ 3575 ⁴⁾ 894 ¹⁾ 178 ¹⁾		23599	27
Polen	1426	2	1519	2	8249	9	4233	5			1753	2			26691	18
Rumänien	4903	4	10033	7	5880	3	3947	2	3549	2	1379				2510	7
Schweiz	1588	3					518	1	868	2	536	1			848	1
Syrien	442	1	301		27						78				41	1
Tschechoslowakei	41	1													41	1
Tunis	4167	6 ³⁾	1018	1					1329	2					6514	9
Straßburg	—						53				115	1			168	1
Wilna	317	1 ⁴⁾														
Danzig	244	5)	266		153		118				148				1246	1
Aegypten-Tanger	33	6)														
	51	7)	9		57	1					7				157	1
Totale	36105	47	24766	22	19233	17	20223	18	7378	8	8486	6	7538	10	123729	128

Anmerkung: ¹⁾ Linkes Zentrum; ²⁾ „Pro Jewish Agency; ³⁾ Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel; ⁴⁾ Allgemeine Zionisten Straßburg; ⁵⁾ Allgemeine Zionisten Wilna; ⁶⁾ Allgemeine Zionisten Danzig; ⁷⁾ Allgemeine Zionisten Aegypten; ⁸⁾ Independent; ⁹⁾ East London Progressive; ¹⁰⁾ Hapoel Hamisrachi; ¹¹⁾ Bürgerlich-nationale Vereinigung; ¹²⁾ Jemenitische Arbeiter; ¹³⁾ Verband der Industriellen.

Tabelle III.
Ergebnisse der Weltwahllisten.

Die Zuerkennung von 13 Delegierten im Sinne der „Bestimmungen über die Weltwahlliste“ erfolgte auf Grund folgender Berechnung der Bruchteile von Stimmenresten der Wahlvorschläge in den einzelnen Landesverbänden.

Landes-Schekel-Verband	Gesamtzahl der abgegebenen Stimmen	Gesamtzahl der Mandate	Stimmenreste der Weltwahllisten (in Bruchteilform)					
			Allgemeine Zionisten	Misrachi	Poale Zion	Hitachduth	Radikale	Revisionisten
Argentinien	2,753	3 (2)	$\frac{271}{1377} = 0.196$		$\frac{491}{1377} = 0.356$			
Belgien	788	1		$\frac{291}{788} = 0.368$	$\frac{124}{788} = 0.157$			
Bessarabien	3,366	2		$\frac{360}{1683} = 0.214$				$\frac{576}{1683} = 0.342$
Bukowina	1,865	2		$\frac{256}{932} = 0.274$		$\frac{363}{932} = 0.390$	$\frac{43}{932} = 0.046$	$\frac{206}{932} = 0.220$
Bulgarien	1,600	3	$\frac{61}{533} = 0.115$					
Deutschland	6,696	12	$\frac{81}{558} = 0.145$					$\frac{302}{558} = 0.540$
England	4,064	8		$\frac{202}{508} = 0.397$	$\frac{80}{508} = 0.157$			$\frac{102}{508} = 0.198$
Frankreich	340	1			$\frac{47}{340} = 0.138$			$\frac{89}{340} = 0.262$
Ost-Galizien	16,642	12			$\frac{666}{1387} = 0.476$		$\frac{461}{1387} = 0.332$	$\frac{507}{1387} = 0.363$
West-Galizien	11,292	8		$\frac{955}{1412} = 0.676$	$\frac{935}{1412} = 0.636$	$\frac{163}{1412} = 0.115$		$\frac{554}{1412} = 0.394$
Holland	486	1	$\frac{235}{486} = 0.483$					
Italien	208	1						$\frac{54}{208} = 0.259$
Lettland	2,282	2	$\frac{217}{1141} = 0.191$	$\frac{168}{1141} = 0.147$	$\frac{132}{1141} = 0.116$			
Litauen	3,792	4	$\frac{120}{948} = 0.127$					$\frac{454}{948} = 0.479$
Oesterreich	1,781	2		$\frac{114}{890} = 0.128$	$\frac{43}{890} = 0.048$	$\frac{146}{890} = 0.164$		$\frac{264}{890} = 0.297$
Erez Israel	23,599	27			$\frac{403}{874} = 0.461$			$\frac{5}{874} = 0.005$
Polen	29,691	18			$\frac{930}{1650} = 0.563$	$\frac{647}{1650} = 0.392$	$\frac{249}{1650} = 0.150$	$\frac{1379}{1650} = 0.835$
Rumänien	3,510	7	$\frac{85}{501} = 0.169$			$\frac{17}{501} = 0.033$		$\frac{35}{501} = 0.070$
Schweiz	848	1		$\frac{301}{848} = 0.354$	$\frac{27}{848} = 0.032$			$\frac{78}{848} = 0.092$
Tschechoslowakei	6,514	9		$\frac{294}{724} = 0.407$				
Tunis	168	1				$\frac{53}{168} = 0.315$		
Straßburg-Wilna	1,246	1	$\frac{244}{1246} = 0.196$	$\frac{266}{1246} = 0.213$	$\frac{153}{1246} = 0.123$	$\frac{118}{1246} = 0.094$		$\frac{148}{1246} = 0.118$
Danzig-Aegypten-Tanger	157	1	$\frac{84}{157} = 0.535$	$\frac{9}{157} = 0.057$				$\frac{7}{157} = 0.044$
Summe der Bruchteile:			2.157	3.235	3.263	1.503	0.528	4.518
Zuerkannt Mandate:			2	3	3	1	—	4

Tabelle IV.
Einteilung der Kongreßmitglieder nach parlamentarischen Gruppen und Ländern.

	Landsmannschaften (Allgem. Zionisten)	Fraktionen		Sonderverbandsdelegationen			Summe
		Radi-kale	Revi-sion.	Mis-rachi	Hit-achd.	Poale Zion	
Insgesamt	151	11	10	46	33	30	281
d. i. %	54	4	4	16	12	10	100
Davon aus Europa	78	10	6	31	18	11	154
Asien	15	—	3	8	10	16	52
Afrika	6	—	1	1	—	—	8
Amerika	52	1	—	6	5	3	67
Polen	8	2	—	14	4	4	32
Ostgalizien	7	—	—	3	4	—	14
Westgalizien	7	—	—	1	1	—	9
Litauen	1	—	—	1	1	1	4
Lettland	—	—	1	1	1	—	3
Rußland	—	—	—	—	2	—	2
Osteuropa zusammen	23	2	1	20	13	5	64
Rumänien	4	2	1	—	1	—	8
BeBarabien	—	—	—	—	1	—	1
Bukowina	2	—	—	—	—	—	2
Transsylvanien	3	—	—	1	1	—	5
Ungarn	1	—	—	—	—	—	1
Jugoslawien	4	—	—	—	—	—	4
Bulgarien	3	—	1	—	—	—	4
Südosteuropa zusamm.	17	2	2	1	3	—	25
Deutschland	9	2	1	5	1	4	22
Danzig	—	—	—	—	—	1	1
Skandinavien	1	—	—	—	—	—	1
Tschechoslowakei	6	2	—	1	—	1	10
Oesterreich	2	2	1	—	—	—	5
Schweiz	1	—	—	—	—	—	1
Mitteleuropa zusamm.	19	6	2	6	1	6	40
Belgien	1	—	—	1	—	—	2
Holland	—	—	—	1	—	—	1
England	13	—	1	2	—	—	16
Frankreich	4	—	—	—	1	—	5
Italien	1	—	—	—	—	—	1
Westeuropa zusammen	19	—	1	4	1	—	25
Europa total	78	10	6	31	18	11	154
Palästina	14	—	3	8	10	16	51
Syrien	1	—	—	—	—	—	1
Tunis	—	—	1	—	—	—	1
Südafrika	6	—	—	1	—	—	7
U. S. A.	46	—	—	6	4	3	59
Kanada	4	—	—	—	1	—	5
Argentinien	2	—	—	—	—	—	2
Chile	—	1	—	—	—	—	1
Außereuropäische Länder total	73	1	4	15	15	19	127
Total	151	11	10	46	33	30	281

Es stammten Kongreßmitglieder aus U. S. A. 59, Palästina 51, Polen 32, Deutschland 22, England 16, Ostgalizien 14, Tschechoslovakei 10, Westgalizien 9, Rumänien 8, Südafrika 7, Kanada, Transsylvanien, Oesterreich, Frankreich je 5, Litauen, Jugoslawien, Bulgarien je 4, Lettland 3, Rußland, Bukowina, Belgien, Argentinien je 2, Bessarabien, Ungarn, Danzig, Skandinavien, Italien, Syrien, Tunis, Chile je 1.

NB.: In dieser Aufstellung sind Mitglieder von Landsmannschaften unter dem betreffenden Lande angeführt; A. C.-Mitglieder, die keiner Landsmannschaft angehörten, und auf Weltwahllisten gewählte Delegierte unter dem Lande, wo sie ihren Wohnsitz haben; Mitglieder der Fraktionen und Sonderverbände unter dem Lande, wo sie gewählt wurden.

Tabelle V.

Zusammensetzung der letzten Kongresse.

A. Nach parlamentarischen Gruppen.

	Landsmannschaften Allgemeine Zionisten		Radikale (Demokr.)		Revision.		Misr.		Linke		Total
	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	
XII. Kongreß, Karlsbad 1921	376	73	—	—	—	—	95	19	41	8	512
XIII. Kongreß, Karlsbad 1923	165	50	21	6	—	—	76	23	69	21	331
XIV. Kongreß, Wien 1925	177	57	15	5	5	2	55	18	59	18	311
XV. Kongreß, Basel 1927	151	54	11	4	10	4	46	16	63	22	281

B. Nach Herkunftsländern.

Zahl der Mitglieder der letzten Kongresse nach Herkunftsländern	In absoluten Zahlen			In %		
	XIII. K. 1923	XIV. K. 1925	XV. K. 1927	XIII. K. 1923	XIV. K. 1925	XV. K. 1927
Polen (Staatsgebiet)	153	115	55	46	37	20
Litauen, Lettland, Estland	12	11	7	4	4	2
Rußland	11	9	2	3	3	1
Osteuropa zusammen	176	135	64	53	44	23
Rumänien (Staatsgebiet)	19	18	16	5	6	6
Ungarn und Jugoslawien	3	5	5	1	1	2
Bulgarien und Griechenland	5	6	4	2	2	1
Südosteuropa zusammen	27	29	25	8	9	9
Deutschland, Danzig, Skandinavien	25	19	24	7	6	8
Tschechoslowakei	5	6	10	2	2	4
Osterreich	21	6	5	6	2	2
Schweiz	—	1	1	—	—	—
Mitteleuropa zusammen	51	32	40	15	10	14
England	17	11	16	5	4	6
Holland und Belgien	3	4	3	1	1	1
Frankreich	3	3	5	1	1	2
Italien	1	1	1	—	—	—
Westeuropa zusammen	24	19	25	7	6	9
Europa total	278	215	154	83	69	55
Palästina	17	29	51	5	9	18
Syrien, Mesopotamien, Ostasien	2	1	1	1	—	—
Südafrika	5	6	7	2	2	3
Tunis, Aegypten, Marokko	1	1	1	—	—	—
U. S. A.	19	52	59	6	18	21
Kanada	6	3	5	2	1	2
Südamerika	2	3	3	1	1	1
Australien	1	1	—	—	—	—
Außereuropäische Länder total	53	96	127	17	31	45
Insgesamt	331	311	281	100	100	100

Tabelle VI.

Zusammensetzung der Kommis

A Mitglieder und Ersatz- mitglieder aus den Landmannschaften.	I. Permanenzausschuß		II. Politische Kommission		III. Kolonisations-
	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder
Amerika (5)	Blitz Ab. Goldberg Coralnik Jac. Fishman Samuel	Bernstein Rob. Silverman — — —	Wise Tuln Shelvin Ch. A. Cowen Richards	— — — — —	Rabalsky Agronsky Hackner Mrs. C. Levinthal Mrs. A. Silverman
Palästina (1)	Suprasky	Mossinsohn	Glückson	Ussischkin	Chefetz
Deutschland (1)	Blumenfeld	M. Rosenblüth	Bileski	—	Schachtel
Polen (1)	Hindes	—	Heftmann	Hindes	Davidsoha
England (1)	Goldbloom	—	Guedalla	—	N. J. Adler
Ost-Galizien (1)	Reich	—	A. Halpern	—	Schmorak
West-Galizien (1)	Hilfstein	—	Zimmermann	Thon	Zimmermann
Südafrika (1)	I. Schwartz	—	Schein	—	Mrs. Guinsberg
Tschechoslovakei (1)	Hugo Herrmann	Rufeisen	Rufeisen	F. Friedmann	Vogl-Zippor
Jugoslavien (1)	Licht	—	W. Locker	—	Alkalay
Kanada (1)	Myerson	—	Mrs. I. Bension	—	Rhinewein
Kleine Lands- mannschaften (4)	Farchy Kahan Schalit Schrameck	Mendelsohn Ebner — —	Becker M. Romano Jean Fischer Dr. J. Fischer	— — — —	Eliashar A. Romano Carp Schrameck
Sonderverbänden.					
Misrachi (5)	Laz. Barth Bublick Farbstein Federbusch S. Landau	Blum — — — —	Brod Wolfsberg Nurock D. B. Weiss Hirschfeld	— — — — —	Wassermann Ornstein Usiel Schapiro Jungster
Poale Zion (3)	Brudny Berl Locker Rubaschow	A. Berger Idelson Berl Kaznelson	Ben-Zwi Brudny A. Berger	Ben Gurion Berl Locker Ritow	Harzfeld Ben Gurion Janaith
Hitachduth (3)	Arlosoroff K. Schwarz Twersky	Garfunkel J. Hellmann Wertheim	A. Katznelson Garfunkel Lazerson	— — —	Szkolnik Luft Ada Fischmann
Fraktionen.					
Radikale (1)	Soloweitschik	Goldmann	Goldmann	Stricker	Wilensky
Revisionisten (1)	Grossman	Lichtheim	Jabotinsky	Grossmann	Passmann
B Konstituierung der Kommissionen					
Vorsitzender	Blumenfeld		Wise		Zuchowicki
Stellv. Vorsitzender	Farbstein, Coralnik, Arlosoroff		Nurock, Ben-Zwi		B. Kaznelson
Schriftführer	—		Lazerson		M. Reich, Rabalsky
Berichterstatter	Blumenfeld		Nurock		S. Wassermann
Vertreter d. Exekutive	—		Edler, Risch, L. Stein, Dr. V. Jacobson		Zuchowicki,
Protokollführer	Adolf Pollak, B. Frankenstein		Walter Samuel		Kaplansky Paul Joseph

sionen des XV. Kongresses.

Kommission	IV. Budget-Kommission		V. Organisations-Kommission		VI. Erziehungs-Kommission	
Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder
—	Rosensohn	—	Blitz	—	Heller	—
—	Rob. Silverman	—	Blondheim	—	Brickner	—
—	Mr. Fierst	—	Bernstein	—	Klein	—
—	Szold	—	S. Greenberg	—	Kitay	—
—	Lindheim	—	Mrs. Gottheil	—	Adlerblum	—
Zuchowicki	Ismojik	Zuchowicki	—	—	Mossinsohn	Ussischkin
—	Feuerring	M. Rosenblüth	Landsberg	—	—	—
Kahanow	Dr. Rosenblatt	Schwiff	Schwiff	Rosenhek	Rosenhek	Heftmann
—	Hooberman	—	Schen	—	Goldbloom	—
—	N. Landau	—	Tannenbaum	—	Geyer	—
—	Arzt	Hilfstein	Neiger	Spatz	Thon	Neiger
—	Gesundheit	—	Schein	—	Saron	—
Eckstein	Singer	—	Hugo Herrmann	F. Friedmann	Eckstein	—
—	Pops	—	W. Locker	—	—	—
—	Rabb. Cohen	—	—	—	—	—
—	Mendelsohn	Kohn	Becker	Weisselberger	Mosche Kahan	—
—	Becker	—	Jean Fischer	Nobel	Pacifici	—
—	Schrameck	—	Pacifici	Zivy	Brezis	—
—	Ezra Weiss	—	A. Romano	—	—	—
M. Reich	Berlin	Gold	A. Barth	Günsberger	Ostrowsky	Fajans
—	Stawisky	—	Magnes	—	J. L. Fischmann	—
—	J. L. Fischmann	—	Szczeranski	—	Rabb. Levinson	—
—	Burack	—	Gold	—	Amiel	—
—	Schapiro	—	Blum	—	Rabin	—
Jaari	Harzfeld	Arnon	Neustadt	A. Berger	Jabneeli	Fineman
Weissbein	Mereminski	Jabneeli	Dr. V. Adler	Lubinski	R. Kaznelson	Rubaschow
Bedichi	Fineman	Dobkin	Bier	Wahl	Arnon	Jaari
—	A. Katznelson	Twersky	J. Hellmann	—	Chanoch	—
—	Rieger	—	Verlinsky	—	Schechter	—
—	Levy	—	Spierer	—	Tace	—
Singer (Rum.)	Grünbaum	Margulies	Margulies	Grünbaum	Goldhammer	Scheuer
Israel	Lichtheim	—	J. Hofmann	—	Recanati	—
—	Rosensohn	—	A. Barth	—	O. Thon	—
—	Gesundheit, A. Katznelson	—	Bernstein, V. Adler, Landsberg	—	Rabb. Levinson, Mossinsohn	—
—	Feuerring	—	—	—	Jabneeli	—
Schmorak	Feuerring	—	A. Barth	—	Mossinsohn	—
—	Dr. Kasteliansky, L. Bawly	—	F. Rosenblueth, Dr. L. Lauterbach	—	Dr. J. Lourie	—
—	Dr. Emmerich	—	Dr. E. Götschel	—	Josef Blumberg	—

Tabelle VI. (Fortsetzung)

Zusammensetzung der Kommis

A Mitglieder und Ersatz- mitglieder aus den Landsmannschaften.	VII. Immigrations-Kommission		VIII. Finanzpol. Kommission		IX. Gesundheits
	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder
Amerika (5)	J. Silvermann Bernstein F. B. Smith Oppenheim Mrs. Burack	— — — — —	Hartmann N. D. Kaplan Rosensohn Mr. Fierst Franklin	— — — — —	Szold Lindheim Boorstein Tulin Mrs. Silverman
Palästina (1)	Gluska	Sam. Cohen	Suprasky	Sam. Cohen	—
Deutschland (1)	—	—	M. Rosenblüth	Feuerring	—
Polen (1)	Kahanow	Davidsohn	Joel	Dr. Rosenblatt	—
England (1)	M. Greenberg	—	Schen	—	—
Ost-Galizien (1)	Geyer	—	Rotenstreich	—	—
West-Galizien (1)	Spatz	Zimmermann	Schroetter	Arzt	—
Südafrika (1)	Cosay	—	Policansky	—	Saron
Tschechoslovakei (1)	F. Friedmann	—	Rufcisen	—	—
Jugoslawien (1)	Alkalay	—	Pops	—	—
Kanada (1)	Rabb. Cohen	—	—	—	—
Kleine Lands- mannschaften (4)	EIhashar Bloch Fried —	Nobel Weisselberger — —	Bloch Pacifici Ezra Weiss Bernhardt	— — — —	— — — —
Sonderverbänden.					
Misrachi (5)	Silberberg Rubinstein Neufeld J. Grünberg Günsberger	Fajans Rabb. Friedmann — — —	Gesundheit A. Barth M. Hellmann Huberband Wasserstrom	— — — — —	Wolfsberg S. Landau Schapiro Wassermann Amiel
Poale Zion (3)	Dobkin Ritow Zisling	Wahl Lubinski Juris	Brudny Remez Harzfeld	Mereminski A. Berger B. Kaznelson	Cruso Rubaschow Janaith
Hitachduth (3)	Tartakower West Melzer	— — —	Arlosoroff Zwi Heller Bernheim	Kamini E. Kaplan —	A. Katznelson — —
Fraktionen.					
Radikale (1)	Stern	Podliszewski	Stricker	Goldhammer	Scheuer
Revisionisten (1)	Tiomkin	Israel	Weisl	Feller	—
B Konstituierung der Kommissionen					
Vorsitzender	Tiomkin		Rotenstreich		Mrs. Lindheim
Stellv. Vorsitzender	Neufeld, Tartakower		—		Wolfsberg
Schriftführer	Dobkin		Zwi Heller		Scheuer
Berichterstatter	Dobkin		Rotenstreich		A. Katznelson
Vertreter d. Exekutive	H. Pick		—		—
Protokollführer	Dr. Nahum Blauer		Dr. H. Strauss		—

sionen des XV. Kongresses

- Kommission	X. Kommission f. das Arbeitswesen		XI. Kommission für KKL und KH		XII. Resolutions-Ausschuß
Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder	Mitglieder	Ersatzmitglieder	
—	—	—	Bridkner	—	(ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit)
—	—	—	Shelvin	—	Gronemann
—	—	—	R. Silverman	—	(Virillist)
—	—	—	—	—	
—	Gluska	Chefez	Mossinsohn	—	A. Barth
—	—	—	—	—	(Virillist)
—	—	—	Schwiff	—	
—	—	—	Schen	—	Silberschein
—	—	—	N. Landau	—	
—	—	—	Neiger	—	
—	—	—	—	—	
—	Eckstein	—	Rufelsen	—	B. Kaznelson
—	—	—	Pops	—	
—	—	—	—	—	
—	—	—	M. Kahan	—	Bileski
—	—	—	Farchy	—	
—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	
—	Jungster	—	Neufeld	—	
—	S. Landau	—	Ostrowsky	—	Rufelsen
—	J. Gruenberg	—	M. Reich	—	
—	Ostrowsky	—	—	—	
—	Burack	—	—	—	
Fischer (Rußl.)	B. Kaznelson	Idelson	Bier	—	H. Sacher
Rhinewein	Hos	Ben Gurion	Juris	—	
Neustadt	Ben-Zwi	Rubaschow	—	—	
—	Efter	—	Skvirsky	Splerer	
—	Levinson	—	Terlo	Kamini	N. Goldmann
—	—	—	—	—	
—	Singer (Rum.)	Margulies	Podliszewski	—	
—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	
—	Efter	—	—	—	
—	B. Kaznelson, S. Landau	—	—	—	
—	—	—	—	—	
—	Efter	—	—	—	
—	Sprinzak, G. Landauer	—	—	—	
—	Schnurmacher	—	—	—	

Die technische Durchführung des XV. Zionistenkongresses.

Der 15. Zionistenkongreß wurde vom 30. August bis zum 11. September 1927 in Basel abgehalten. Es fanden 19 Plenarsitzungen statt, und zwar sämtliche im Gebäude der Mustermesse, mit Ausnahme der beiden letzten Sitzungen, die im Stadtkasino tagten.

Das Sekretariat des Kongreßpräsidiums bestand aus den Herren Ch. Ariaw, Generalsekretär der Zionistischen Palästina-Exekutive in Jerusalem, und Israel Cohen, Generalsekretär der Zionistischen Exekutive in London; das Sekretariat des Kongreßgerichtes führte Herr Dr. Leo Lauterbach vom Organisations-Departement der Zionistischen Exekutive in London.

Die Leitung des Kongreßbureaus hatten die Herren Dr. Franz Kahn als Leiter, Dr. Ernst Mechner und Dr. Fritz Ullmann als dessen Stellvertreter, alle drei vom Zionistischen Landesverband für die Tschechoslowakei, Mähr.-Ostrau, inne. Die wichtigsten Stellen waren wie folgt besetzt:

Pressechef: Herr Moses Waldmann, Redakteur der „Jüdischen Rundschau“, Berlin.

Redakteur der Kongreßzeitung: Dr. Georg Herlitz, Leiter des Archivs der Zionistischen Organisation, Berlin.

Redakteur des Kongreßbulletins: Dr. M. Sussmann, Redakteur der „Zionistischen Korrespondenz“, Berlin.

Leiter des Protokolls: Dr. Hugo Herrmann, Sekretär des Keren Hajessod für die Tschechoslowakei, Brünn.

Kassa und Buchhaltung: Fräulein Hedwig Gellner, Jerusalem.

Vervielfältigung: Viktor Zaitschek, Brünn.

Zeichenamt: Rachmiel Schächter-Berlin und Otto Wallisch-Znaim.

Ordnerdienst: Jehoschuah Bierer-Wien und Ing. E. Goldschmied-Brünn.

Administration der Kongreßzeitung: N. Rosenstark-Zürich und Fräulein Recha Segal-Berlin.

Kartenamt: Fräulein Julie Braunstein, Wien.

Quartieramt: Herr Wertenschlag, Basel.

Kongreßbauten: Architekt M. Hauser, St. Gallen.

Technische Durchführung des Kongresses

Außer den Mitgliedern des Kongresses waren zu den Verhandlungen 330 Pressevertreter und rund 1300 Gäste zugelassen. Der Ordnerdienst wurde von 210 Ordnern versehen.

Im Kongreßgebäude standen außer den beiden Sälen (Roter und Blauer Saal) folgende Räume zur Verfügung des Kongresses: 49 Bureaus, 25 Sitzungszimmer, 9 Schalter, 1 Ausstellungssaal, 1 Sanitätszimmer. Im Gebäude befand sich ein Postamt, welches einen besonderen Poststempel mit der Aufschrift „15. Zionistenkongreß“ in Verwendung hatte und täglich, außer am Sabbath, für die Kongreßteilnehmer amtierte. Eine eigene Telephonzentrale regelte den Telephondienst durch sechs Amtslinien mit 29 Nebenstellen.

Nebst dem Kongreß fanden im Kongreßgebäude folgende Veranstaltungen statt: eine Sitzung des Zionistischen Aktionskomitees, mehrere Sitzungen der Exekutive, Konferenzen der Weltorganisation Zionistischer Frauen (Wizo), des Keren Hajessod, des Keren Kajemeth Leisrael, ferner der Gruppen Hitachduth, Linkes Zentrum, Poale Zion, Radikale Zionisten, Zionisten Revisionisten (die Vorkonferenz des Misrachi fand in Zürich statt). Die konstituierende Sitzung des auf dem Kongreß neugewählten Aktionskomitees wurde am 11. September im Stadtkasino abgehalten.

Im Kongreßgebäude fand eine Ausstellung von Werken des Malers L. Pilichowski statt, insbesondere seines Kolossalgemäldes „Die Eröffnung der hebräischen Universität in Jerusalem“. Auch die Balfour-Büste des Bildhauers Henryk Glicenstein, Rom, war ausgestellt. Ferner hatten mehrere Firmen (Buchhandlungen etc.) mit Bewilligung des Kongreßbureaus Verkaufsstände und Schalter im Kongreßgebäude.

Publikationen.

Zur Information der Kongreßmitglieder wurden folgende offiziellen Publikationen der Exekutive im Druck herausgegeben:

1. a) Bericht der Exekutive, hebräisch (450 Seiten), deutsch (434 Seiten), englisch (509 Seiten).
Ueberdies:
 - b) Bericht des Einwanderungs-Departements, deutsch (64 Seiten),
 - c) Bericht des Arbeitsdepartements, deutsch (92 Seiten),
 - d) Bericht des landwirtschaftlichen Departements, hebräisch (94 Seiten), deutsch (110 Seiten).
2. Finanzbericht der Palästina-Exekutive, 1. Oktober 1924 bis 31. Mai 1927, hebräisch (110 Seiten), englisch (104 Seiten),
3. Memorandum über die Politik der Zionistischen Organisation, deutsch (19 Seiten), englisch (18 Seiten),
4. Resolutionsanträge an den 15. Kongreß, deutsch (13 Seiten), englisch (13 Seiten),

Technische Durchführung des Kongresses

Seitens der Direktorien der Palästinafonds wurden dem Kongresse folgende Berichte unterbreitet:

5. Bericht des Keren Kajemeth Leisrael (25 Jahre KKL., 5662—5687), hebräisch (158 Seiten), deutsch (200 Seiten), englisch (188 Seiten),
6. Bericht des Keren Hajessod, hebräisch (144 Seiten), deutsch (171 Seiten), englisch (174 Seiten).

Die Presseabteilung des Kongreßbureaus veröffentlichte Bulletins in hebräischer, deutscher, englischer und französischer Sprache im Umfange von insgesamt 414 Seiten. Die offizielle Kongreßzeitung erschien in zwölf Nummern vom 31. August bis zum 13. September in einer Auflage von 10.000 Exemplaren.

Das Kongreßbureau gab aus: ein offizielles Kongreßabzeichen nach dem Entwurf von Dr. Erich Brauer, Berlin, von welchem auch der Entwurf für das offizielle Abzeichen des 14. Kongresses stammte; ein Abzeichen für die Festveranstaltung zum Gedächtnis des 1. Zionistenkongresses in der Form des zum 1. Kongreß ausgegebenen Abzeichens nach dessen Originalstanz; eine Kongreßmappe mit den Berichten der Exekutive, des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth sowie einiger weiterer Institutionen; ein Merkblatt und eine Herzpostkarte.

Bestimmungen

betreffend Einführung einer Weltwahlliste bei den Delegiertenwahlen zum 15. Kongreß.

(Laut Beschluss des Actions Comités vom 12. Mai 1927 von der Exekutive im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongressgerichtes und dem Kongressanwalt am 15. Juni 1927 herausgegeben.)

I. Das Actions-Comité ist nach Anhörung des Vorsitzenden des Kongressgerichtes und des Kongressanwaltes zur Ueberzeugung gelangt, daß es auf Grund der Beschlüsse des 14. Kongresses betreffend den einheitlichen Schekel verpflichtet ist, das System der Kongresswahlen so auszugestalten, daß die Ausnützung der Reststimmen soweit als möglich gewährleistet ist.

II. Das Actions-Comité ist der Ueberzeugung, daß dies nur durchführbar ist durch die Schaffung von Zusatzmandaten neben den in Par. 25 des Org.-Stat. für die einzelnen Länder vorgesehenen Delegiertenmandaten.

III. Im Einzelnen wird bestimmt:

Wahlkommission für die Weltlisten.

Art. 1. Die Exekutive hat einen Kommissär für die Weltwahllisten zu ernennen. Die Antragsteller jeder Weltwahlliste sind berechtigt, einen Vertrauensmann zu bestellen. Der Kommissär bildet zusammen mit den Vertrauensmännern die Kommission für die Weltwahlliste.

Bestimmungen betr. Weltwahlliste

Aufstellung der Weltwahllisten.

Art. 2. Zur Aufstellung je einer Weltwahlliste sind berechtigt: die Gesamtheit der zionistischen Landesverbände (Gemeinschaft der Allgemeinen Zionisten); jeder der bestehenden drei zionistischen Sonderverbände (Misrachi, Poale Zion (mit Z. S.) und Hitachduth), sowie die zwei Parteigruppen des 14. Kongresses: Radikale und Revisionisten.

Art. 3. Die Weltwahlliste der „Gemeinschaft der Allgemeinen Zionisten“ wird von den Mitgliedern des Actions-Comités aus der Gruppierung der Allgemeinen Zionisten aufgestellt.

Anmeldung der Weltwahllisten.

Art. 4. Die Weltwahllisten sind bei der Exekutive anzumelden und einzureichen.

Als Termin für die Anmeldung wird der 15. Juli 1927 bestimmt. Bis zu diesem Datum hat jede der in Art. 2 genannten Gruppierungen bekanntzugeben, ob sie von den Rechten der Einreichung einer Weltwahlliste Gebrauch zu machen gedenkt.

Als Endtermin für die Einreichung der Weltwahllisten wird der 31. Juli 1927 bestimmt. Bis zu diesem Datum müssen die angemeldeten Weltwahllisten bei der Exekutive eingereicht werden.

Art. 5. Eine Weltwahlliste kann höchstens 50 Namen enthalten. Sie muß von mindestens fünf Personen unterschrieben und mit der schriftlichen Erklärung versehen sein, daß diese Personen zur Vertretung der betreffenden Gruppe und Aufstellung der Weltwahlliste berechtigt sind. Gleichzeitig ist eine Person namhaft zu machen, die zur Entgegennahme der Mitteilungen der Weltwahlkommission und zur bindenden Abgabe von Erklärungen im Namen der Antragsteller berechtigt ist.

Die Weltwahlliste der „Gemeinschaft der Allgemeinen Zionisten“ muß von Mitgliedern des Actions-Comités aus der Gruppierung der Allgemeinen Zionisten unterzeichnet sein, die wenigstens fünf zionistische Landesverbände vertreten.

Art. 6. Eine nachträgliche Änderung der in der Weltwahlliste enthaltenen Namen und ihrer Reihenfolge ist nicht gestattet.

Art. 7. Gleichzeitig mit der Einreichung der Weltwahlliste haben die Antragsteller zu erklären, in welcher Reihenfolge an Stelle von etwa ausscheidenden Delegierten aus dieser Liste Ersatzdelegierte eintreten.

Liegt eine solche Erklärung nicht vor, so gilt der Grundsatz, daß an Stelle eines ausscheidenden Delegierten der auf derselben Weltwahlliste nächstfolgende Kandidat tritt, und sofern er wieder ausscheidet, der ihm nächstfolgende u. s. w.

Die als gültig anerkannten Weltwahllisten werden von der Weltwahlkommission mit Ordnungsnummern und entsprechenden Bezeichnungen versehen und kundgemacht.

Anschluß von Landeslisten an die Weltwahllisten.

Art. 9. Die Reststimmen der in den einzelnen Ländern (Wahlgebieten) eingereichten Wahlvorschläge (Misrachi, Poale Zion (mit Z. S.), Hitachduth) und der zwei Parteigruppen (Radikale und Revisionisten) fallen den Weltwahllisten der betreffenden Sonderverbände und Parteigruppen, die Reststimmen aller anderen Wahlvorschläge fallen der Weltwahlliste der „Gemeinschaft der Allgemeinen Zionisten“ zu, es sei denn, daß die Antragsteller eines Wahlvorschlages sich ausdrücklich ihren Anschluß an eine Weltwahlliste vorbehalten haben. Ein solcher Vorbehalt ist gültig, wenn er bei der Weltwahlkommission spätestens am 3. Juli 1927 eingereicht wurde.

Bestimmungen betr. Weltwahlliste

Berechnung der Reststimmen und Feststellung des Wahlergebnisses.

Art. 10. Bei der Berechnung der auf die Weltwahllisten entfallenden Reststimmen werden nur die Länder (Wahlgebiete) berücksichtigt, deren Wahlergebnisse spätestens 15 Tage vor der Eröffnung des Kongresses (15. August 1927) bei der Weltwahlkommission angemeldet worden sind. Später eintreffende Meldungen über Wahlergebnisse bleiben bei der Berechnung der auf die Weltwahllisten entfallenden Reststimmen außer Betracht.

Art. 11. Jede für die Zwecke der Weltwahlliste bestimmte Anmeldung von Wahlergebnissen hat folgende Angaben zu enthalten:

- a) Gesamtheit der abgegebenen gültigen Stimmen;
- b) Zahl der für die einzelnen Landes-Wahlvorschläge abgegebenen Stimmen;
- c) Zahl der jedem Wahlvorschlag zuerkannten Delegiertenmandate;
- d) sonstige von der Weltwahlkommission gewünschte Einzelheiten.

Art. 12. Für Wahlgebiete, in denen die Wahl mit relativer Majorität erfolgt (Par. 18 Wahlregl.) gilt folgendes:

- a) Die zugunsten der Kandidaten, die nicht gewählt worden sind, abgegebenen Stimmen gelten als Reststimmen.
- b) Diese Reststimmen werden zu Bruchteilen umgerechnet, in denen die Zahl der Reststimmen eines jeden Wahlvorschlages den Zähler und die Gesamtzahl der in diesem Wahlgebiete gültig abgegebenen Stimmen den Nenner bildet.
- c) Wahlgebiete, in denen nur ein Wahlvorschlag (Wahlkandidatur) aufgestellt wurde, bleiben bei dieser Berechnung außer Betracht.

Art. 13. Für Wahlgebiete, in denen die Wahl nach proportionellem Listenwahlsystem erfolgt (Par. 19, Wahlregl.), gilt folgendes:

- a) Die Berechnung der Reststimmen durch die Weltwahlkommission erfolgt unabhängig von der in den einzelnen Wahlgebieten angewendeten Berechnungsmethode.
- b) Die Weltwahlkommission teilt für jedes in Betracht kommende Wahlgebiet die Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen durch die diesem Wahlgebiete laut Par. 25 bzw. 26 des Org.-Stat. zuerkannte Zahl der Delegiertenmandate (Wahlschlüssel „n“) und stellt unter Zugrundelegung der so erzielten Wahlquote fest, wieviel Delegierte und wieviel Reststimmen auf jeden Landesvorschlag entfallen wären, wenn auch in diesem Wahlgebiete diese Berechnungsmethode angewendet worden wäre.
- c) Hat nach dem Berechnungsmodus des betreffenden Wahlgebietes ein Wahlvorschlag einen bzw. noch einen Kandidaten erhalten, obwohl seine Stimmenzahl die laut Punkt b) ermittelte Wahlquote nicht erreichte, so werden die Reststimmen dieses Wahlvorschlages seitens der Weltwahlkommission nicht berücksichtigt.
- d) Alle anderen Reststimmen werden zu Bruchteilen umgerechnet, in denen die Zahl der Reststimmen eines jeden Wahlvorschlages den Zähler und die laut Punkt b) ermittelte Wahlquote den Nenner bildet.
- e) Wahlgebiete, in denen laut Par. 19 D des Wahlreglements der Wahlakt entfallen ist, bleiben bei der Berechnung außer Betracht.

Art. 14. Die laut den Art. 12 und 13 errechneten Bruchteile werden gemäß Art. 9 den Weltwahllisten zugerechnet, denen die betreffenden Wahlvorschläge angeschlossen waren. Für die auf Grund dieser Zusammenzählung sich ergebenden ganzen Zahlen wird die betreffende Zahl von Zusatzmandaten der Weltwahlliste zuerkannt. Ergeben sich bei dieser Zusammenzählung weitere Bruchteile, so werden sie nicht berücksichtigt.

Art. 15. Die Zahl der auf diese Weise aus Reststimmen sich ergebenden Zusatzmandate darf nicht mehr als 25 betragen. Ergeben sich aus der Berechnung laut Art. 14. insgesamt mehr als 25 Mandate, so wird die Zahl der auf die einzelnen Weltwahllisten entfallenden Mandate von der Weltwahlkommission proportionell auf die Weise reduziert, daß die Gesamtzahl der Zusatzmandate nicht mehr als 25 beträgt.

Erste Sitzung.

Dienstag, den 30. August 1927.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr abends.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation, und Nahum Sokolow, Präsident der Exekutive, erscheinen in Begleitung der Mitglieder der Exekutive und des Aktionskomitees auf der Tribüne. (Lang andauernder Beifall.)

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann (das Zeichen mit dem Hammer gehend):

Geehrter Kongreß!

Raum und Zeit verknüpfen in bedeutsam symbolischer Weise diese Zusammenkunft mit dem Beginn unserer Bewegung. Vor drei vollen Jahrzehnten begann hier eine Epoche der jüdischen Geschichte, hier setzte das jüdische Volk den Grenzstein des Galuth. Und der Name dieser Stadt wurde für ewige Zeiten in diese neue Geschichte eingeführt durch zwei Schöpfungen: den ersten Basler Kongreß und das Basler Programm, Begriffe, die eine so unzerstörbare Verbindung von Namen und Sinn darstellen wie jener dritte, der sich ihnen viel später gesellte: die Balfour-Deklaration.

Nun, da aus dieser Erklärung die Wirklichkeit des Erez Israel von heute geworden ist, finden wir uns wieder an der Stätte zusammen, von der aus wir vor drei Jahrzehnten unseren Weg in das neue Leben bahnten. Wir vereinen uns im Schatten des Genius, der diesen Kongreß geschaffen hat, im Gedächtnis Theodor Herzls, von dem gerade hier kostbare Erinnerungen und eine fast legendär gewordene Tradition so viel zu erzählen wissen. Nichts auch scheint angemessener, als von solcher Stelle aus Rückschau und Umschau zu halten.

1. Sitzung: Eröffnung

In der Zeitspanne einer Generation hat eine tiefe historische Wandlung das Wesen und die Lage des jüdischen Volkes in seiner Gesamtheit umgestaltet, eine Wandlung, die unmittelbar oder mittelbar durch die Arbeit der Zionistischen Organisation bewirkt worden ist. Unsere Bewegung, geschaffen von einer Minderheit im jüdischen Volk, die Erfahrung weder in der Sphäre der Politik, noch im Bereiche moderner Kolonisation besaß, sieht jetzt nach drei Jahrzehnten auf zwei grundlegende Leistungen zurück: sie schuf die Elemente eines jüdischen Gemeinwesens und sie normalisierte die Haltung der Welt zur Judenfrage.

Diese beiden Wirkungen sind nicht voneinander zu sondern, sie ergänzen und verstärken einander: daß das jüdische Volk in Palästina seine natürliche Schaffenskraft erwies, half den Aspekt der Judenfrage für die Welt völlig wandeln; und daß die Welt lernte, das jüdische Volk anders zu sehen, gab uns immer erhöhten Ansporn zu schöpferischer Tat.

Die Welt um uns: Neue Wertungen.

Wer immer unvoreingenommen das zionistische Werk in Palästina betrachtete, konnte sich seiner Bedeutsamkeit nicht verschließen. Rahmen und Grundlage einer organisch wachsenden Heimstätte wurden geschaffen, Bruchstücke des jüdischen Volkes wurden nach Erez Israel gebracht, um allmählich zu einer wirtschaftlichen und geistigen Einheit zu verschmelzen.

Nur zu oft hat uns der übermächtig wirkende Drang nach Palästina die Freiheit des Handelns genommen, während es im Lande selbst mannigfacher Versuche bedurfte, bevor eine Anpassung des Einzelnen und der Gruppen an das Ganze erfolgen konnte. Dennoch — in seiner Gesamtheit betrachtet — war das jüdische Werk in Palästina, wie es wuchs und sich gestaltete, so, daß es die Aufmerksamkeit und die Achtung der Welt erzwang. Es gibt kaum einen unter den wirklichen

Sachkennern, die Palästina besucht haben, der verfehlt hätte, seine Anerkennung — nicht selten war es Bewunderung — auszudrücken für das, was die Juden an neuen Tatsachen und Werten geschaffen haben.

So haben zionistische Idee und zionistisches Aufbauwerk in Erez Israel eine tiefe und entscheidende Änderung in der Einstellung der Welt zur Judenfrage bewirkt. Das jüdische Problem von heute ist nicht mehr dasselbe, was es vor einer Generation war. Die gespenstischen Nebel um die Judenfrage sind zerstoßen. Nicht länger betrachtet die Welt das jüdische Problem als ein peinliches Rätsel, ohne Aussicht auf Lösung. Sie hat zu verstehen begonnen, daß für dieses Problem eine natürliche Lösung gefunden werden kann und muß. Das entscheidende Ereignis war der Wille, die Judenfrage in ihrem wahren Wesen zu erkennen und aus dieser Wahrheit Konsequenzen zu ziehen. Dadurch ist das Judentum zur Aktivität erwacht und zu politischem Handeln reif geworden. Die nüchterne, vernünftige Überlegung vermochte zu zeigen, daß die Judenfrage eine nationale Frage ist. Ein Volk, das gewaltsam von dem Boden seiner Heimat getrennt wurde, das kein natürliches Zentrum hatte, mußte sich zur Selbsthilfe organisieren, um den Boden für seine Wurzeln wiederzugewinnen. Dies ist, auf die schlichteste Formel gebracht, das Wesen der gewaltigen Umwälzung, die die Stellung des jüdischen Volkes in der Welt durch den Zionismus erfahren hat.

Der Weg des Zionismus in der Weltpolitik.

Wie die Welt schließlich auf diese unsere Entschlossenheit reagiert hat, wissen wir aus den Ereignissen der letzten zehn Jahre. Die äußeren Etappen dieser Entwicklung sind die Balfour-Deklaration, der Beschluß von San Remo, die Zustimmungen der großen Regierungen der Welt, die Gesetzwerdung des Mandates, das die Balfour-Deklaration in sich faßt. Die Balfour-Deklaration hat zum Mandat geführt und von da zur Schaffung jener

1. Sitzung: Eröffnung

stabilen politischen Bedingungen, die unentbehrliche Voraussetzungen für unser Werk sind.

Die jüdische Welt hat mit Freude und Vertrauen die bedeutsame Tatsache begrüßt, daß Großbritannien mit der Übernahme des Palästina-Mandates betraut wurde. Was wir seit jenem Moment in Palästina geschaffen haben, hat bewirkt, daß das gegenseitige Verständnis ständig zunahm und daß engere Beziehungen zwischen den Bestrebungen der Zionisten und den Problemen und Schwierigkeiten hergestellt wurden, denen sich die Mandatarmacht gegenübersteht. Mit jedem Vorwärtsschreiten unserer Arbeit vertieft sich dieses Verständnis. Und so festigt sich unsere politische Stellung nicht nur gegenüber den unmittelbar mit uns in Berührung kommenden Regierungsorganen, sondern auch — was in einem so demokratischen Lande von größter Bedeutung ist — in der öffentlichen Meinung des englischen Volkes. Und auch in den andern Ländern haben wir wichtige Positionen in der öffentlichen Meinung gewonnen.

Zwar hat uns das Palästina-Mandat politisch noch nicht alles gegeben, was wir wünschen, nicht alles, was wir zu erwarten berechtigt sind, auch nicht alles, was sein Inhalt wirklich umfaßt. Aber es hat die Tore weit geöffnet zu unbehinderter Tätigkeit und es hat einen Zustand geschaffen, bei dem unsere politische Position wachsen muß und wird, im Verhältnis zur wachsenden Entwicklung unseres Gemeinwesens. Es hat uns im vollen Sinne zu Herren unseres eigenen Geschickes gemacht, politisch wie sozial: was wir säen, werden wir ernten.

Die Befreiung der jüdischen Seele.

Geehrter Kongreß! Dies war das Ergebnis nach außen von dreißig Jahren zionistischer Arbeit. Vor allem aber bedeutete der Zionismus eine innerliche Revolution des jüdischen Volkes selbst. Dem atomisierten haltlosen Volke war plötzlich der Schlüssel zu seinem eigenen Schicksal in die Hände gegeben. Der

Lebenswille des Volkes, zurückgedrängt und entmutigt durch vielhundertjährige Knechtschaft, richtet sich auf in einer großen neuen Hoffnung. Das Bewußtsein, eine nationale Aufgabe zu haben, verlieh dem Volke die beinahe verloren gegangene Würde wieder. Was durch Jahrhunderte geschlummert hatte, brach wie aus unterirdischen Schleusen mit der elementaren Macht eines reißenden Stromes hervor. Der Zionismus war die innerliche Befreiung des Judentums vor seiner äußeren Freiwerdung. Der Sinn unseres Lebens und Leidens war wieder offenbar geworden. Aber nicht allein die neu gewonnene, erleuchtende Erkenntnis vom Wesen der Judenfrage, nicht der Wille, unser Geschick als Volk wieder selbst in die Hand zu nehmen, nicht dies bloß hat die große Wandlung bewirkt, sondern die Arbeit, die hingebungsvolle und bescheidene Arbeit im Dienste dieses Ideals selbst war es, die uns zu anderen Menschen gemacht hat. Der Zionismus war nicht dazu bestimmt, uns persönlich das Leben leichter oder annehmlicher zu machen. Wenn es je eine Aufgabe gegeben hat, vor die die Gottheit Schweiß und Blut gestellt hat, so ist es die unsere. Wir wußten, daß es für unsere Generation kein Rasten und kein Ruhen geben kann; denn der Weg, den wir beschritten hatten, war weit und dornenvoll. Aber wir alle, die Repräsentanten des jüdischen Volkes, die in dieser Stadt vor dreißig Jahren sich legitimiert erachtet haben, in seinem Namen zu sprechen und seine Ansprüche zu verkünden, wir haben mit Freude und Enthusiasmus dieses persönliche Schicksal der Ruhelosigkeit auf uns genommen, um die Ruhelosigkeit und Heimatlosigkeit des jüdischen Volkes zu beenden.

Sammlung aller Kräfte des Judentums.

Geehrter Kongreß! Aber nicht nur im zionistischen Menschen vollzog sich solche Wandlung; weit über die Grenzen unserer Bewegung hinaus hat die Erneuerung des Judentums ihre Wirkung ausgeübt. Das Verstecken-

1. Sitzung: Eröffnung

spiel, die Erbschaft unseres Ghetto-Daseins, die Scham, sich als Jude zu bekennen, die Vernachlässigung aller jüdischen Werte hat allmählig nachgelassen. Der Zionismus — und das ist vielleicht sein Größtes — hat dem Judentum einen neuen Wertbegriff gegeben. Freilich, dreißig Jahre sind eine kurze Zeit in der Geschichte eines Volkes, insbesondere eines so alten und schicksalsreichen Volkes wie des unseren. In solcher Frist kann die Verwirklichung einer Idee nicht vollendet werden. Aber heute stehen wir mitten in der schaffenden Arbeit, wir bauen bereits jenes nationale Heim, das im Basler Programm als das Ziel der Zionistischen Bewegung bezeichnet wurde. Was einst als phantastischer Traum erschien, gestaltet sich in unseren Tagen zu historischer Wirklichkeit. Und diese Wirklichkeit ist so stark, daß kein Teil der jüdischen Welt, in dem noch jüdisches Gefühl lebendig ist, heute teilnahmslos an ihr vorübergeht. Unter den verschiedensten Formen und den mannigfaltigsten Namen zieht Erez Israel alle gutgesinnten Elemente des jüdischen Volkes in seinen Bannkreis. Von der werdenden jüdischen Heimstätte geht eine vereinigende zentripetale Kraft aus, die auf einer höheren Stufe, als es die Erkenntnis vermochte, die auseinandergerissenen Teile des Judentums zusammenführt. Das ist eine Tatsache von tiefgreifender, vielleicht entscheidender Bedeutung. Denn uns liegt ob, die gesammelte nationale Kraft auf Erez Israel zu konzentrieren. Und je wuchtiger sich der dem Außenstehenden fast unerklärliche jüdische Lebenswille, je bewußter sich unser zionistischer Aufbauwille geltend macht, desto stärker wird die Anziehungskraft sein, die vom lebendigen jüdischen Palästina ausgeht.

Krise und Vertrauen.

Geehrter Kongreß! Wir stehen heute mitten in der Arbeit des Aufbaus. Es ist schwer, in einem Rückblick, der eine historische Würdigung geben will, das Auf und Nieder dieser stetigen Entwicklung zu charakterisieren.

Ein Aufbauwerk, eine Kolonisation wie die unsere, macht verschiedene Phasen durch. Unser Werk ist heute bereits eingeordnet in die Zusammenhänge der realen Welt, es steht in dauernder Wechselwirkung mit vielen Tatsachen, die von uns unabhängig sind und die uns oft überrennen. Muß es ausgesprochen werden, daß wir selbst oft nicht mit allen Einzelheiten unseres eigenen Werkes zufrieden sind? Eine nur allzu begreifliche Ungeduld ist vor allem unzufrieden mit dem Tempo unseres Fortschritts. Denn uns treibt auch mit grausamer Gewalt das Bewußtsein von der kritischen Lage hunderttausender unserer Brüder, für die in dem Gebäude der übrigen Welt kein Raum zu sein scheint, zu schnellen Taten. Aber diese Disproportion zwischen unserem Wollen oder Müssen und unserem Können darf uns doch nicht zu einer Unterschätzung unserer bisherigen Leistung führen. Wenn wir alle Umstände berücksichtigen, wenn wir bedenken, in welcher Zeit, mit welchem Volk, in welchem Land und unter welchen Bedingungen unsere Arbeit vor sich gehen mußte, so können wir ohne Ueberhebung sagen, daß das, was der Zionismus nach dreißig Jahren seines Bestandes vollbracht hat, einzig dasteht in der jüdischen Geschichte. Und wenn sich von Zeit zu Zeit besondere Schwierigkeiten auftürmen, die wir Krisen nennen, wenn wir infolge des Zusammentreffens einer Reihe von ungünstigen Momenten Rückschläge erleiden, so darf und wird uns das nicht aus dem Gleichgewicht bringen. Gerade im gegenwärtigen Moment ist unser ganzes Denken und Sorgen aufgerührt durch eine solche Krise. Es wäre unklug, ihre Schwere zu unterschätzen, aber es wäre gefährlich, sie zu übertreiben. Wir haben das Vertrauen: die Fundamente unseres Baus sind fest genug, ihr standzuhalten. Wir werden unsere äußersten Kräfte anspannen, die Krise zu überwinden, aber unser zionistischer Wille wird für keinen Augenblick entmutigt. Was wir jetzt erfahren, hat aber auch seine Lehre in sich — und solche Lehre ist vielleicht nicht zu teuer erkaufte. Der Kongreß darf das

1. Sitzung: Eröffnung

jüdische Volk innerhalb und außerhalb Palästinas nicht darüber im Zweifel lassen, daß er diese Lehre gezogen hat.

Die Botschaft des Friedens.

Geehrter Kongreß! An dem ersten Tage, als wir uns vor dreißig Jahren zusammenfanden, haben wir klar verkündet, daß wir mit einer Botschaft des Friedens in unsere alte Heimat zurückkehren wollen. Dem sind wir treu geblieben. So wie unser Nationalismus im Innern nicht leere Ueberhebung, sondern das Bekenntnis zur geistigen und kulturellen Wurzel unseres Seins, Besinnung auf uns selbst bedeutet, so sind auch die konkreten Auswirkungen unserer nationalen Bewegung keine aggressiven Aktionen gegen andere Völker, sondern aufbauende Taten: die Schaffung einer kulturellen und ökonomischen Wirklichkeit, die die Basis eines höher gerichteten Daseins bilden soll. In diesen letzten Jahren, den Jahren der Aufbauarbeit in Palästina, hat sich unsere Ueberzeugung gefestigt, daß aus unserem Werke zwar vor allem das jüdische Volk, aber auch alle Bewohner des Landes Palästina, in dem wir unsere nationale Heimstätte zu errichten völkerrechtlich befugt sind, Nutzen haben. Wir haben oftmals versichert, daß wir mit unseren arabischen Nachbarn in Frieden und Freundschaft zusammen leben wollen; wir können heute sagen, daß das wirkliche Leben Palästinas die Aufrichtigkeit unserer Gesinnung bereits bewiesen hat.

Geehrter Kongreß! Vor kurzer Zeit wurde Palästina von einer furchtbaren Naturkatastrophe heimgesucht. Die Gefühle aller Zionisten, und, man kann wohl sagen, des ganzen jüdischen Volkes, haben sich in jenen Tagen dem Lande und den unglücklichen Opfern zugewandt. In jenen Tagen wurde auch empfunden, was es bedeutet, in einem Lande miteinander zu leben. Die spontane Reaktion auf das Erdbeben hat gezeigt, daß auch wir Juden wissen, was es heißt, Mitbürger zu sein. In diesen Tagen des Schreckens sind die beiden

Völker einander näher gekommen, weil über alle Schranken der Politik und der Programme hinaus das unmittelbar Menschliche sein Recht verlangt. Wir sprechen auch an dieser Stelle unser tiefstes Mitgefühl für die Betroffenen aus.

Die Pflicht des Kongresses.

Geehrter Kongreß! In dieser Stunde, da wir uns zu schwerer und sorgenvoller Arbeit zusammengefunden haben, gilt unser ganzes Denken den Menschen, die in der vordersten Front unserer Bewegung stehen, den Pionieren, die im Lande an dem Aufbau unseres Werkes schwer und mühevoll arbeiten. Viele unserer Brüder, die ihr persönliches Geschick mit dem Lande unserer Hoffnung verbunden haben, sind heute zu einem Dasein der Untätigkeit verurteilt. Sie leiden nicht nur, weil sie kaum das kärgliche Brot zur Fristung ihres Daseins erhalten können, sondern noch vielmehr, weil die Arbeit, auf die sie ihre Hoffnung setzten und mit der sie den ganzen Sinn ihres Lebens erfüllten, zu stocken scheint. Wir wissen, daß diese Stockung nur vorübergehend ist, und wir sehen, wie einzelne Teile unseres Werkes sich bereits heute zufriedensstellend und hoffnungsvoll entwickelt haben. Aber wir dürfen nicht zulassen, daß der heutige Stand länger andauert. Die Zionistische Organisation als die verantwortliche Repräsentantin des zum Aufbau seiner Heimstätte entschlossenen jüdischen Volkes muß alles tun, um die Produktivität im Lande wieder zu beleben. Dies ist vor allem eine Frage der Mittel. Wir haben Arbeitskräfte bereitstehen, die mit größter Selbstlosigkeit an unserem Werke bauen wollen. Aber wir haben nicht die richtige Proportion zwischen Kapital und Arbeit, den beiden Elementen jedes wirtschaftlichen Aufbaus, herzustellen vermocht. Dieser Kongreß darf nicht auseinandergehen, ohne Mittel und Wege gefunden zu haben, die das Los der Arbeitslosen in Erez Israel erleichtern und dadurch gleichzeitig den Umfang unserer zionistischen Tätigkeit vergrößern. Von diesem Jubiläumskongreß soll nicht nur ein Gruß tiefer Dankbarkeit für diese unsere

1. Sitzung: Eröffnung

Menschen in Palästina ausgehen, sondern auch ein wohl erwogener und durchdachter Plan zur Beseitigung des akuten Notstandes und zur Festigung unseres Aufbauwerkes.

Geehrter Kongreß! Unsere Bewegung steht an ihrem dreißigsten Geburtstage mitten im Ernst des Lebens, und wir hoffen und fühlen, daß sie mit der Größe ihrer Aufgaben auch selbst gewachsen ist. Wir haben ein großes Ideal proklamiert und wir sind auf unserem Wege der Verwirklichung ein weites Stück vorwärts gekommen. Langsam werden die Konturen des nationalen Heimes erkennbar. Schon heute, wo die Sache erst beginnt, ist die moralische, die befreiende, die umwälzende Wirkung dieser Arbeit gewaltig. Die ganze Welt beobachtet unser Tun, und wir können wohl sagen, daß sie in ihrer Mehrheit uns wohlwollend beobachtet. Wir haben von vielen Seiten Ermutigung erfahren, und auch die Gegnerschaft, auf die wir gestoßen sind, hat uns nicht geschwächt, sondern stärker gemacht. Wir stehen mitten in dem aufbauenden Freiheitskampf des jüdischen Volkes. Wir sind aus einem Häuflein belächelter Enthusiasten die Träger einer großen Verantwortung geworden. Dieser Kongreß, unser Jubiläumskongreß, muß sich dieser Verantwortung bewußt sein und sich ihrer würdig zeigen.

Ich erkläre den XV. Zionisten-Kongreß für eröffnet!
(Lebhafter, lang andauernder Beifall.)

Präsident der Zionistischen Exekutive Nahum Sokolow
(hebräisch):

Hochverehrter Kongreß!

Ein Stück unserer Geschichte blickt uns aus dieser Stadt an. Sie erzählt von den Anfängen unserer Bewegung. Wir treten hier wie über die Schwelle des Vaterhauses. Von hier war das Leben ausgegangen, unser Leben. Die schlummernde Volkskraft wurde geweckt und zu lebendiger Selbsthilfe eingespannt. Von hier flatterten die geflügelten Worte unter das Volk heraus, als ob von Stahl und Stein Funken aufzuckten. Die Inkunabeln des moder-

nen Zionismus tragen den Druckstempel Basel. *B a s e l e r*
P r o g r a m m : Das war eine Tat. Denn Wort ist Kraft
und Kraft ist Tat.

Der erste Zionistenkongreß. — Theodor Herzl.

Nach zweitausendjährigem Schweigen hat das jüdische Volk, welches gelitten hat und leidet wie kein einziges in der Welt, zum ersten Mal zu der großen Oeffentlichkeit gesprochen. Das jüdische Volk klagte nicht; es verkündete feierlich sein Menschenrecht, sein Volksrecht, sein Recht auf das Land Israel. Das war ein Aufschrei der in ihm beleidigten Menschheit. Die Idee der Freiheit bildete den dunklen, treibenden Untergrund für die neue Bewegung. Denn der nach Befreiung seines Volkstums strebende Jude ist auch ein Glied in jener Kette der Freiheitskämpfer, die die Schätze und Güter der Freiheit heben und verteilen wollen. Das Aschenbrödel der Freiheitsbestrebungen, die Judenfrage, betrat hier zum ersten Mal den festen Boden einer eigenen unverkünstelten und unabhängigen Politik. Einer Politik? Dieser kleine Maßstab reicht an die Größe *Theodor Herzls* nicht heran! Er hat die Kraft besessen, den Schleier der kommenden Tage zu lüften, er schwang die leuchtende Fackel eines Propheten. Die liebeatmende und geistzündende Kraft seiner Persönlichkeit wirkte wie Offenbarung. Aller Herzen schlugen einen einzigen Schlag, aller Augen waren ein einziger Strahl. So war der erste Zionistenkongreß in Basel 1897.

Der Eindruck nach innen und außen.

Aber nicht nur nach außen machte der erste Kongreß einen mächtigen Eindruck; seine Bedeutung war noch viel größer nach innen. Die zionistische Bewegung war eine Rückkehr zum jüdischen Idealismus, dem sittlichen Idealismus. Der hohe Stand des jüdischen Geistes drohte in der letzten Zeitperiode vor dem Zionismus zu verflachen; Zeichen der Entartung wurden sichtbar. Der Zionismus hat einen gewaltigen Ernst in unser Leben gebracht. Nicht durch pedantisches Schelten und eifriges

1. Sitzung: Eröffnung

Moralpredigen, sondern durch einen inneren Neuaufbau des Menschen und Juden wurde dieses Resultat erzielt. Es galt der Reinhaltung unseres Besten: unserer Seele, unserer vollkommenen Uebereinstimmung mit uns selbst. Unser Volk würde am Egoistischen, Kleinen und Elenden verkümmern, wenn nicht der Zionismus dawäre. Nur das zionistische Ideal vermochte es, einen Adel der Gesinnung auszulösen, dessen unausbleibliche Folge der Adel der Handlungen ist. Das tiefe Sehnen nach einem freien, lebendigen Judentum, das heiße Verlangen, aus der Dürre des im Galuth erstarrten Volkstums heraus zu den frischen Quellen des Stammlandes zu gelangen und eine reale, eigenartige Einheit zu bilden, sich selbst bewirkend und gestaltend, diese innere Befreiung hatte neue Menschen und neue Juden geschaffen.

Der Kampf mit der Assimilation — Max Nordau.

Unser Kampf gegen die Assimilation, jetzt schon ein dreißigjähriger Krieg, den der Zionismus geführt hat und führen muß, hat hier begonnen. Einer der größten Geister, die das moderne Judentum hervorgebracht hat, einer der sprachgewaltigsten Menschen, die je gesprochen und geschrieben haben, Max Nordau, hat hier diesen Krieg erklärt. Wie der junge Abraham die Götzenbilder seiner Umgebung zerschmettete er die Fetische eines absterbenden Judentums: die innerliche Untertänigkeit, das Kleinsein, das Versinken, das Beugen des Genicks, das Lecken des Prügelstocks, die ewige Flucht vor dem eigenen Ich, den Affentrieb einer kläglichen Nachahmung. Die scharfen Sentenzen von der moralischen Judennot, von dem „Bauch- und Auchjudentum“, die Max Nordau geprägt und mit grandioser Wucht in die Oeffentlichkeit geschleudert hat, waren nicht bloß eine pikante Würze für Feinschmecker polemischer Rhetorik; sie waren vielmehr, wie der Zionismus selbst, uralte Wahrheiten in neuem Gewande. Die Assimilation herrschte damals fast noch unumschränkt. Sie entfremdete, erstickte; ihre Politik war ein unwürdiges Versteckspiel. Wo es galt, kühn aufzu-

treten, verkroch sie sich zwerghaft und feige. Sie verstand nicht, daß es nicht genügt, sich fremde Namen aufzukleben, wie eine Etikette, daß dies kein anderes Blut in den Adern fließen läßt und daß man notwendigerweise das bleibt, als was man geboren ist. Da hilft keine eigene Willenswahl: dieser Freiheit gegenüber steht das ewig bindende, das selbstlos Nationale, und alle persönlichen Tendenzen zerschellen an dem sittlichen Lebensgesetz des Volkes. Jüdische Art war der Assimilation eine ferne, verschollene Kultur, über die sie sich erhaben dünkte: die Bibel — ein Buch mit sieben Siegeln, die nationale hebräische Kultur — eine Pharaonen-Grabkammer, Palästina — ein Märchen, Zionismus — eine rückständige Verirrung, Eitelkeit und Größenwahn, vielleicht ein letztes Aufflackern des fliehenden nationalen Lebens. Alles Positiv-Jüdische kam ihr als unklare Träumerei vor. Hochmütig kümmerte sie sich in der Regel um diese Träumereien blutwenig; geschah dies zuweilen, so konnte man mit Erstaunen sehen, wie kalt und freudlos, ohne Schauder und ohne Ehrfurcht das heiligste Ideal nicht nur eines alten Volkes, sondern auch der Millionen jetzt lebender Söhne dieses Volkes zergrübelt und lebendig zergliedert wird. Ein Judentum, das für sich denkt, für sich lebt, für sich will und für sich handelt, war in den Augen der Assimilation eine Chimäre. Sie hatte das jüdische Volk nicht gesehen. Ihre Schwäche war der Irrtum, daß alles Volksleben sich in der Tageshelle abspiele, das Verkennen der unbewußten, unter dem Bewußtsein arbeitenden Lebens- und Seelenkräfte, die aus dem ewigen Geheimnis des Lebens hervortauchen und über sich selbst hinausweisen, in eine Welt, in der der historische Impuls wirksam wird. Der schöpferische Lebensdrang der Rasse, die bildende Kraft des Stammes, die unüberwindliche Macht des Blutes waren ihr eine terra incognita. Ihre ganze Weisheit war die Kunst des „Mimicri“. Sie wollte mit Gewalt nachahmen — und hatte doch kein Verständnis für den

1. Sitzung: Eröffnung

inneren Sinn des Nachzunehmenden. Sie schwärmte für die Verbrüderung mit den Völkern. Sie begriff nicht, daß man durch Absonderung zur Gemeinschaft gelangt. Die erschreckenden Folgen dieser Tendenz traten wie die Feuerzeichen eines Mene Tekel ein. Nach innen Zerrissenheit, Selbstentäußerung, Indifferentismus, Renegatentum, insbesondere der Jugend, die sich von der Assimilation ganz hinaus ins Fremde flüchtete, wie lose Zähne aus dem Munde eines Greises fallen. Nach außen schmachliche und schnöde Zurückweisung der Assimilations-Zudringlichkeiten seitens der umworbenen Völker. Und doch wollte diese Tendenz führend bleiben. Dieser Schmach mußte ein Ende gesetzt werden. Dieser Sauerteig mußte aus dem Hause ausgefegt werden, bevor man das Fest der Freiheit feiern durfte. Deshalb mußte der Zionismus seine blitzende Geißel gegen die Assimilation schwingen. Man darf ohne Uebertreibung sagen, daß der Siegeslauf Herzlscher Gedanken nicht so leicht gewesen wäre ohne die kongeniale Mitarbeit Nordaus, der das Herzlsche Edelmetall mit unübertrefflicher Kraft in große rhetorische Form umzugießen verstand.

Das Baseler Programm und die zionistische Ideologie.

Selbstverständlich handelte es sich beim ersten Kongreß einzig und allein um das Palladium des nationaljüdischen Zukunftsbegriffes, an dem alle jüdischen Generationen seit ältester Zeit hingen, der unbewußt und unverrückbar im tiefsten Grunde der Millionen jüdischer Herzen nistet und der sich nicht hat verkümmern lassen wollen. Selbstverständlich war Erez Israel und nur Erez Israel, die Wiege unserer Nationalität und der Ursprung unserer Stammesart, als der einzig mögliche und der einzig würdige Mittelpunkt unserer historischen Einheit gedacht. Dieser Grundsatz wurde im Baseler Programm formuliert. Das ist der kategorische Imperativ unserer viertausendjährigen Geschichte. An diesem granitenen Fels müssen alle Angriffe, alle Ablenkungsversuche, alle

Zweifel zerschellen. Aber Zionismus, wie ihn der erste Kongreß verkündete, ist auch eine klare, nicht mißzuverstehende Lebensanschauung und Gemütsstimmung. Er ist das Gegenteil des chauvinistischen europäischen Nationalismus, dieses Zerrbildes des Patriotismus, dieses Götzen der wahngehetzten Völker, den wir hassen und verabscheuen. Er ist das Streben nach höchster Ausprägung wahrhaft eigenen Wesens, die Autonomie des kollektiven Willens, die Erziehung des Volkes zu einem Edeldasein und zur Ueberwindung der Knechtschaft. Die Gebote dieser Lehre lassen sich nicht in Paragraphen festlegen. Sie sind klarer, als die mit größter Genauigkeit formulierten Texte eines Gesetzes. Die Andersdenkenden haben dies auch richtig eingeschätzt. Jene jüdische Gemeinde, die uns ihre Gastfreundschaft versagte, hat das nicht beneidenswerte, aber für die Orientierung wichtige Verdienst, die Gegensätze hervorgehoben und die Situation beleuchtet zu haben. Sie hatte den Mut, zu bekennen, daß sie keinen Mut hatte. Klug; aber Galuthklugheit, Ghettovorsicht. Sie glaubte, die Welt werde untergehen, wenn Juden als solche einen Kongreß abhielten. Das waren Ghettoperspektiven, wenn auch mit zierlichen Emanzipationswendungen geschmückt. Diese Propheten waren damals zahlreicher als die Unsrigen, aber wir glaubten ihnen nicht. Unsere Taktik war eine andere: wir Juden wollten nicht als arische Patrizier, Proletarier oder Proletarierpropheten umhergehen. Wir empfanden es einfach als eine Geschmacklosigkeit. Man soll jedem ansehen, was er ist, von wem er abstammt, wer in ihm und wie er lebt. Wir sind in vielen Beziehungen anders, denken anders, fühlen anders, haben eigene Sorgen und eigene Wünsche, also wollten wir auch ungestört beisammen bleiben, eben unserer eigenen Art gemäß. Warum sollten wir es nicht tun, wenn wir freie Menschen sind? Mögen die anderen kommen und uns zuhören! Man soll für die Menschheit arbeiten, man soll die Welt zu verbessern

suchen, aber vor allem sein eigenes Stückchen Welt!

Jüdisches Volkstum und die öffentliche Meinung.

Die größte Leistung des ersten Kongresses war der Kongreß selbst. Die Juden aller Länder, Kulturstufen, Stände, Parteien, Sekten, Fraktionen, verschiedenen Lebensalters und Geschlechtes, ehrwürdige Rabbiner und Jeschiboth-Leiter, patriarchalische Gemeindevorsteher, Kaufleute, Industrielle, Bankiers, Lehrer, Schriftsteller, Künstler, Handwerker, Arbeiter, Studenten stellten das Bild eines Volkes en miniature dar. Die geschichtliche Gewöhnung wirkt stark; sie zwingt den Einzelnen in ihren Bann, und nur Wenigen ist es vergönnt, schöpferisch in neue Zukunftswege zu leiten. Aber der erste Kongreß hat in seiner Gesamtheit diesen hohen Grad der Erkenntnis erreicht. Das war seine Größe. Denn wichtiger als alles materielle Geschehen ist das seelische Leben einer Nation. So wirkte der Kongreß auf das jüdische Volk und so wirkte er auch auf die anderen Völker. Denkwürdig ist die Verbrüderungsszene, der Freudentaumel am Sankt Jakobstage, als (während des zweiten Kongresses) das Volk von Basel uns zurief: Es leben die Juden! Man konnte schon damals einsehen, daß wir uns gerade durch den Zionismus mit den anderen Völkern in den tiefsten Grundlagen und den höchsten Spitzen berührten. Nur als Volk kann man die wahre Emanzipation erreichen. In allen seinen Lebensäußerungen strebt ein Volk nach einer individuellen Betätigung. Jeder Künstler und Dichter wurzelt tief in seinem Volke. Der kosmopolitischen Kunst, die von jedem Volke etwas entliehen hat, haftet etwas Ungesundes an. Das Volkstum, wenn wir hierunter gemeinsame Abstammung, Erinnerungen, Traditionen usw. verstehen, schließt keineswegs von der Außenwelt ab, noch hat es mit Rassen- und Völkerhaß irgend etwas gemein. Der Orkus, in dem alles Individuelle von der Allgemeinheit verschlungen wird, ist nicht das Ideal einer Kultur. Wahre

Kultur ist Persönlichkeit, freie Eigenart, Wahrheit. Volkstum und Internationalismus sind keine so ausgesprochenen Gegensätze, wie sie auf den ersten Blick erscheinen mögen, man dürfte sie eher als zwei neben einander laufende, das Völkerleben beherrschende Faktoren betrachten.

Drei Perioden zionistischer Geschichte.

Welche Zeit, welche Geschichte räuscht an dem rückwärts gewandten Blick vorüber!

Seit der Begründung der Zionistischen Organisation durch den ersten Kongreß ist ein Zeitraum von dreißig Jahren verstrichen. Dieser Zeitraum zerfällt in drei Perioden: die Herzlperiode, — die Periode Wolffsohn, Köln, und Warburg, Berlin — und die jetzige Periode.

Die Herzl-Periode war die Schöpfungsperiode des Zionismus. Anfänglich eine winzige Schar, vergrößerten sich die Reihen der Zionisten nach und nach und schwollen in immer schnellerem Tempo zu gewaltigen Zahlen an. Mit Riesenschritten ging die Entwicklung vor sich. Die Finanzinstitute und der Jüdische Nationalfonds wurden begründet. Auch das Programm klärte sich infolge genauer Prüfung und sorgfältiger Untersuchung der realen Verhältnisse. Der Zionismus war nicht mehr eine große Sehnsucht, ein großes Heimweh nach einer besseren, schöneren Welt allein. Es wurde nicht mehr alles in einer Parole konzentriert; es galt schon, aus dem weiten Reich der Gedanken in die enge Arena der Tat hinabzusteigen und sich als moralische, volkstümliche Macht zu organisieren und durchzusetzen. Man begann die zur Realisierung des Programmes notwendigen Momente zu suchen. Man hielt an dem Leitgedanken fest, aber man fand es ungenügend, eine Formel tatenlos zu wiederholen. Neben der gewaltigen politischen Sisyphusarbeit Herzls, die er trotz Enttäuschungen und Rückschlägen, Erschütterungen und Konflikten mit übermenschlicher Zähigkeit geführt und die, ungeachtet des Mangels positiver Resultate, moralisch bahnbrechend war,

1. Sitzung: Eröffnung

setzte auch eine praktische Arbeit in Erez Israel ein. In einem harten Seelenkampf hatte sich Herzl zu der Ueberzeugung durchgerungen, daß man, ohne auf die Gunst der politischen Verhältnisse zu warten, eine intensive Kolonisationsarbeit unverzüglich fördern müsse. Diese Probleme beschäftigten seinen Geist noch, als der Todesengel mit umgestürzter Fackel an sein Bett trat. Der frühzeitige Tod Herzls war die größte Katastrophe, von der die Zionistische Organisation je betroffen worden ist. Herzl hat uns nicht mehr führen können, aber an seine Stelle ist die Erinnerung getreten, die sich mehr und mehr verklärt hat, in der wir Trost und Ruhe gefunden, die wir lieb gewonnen haben und die uns ein Ersatz für den Verstorbenen geworden ist.

Das heilige Vermächtnis Herzls wurde von seinem treuesten Freund und Mitarbeiter, dem unvergeßlichen und verdienstvollen Zionistenführer David Wolffsohn übernommen und mit hingebungsvollem Eifer und Selbstaufopferung bewahrt. Der Name Wolffsohn ist mit der ersten und zweiten Periode des Zionismus und der zionistischen Kongresse aufs engste verbunden. Er war ein begeisterter Vorkämpfer des palästinensischen Ideales, einer der Paladine der ersten Kongresse, ein Mitstreiter und Mitarbeiter für die Gründung unserer Institutionen, die nachher unter seine Leitung gekommen sind, ein willensstarker und kraftvoller Führer und Förderer auf dem Gebiete der Organisation. Auch sein Heimgang bedeutete eine schmerzliche Lücke in unseren Reihen. Die Kölner und die darauf folgende Berliner Periode glänzten nicht durch überraschende Erfolge; aber es waren Zeiten schwerer und segensreicher, stiller Arbeit. Die Organisation wurde gefestigt, ihre Institutionen ausgebaut, die innere Geschlossenheit und das programmäßige Zusammenwirken der Kräfte gesichert, manche Lebenskeime national-kultureller Entwicklung in Erez Israel geschaffen und der Zukunft tüchtig vorgearbeitet.

Die dritte Periode, in der wir uns nunmehr befinden, die Periode der Anerkennung und

der Verwirklichung des Nationalheims für das jüdische Volk unter dem Mandat Großbritanniens und dem Schutz des Völkerbundes auf der Grundlage internationaler Traktate, hat uns vor ganze neue und epochemachende Aufgaben gestellt. Der Schlüssel zum Verständnis der Situation, die durch die historischen Erfolge unserer Politik geschaffen worden ist, liegt nicht in dem Ueberhandnehmen dieser oder jener innerzionistischen parteipolitischen Richtung, dieser oder jener Nuance unserer nationalen, kulturellen oder wirtschaftlichen Einstellung; das entscheidende Moment ist die Entstehung des Nationalheims *de jure*, der sein Aufbau *de facto* folgen muß. Zionismus ist nicht mehr eine Sehnsucht nach einem erdenfernen Paradies, sondern eine Bewegung von Mühe und Arbeit, ein Kampf ums Dasein. Das Land der Verheißung ist ein Land der Erfüllung geworden, ungenügend, fragmentarisch, durch tausend Widerstände gehemmt, von tausend Gefahren bedroht und wiederum von günstigen Kräften gefördert, von großen Anläufen und unvermeidlichen Rückschlägen hin und her gedrängt, aber Erfüllung! So ist das Gesetz des Lebens. Jede große Wahrheit hat in ihrer Entwicklung zunächst einen harten Kampf um ihr Daseinsrecht zu führen. Der Zionismus hat die erste Entwicklungsphase bereits überschritten, ja, der Kampf ist schon so weit vorgedrungen, daß man zur Entscheidung antreten mußte. Man konnte nicht im Warteraum der Weltgeschichte noch länger sitzen bleiben. Man mußte daran gehen, das Potenzielle zu aktivieren. Hier liegt die Größe der Situation, hier ist das Befreiende, das Beglückende, zugleich aber auch das Schwere, das Verantwortungsvolle. Der Zionismus wird aus diesem Endkampfe siegreich hervorgehen. Aber um diesen Sieg zu ermöglichen und zu beschleunigen, muß viel Großes, Tüchtiges und Lebenskräftiges in Erez Israel geleistet werden. Es geht nicht mit einem: Es werde! Das höchste Gut, ein Vaterland, muß mit den höchsten Opfern bezahlt werden. Das

1. Sitzung: Eröffnung

ökonomische Gesetz der Reaktionen nach großen Erfolgen ist ein hartes Gesetz. Wir können es nicht ändern, und kein einziges Volk auf Erden kann es ändern. Man muß temporäre Mißerfolge mit in den Kauf nehmen. Die verschiedenen Etappen müssen durchgemacht werden. Die qualvollen Wehen sind nicht Todeswehen; sie sind Wehen des Werdens.

Die gegenwärtige Lage.

Hochverehrter Kongreß!

Zwei schwere Jahre liegen hinter uns. Das Teuerste, was wir besitzen, das Ziel unserer Hoffnungen, der Hort unserer Einheit, das Herz unseres Volkes, Erez Israel leidet schwere Not. Tausende unserer tüchtigsten Arbeiter nagen am Hungertuch, sie hungern mit Würde, mit dem Pflichtbewußtsein ernster Männer und mit der beharrlichen, unermüdlichen Ausdauer begeisterter Pioniere. Unsere Organisation hat übermenschliche Anstrengungen gemacht. Aber da haben wir den tragischen Kampf zwischen dem glühenden Stein der Bedürfnisse und dem Wassertropfen der Mittel. Was soll nun die Botschaft des jetzigen Kongresses sein? Etwa die Hände in den Schoß legen und kleinmütig verzagen? Nein, tausendmal nein! Unsere Botschaft lautet: Pflicht, Ehre, Opfer, Einheit, Ausdauer, Zuversicht! Aus der Not der Stunde soll neue Kraft erwachsen! Das jüdische Volk hat gerade im Unglück immer seine stärksten Kräfte zu erlangen vermocht. Es wird sich auch jetzt zu einer größeren Aktion aufrufen.

Vorübergehend sind die Schwierigkeiten, aber beständig die Errungenschaften. Unsere großen Positionen, der Boden, die Arbeit, die nationale Sprache, die Erziehung sind fest gesichert. Viele treibende Kräfte traten in Erscheinung, manche hohen Güter wurden zwar noch nicht ganz errungen, aber als Strebeziele aufgestellt. Zionistischer Unternehmungsgeist, zionistische Tüchtigkeit hat die Ausführung der großen Elektrizitäts-Arbeiten gesichert.

Unsere großen Institute für die Beschaffung der Mittel haben einen großartigen Aufschwung genommen. Sieben Jahre Keren Hajessodarbeit sind dahingegangen, ewig denkwürdiger Leistungen voll. Für alle Zeiten ist ein Beispiel gegeben, was ein Volk vermag, das für die Behauptung seines Daseins, für die Sicherung seiner Zukunft seine Kräfte im Kampf der Arbeit aufbietet. Dankbar die Vorsehung verehrend, die über Erez Israel wacht, dürfen wir stolz bekennen, daß wir nicht unwert der gewaltigen Aufgabe erfunden wurden, vor die wir gestellt worden sind. Wenn unserem Volke das Recht zuerkannt worden ist, sein Nationalheim auf dem Boden Erez Israels zu errichten, so hat es im Laufe der Jahre in Treue bewährt, daß es verdiente, diese Anerkennung zu erlangen. Wie hätte unser arbeitendes jüdisches Volk in Erez Israel das große Kulturwerk beginnen können, wenn nicht die weitesten jüdischen Volkskreise der Diaspora auf das Höchstmaß der Mithilfe eingestellt wären? Dank gebührt allen, die unter schwierigsten Verhältnissen an den Aufgaben mitwirkten, die unserem Volke gestellt sind.

In die letzte Kongreßperiode fiel auch das silberne Jubiläum des Jüdischen Nationalfonds. Fürwahr, ein vollgültiger und geeigneter Anlaß, dankend auf die hinter uns liegende Periode dieser fundamentalen Arbeit zurückzuschauen. Das Land wartet auf Erlösung von Mißwirtschaft. Bei geregelter Bewirtschaftung und landwirtschaftlicher Organisation und besonders wenn, wie wir es hoffen, ein rationeller Agrarkredit eingeführt wird, trüge der Boden ohne Zwang reichlich genug, um seinen Bewohnern ein menschenwürdiges Dasein, Behagen und Lohn ihrer Arbeit bieten zu können. Der Jüdische Nationalfonds hat eine solide Grundlage gelegt und seine Pfähle so tief eingetrieben, wie er es muß, um sicheren Boden zu gewinnen. Mit freudiger Begeisterung erwähnen wir dies schöne Jubiläum und wünschen dem Jubilar eine fortschreitende ruhmreiche und segenspendende weitere Laufbahn. (Begeisterte Zurufe.)

1. Sitzung: Eröffnung

Unser Programm.

Hochverehrter Kongreß!

Kongresse sind eine Art von Ruhetagen während der Entwicklung der Bewegung, sie sind nicht dazu da, um Rückschau zu halten, sondern um zu beraten, was in der weiteren Bewegung zu geschehen habe. Aber dreißig Jahre Zionismus sind ein bedeutender Markstein, und aus einer Rückschau über eine so wechselvolle und ereignisreiche Zeit ergeben sich manche beachtenswerte Winke und Lehren für die Zukunft.

Die Zeiten sind dahingegangen, die Formen haben sich geändert, doch der Inhalt ist geblieben. Was wir gewesen sind, das sind wir auch heute. Man sagte vom Zionismus, daß er tief gesunken, daß er innerlich zerrissen, daß er verarmt sei. Aber — unsere Einheit ist größer als es scheint, der Einfluß und die Macht unserer Idee ist tiefer, als es sich ausdrückt, sie hat größere Schätze, als man zählen kann. Man sagte, das Pathos unseres Anfangs habe sich verflüchtigt. Aber — das Pathos noch so genialer Improvisationen genügt nicht für die Dauer. Die ungeheure Spannkraft eines Volkes, dem das scheinbar Unmögliche nur der Sporn und Antrieb zu kühneren Großtaten ist, braucht in der Erfüllungszeit ein straffes Band des Zusammenfassens und Einfügens nicht weniger als das Pathos. Man sagte, das große Ideal Herzls sei in Vergessenheit geraten. Aber das ist ein Wahn der Kurzsichtigkeit und der Ungeduld. Die Verwirklichung eines großen Ideals ist nicht die rasende Apokalypse einer kurzen Weile, sie ist eine Entwicklungsbahn, ein systematischer Werdegang, ein langsames Wachstum. Wie sich Sandkorn an Sandkorn, die das Meer ans Ufer spült, zu riesigen Gebirgen aufeinander stapelt, bis sie dort als Bergmassen emporragen, wo früher Meere sich endlos gedehnt, so wird das Nationalheim des jüdischen Volkes wachsen. Wir sind ein Stück vorwärts gekommen, wir werden weiter vorwärts kommen. Man sagte, wir seien zu ruhig und zu-

frieden. Aber äußerlich ruhig, sind wir doch innerlich zerwühlt von jener Unrast, die vom gegenwärtigen Posten immer auf den künftigen zielt, die in jedem Erreichten nur eine Uebergangsstufe erblickt und fiebernd strebt nach möglichst hohem Ziele. Man sagte, uns fehle eine vorgeschriebene Marschroute, ein Programm, Aber das ist ein leicht gesagtes Schlagwort. Nicht Programme fehlen uns, sondern Mittel. Die Kunst, ein Land ohne genügendes Kapital aufzubauen, ist noch nicht erfunden worden. Was wir wollen, wissen wir ganz genau. Was wir erbaut, geformt, zusammengeschweißt haben, muß aufrecht erhalten werden. Das erfolgreich Geschaffene in stetem Fortschritt zeit- und zweckgemäß auszubilden, die wirtschaftliche Entwicklung mit fester Hand umsichtig und sorgsam zu pflegen, die nationale Erziehung und Kultur zu fördern — das sind die Fragen, die in unserer Seele brennen. Pläne und Methoden werden von Spezialausschüssen geprüft. Die einen treten an die Sachen mit rein idealen Gesichtspunkten heran, während die anderen sie unter rein realen und geschäftlichen betrachten, wie es ihr Recht und ihre Pflicht ist. Wir wollen und ersehnen eine Vereinigung von höchstem Idealismus und wahren, gesundem Realismus, höchstmögliche Objektivität und Sachlichkeit.

Die Aufgaben des Kongresses.

Die Zionistische Organisation, die in den dreißig Jahren ihres Bestehens nicht tot geredet und nicht tot geschrieben werden konnte, beginnt in treuer Erinnerung ihrer Vergangenheit mit frischem Mut eine neue Periode. Sie tritt in diese Periode ein mit sieghaftem Bewußtsein innerer Erstarkung, mit selbstbewußter Genugtuung über errungene und in sicherer Hoffnung zukünftiger Erfolge, mit dem erhabenen Gefühl maßgebenden Einflusses auf das jüdische Volk und auf weite, edeldenkende Kreise der Menschheit und mit dem festen Entschluß, diesen Einfluß für den Aufbau Erez Israels geltend zu machen. Es ist die

1. Sitzung: Eröffnung, Begrüßungen

Pflicht der Gegenwart, das Erbe unverkürzt der Zukunft zu überantworten, dem Kongreß seinen ursprünglichen historischen Sinn zu wahren, die temporäre Ungunst der wirtschaftlichen Verhältnisse durch Tüchtigkeit, Ausdauer, Charakterstärke und größeren Opfersinn zu besiegen. Das Mißlingen eines wirtschaftlichen Planes hat immer etwas Schmerzhaftes, es wirkt aber verschieden. Der Schwache gelangt dadurch in eine Gereiztheit, der Starke tritt wohl einen Schritt zurück, behält aber das Ziel fest im Auge und sieht, auf welchem anderen Wege er es erreichen kann. Aus der Unbefriedigtheit müssen sich stärkere Kraftanstrengungen erheben. Wir hoffen zuversichtlich, daß das jüdische Volk seine ganze Kraft in begeisterter Hingabe in den Dienst seiner großen Sache, einer Sache der Menschheit, der Zivilisation, einer Sache seiner Rettung und seiner Ehre stellen wird. Wir müssen und werden Erez Israel weiterbauen, bis es zu einem großen und wirklichen Nationalen Heim wird. Wir werden dafür jedes Opfer bringen und jede Kraftanstrengung vollführen. In diesem Geiste müssen die verschiedenen Parteien und Richtungen im Zionismus, ja, im ganzen jüdischen Volke, unzertrennlich verknüpft sein. Unser einmütiges Zusammentreten, unser unbeugsamer Wille wird den Sieg im Kampf der Arbeit bringen. Das walte Gott! (Stürmischer, lang anhaltender Beifall.)

Präsident Weizmann:

Geehrter Kongreß! Ich habe Ihnen mitzuteilen, daß der Präsident der Schweizerischen Eidgenossenschaft, Herr Josef Motta, in einem Entschuldigungsschreiben bekanntgegeben hat, daß er unserer Eröffnungssitzung zu seinem Bedauern nicht beiwohnen könne, da er anlässlich der Sitzung des Völkerbundes am 3. September zu sehr beschäftigt sei.

Es ist mir eine angenehme Pflicht, im Namen des Kongresses die anwesenden Gäste zu begrüßen: Herrn Dr. W e n k, Präsidenten des Regierungsrates des Kantons Basel-Stadt (lebhafter Beifall), den Präsidenten des Großen Rates des Kantons Basel-Stadt (Beifall), den Statt-

halter des Bürgerrates Basel (Beifall), den Präsidenten des weiteren Bürgerrates Basel (Beifall), den Rektor der Universität Basel (Beifall), den Vertreter des Schweizerischen Israelitischen Gemeindebundes und der Kultusgemeinde Basel (Beifall).

Ich habe Ihnen ferner bekanntzugeben, daß der Generalsekretär des Völkerbundes, der infolge der Tagung des Völkerbundes verhindert ist, an der Eröffnungssitzung selbst teilzunehmen, Herrn S. A. Neyman, Mitglied des Sekretariates, zu seinem Vertreter bestellt und ihn ersucht hat, ihm einen Bericht über den Kongreß zu erstatten. Der britische Gesandte in Bern weilt im Auslande; er entsandte hierher einen Vertreter, den ich hiemit herzlich begrüße (Beifall). Ich habe die Ehre, die Vertreter der folgenden Staaten als unsere sehr geschätzten Gäste zu begrüßen: Belgien, Dänemark, Deutschland, Griechenland, Frankreich, Italien, Nicaragua, Oesterreich, Peru, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Serbien-Kroatien und Slovenien, Tschechoslowakei, United States of Amerika, Uruguay, Venezuela. (Lebhafter, bei jedem Namen wiederholter Beifall.)

Zum Schluß begrüße ich alle übrigen Gäste des Kongresses. Insbesondere gebe ich meiner Freude darüber Ausdruck, daß Lady Samuel und Miss Dugdale, die Nichte Lord Balfours, den Kongreß mit ihrem Besuche beehrt haben. (Stürmischer Beifall.)

Präsident des Regierungsrates Dr. Wenk (deutsch):

Der Herr Präsident dieses hohen Kongresses hatte die Freundlichkeit, die Behörden unserer Stadt zu Ihrem Kongresse einzuladen. Im Namen der kantonalen Behörden wie auch im Namen der Bürgergemeinde danke ich Ihnen bestens für diese Aufmerksamkeit. Im Auftrage des Regierungsrates und der Behörden heiße ich Sie alle in Basel bestens willkommen. Ihr Herr Präsident hat bereits darauf hingewiesen, daß Sie heute einen Jubiläumskongreß feiern. Es war am 29., 30.

1. Sitzung: Begrüßungen

und 31. August des Jahres 1897, also gerade vor dreißig Jahren, als sich eine allerdings kleinere Zahl von Männern, als heute hier anwesend sind, zum ersten Male in unserer Stadt zum ersten Zionistenkongresse versammelten. Damals haben ihre Vertreter den Ruf Basels als Kongreßstadt in die Welt hinausgetragen. (Beifall.) Meine Damen und Herren! Es ist außerordentlich interessant, in den Akten des ersten Zionistenkongresses, welche unser Stadtarchiv aufbewahrt, nachzulesen. Die Männer, die sich damals in Basel versammelten, hielten es für nötig, den Regierungsrat um seinen Schutz zu ersuchen. Jene Männer waren klein an Zahl. Ihre Bewegung hatte offenbar viele Gegner. Aber groß waren ihre Führer und sie glaubten an die Mission, die zu erfüllen ihre Absicht war. (Lebhafter Beifall.) Sie hatten es sich zum Ziele gesteckt, einem heimatlosen Volke eine Heimat zu schaffen (Beifall). Es erfüllt uns mit tiefster Bewunderung, darauf zurückzublicken, mit welcher Energie sie die schwere Arbeit, die sie auf sich geladen hatten, durchführten. Es erfüllt uns mit tiefster Bewunderung, in welcher kurzer Zeitspanne Ihrer Bewegung ein großes Werk geglückt ist. Sie sind heute auf dem Wege, Palästina in friedlicher Kolonisation Ihrem Volke zurückzugewinnen. Wir beglückwünschen Sie zu dieser Arbeit und hoffen, daß der Kongreß durch seine Arbeiten, die er durchführen wird, Sie dem Ziele, das Sie sich gesetzt haben, näherbringen wird. Wir hoffen, daß Basel als Kongreßstadt die Wünsche, die Sie ihr entgegenbringen, erfüllen wird. (Langanhaltender Beifall.)

Mr. A. Fluhmann, Vertreter des britischen Gesandten
(englisch):

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich bin erfreut, die Gelegenheit zu haben, Ihnen für die sehr freundlichen Worte zu danken, welche Ihr Präsident an die Regierung Seiner Majestät gerichtet hat.

Der britische Gesandte in Bern, welcher mich angewiesen hat, ihn heute abends hier zu vertreten, wünscht

sein Bedauern darüber auszudrücken, daß er leider verhindert ist, an diesem Abende persönlich anwesend zu sein.

Der Gesandte, Mr. Sperling, hat mich beauftragt, Ihrem Kongresse die warmen Sympathien zum Ausdruck zu bringen, welche Seiner Majestät Regierung der Zionistischen Organisation entgegenbringt, und Sie des tiefen und aufrichtigen Interesses zu versichern, mit welchem die britische Regierung das bedeutungsvolle Werk, das Sie in Palästina in Verbindung mit der Errichtung des jüdischen Nationalheimes leisten, begleitet.

Ich bitte Sie, die herzlichen Glückwünsche der Regierung Seiner Majestät für den vollen Erfolg Ihres Kongresses entgegenzunehmen. (Lebhafter Beifall.)

Jules Dreyfus-Brodsky, Präsident der Israelitischen Gemeinde in Basel und Präsident des Schweizer Israelitischen Gemeindebundes (deutsch):

Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Herren der Exekutive! Sehr verehrte Herren Delegierte! Verehrte Damen und Herren!

Die Exekutive der Zionistischen Organisation war so freundlich, die Repräsentanten der hiesigen Judenschaft zum XV. Zionistenkongreß einzuladen, und ich verdanke diese Einladung namens des Schweizer Israelitischen Gemeindebundes und der Israelitischen Gemeinde Basel aufs beste.

Es ist mir die hohe Ehre zu Teil geworden, den Herrn Präsidenten, die Herren der Exekutive der Zionistischen Organisation, die Herren Delegierten im Namen des Zentralkomitees des Schweizer Israelitischen Gemeindebundes und im Auftrag des Vorstandes der Israelitischen Gemeinde Basel herzlichst zu begrüßen und willkommen zu heißen, und ich tue dies, indem ich Ihnen allen, die Sie aus nah und fern, von Ost und West, von Nord und Süd, aus allen Weltteilen zum XV. Zionistenkongreß hierher kamen, den alten jüdischen Willkommensgruß entbiete: Schalom Alechem!

Ich darf diesen Ruf des Friedens wohl tun in der Stadt am Rhein, wo die Wiege des Zionismus und der Kongresse steht, in der der erste Kongreß stattgefunden hat, auf dem das Baseler Programm festgelegt wurde, in der Schweiz, die durch ihre Naturschönheiten, die Berge und Täler, Seen, Flüsse und Gletscher Ihnen zeigt, wie herrlich Gott die Natur geschaffen;

1. Sitzung: Begrüßungen

ein Land des Friedens, das Gott sei Dank von den Greueln des Krieges verschont blieb, ein Land, in dem während dieses schrecklichen Krieges jedem, der den Schweizer Boden betrat, dieser Willkommengruß zugerufen wurde, das Land, in dem nun auch die Stätte des Völkerbundes ist, in der anderen Grenzstadt, in Genf, des Völkerbundes, der uns den allgemeinen Weltfrieden sichern soll; das Land, wo wir Juden die gleichen Rechte besitzen, wie unsere christlichen Mitbürger, wo wir auch den gleichen Pflichten wie jene nachkommen, wo wir des Schutzes unserer Behörden sicher sind, wo wir aber auch stets den Wunsch hegen: es möge der Artikel der eidgenössischen Bundesverfassung betreffend das Schächtsverbot, der nach dem Ausspruch eines unserer höheren Staatsrechtslehrer keine Zierde unserer Bundesverfassung ist, aus der Schweizer Verfassung ausgemerzt werden, damit wir Juden auch allen unseren religiösen Pflichten nachkommen können. Sind wir doch überzeugt und ist es auch durch viele fachmännische Gutachten bewiesen, daß das Schächten der Tiere nicht grausamer ist als jede andere Schlachtungsart.

Sie sind nun hier, verehrte Herren, versammelt zum XV. Zionistenkongreß, in Basel zum achten Kongreß, und zwar zum erstenmal seit dem schrecklichen Kriege. Sie sind heute nicht im „Kasino“, sondern im Gebäude der Baseler Mustermesse versammelt, einem Gebäude, worin alljährlich dem In- und Auslande gezeigt wird, was menschliche Hände, was die Industrie, was die Künste, was die Technik hervorbringen kann.

Letztes Jahr fand hier in diesen Räumen der World Power Congress statt, an welchem uns vorgeführt wurde, was die Technik aus den Naturkräften in Verbindung mit der menschlichen Kraft hervorbringen kann. Sie, meine Herren der Exekutive, Sie, verehrte Herren Delegierte, bedürfen auch einer gewissen Technik; Sie zeigen uns jedoch, was der Idealismus, was geistige Kräfte, was der nie versiegende Gottesglaube eines Volkes, was geistige Arbeit und Ausdauer hervorbringen können, wenn sie von Männern, wie Sie, die sie leiten und führen, getan wird.

Sie führen einen friedlichen Kampf, nicht einen Kampf mit Schwertern und Bomben, denn die Waffen, die wir Juden führen, sind die der Gerechtigkeit, der Menschenrechte, und darum wird sich auch das Wort der Sidra erfüllen, die am nächsten Sabbath aus unserer heiligen Thora vorgelesen wird: „Zedek zedek tirdof lemaan tichje wejarashta et haarez.“ Der Gerechtigkeit, der Gerechtigkeit strebe nach, damit du lebest und einnimmest das Land, welches der Ewige dein Gott dir gibt.

Die Arbeit, die Sie während dieser Zeit geleistet und der wir allgemein Anerkennung zollen, ist noch nicht zu Ende, es stehen Ihnen noch viele Schwierigkeiten, noch viel Mühe bevor, es bedarf noch vieler Kraft, um das Ziel, das Sie sich gestellt haben, zu erreichen; aber wir wissen alle und wir können es täglich konstatieren, daß Sie alles tun, was in Ihren Kräften steht, um das Baseler Programm durchzuführen, und auch ich zweifle nicht, daß es Ihnen gelingen wird; denn unser einziger Gott, der uns aus Aegypten geführt und der uns in das heilige Land, in dem Milch und Honig fließt, geführt hat und der uns nie verlassen hat während der zweitausend Jahre, während wir unter dem ungerechten Drucke der Völker gelitten haben, wo man uns vernichten wollte, er wird uns wiederum in das gelobte Land bringen; er wird Sie, geehrte Herren, schützen und Ihnen die Kraft geben, das Werk zu vollbringen, das die Vorkämpfer des Zionismus, das die großen Führer vollbringen wollten.

Ich darf Sie auch versichern, daß die ganze Judentum der Schweiz, welcher Richtung sie auch angehören möge, stets mit großem Interesse die zionistische Bewegung verfolgt hat und auch weiter Anteil daran nimmt.

Gestatten Sie mir, daß ich hier Ihrer großen Führer gedenke, die am ersten Kongreß hier teilgenommen, des großen Dr. Theodor Herzl, Dr. Max Nordau, Dr. Mandelstamm, Dr. Marmorek und anderer, die leider nun schon von uns gegangen sind und nicht mehr erleben durften, wie Sie in das heilige Land einzogen, und denen unser Gott es nur gezeigt hat. Wie oft erinnere ich mich der Unterhaltungen, die ich mit Ihren Führern seiner Zeit gehabt habe, wo ich mich mit ihnen über das traurige Los unserer Brüder im Osten unterhielt und über die Lösung der jüdischen Frage, und wie bewunderte ich den Idealismus und die Tatkraft dieser Führer! Der große Herzl hat, wenn ich einen Ausspruch von Dr. Max Nordau nach dem Tode des großen Führers wiederholen darf, „mit großartig weitem Schwunge gesät, und die Saat wird aufgehen und sein Volk wird ernten“. Heute kann ich wohl sagen, die Saat, die der große Herzl gesät, ist aufgegangen, und niemand zweifelt mehr, daß dem jüdischen Volke eine reichliche Ernte bevorsteht.

Die Zeit ist zu kurz bemessen, als daß ich anführen könnte, was Sie, geehrte Herren, für das Judentum, für unsere östlichen Brüder während dieser dreißig Jahre geleistet haben und was in erster Linie durch die Balfour-Deklaration erreicht wurde. Lassen Sie mich nur der vielen Erfolge auf dem sozialen Gebiete, auf dem Gebiet der Siedlungen, der Landwirtschaft, der Errichtung von Schulen, der Hygiene Erwähnung tun.

1. Sitzung: Begrüßungen

Eines muß ich besonders hervorheben; das ist, daß wir es Ihnen verdanken, daß die hebräische Sprache, die so lange eine tote Sprache war, nun wieder lebendig geworden ist. Wenn uns auch seiner Zeit in der Religionsschule das Hebräische soweit gelehrt wurde, daß wir unsere Gebete notdürftig verstehen, daß wir die Bibel übersetzen konnten, so wird nun bald die Zeit kommen, da jeder Jude des Hebräischen mächtig ist und diese Sprache auch sprechen kann.

Dann möchte ich noch die Universität in Jerusalem hervorheben. Wir in Basel können auch beurteilen, wie günstig, wie erzieherisch eine Universität auf die Einwohner einer Stadt wirkt. Basel, das durch seine politische und geographische Lage am Rheinufer dem internationalen Handel obliegt und dessen Industrie immer gepflegt wurde, hat die älteste, schon seit Jahrhunderten bestehende Universität der Schweiz, die unsere Stadt ziert durch die hervorragenden Lehrer der Wissenschaft, die hier gewirkt haben, und Basel hat es seiner Universität zu verdanken, daß hier die Wissenschaft und die Kunst immer gepflegt wurden.

Sie haben durch die Gründung der Universität Jerusalem, an der die ganze wissenschaftliche Welt Anteil genommen hat, bewiesen, daß wir keine Materialisten sind und daß der Materialismus, der uns so oft vorgeworfen wird, uns eigentlich nur von außen aufgedrückt wurde, daß wir Juden jedoch von allen Zeiten her und immer dem Idealismus, der durch unsere Thora uns gegeben, treu geblieben sind und auch immer treu bleiben werden. An der Universität in Jerusalem wird unsere jüdische Kultur, die durch die Zerstreuung in der Diaspora, im Galuth sich während der letzten zwei Jahrtausende nicht entwickeln konnte, neu aufleben und erblühen und dadurch den Glauben an den einzigen Gott, den die Juden der Menschheit gegeben, auch neu befestigen.

In Zion wird die Sonne leuchten und von Jerusalem wird sie ihre beglückenden und friedlichen Strahlen nach allen Welten aussenden.

So wünsche ich Ihnen denn, und ich glaube damit auch den Wunsch aller Juden der Schweiz zum Ausdruck zu bringen, daß über Ihren Arbeiten und Beratungen der Gott des Friedens walte und daß der XV. Zionistenkongreß Israel und der ganzen Menschheit zum Segen gereichen möge. (Lebhafter Beifall.)

Rabbiner Dr. A. Weil, Basel (deutsch):

Herr Präsident, hoher Kongreß!

Wenn ich als Rabbiner der Gemeinde Basel das Wort ergreife, um auch meinerseits diesen Jubiläumskongreß zu begrüßen, so wollen Sie mir dies bitte nicht als einen konventionellen Akt ausdeuten! Für mich bedeuten diese meine Worte mehr. Sie sind der tiefempfundene Ausdruck meiner Gefühle, vor allem der Ausdruck meiner großen Freude, vor dieser hohen Versammlung meiner persönlichen Zionsliebe sowie der meiner misrachistischen Gesinnungsgenossen in der Schweiz Ausdruck verleihen zu dürfen. (Beifall.)

Denn wer sollte sich über diese Versammlung mehr freuen als wir thoratreuen Juden? Wir, die wir jahraus, jahrein beten um Zion, wir, die wir leben in der geistigen Atmosphäre der Thora, wir, die wir glauben an die Verheißungen unserer Propheten, wir, die wir sehen in Zions Licht, wir, die wir aus Zion schöpfen die edelste und beste Kraft für all unser menschliches und jüdisches Tun, wir sollten uns etwa nicht freuen ob des erhebenden Anblicks, der uns die Einheit des jüdischen Volkes und seine vieltausendjährige Zionsliebe in so eindrucksvoller Weise dokumentiert! Wohl weiß ich, meine Damen und Herren, daß die Zionsliebe nicht bei allen unseren Brüdern in der gleichen Weise motiviert ist, wohl weiß ich, daß das von dem einzelnen Zionisten jeweils erstrebte Ideal nicht das gleiche ist, aber ich weiß auch, daß wir alle in einem einig sind: Gutes zu schaffen für Zion.

So möchte ich denn unsere heutige Versammlung vergleichen mit der Menora des Tempels, drei Lichter aus der Richtung des Ostens, drei Lichter aus der Richtung des Westens, alle aber zustrebend dem Lichte, das emporflammt an dem mittleren Schaft. Meine lieben Brüder! Diese Lichter, das seid ihr. Von Ost und von West seid ihr herbeigeströmt, alle euch zuwendend dem Zentrallichte „Zion“, das wir aufbauen wollen im Geiste der Thora, im Geiste altjüdischer Tradition. Zion wird wieder verbinden, was die Ungunst der Zeiten gelockert und getrennt, Zion wird uns wieder machen zu einem geeinten und einzigen Volk. Und so wird sich erfüllen der Ausspruch des Talmuds: kol haberachoth wehanechamoth wehato-woth shehakadosch baruch hu mewi al Jissrael kullam mizion. Aller Segen, aller Trost, alles Glück, das Gott bringt über Israel, strömt aus von Zion.

Möge die Tagung dieses Kongresses eine gesegnete sein, möge sie uns den verheißenen Trost und das verheißene Glück bringen, wie es der Prophet in der dieswöchigen Haftara verkündet: ki nicham haschem ammo gaal Jeruschalajim. Trösten wird Gott sein Volk, erlösen Jerusalem! (Lebhafter Beifall.)

1. Sitzung: Begrüßungen

Dr. G. Steinmarder, Zürich, Präsident des schweizerischen Zionisten-Verbandes (deutsch):

Hochgeehrter Kongreß!

Namens des Schweizerischen Zionistenverbandes habe ich die Ehre, den XV. Zionistenkongreß zu begrüßen. Wir sprechen der Exekutive unsern herzlichsten Dank aus, daß sie unserer Einladung gefolgt ist und diesen Jubiläumskongreß in die für den Zionismus historische Stadt Basel einberufen hat.

Diese „gute alte Stadt“ sieht jetzt den achten Kongreß in ihren Mauern, und ein Strom von zionistischem Leben ist von ihr durch die Welt gezogen. Die Grundlage des Zionismus, unser Programm, trägt den Namen dieser Stadt, und da wir ein Volk von Ewigkeit sind, wird auch Basel ewig mit uns verknüpft sein. Hier ist das jüdische Volk nach zweitausend-jährigem Schlaf zu seinem Selbstbewußtsein erwacht, hier erscholl zum erstenmal nach Jahrhunderten von nichtjüdischer Seite der Ruf: „Hoch die Juden!“ Die Schweiz ist von jeher das Vaterland aller Entrechteten gewesen, und hier hat sich die neue Menschheit nach dem furchtbarsten aller Kriege zu einem Völkerbund vereinigt, damit die Nationen in Frieden nebeneinander leben und sich den Segnungen der Kultur hingeben. Hier schlägt das Gewissen der Welt und auch das Schicksal des jüdischen Volkes wird von hier aus bestimmt. Dieses Land hat bedeutende Führer unserer Bewegung ausgebildet. Es hat ihnen auf den Universitäten die geistigen Waffen geliefert zum Kampf für die gerechte Sache unseres Volkes.

Nicht nur die Behörde dieser Stadt, sondern auch die oberste Regierung dieses Landes, der Bundesrat, steht unserer Bewegung sympathisch gegenüber. Er hat kurz nach der Balfour-Deklaration, im Herbst 1918, den Zionismus der warmen Sympathie versichert. „Der Glaube der Juden an ihre Zukunft und ihre Mission“, hat der Bundespräsident der schweizerischen Republik in einem denkwürdigen Schreiben an den schweizerischen Zionistenverband ausgeführt, „verdient die Unterstützung der Menschheit“.

Welch weihevoller Stimmung bewegt uns alle in dieser feierlichen Stunde, da wir auf den ersten Kongreß zurückblicken, als unser großer Führer Dr. Theodor Herzl bewegt ausrief: „Wir wollen den Grundstein legen zu dem Haus, das dereinst die jüdische Nation beherbergen wird!“ Er hat den Kongreß geschaffen und die Mahnung an ihn geknüpft, daß er als ein weiser Herr wirtschaften soll. „Es war eine solche Weihe in diesen Tagen“, erzählt Herzl vom ersten Kongreß, „als die jüdische Nation, die arme, gequälte, aus vielen Wun-

den blutende, die totgeglaubte, die dennoch nicht sterben kann und will, plötzlich aufstand in der ganzen Majestät ihres Leides und mit dem Glanze der Hoffnung in den Augen.“ Und als größtes Ergebnis dieses Kongresses bucht er: „Er hat gezeigt, daß der jüdische Nationalgedanke die einigende Kraft besitzt, um sprachlich, sozial, politisch und religiös Verschiedene zur einheitlichen Masse zusammenzuballen.“

So hat Herzl dem jüdischen Volke ein Forum gegeben, in dem es seine Geschicke in die eigene Hand nahm und vor aller Welt in aller Öffentlichkeit behandelte. „Unser Kongreß sei ernst und hoch,“ hat er erklärt, „und er soll ewig leben, nicht nur bis zur Erlösung aus der alten Not, sondern nachher erst recht.“

Die Saat, die Dr. Herzl ausgestreut hat, ist aufgegangen. Wir haben eine jüdische Heimstätte, wir haben einen Boden, der nach Erlösung ruft, einen Himmel, an dem unsere Sonne strahlt, und das Bewußtsein von innerer Freiheit und Würde.

Welch eine feierliche Stunde, da unsere Bewegung sinnend zurückdenkt an ihren Anfang, unsere Generation voll Dankbarkeit zurückblickt auf die frühere, die ihr den Weg geebnet, sie erlöst hat von allen Zweifeln, ihr Kraft, Selbstbewußtsein und einen neuen Lebensinhalt gegeben hat!

In all den Menschen, die das Glück hatten, dem ersten Kongreß beizuwohnen, schlägt etwas von der Größe jenes Geschehens, von dem hellen Wunder, dessen Zeugen sie waren, als unser Volk zur Selbstbesinnung erwachte und seinen Ruf vernahm, groß und stark wie die Verheißungen Gottes in der Bibel. Dieses Glück ist ihnen bis jetzt geblieben und zieht wie ein Segen durch ihr Leben und ihre Arbeit, gibt ihnen Kraft, den harten, schweren Weg zu gehen, welchen das Aufbauwerk verlangt, verleiht ihnen innere Stärke, unsere Brüder aufzurütteln, die sich der großen Aufgabe der Zeit und der Schwere der Verantwortung noch nicht bewußt sind.

Nicht Gegnertum bedrückt uns — eine ernste Gegnerschaft von rechts und links gibt es heute nicht mehr —, sondern die Laxheit und Lauheit und der Indifferentismus, mit denen man unserem Werk begegnet. Die Zeit, die früher beim ersten Kongreß für uns war, ist heute gegen uns, da wir mit dem Aufbau unseres jüdischen Heims begonnen haben. Wir hoffen zuversichtlich, daß alle unsere jüdischen Schwestern und Brüder das Gebot dieser Stunde verstehen und Hand anlegen werden an das große Werk der Erlösung unseres Volkes, das größte, welches die Gegenwart uns auferlegt. „Nichtswürdig ist die Nation, die nicht ihr Alles setzt an ihre Ehre!“ In dem Aufbauwerk Palästinas liegen die Wurzeln unserer

1. Sitzung: Begrüßungen

Kraft. Da schaffen wir ernstes, lebendiges, vollwertiges Judentum, da wird unsere Arbeit zum stummen und großen Gebet.

Und wenn wir auch in einer harten Krise leben, das schreckt uns nicht. Unser Volk hat im Laufe der Jahrtausende größere Gefahren bestanden, es ist durch Feuer, Wasser, Schwert und Tod gegangen und hat sich dennoch erhalten. Wir werden auch diese Krise überstehen und aus ihr stärker, innerlicher, selbstbewußter hervorgehen.

Wenn Gefahren und Not einen Menschen bedrohen, dann denkt er gerne zurück an glücklichere Zeiten und sucht Orte auf, von denen er Kraft und Stärke geschöpft hat. Wenn ein Volk in Not ist, dann blättert es die glücklichen Seiten seiner Geschichte auf und sucht Trost in seiner Vergangenheit. Auch das jüdische Volk sucht jetzt in seiner schweren Krise Trost und Hoffnung in Basel, der Wiege des Zionismus, der ein Leuchtturm geworden ist für das jüdische Volk, weithin strahlend und sichtbar. Der Boden Zions ist eine Erlösung geworden für das jüdische Volk, das unter dem freien Himmel und den Bergen Palästinas auf seiner Scholle lebt, und für den andern Teil, der in den Niederungen des Galuth wohnt. Und so möge auch dieser Jubiläumskongreß ernst und hoch sein wie der erste, der eine Schicksalswende des jüdischen Volkes bedeutete! Möge er ein Quell werden voller Kraft und Stärke für das jüdische Volk, das von dieser harten und schweren Gegenwart zurückdenkt an seine Vergangenheit und wieder aufblickt zu seiner Zukunft, die sich, wenn wir den Weg schöpferischer Arbeit und der Selbstbesinnung wieder begehen, bald heller, lichter und glücklicher gestalten wird. (Lebhafter Beifall.)

Arthur Zivy, Präsident der Zionistischen Vereinigung Basel (deutsch):

Hoher Kongreß! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist mir die große Ehre zuteil geworden, Sie im Namen der zionistischen Vereine der Stadt Basel zu begrüßen.

Wir sind nur einfache Soldaten und Unteroffiziere einer Armee, deren Kampf dem Frieden gilt, die nicht zerstören, sondern aufbauen, niemand vertreiben, sondern Vertriebene in die Heimat zurückführen will. Wir Basler Zionisten, ein kleines Trüpplein, dem immerhin die Ehrenpflicht obliegt, den historischen Posten am Rhein besetzt zu halten, wir verneigen uns voller Ehrfurcht und Dankbarkeit vor unseren großen Führern. Ihnen und allen Kongreß-Teilnehmern gilt unser altjüdischer Willkommgruß: Schalom Alechem!

Meine Damen und Herren! Eine besondere Gunst des Schicksals hat es gefügt, daß unsere Stadt vor dreißig Jahren zur Geburtsstätte des politischen Zionismus geworden ist. Es

erfüllt uns mit Genugtuung und Stolz, daß die Exekutive unsere Einladung angenommen hat, den Jubiläumskongreß am gleichen Orte, an den sich so viele heilige Erinnerungen knüpfen, zu veranstalten, in der Stadt Basel, die unserm Programm den Namen gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Noch sind zahlreiche diejenigen hier in diesem Saale, die dem ersten Kongreß beigewohnt haben. Nie werden wir vergessen, was wir damals erlebten. Unauslöschlich in unserer Seele ist die Erinnerung an die Schicksalsstunde, als jener wunderbare Mann, unser verewigter Führer Dr. Herzl, zum ersten Male zu seinem Volke, wie ein Vater zu seinen Kindern, sprach, und neben ihm jener unvergleichliche Meister des Wortes, Dr. Max Nordau, wie ein Bruder zu seinen Brüdern. Damals ereignete sich das große Wunder: Das Volk Israel hatte nach achtzehnhundertjährigen stumm ertragenen Leiden plötzlich seine Sprache wieder gefunden.

Ein Ahnen großen Geschehens ging durch den Saal. Wir standen an der Schwelle einer neuen Zeit. Es war der Beginn eines neuen Kapitels der jüdischen Geschichte. Wir durften das Wort aussprechen, das Goethe am Vorabend der Schlacht bei Valmy geprägt hat: „Von hier aus und von heute beginnt eine neue Zeit, und wir können sagen, daß wir dabei gewesen sind.“

Meine Damen und Herren! Nicht nur seiner Bedeutung nach, sondern auch in seiner zeitlichen Entfernung ist der erste Basler Kongreß historisch geworden. Dreißig Jahre trennen uns von ihm. Im Volksmunde heißt es: „Dreißig Jahre ein Mann“; ein Mann nämlich, der nach all dem Lernen, Suchen und Ringen der Jugendzeit seine Erfahrungen gesammelt, sein Ziel erkannt und gesetzt und in ruhiger Ueberlegung sich eine Position geschaffen hat. An diesem Wendepunkt ist der Zionismus angelangt. Er hat seine Sturm- und Drangperiode hinter sich. Die rauschende Begeisterung, das unbeschreibliche Hochgefühl der ersten Kongresse haben ernsten, nüchternen, mit Tatsachen kühl rechnenden Gedanken Platz gemacht. Hinter uns liegt das leidenschaftsvolle Suchen, das übermenschliche Ringen um die freie Bahn, die nach dem Ziele unserer Sehnsucht führt. Der Weg ist gefunden. Die Idee reift zur Tat heran. Unsere Bewegung hat die Anerkennung der ganzen Welt gefunden; ja man kann sagen, wenn es auch ironisch klingt, nicht nur der ganzen Welt, sogar fast der ganzen Judenheit. Der Zionismus hat sich seine Position geschaffen. Jetzt gilt es, diese Position zu konsolidieren und weiter auszubauen. Die Mittel und Wege für diese Aufgabe zu suchen und zu finden, ist Sache des XV. Kongresses.

1. Sitzung: Begrüßungen, Präsidentenwahl

An ihm ist es, alle die nebenläufigen Sonderbestrebungen und abwegigen Energien zu sammeln und zu vereinigen in einen einzigen, mächtigen, stoßkräftigen Gesamtwillen; ihm Richtung zu geben und ihn in ein richtiges Verhältnis zu bringen zu den materiellen Gegebenheiten der realen Mittel. Es gilt alle Zähler auf einen einzigen Nenner zu bringen; es gilt, um eine kurze Formel zu gebrauchen, die beiden Hauptfaktoren, Wille und Kraft, in eine Gleichung zu verwandeln. Eine schwere Verantwortung lastet auf diesem Kongreß. Die Augen der ganzen Welt sind auf ihn gerichtet.

Meine Damen und Herren! Wir haben die Ueberzeugung, daß dieser Kongreß seine Aufgabe erfüllen wird. Mut zu dieser Zuversicht gibt uns die Tatsache, daß uns ein gütiges Geschick, das sich schon mehr als einmal gnädig erwiesen, zwei Männer beschieden hat, die das kostbare Erbe eines Herzl und Nordau in treue Obhut genommen, es bewahren und mehren. Voll Vertrauen schauen wir zu ihnen empor, die ihre ganze Kraft, ihr reiches Können, ihr ganzes Leben für unsere große Sache einsetzen.

Ihnen, beiden, Dr. Chaim Weizmann und Nahum Sokolow, gilt vor allen anderen der Gruß, das begeisterte „Hedad“ der Basler Zionisten.

Dem Kongresse aber wünschen wir von ganzem Herzen ein gutes Gelingen! Wichtige Entscheidungen wird er zu fällen haben; es gilt organisatorische, ökonomische und politische Fragen von entscheidender Bedeutung zu lösen.

Der Kongreß geht an die Arbeit! Mögen seine Beratungen von einem friedlichen, versöhnenden Geiste getragen sein; die Argumente brauchen deswegen nicht weniger kritisch, die Gründe nicht weniger tief, die Entscheidungen nicht weniger bedeutungsvoll und treffsicher auszufallen.

Diese Tagung möge erweisen, daß diejenigen Unrecht haben, die da glauben, es wäre an der Zeit, den Kongreß als überlebt zu beseitigen oder zu bagatellisieren. Auf's neue soll sich das Wort erhärten, das der Schöpfer des Kongresses vor dreißig Jahren hier gesprochen hat.

Dieses Wort, mit dem ich, meine Damen und Herren, schließen möchte, lautet: „Und unser Kongreß soll ewig leben, nicht nur bis zur Erlösung aus der alten Not, sondern nachher erst recht. Heute sind wir hier auf dem gastlichen Boden dieser freien Stadt, und wo werden wir übers Jahr sein?“

Aber wo wir auch seien und wie lange unser Werk bis zur Vollendung dauere, unser Kongreß sei ernst und hoch, den Unglücklichen zum Wohle, Niemandem zu Trotz und allen Juden zur Ehre und würdig einer Vergangenheit, deren Ruhm

wohl schon fern, aber unvergänglich ist.“ (Lebhafter Beifall.)
Präsident Dr. Weizmann:

Ich danke den Herren für ihre freundlichen Begrüßungen. Herr Cohen wird Ihnen jetzt noch zwei Telegramme verlesen, die eingelangt sind und die kurz und bedeutungsvoll sind, von der Weltorganisation Zionistischer Frauen sowie von Mr. Nathan Straus in New York.

Israel Cohen, Sekretär der Exekutive (liest englisch):

Basel, 30. August 1927.

An den Präsidenten des XV. Kongresses.

Die IV. Konferenz der Internationalen Zionistischen Frauenorganisation, die ihre Beratungen im Geiste wechselseitigen Verständnisses beschlossen hat und deren Delegierte zu den jüdischen Frauen der Welt voller Hoffnung für die Zukunft hinausgehen, grüßt den XV. Zionisten-Kongreß und wünscht seinen Beratungen allen Erfolg.

Für die IV. Konferenz der Internationalen
Zionistischen Frauenorganisation

(gezeichnet) Beatrice M. Samuel,
Präsidentin.

Zionistenkongreß Basel.

Herzlichste Grüße dem Zionistenkongreß. Obgleich Wolken sich erheben und unsere Aufgabe vielen Schwierigkeiten begegnet, glaube ich fest an Palästinas lebende Gegenwart und glänzende Zukunft. Wir brauchen nur Vereinigung der Kräfte und des Opfers für Erez Israel. 95 Prozent des jüdischen Volkes in der Welt wünschen die Wiederbelebung des Heiligen Landes. Mein Gebet ist, daß die Beratungen Ihres Kongresses zu einigender Arbeit für einen praktischen, ehrenvollen, raschen Aufbau Palästinas, frei von störendem Streit und Kampf, führen.

Nathan Straus.

Leo Motzkin (Vorsitzender des A. C. — deutsch):

Geehrter Kongreß! Namens des Aktionskomitees habe ich die Ehre, Ihnen die Wahl folgender Personen in das Präsidium des Kongresses vorzuschlagen:

Präsident Nahum Sokolow (lebhafter Beifall),

1. Sitzung: Gedenkfeier für Achad Haam

Vizepräsidenten:

Leo Motzkin (lebhafter Beifall),
Menachem Ussischkin (lebhafter Beifall),
Rabbi Meyer Berlin,
Rabbi Max Heller,
Miss Henrietta Szold,
Professor H. Fineman,
Deputierter H. Farbstein,
Dr. Leon Reich,
Elieser Kaplan,
Dr. Isidor Schalit,
Abraham Podliszewski (bei jedem Namen neu einsetzender Beifall).

Präsident Dr. Weizmann (nach Abstimmung):
Angenommen!

Leo Motzkin (fortfahrend):
Als Beisitzer schlage ich vor:
Dr. Josef Fischer,
Philip Guedalla,
S. Gesundheit,
Abr. Goldberg,
Dr. Chaim Hilfststein,
David Wertheim,
Wladimir Tiomkin,
Dr. Alfred Landsberg,
Mrs. Irma Lindheim,
Dr. Uri Rosenblatt,
Rabbi Benzion Usiel,
Rabbi M. A. Amiel.

Präsident Dr. Weizmann (nach Abstimmung):
Angenommen!

Leo Motzkin (fortfahrend):
Schließlich beantrage ich die Wahl folgender Schriftführer:

Dr. S. Bernstein,
Professor Selig Brodetsky,
Rabbi Barnett Brickner,
Dow Hos,
Dr. Hugo Herrmann,
Dr. S. Federbusch,
Dr. G. Terlo,
Dr. Th. Weisselberger,
Elimelech Neufeld,
Josef Heftmann.

Präsident Dr. Weizmann (nach Abstimmung):

Die Vorschläge sind sämtlich angenommen. Ich bitte das neugewählte Präsidium, die Plätze einzunehmen.

Präsident Sokolow (den Vorsitz übernehmend — hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ich danke Ihnen für die Wahl und das Vertrauen, das sich darin ausgedrückt hat. Als erstem Redner habe ich mir selbst das Wort zu erteilen.

Gedenkfeier für Achad Haam.

Mit einem aus Trauer und Stolz gemischten Gefühle will ich hier von dem furchtbaren Verluste sprechen, den wir durch den Heimgang unseres Lehrers A c h a d H a a m erlitten haben (der Kongreß erhebt sich von den Sitzen). Es gibt zwei Arten von Verwaisten, solche, die wissen, daß ihnen der Vater gestorben ist, und solche, die es nicht einmal wissen. Insbesondere beklage ich die Letzteren. Unsere Trauer ist eine nationale Trauer, und wir geben ihr Ausdruck am gegenwärtigen Zionisten-Kongreß. Ist ja dieser Kongreß ein Glied in der Kette der Gedanken Achad Haams. Er war unter denen, die am ersten Kongreß teilgenommen haben, und er hat während seiner ganzen glänzenden literarischen Laufbahn sich für Alles, was auf den Kongressen geschah, lebhaft interessiert. Er hat uns zu rechtgewiesen wie ein Vater, und seine Zurechtweisung war bedeutsamer als das Lob der Anderen. Achad Haam war eine reine Seele, kein Stäubchen, kein Makel haftete ihr an, keine Kleinlichkeit, nichts Vulgäres; Heiligkeit des Geistigen war ihm zu eigen. Als Schriftsteller gehörte er zu denen, die die Sprache zu ihrer alten Herrlichkeit zurückgeführt haben, die Fülle seiner Ideen und Sprachformen schöpfte er aus den ersten Quellen. Die wesentlichste Eigenschaft dieser Seele war Reinheit. Seine Persönlichkeit war in ihrer Art einzig und vollendet, im Leben sowohl wie im Denken, in der äußeren wie in der inneren Welt. Er hat die Wiedergeburt seines Volkes zutiefst in seinem Innern erlebt. Er war ein Führer zur Tat; er hat uns gelehrt, uns selbst zu achten. Doch nicht das allein ist

1. Sitzung: Gedenkfeier für Achad Haam

seine Größe. Sie besteht ebenso sehr darin, daß er uns lehrte, unsere geistigen Besitztümer zu ehren und zu pflegen. Es gibt keinen hebräischen Schriftsteller, der von größerer Ehrfurcht für die geistigen Besitztümer des Volkes erfüllt gewesen wäre als Achad Haam. Deshalb ist dieser Verlust ein nationaler Verlust. Man kann ihn nicht genug beweinen.

Doch das Unglück ist geschehen, der Tod ist das Los aller Menschen. In unsere Trauer um den Heimgegangenen mischt sich Stolz und erhebende Freude darüber, daß in unserer Zeit ein nationaler Lehrer und Erzieher von der gewaltigen Größe Achad Haams gelebt und gewirkt hat. Der Gedanke, in dem sich hauptsächlich die Lehre Achad Haams kristallisiert hat, ist die Lehre vom geistigen Zentrum für das jüdische Volk. Erez Israel soll das Zentrum des jüdischen Geistes werden. Wenn wir dem Volke seine geistigen Besitztümer, wenn wir ihm seine Seele nehmen, bleibt eine formlose Masse, ein Golem, zurück. Das Wesentliche am Volke ist nicht sein Leib, sondern seine Seele. Das schwere Unheil, das über uns gekommen, ist nicht nur die Verelendung des Volkes, seine unerträgliche äußere Lage, sondern vielmehr der seelische Druck, unter dem es lebt.

Die Lehre Achad Haams verbreitete sich durch seine Schüler im Volke. Seine Gedanken wurden zu einem mächtigen Strom. Er belehrte das Volk, daß es, um seelisch auferstehen zu können, vorerst seine jüdische Seele kennen lernen müsse. Es kann sie nicht allein aus ihrem jetzigen Zustand heraus erfassen, es muß zu der Periode ihrer nationalen Schöpferkraft und Vollendung zurückgehen. Mit allem Rüstzeug modernen Wissens ausgestattet, hat Achad Haam den heiligen Geist der Sprache und des Schrifttums unter uns verbreitet und die Fahne des nationalen Zentrums erhoben.

Aber nicht genug damit, daß er uns das Ziel gezeigt hat, er hat uns auch gesagt, wie man zu diesem Ziele gelangt. Er hat uns den Weg zu diesem Ziele

gewiesen. Das Ziel haben auch andere gekannt, aber den Weg zu finden, das war das Schwerste. Und dieser Weg ist die Vorbereitung der Einzelnen und der Gesamtheit, E r z i e h u n g, aber nicht im engen landläufigen Sinn; die Welt, das Leben ist unser Erzieher. Auf den verschiedensten Wegen muß sich diese Erziehung vollziehen und das Volk auf seine Aufgabe vorbereitet werden.

Die Lehre Achad Haams von der Vorbereitung des Volkes hat in den Zionismus Eingang gefunden. Seine „Wahrheit aus Erez Israel“ ist nicht nur wegen der Einzelheiten für uns bedeutsam, die er zum ersten Male sah; die Hauptsache ist, daß er uns vor einer Agitation durch Uebertreibungen und Phantasien gewarnt hat. Zwischen Erez Israel und der Wahrheit besteht Uebereinstimmung. Erez Israel kann und wird durch die reine Wahrheit siegen. Wir stehen jetzt dort, wo Achad Haam uns hingeführt hat. Die beste Waffe für Erez Israel ist die Wahrheit aus Erez Israel. Wir sind aus der Periode der Naivität und Phantasterei herausgekommen. Nur indem wir immer wieder den Zustand Erez Israels schildern, wie er ist, und die volle Wahrheit über das Land verkünden, werden wir zu der Liebe und Begeisterung gelangen, die wir brauchen, und alle Opfer bringen, die erforderlich sind. Die Lehre von der Wahrheit, die man sagen muß, ist in die zionistische Literatur und die gesamte zionistische Arbeit eingedrungen.

Wir gedenken Achad Haams mit Schmerz; aber wir sind stolz darauf, daß wir seine Zeitgenossen und Schüler waren. Dieser edle und bedeutende Mann hat Ewigkeitsformat. Vieles in seinem Wesen und seiner Leistung ist ewig und zeitlos und wird bestehen. Er ist aufgenommen in die Gemeinschaft der Großen Israels, und sein Gedächtnis wird in der Geschichte fortleben. Es ist ein Trost in unserem Schmerze, daß er den Beginn der Erfüllung erleben durfte und in hebräischer Umgebung, in unserer ersten neuen hebräischen Stadt dahinschied. Sein Gedächtnis ist mit eisernem Griffel in die Tafel der Geschichte unseres Volkes eingegraben. A s c h e r G i n s b u r g ist

gestorben, A c h a d H a a m aber starb nicht, sein Andenken wird ewig leben. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Martin Buber (Hitachduth — deutsch):

Verehrter Kongreß! Dieses Mannes an dieser Stelle gedenken, kann nicht bedeuten, sein Wesen und sein Werk darstellen wollen. Es kann nur bedeuten, unsere Wirklichkeit an seiner Forderung und seine Forderung an unserer Wahrheit zu prüfen. Selten ist uns jetzt noch, in dieser Zeit harter heischender Tatsächlichkeit, gewährt, wie es einst auf den frühen Kongressen Gepflogenheit war, eine Stunde daran zu wenden, den Geist zu befragen. Eine solche Stunde soll uns diese sein. Wir handeln im Sinne des Mannes, dessen wir gedenken, wenn wir nicht über ihn, sondern, von ihm aus und auf ihn zu, über die großen Zusammenhänge unserer Bewegung reden und danach forschen, wie weit sie ihnen heute gerecht wird.

Eine nationale Bewegung ist, politisch definiert, das Streben eines Volkes nach Selbstbestimmung. Aber diese Formel ist kurzatmig. Wenn es nach ihr ginge, hätte eine nationale Bewegung nach Erlangung der Selbstbestimmungsrechte keinen Sinn und Bestand mehr. Das ist so, als wollte man die große Bewegung um die Erneuerung der menschlichen Gesellschaft mit der Proklamierung der *droits de l'homme* enden lassen, während sie doch mit ihr erst recht eigentlich anfängt. Aber eine nationale Bewegung ist, geistig definiert, das Streben eines Volkes, seine Wirklichkeit nach seiner Wahrheit zu gestalten. Wahrheit, das bedeutet: was mit diesem Volk gemeint ist, — die besondere Ausprägung, die sich die eine gemeinsame Wahrheit des Menschengeschlechtes in diesem Volke gegeben hat. Es gibt nicht viele Wahrheiten, sondern nur die eine, aber es gibt sie in vielen Formungen. Dostojewski spricht einmal davon, jedes Volk habe seinen Gott und diese Götter kämpften gegeneinander. Wir aber wissen seit Amos, daß Gott nicht bloß die Söhne Israels aus Aegypten, sondern auch die Philister aus Kaffor geführt hat. Unser Gott ist der eine Völkerbefreier, und unsere Wahrheit ist nicht unser Sonderbesitz, sondern

das eine gemeinsame Wort in unserer besonderen Aussprache. Diese besondere Aussprache, das uns Zugeteilte, unsere Bestimmung, unser Anteil am Menschheitswerke — das ist nicht etwas, das man begrifflich zulänglich formulieren kann; aber es formuliert sich überbegrifflich in der Geschichte des Volkes, in seinem Erleben und in seinem Tun. Und die heiligen Stunden des Volkes sind die, in denen das Volk dies ahnend erfährt und die Sehnsucht verspürt, es zu erfüllen.

Ich sagte: eine nationale Bewegung ist das Streben eines Volkes, seine Wirklichkeit nach seiner Wahrheit zu gestalten. Einen Lehrer des Volkes nennen wir einen Menschen, der beides erkennt: die ewige Wahrheit und die gegenwärtige Wirklichkeit; den Menschen, der eines am anderen mißt und der das Volk eben dies lehrt: beides zu erkennen, die Wahrheit in ihrer erhabenen Ausgespanntheit und die Wirklichkeit in ihrem kantigen Widerspruch; und der es lehrt, eines am anderen zu messen.

Aber noch eins lehrt er, und dieses ist das Entscheidende: er lehrt das Volk, daß der Weg, um aus dieser Wirklichkeit eine der Wahrheit würdige zu bilden, nicht über äußere Aenderungen allein führt, daß, auch wenn alle erforderlichen äußeren Aenderungen gelängen, sie fruchtlos bleiben müssen, wenn nicht eine innere Wandlung dazu tritt.

Diese innere Wandlung, diese innere Tat des Volkes hat Achad Haam die „Tehiath Halewawoth“, die „Wiedergeburt der Herzen“ genannt.

Zwischen Theodor Herzls „Rückkehr zum Judentum vor der Rückkehr ins Judenland“ und Achad Haams „Wiedergeburt der Herzen“ besteht ein anderer Unterschied als der oft besprochene zwischen dem Westjudentum, das in seiner jüdischen Substanz gemindert ist, und dem Ostjudentum, das in seiner menschlichen Substanz gemindert ist. Die Tehiath Halewawoth faßt ja eben jenes Postulat, dessen übrigens die östliche Judenheit nicht viel weniger bedarf als die westliche, mit in sich. Es ist vielmehr der Unterschied zwischen einer Wandlung

1. Sitzung: Gedenkfeier für Achad Haam

der Haltung und einer Wandlung des ganzen Menschen; oder, vom Sprechenden aus gefaßt: es ist der Unterschied zwischen einer Forderung und einer Weisung; noch deutlicher: es ist der Unterschied zwischen einem Führer und einem Lehrer.

Unsere Zeit will auf allen Gebieten den Lehrer los werden. Sie glaubt, mit dem Führer allein auskommen zu können. Und das ist zu verstehen. Jene „geistigen“ Menschen, die in einer Stunde, in der Ungeheueres von der Selbständigkeit und Ueberlegenheit des Geistes abhing, die in jener Stunde den Geist, ohne zu wissen, was sie taten, zu einem geschickten und gehorsamen Hündlein machten, das den bestehenden Gewalten statt der hingeworfenen Parolen Ideologien apportierte, haben dazu beigetragen, den Geist, dieweisende Funktion des Geistes am Leben zu diskreditieren. Anderes, Tieferes wirkte mit. Das Ergebnis ist, daß nicht bloß, was ja auch früher zuweilen geschah, die offizielle Politik der Staaten, sondern auch die inneren Bewegungen und Gruppierungen des Völkerlebens sich vielfach vom Geiste lossagen, ja in ihrer Unabhängigkeit von ihm die Bürgschaft des Erfolges erblicken. Und sie haben nicht ganz Unrecht. Führung ohne Lehre hat Erfolg: man erreicht etwas. Nur daß dieses Etwas, das man so erreicht, etwas ganz anderes und zuweilen geradezu eine Karikatur dessen ist, was man eigentlich, im Grunde seiner Seele, da wo die Wahrheit geahnt wird, erreichen wollte. Und was dann? Solange das Ziel noch reines Ziel war, herrscht Sehnsucht und Hoffnung; aber wenn im Erreichen das Ziel sich verkehrt hat — was dann?

Gewiß ist das Volk unglücklich, das keinen Führer hat, aber dreifach unglücklich ist das Volk, dessen Führer keinen Lehrer haben. Seien wir uns tief bewußt, was wir an unseren Lehrern, was wir an einem Lehrer wie Achad Haam besitzen. Und lassen wir uns von ihm lehren! Ich gedenke der Herkunft dieses Mannes, wenn ich ein chassidisches Wort anführe: nach dem Tode des großen Rabbi Bunam kam sein Lieblingsschüler zu seinem trauernden

Sohne, um ihn zu trösten; und als der Sohn fragte: Wer wird nun weiter mit mir lernen?, da antwortete der Schüler: Sei getrost; bisher hat er dich im Kaftan gelehrt, von jetzt ab wird er dich ohne Kaftan lehren.

Lassen wir unseren toten Lehrer uns lehren, was er uns ohne Kaftan zu lehren hat.

Verehrter Kongreß! Vielleicht ist jede nationale Bewegung die Uebersetzung einer religiösen, die freilich nicht eine Bewegung im modernen politischen Sinne war, sondern eben etwas, was sich in den Seelen bewegte und aus ihnen immer wieder in die Welt hinausstürmte. Mit anderen Worten: vielleicht ist jede Befreiungstendenz die weltliche Uebersetzung einer Erlösungstendenz. Von unserer nationalen Bewegung gilt dies auf jeden Fall, daß sie eine Uebertragung einer religiösen ist. Eine solche Uebertragung ist notwendig, weil wir ohne sie in der Welt der gegenwärtigen Tatsächlichkeiten nicht das vollbringen könnten, was wir zu vollbringen haben, um unsere Wirklichkeit nach unserer Wahrheit zu gestalten, nach unserer Wahrheit, die eben in jener religiösen Bewegtheit empfunden und auch geäußert worden ist.

Diese Uebersetzung darf nicht allzu treu sein. Sie darf nicht Eigentümlichkeiten der religiösen Sprache in die nationale übernehmen; jede Vermengung wirkt hier verwirrend und verhängnisvoll. Andererseits aber muß diese Uebersetzung der Fülle und Kraft des Originals auf der nationalen Ebene gerecht werden. Und vor allem darf sie sich nie vermessen, das Original verdrängen, ersetzen zu wollen. Denn geschähe dies, so würden wir die wahre, letzte Aufgabe aus dem Sinn verlieren, und unser Vollbringen wäre ein Verfehlen.

Die Uebertragung, von der ich sprach, ist für unsere Bewegung von Moses Heß begonnen worden. Aber er, der Spinoza mit Hegel und beide mit der konkreten jüdischen Religion zu verknüpfen unternahm, verfiel in seinem philosophischen Messianismus eben jener erwähnten Vermengung religiöser mit nationaler Sprache. Das Kommen der Erlösung kann durch keine Zahlenmystik errechnet

1. Sitzung: Gedenkfeier für Achad Haam

werden, aber auch durch keine geschichtsphilosophische Dialektik. Dieser wie jener gegenüber gilt das Talmudwort, daß wir es mitzubestimmen vermögen durch unsere Teschuwah. Als eine nationale Uebertragung dieses religiösen Wortes dürfen wir Achad Haams „Techiath Halewawoth“ verstehen.

Achad Haam ist es, der die notwendige Uebertragung ins Nationale folgerichtig durchgeführt hat. Mit gewissenhafter Sorgfalt, mit strengem Verantwortlichkeitsgefühl hütete er sich vor jeder unerlaubten Vermengung. Kaum irgendwo sonst merkt man wie hier, daß gerade seine Nüchternheit seine Größe war. Er behandelt das Religiöse nur gleichnisweise, aber er behandelt es mit Ehrfurcht, und er wehrt sich gegen jede generalisierende Geschichtsmetaphysik. Er will nur auf die Geschichte selbst hören; auf die wirkliche Geschichte dieses einen einmaligen Volkes; aus ihr erfährt er dessen Wahrheit, nach der seine Wirklichkeit gestaltet werden soll.

Manche möchten mir einwenden, Achad Haam hätte wohl Hegel abgelehnt, aber Mill und Spencer angewendet. Dem ist nicht so. Beiden verdankte er nur Denkmethode, nicht Anschauungsgehalte. Mill lehrte allgemein gültige Gesetze des Völkerlebens; aber Achad Haam erkannte die Einzigartigkeit Israels. Spencer lehrte die fortschreitende Evolution; aber Achad Haam rief zu der freien Tat auf, die den Menschen wandelt und das Schicksal wendet. Ueber allen Theorien stand ihm das große Faktum.

Ich sagte: Achad Haam hat die Uebertragung folgerichtig durchgeführt. Heute droht uns nicht mehr die Vermengung, wohl aber die Verdrängung. Im Angesicht dieser Gefahr müssen wir heute von neuem die Uebertragung mit dem Original vergleichen und müssen jene gegen dieses abgrenzen, müssen von jener auf das Original zurückverweisen. Diese über Achad Haam hinausgehende Pflicht der Stunde, unserer Stunde, kann ich hier nur andeuten.

Und nun einen Schritt weiter! Die geistige Entwicklung einer nationalen Bewegung beginnt zumeist, und

gewiß hat sie bei uns so begonnen, mit einer großen, ausgeschwungenen, stimmungsmächtigen und abstrakten Konzeption der Volksgeschichte, von der aus die regenerative Aufgabe des Volkes in seiner gegenwärtigen Situation bestimmt wird. Dieses erste Stadium stellt sich uns am deutlichsten in dem einsamen Werke von Moses Heß dar. Je stärker nun die nationale Bewegung im Volke selbst wird, je mehr die Tendenz zur Realisierung der nationalen Idee wächst, umso mehr muß jene abstrakte Konzeption sich konkretisieren. Das heißt, die nationale Ideologie muß sich einerseits auf eine exaktere Geschichtsbetrachtung gründen, andererseits muß sie mit der gegenwärtigen Situation in ihrer ganzen Tatsächlichkeit in Kontakt treten. Und dies wieder bedeutet: sowohl unser Leben unter den Völkern in seinen Verzweigungen gilt es zu erkennen, als auch, damit zusammenhängend, das ganze ungeheure System innerer und äußerer Schwierigkeiten, welche von der Realisierung zu bewältigen sind.

Wenn wir, meine Verehrten, das erste Stadium das verkünderische nennen dürfen, dann dieses das erkennenische. Dieses erkennenische Stadium repräsentiert Achad Haam. Mit wachen Augen in die Partitur der Geschichtswahrheit versenkt, mit wachen Ohren auf die Dissonanzen der gegenwärtigen Volksseele und des gegenwärtigen Volkslebens horchend, so steht sein Bild vor uns. Wenn Moses Heß der Einsame ohne Volk ist, so ist Achad Haam der Einsame im Volk. Er erleidet dessen ganze gegenwärtige Wirklichkeit, und niemand hilft ihm leiden. Wie er als Redakteur die Sprache aller seiner Mitarbeiter prüfte und am reinen Ausdruck des Gedankens maß, so prüfte er als Betrachter der Wirklichkeit alle Ereignisse des Volkslebens und maß sie an der Geschichtswahrheit, an der Bestimmung des Volkes, — und niemand half ihm prüfen und messen. Aus dieser einsamen, schweren Arbeit erwuchs die nationale Ideologie bei Achad Haam zu immer größerer Konkretheit. Geist und Wirklichkeit haben hier einen Bund geschlossen.

1. Sitzung: Gedenkfeier für Achad Haam

Wir sind seither in ein neues Stadium eingetreten. Ich kann auch hier das, was über Achad Haams Epoche hinausführt, nur andeuten. In dem Maße, wie aus der Realisierungstendenz politische Realisierungsarbeit entsteht, wird die Bewegung notwendigerweise in die allgemeine sogenannte realistische Politik der Staaten einbezogen, die zumeist eine von den Augenblickszwecken und den wechselnden Augenblickssituationen bestimmte ist, da in einer auch politisch so verworrenen Zeit wie dieser es dem Staatsmann sehr schwer wird, dem Augenblick und einem weiteren Zusammenhang zugleich gerecht zu werden, und er naturgemäß eher auf den letzteren verzichtet. Aus dieser Verquickung ergibt sich auch für uns die Gefahr einer falschen Konkretisierung, indem wir uns durch die kleinen Zwecke von den großen Zusammenhängen der Geschichtswahrheit abschneiden lassen. Damit droht uns zweierlei Einbuße: die Einbuße an der entscheidenden Kraftquelle und die Einbuße am geistigen Charakter der Bewegung, von dem es, wie ich schon sagte, wesentlich abhängt, ob das Erreichte in Wahrheit das ist, was erreicht werden sollte.

Wenn es einst die Gefahr der Bewegung war, daß die Wirklichkeit uns zu fern gerückt war, ist es jetzt die, daß die Wirklichkeit uns zu nahe gerückt ist. Torheit wäre es freilich zu meinen, wir könnten von dieser so nahen Wirklichkeit abrücken, um den Anschluß an die großen Zusammenhänge wieder zu gewinnen. Wir können dies nicht und sollen es nicht. Diese Nähe ist unerbittlich, sie ist schicksalhaft. Sie ist auch sinnvoll. Es gilt nunmehr, mit jenem von Achad Haam inaugurierten Bunde zwischen Idee und Wirklichkeit Ernst zu machen, hier, dieser ganzen unerbittlichen Wirklichkeit gegenüber, an die wir so nahe herangekommen sind, nun mit dem Bunde innersten Ernst zu machen, die Idee an dieser ganzen Wirklichkeit zu erproben und zu bewähren. In diesem Erproben werden wir selbst erprobt. Dies ist der Augenblick, wo es sich erweisen soll, ob wir, ob dieses jüdische Volk Mannes genug ist, seine Wirklichkeit nach seiner Wahrheit zu

gestalten. Daß wir dies so deutlich wissen, auch dies ist ein Vermächtnis Achad Haams.

Und nun ein Letztes! Wenn jemals, haben wir jetzt den Glauben an die Einzigkeit Israels und an seine besondere in seiner Geschichte manifestierte Aufgabe an die Menschheit festzuhalten und sie zu bewähren.

Der vielleicht reinste und edelste unter den Gegnern Achad Haams, Brenner, hat einmal gegen ihn behauptet, wir hätten gar keine „Last“ der Geschichte, wir könnten neu anfangen wie jeder Mensch, wir brauchten nichts als unser Land und unsere Sprache. Aber auch der einzelne Mensch fängt ja nicht neu an, er trägt ja unübersehbares Erbgut in seinem Wesen. Nur in seinem Bewußtsein mag es ihm freistehen, sich damit nicht zu befassen. Dieses jedoch steht dem Volke nicht frei. Das Volk kann sich in seinem Bewußtsein nicht von seiner geschichtlichen Verpflichtung, von seinen geschichtlichen Zusammenhängen lossagen, ohne seine innerste Fruchtbarkeit zu gefährden. Sein, des Volkes Sein wurzelt in seinem Bekennen. Gewiß sind das eigene Land und die eigene Sprache die unbedingten, unersetzlichen Voraussetzungen der Verwirklichung. Aber was durch sie verwirklicht werden soll, das sagen nicht sie, sondern das sagt die Geschichte. Sie, das Land und die Sprache, sind die großen Werkzeuge der Geschichtswahrheit. Macht man sie aber zum Selbstzweck, so setzt man sie dem Fluche der Sterilität aus. Es geht nicht ohne die Sprache, aber es kommt darauf an, was in dieser Sprache gesagt wird. (Beifall.) Es geht nicht ohne das Land, aber es kommt darauf an, wie in diesem Lande gelebt wird. (Großer Beifall.) Zu meinen, das Land und die Sprache würden alles von selbst hervorbringen, das mutet mich so an, wie Bakunins Glaube, daß die selbstherrliche Revolution keiner Richtung, keiner Lehre bedürfe, sondern das Heil der Menschheit von selbst erzeuge. Das ist eine Glaubensart, die ich nicht mehr zu glauben vermag.

Aber die inhaltliche Bestimmung der nationalen Aufgabe, eben jenes Was, bedeutet auch ein Gegengewicht

1. Sitzung: Gedenkfeier für Achad Haam

gegen die falsche Konkretisierung. Die Erkenntnis unserer besonderen geschichtlichen Bestimmung hilft uns, der Einreihung in die unzähligen Gruppenegoismen zu widerstehen, deren Summe in der heutigen Weltpolitik Nationalismus genannt wird. Damit soll selbstverständlich nichts gegen die Instinkte der nationalen Selbsterhaltung gesagt sein. Wer, Person oder Gruppe, solange er mit seiner Erhaltung mehr wirken kann als mit seiner Vernichtung, nicht auf die Erhaltung bedacht ist, der taugt nicht zum Leben in Gottes Angesicht. Aber eben auf dieses Wirken, auf dieses Werk, auf das, um dessen willen man leben will, darauf kommt es an.

Vor allem in unseren eigenen Augen. Aber auch — und dies will ich nicht unerwähnt lassen — auch in den Augen jenes Teiles der heutigen Menschheit, in dem sich eine kommende Menschheit vorbereitet. Zwar ist heute überall der rechtmäßige Nationalismus noch vielfältig mit dem unrechtmäßigen verkoppelt und ihm verhaftet. Aber langsam, mit der Langsamkeit der großen Geschichtsprozesse, hebt sich eine andere, eine echte Schichtung hervor. Die illegitimen Nationalismen stehen gegeneinander, die legitimen stehen in Wahrheit miteinander. Langsam, aber unaufhaltsam taucht aus dem Chaos der Gegenwart eine neue, eine nicht anationale und doch übernationale Autorität, ein wahrer Bund der Völker hervor. Ihm gegenüber wird auch für uns unsere alte Visitenkarte, unser Programm nicht mehr eine ausreichende Beglaubigung sein. Wir werden eines echten Ausweises bedürfen: durch das, was wir an Verwirklichung unserer Aufgabe, unserer Aufgabe an der Menschheit, geleistet haben. Wir werden auszusagen haben: welche Menschenart für den Aufbau unseres Landes die bestimmende gewesen ist; welche Art des Zusammenlebens von Menschen wir dort, in unserem Lande aufgerichtet haben; wie wir unser Verhältnis zu anderen Menschengruppen zu gestalten vermochten. Mit einem Wort: wir werden auszusagen haben, wie wir es mit dem Urgebot unserer Geschichte, mit jener „Gerech-

tigkeit“ gehalten haben. Unser Werk wird auszusagen haben.

Bedenken wir nun gut: wenn wir heute auszusagen hätten, worauf könnten wir schon hinweisen? Ich freue mich, hier bekennen zu dürfen, daß ich in Erez Israel etwas gefunden habe, worauf wir in diesem Sinne unbedingt und rückhaltslos als auf einen Anfang hinweisen dürfen. Und das sind die heute so umstrittenen Genossenschaften der Landarbeiter. (Beifall.)

Daß wir, meine Verehrten, all dies heute mit völliger Klarheit zu sehen imstande sind, auch dies ist, wiewohl er es niemals so aussprach, ein Vermächtnis Achad Haams. Sein Andenken, das Andenken des Einen aus dem Volke, sei dem ganzen Volke zum Segen. (Lang anhaltender Beifall.)

Schluß der Sitzung: 12 Uhr abends.

Zweite Sitzung.

Mittwoch, den 31. August 1927.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr vormittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Motzkin.

Vorsitzender:

Ich eröffne die zweite Sitzung des Kongresses. Das Wort hat Herr Rechtsanwalt Gronemann zur Erstattung des Berichtes des Kongreßgerichtes über die Prüfung der Delegiertenmandate.

S. Gronemann, Vorsitzender des Kongreßgerichtes (deutsch):

Das Kongreßgericht, das sich aus den Herren Sammy Gronemann, Berl Locker, Dr. Michael Ringel, Dr. Abraham Silberschein und Dr. Theodor Weisselberger als Mitgliedern, Dr. Aron Barth als Kongreßanwalt und Dr. Leo Lauterbach als Vertreter der Exekutive zusammensetzt, tagt seit einer Woche in Basel und hat sich pflichtgemäß eine eingehende Prüfung der Wahlen angelegen sein lassen.

2. Sitzung: Bericht des Kongreßgerichtes

Die besondere Schwierigkeit unserer Aufgabe war diesmal darauf zurückzuführen, daß eine vollkommen neue Wahlorganisation, vor allem die Einführung des Einheitsschekels, ganz neue Probleme geschaffen hat. Wir haben bei den Wahlprüfungen eine Unzahl Erfahrungen gewonnen und werden dem Organisationsausschuß auf Grund derselben eine Reihe von Vorschlägen machen, die dieser dann in Form von Anträgen an den Kongreß weiterzuleiten haben wird. Immerhin kann festgestellt werden, daß jenes Erziehungswerk, das mit eine Aufgabe des Kongreßgerichtes ist, ein gutes Stück weiter gefördert worden ist. Wir hoffen, daß die Kompetenz des Kongreßgerichtes nach mancher Richtung erweitert werden und ihm eine Art disziplinären Rechtes eingeräumt werden wird.

Das Kongreßgericht steht in Uebereinstimmung mit dem Kongreßanwalt auf dem Standpunkt, daß es berechtigt ist, auch in Fällen, in denen keine Beanstandungen vorliegen, wenn sich Umstände bedenklicher Art zeigen, ex offo in eine Prüfung der Wahlen einzutreten. Wir haben im allgemeinen die Tendenz, Milde walten zu lassen, und haben bei formalen Fehlern dann von einer Kassierung abgesehen, wenn der Wille der Wählerschaft aus den Unterlagen unzweifelhaft hervorging. Ebenso haben wir in manchen Ländern mit besonderen Verhältnissen Nachsicht geübt, wo sich das Proportionalwahlsystem noch nicht vollständig durchgesetzt hat, besonders natürlich in jenen Ländern, wo nach den gesetzlichen Vorschriften die Wahlen überhaupt verboten sind.

In zwei Fällen allerdings konnten wir uns zu Konzessionen nicht verstehen: Erstens, wenn man sich geflissentlich über die Grundsätze unserer zionistischen Verfassung hinweggesetzt hat, und zweitens, wenn es sich um eine Verletzung des Rechtes von Wahlgruppen gehandelt hat, die sich in der Minorität befanden. Bisweilen allerdings haben wir uns auch in der Lage befunden, die Majorität gegen die Minorität zu schützen, wenn nämlich letztere in Erkenntnis ihrer Aussichtslosigkeit versucht hat, Konfusionen hervorzurufen, um die Wahl unmöglich zu machen. Wir haben beschlossen, um den Kongreß nicht zu sehr mit dem Vortrag von Details zu belasten, an die einzelnen Wahlkörper, wo dies nötig war, Rügen auf schriftlichem Wege zu erteilen. Wir können trotz allem aber mit Genugtuung feststellen, daß in den allermeisten Ländern diesmal reguläre Wahlen durchgeführt worden sind. Wir können konstatieren, daß die Wahlbeteiligung sich beträchtlich gehoben hat. Der Legalitätsgedanke ist gleichfalls überaus gestärkt worden.

Das Kongreßgericht hat auf dem vorigen Kongreß mit aller Strenge darüber gewacht, daß keine Schekelzahlungen nach

dem Beginne des Kongresses mehr entgegengenommen wurden. Unserer damals ausgesprochenen Forderung, daß die Zahlungen bis zu einem bestimmten Stichtag erfolgt sein müssen, wurde diesmal durchaus Rechnung getragen. Das nächste, was wir jetzt verlangen werden, ist, daß außer der Zahlung auch die vollkommene Abrechnung bis zu dem Stichtag erfolgen muß. Zahlungen werden künftighin nur dann anerkannt werden, wenn sich bis zum Stichtag eine genaue Abrechnung in den Händen der Exekutive befindet. Ebenso müssen wir verlangen, daß das Gesamtmaterial über die Wahlen, die Wahlinstruktionen, die Hauptwahlprotokolle und die Lokalwahlprotokolle, der Exekutive bis zum festgesetzten Termin eingesandt werden.

Hinsichtlich der Wahlinstruktion wäre im Hinblick auf einen Sonderfall, der sich in Polen ereignet hat, folgendes festzustellen: Es geht keineswegs an, daß in einer Wahlinstruktion auf irgendeine Bestimmung eines andern Gesetzes, das außerhalb unserer Organisation liegt, Bezug genommen wird, wie dies in Polen geschehen ist, wo man auf Bestimmungen für die Stadtratwahlen Bezug genommen hat. Wir mußten in diesem Falle die Wahlresultate annullieren und haben die an sich gültigen Wahlen nach einem neuen, dem einzig richtigen Schlüssel umgerechnet, wodurch wir zu einem andern Resultat gekommen sind.

Besonders sorgfältig muß man dort vorgehen, wo entsprechend dem Wahlreglement schriftliche Wahlen zugelassen sind. Hier sind besondere Maßnahmen zu treffen, um die Reinheit der Wahlen zu sichern. Ein besonderer Fall der Beanstandung hat sich in Deutschland ergeben, das sich ja sonst durch seine Korrektheit auszeichnet. Hier hat die Hauptwahlkommission eine eingereichte Liste, die in keiner Richtung den Erfordernissen entsprach, annullieren müssen, so daß durch Schuld ihrer Parteileitung eine Anzahl von Wählern leiden mußte.

Viele Wahlparteien haben geglaubt, dadurch, daß sie unter sich oder mit gegnerischen Parteien Vereinbarungen getroffen haben, sich über Wahlbestimmungen zwingender Art hinwegsetzen zu können. Das ist unmöglich.

Besondere Schwierigkeiten bereitete uns ein Land, das sich im Zionismus als besonders leistungsfähig erwiesen hat und eine ungeheure Zahl von Schekelzahlern aufweist, nämlich Amerika. Es muß hier nachdrücklich betont werden, daß Amerika für sich keinerlei Sonderrechte in Anspruch genommen hat und daß ihm auch keine Sonderrechte zugestanden worden sind. Es ist vielfach die irrige Meinung verbreitet, als ob Amerika mehr Mandate für sich in Anspruch genommen hat, als ihm nach den Schekelausweisen zustehen. Ich stelle

2. Sitzung: Bericht des Kongreßgerichtes

fest, daß das nicht richtig ist. Wir haben in einer mit Rücksicht auf diese Gerüchte besonders sorgfältig vorgenommenen Prüfung festgestellt, daß die Zahl der Mandate, auf die Amerika Anspruch hat, 67 beträgt und daß nicht etwa nachträglich ein Anspruch auf weitere Mandate konstruiert worden ist. Wir sind aber andererseits leider genötigt, unseren Gesinnungs-genossen in Amerika bezüglich der Durchführung der Wahlen Vorhalte zu machen. Immerhin können wir, da im Moment der Wahlprüfungen keine Beanstandungen vorlagen und sich sämtliche Parteien letzten Endes auf das System der Einheitsliste geeinigt haben, die Wahlen in Amerika für korrekt erklären. Wir konnten aber nicht Amerika die 67 Mandate voll zuerkennen, da wir nur solche Delegierte zulassen konnten, deren Namen den Wählern vorher bekanntgegeben worden sind. Das Wahlgeheimnis kann sich ja nicht auch auf die Namen der Kandidaten erstrecken (Heiterkeit). Es sind demnach bloß 53 Delegierte legitimiert worden.

Der Anordnung des vorigen Kongresses, daß jedem Hauptwahlprotokoll eine Erklärung der zuständigen Keren Hajessod-Kommission beigeschlossen werde, ob der betreffende Delegierte seiner Keren Hajessod-Pflicht genügt hat, haben die meisten Wahlkommissionen entsprochen. Wo das nicht geschah, haben wir, da kein Einspruch der Keren Hajessod-Kommission vorlag, angenommen, daß der Betreffende seiner Pflicht nachgekommen ist.

Am Kongreß teilzunehmen sind berechtigt:

Alle Mitglieder des Aktionskomitees, u. z. 11 Mitglieder der Exekutive, 3 Vertreter der Institutionen, 50 gewählte Mitglieder und 2 Kongreßjuristen ohne Stimmrecht, zusammen 66; ferner 241 Delegierte auf Grund der Wahlen. Das heißt: Es sind 241 Delegiertensitze zuzuerkennen, aber nicht alle diese Sitze sind besetzt, z. B. aus Amerika bleiben 14 Mandate unbesetzt, in Griechenland wurden die Wahlen von 2 Delegierten annulliert und wegen der Wahl von je einem Delegierten in den Wahlgruppen Finnland und Mesopotamien liegen keine Berichte vor. Es stellt sich für die einzelnen Länder folgendes Ergebnis heraus:

Auf Grund von Einheitslisten sind auf dem Kongreß vertreten: Amerika mit 53 Delegierten, Kanada 6, Jugoslawien 4, Südafrika 8, Transylvanien 5, Ungarn 1, Chile 1, Brasilien 1, Estland-Skandinavien-Singapore 1.

Getrennt nach Parteien ergibt sich folgendes Resultat in jenen Ländern, wo Wahlen stattgefunden haben:

Argentinien: Allgemeine Zionisten 2, Hitachduth 1.

Belgien: Allgemeine Zionisten 1.

Beßarabien: Allgemeine Zionisten 1, Hitachduth 1.

Bukowina: Allgemeine Zionisten 2.

Bulgarien: Allgemeine Zionisten 2, Revisionisten 1.

Deutschland: Allgemeine Zionisten (Linkes Zentrum) 4, Misrachi 4, Poale Zion 3, Radikale 1.

England: Allgemeine Zionisten 6 (darunter 1 Independent und 1 Progressive), Misrachi 2.

Frankreich: Hitachduth 1.

Ostgalizien: Allg. Zionisten 5, Misrachi 3, Hitachduth 4.

Westgalizien: Allg. Zionisten 6, Misrachi 1, Hitachduth 1.

Holland: Misrachi 1.

Italien: Allgemeine Zionisten 1.

Lettland: Hitachduth 1, Revisionisten 1.

Litauen: Allgem. Zionisten 1, Misrachi 1, Poale Zion 1, Hitachduth 1.

Oesterreich: Allgem. Zionisten („Pro Jewish Agency“) 1, Radikale 1.

Palästina: Allgem. Zionisten 6 (darunter 4 Nationalbürgerl. Partei), Misrachi 4 (darunter 2 Hapoel Hamisrachi), Poale Zion 10 (darunter 1 Jemenitischer Arbeiter), Hitachduth 5, Revisionisten 2.

Polen: Allgem. Zionisten (Eth Liwnoth) 4, Misrachi 7, Poale Zion 3, Hitachduth 2, Radikale (Al Hamischmar) 2.

Rumänien: Allg. Zionisten 3, Hitachduth 1, Radikale 2, Revisionisten 1.

Schweiz: Allgemeine Zionisten 1.

Syrien: Allgemeine Zionisten 1.

Tschechoslowakei: Allgemeine Zionisten (Linkes Zentrum — Arbeitendes Erez Israel) 6, Misrachi 1, Radikale 2.

Tunis: Revisionisten 1.

Rußland: Hitachduth 2.

Gruppe Straßbourg-Wilna: Allgemeine Zionisten 1.

Gruppe Danzig-Aegypten-Tanger: Poale Zion 1.

Es kommen hinzu die Ergebnisse der Weltwahllisten: Allgemeine Zionisten 2, Misrachi 3, Poale Zion 3, Hitachduth 1, Revisionisten 4. Wir haben außerdem beschlossen, je 3 Vertreter der Hitachduth und der Poale Zion als russische Delegierte, bei welchen aber die Wahlbestimmungen aus Gründen, die ich nicht auszuführen brauche, nicht durchgeführt werden konnten, mit beratender Stimme unter gewissen Beschränkungen zuzulassen. Wir erklären, daß dies kein Präzedenzfall sein soll.

2. Sitzung: Politischer Bericht

Trotz aller vorübergehenden Peinlichkeiten ist unser Kongreß auf Grund wirklich demokratischer Wahlen zusammengesetzt. Das Kongreßgericht hat sich nicht viel Freunde erworben, denn es mußte vielen lieben Gesinnungsgenossen wehetun. Dennoch hoffen wir nach Kräften für die Entwicklung der Organisation gearbeitet zu haben und wünschen, daß diese Arbeit für künftige Zeiten nicht ergebnislos sein möge.

Wir haben vor dem Feste die Pflicht des „Chomez-Batteln“ erfüllt, und wie die Hausfrau sorglich allerhand Chomez auf den Weg streut, damit sie keine „Brochoh lewattoh“ mache, hat man auch uns manches in den Weg gelegt. Unser Tun war nicht nur von Segenssprüchen begleitet, aber ich hoffe, daß ich, wenn ich die Meinung ausdrücke, daß unsere Arbeit von Nutzen für die weitere Festigung der Organisation gewesen sei, mit diesem Spruche keine „Brochoh lewattoh“ sage. (Lebhafter, anhaltender Beifall.)

Vorsitzender:

Ich stelle fest, daß nach den geltenden Bestimmungen eine Debatte über den Bericht des Kongreßgerichtes nicht stattfindet. Ich danke Herrn Rechtsanwalt Gronemann und seinen Mitarbeitern im Namen des Kongresses wärmstens für die von ihnen geleistete mühevollen Arbeit (Beifall). Wir schreiten nunmehr zum nächsten Punkte der Tagesordnung: Bericht der Exekutive. Das Wort hat Herr Präsident Dr. Weizmann.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation (deutsch):

Geehrter Kongreß! Der Bericht der Exekutive liegt Ihnen gedruckt vor, und es bleibt nur noch übrig, einige Bemerkungen zu machen, um Ihnen diesen Bericht formell zu unterbreiten. Es war sonst auf den Kongressen üblich, daß die Leitung sich lediglich auf einige kleine Bemerkungen beschränkt hat. Ich will diesmal versuchen, etwas weiter auszuholen, und ich bitte um Verzeihung, wenn ich daher den Kongreß etwas mehr in Anspruch nehmen werde, als dies sonst der Fall zu sein pflegt. Was ich zu sagen habe, wird Ihnen im Laufe des heutigen oder morgigen Tages auch in gedruckter Form vorgelegt werden. Ich bin auch gezwungen, mich diesmal mit Dingen zu beschäftigen, die sonst vielleicht nicht in den Bereich des Berichtes des Präsidenten fallen.

Zunächst einige Bemerkungen über die
politische Situation.

Diejenigen von Ihnen, die den Bericht gelesen haben, wissen, daß wir — ich habe dies schon mehrere Male in den verschiedenen Sitzungen des Aktionskomitees betont — vorläufig und nach menschlicher Voraussicht keine sensationellen Entwicklungen erwarten dürfen. Dagegen glaube ich, ohne mich einer Uebertreibung schuldig zu machen, daß ein langsames und, wie ich glaube, stetiges Vorwärtsschreiten in der politischen Entwicklung zu verzeichnen ist, daß unsere Beziehungen zur Mandatarmacht sich immer besser und, wie ich glaube, enger gestalten und daß sich auf beiden Seiten ein besseres gegenseitiges Verständnis für die Bedürfnisse und Forderungen, die wir formulieren können, allmählich herausbildet.

In allen Verhandlungen, die wir führen, mögen sie erfolgreich oder erfolglos gewesen sein, wurden wir von einem grundlegenden Prinzip geleitet: vom Prinzip des Vertrauens, zum guten Willen der Mandatarmacht. Würde man dieses Prinzip aufgeben, so wäre, glaube ich, keine Möglichkeit für irgendwelche Verhandlungen gewesen.

Immer wieder stellt sich als grundlegende Maxime heraus, daß das Gewicht unserer Verhandlungen, der Wert unserer Forderungen eine Funktion unserer Leistungen im Lande ist. Je größer diese sind, desto leichter wird es, gewisse Forderungen durchzusetzen.

Ich glaube, daß in den letzten Jahren, besonders in den letzten zwei Jahren, die Exekutive einem wichtigen Punkte besondere Aufmerksamkeit gewidmet hat: der Entwicklung unserer Beziehungen zu den verschiedenen Organen, die um und mit dem Völkerbund existieren, und der Beeinflussung der öffentlichen Meinung. Am frühesten begann diese Beeinflussung in England, am leichtesten ist sie in jenen Ländern, wo eigentlich

kein direktes politisches Interesse an Palästina vorhanden ist. Aber ich glaube dem Kongreß versichern zu dürfen, daß wir oder die zukünftige Exekutive, die vielleicht nicht identisch sein wird mit uns, die Möglichkeit haben wird, auch in England Organe der öffentlichen Meinung zu schaffen, die unsere Forderungen unterstützen werden.

Es wäre nur gerecht, es hier von dieser Tribüne aus zu unterstreichen, daß die palästinensische Regierung, welche nichts anderes ist als eine Emanation des Colonial-Office, am Aufbau des jüdischen Nationalheims in der letzten Zeit einen aktiveren Anteil genommen hat, als es früher der Fall war. Diese Aktivität der palästinensischen Regierung drückt sich in einer Reihe von Tatsachen aus: in ihrer Beteiligung an der Abhilfe der Arbeitslosigkeit, in der Regulierung des Gemeindegesetzes und teilweise in der Gesetzgebung, welche mancher industriellen Entwicklung auf den Weg geholfen hat. Es gibt jedoch eine ganze Reihe von Fragen, über welche wir mit der Regierung in Verhandlungen stehen und die eine befriedigende Lösung erheischen. Sie beziehen sich auf eine Reihe von Punkten.

Der erste Punkt, der allen bekannt ist, ist die Frage der Staatsländereien. Ich habe nicht die Absicht, in dieser Ansprache mit jenen zu polemisieren, die sich über die Möglichkeiten der Staatsländereien, wie ich glaube, übertriebene Hoffnungen machen. Aber es sind Möglichkeiten, wenn auch in beschränktem Maße, vorhanden, und diese Möglichkeiten müßten unsererseits ausgenützt werden. Hier bedarf es eines größeren Entgegenkommens der Regierung, um diese Möglichkeiten für uns auszunützen. Vor allen Dingen denke ich in diesem ganzen Fragenkomplex an einen Punkt, und das ist Beisan, das in einem zionistischen Kongreß ziemlich bekannt ist. Hier könnte es sich darum handeln, eine Erleichterung seitens der Regierung dahin zu erlangen, daß diese Landkomplexe oder doch ein Ueberschuß der Böden, welche die Araber heute besitzen, an öffentliche Körperschaften übertragen werden; sollte eine

derartige Möglichkeit entstehen, so würde die Zionistische Organisation oder die Jewish Agency als solche öffentliche Körperschaft erscheinen.

Es gibt, wie ich glaube, noch andere beschränkte Möglichkeiten in dieser Hinsicht, und wir haben, wie die Politische Kommission später aus der Korrespondenz ersehen wird, unaufhörlich darauf gedrängt, uns Gebiete zu sichern, die nach unserer Meinung nützlich sein könnten, und haben auf Grund des Mandates unsere Rechte der Regierung gegenüber behauptet.

Eine andere Reihe von Fragen gehört in das Gebiet des Steuerwesens; es sind dies die Fragen von Werko und Oscher. Sie wissen, daß uns in dieser Beziehung eine schwere Ungerechtigkeit geschieht, und zwar vor allem in den Schätzungen, und daß dies unsere Arbeit ungeheuer verteuert. Das ist vielleicht einer der wichtigsten Punkte, in dem Remedur geschaffen werden muß. Und ich glaube, daß die Aussichten darauf, daß das Steuerwesen in absehbarer Zeit geändert wird, gute sind, so daß die Schwierigkeiten, denen wir begegnen, dadurch vielleicht zum Teil beseitigt werden. Ich will da nicht auf die Einzelheiten des Fragenkomplexes eingehen; die Kolonisationskommission wird sich damit zu beschäftigen haben, und ich will es hier nur angedeutet haben.

Ein anderer Fragenkomplex, über welchen wir mit der Regierung in Verhandlungen stehen und den ich hier auch nur nennen will, ist die Frage der Arbeitergesetzgebung, des Arbeiterschutzes und Fair Wages Clause.

Sie wissen, daß die Beteiligung der Regierung an unserem Erziehungsbudget sich von Jahr zu Jahr vergrößert und dieses Jahr einen ziemlich beträchtlichen Betrag erreicht, und ich glaube, es ist an der Zeit, in der nächsten Periode darauf zu drängen, daß auch im Sanitätswesen, das unser Budget mit einer sehr bedeutenden Summe belastet, eine Beteiligung der palästinensischen Regierung erfolgt.

2. Sitzung: Politischer Bericht

Das sind in großen Zügen die Dinge, wie sie jetzt liegen. Die politischen Verhandlungen sind aus der heroischen Periode herausgekommen; es handelt sich jetzt um kleinere Dinge, die mit Routine, mit der nötigen Sachkenntnis, mit Vorsicht und Takt vor die Regierung gebracht werden müssen. Ich möchte Ihnen zum Schluß dieses Kapitels sagen: ich glaube, daß die Lage konsolidiert ist und, wenn unsere Arbeit sich weiter normal entwickelt, sich die Aussichten bieten werden, — ich kann nicht sagen, in welcher Zeit, — eine neue größere politische Aktion einzuleiten.

Noch ein Moment möchte ich hervorheben, das ist die Regelung des Steuerwesens auf industriellem Gebiet. In dieser Beziehung ist seitens der Regierung eine Reihe von Konzessionen gemacht worden; aber ich glaube, es ist notwendig, daß eine klare und wohldefinierte Politik hier eintritt. Die Regierung ist bereit, eine Untersuchung einzuleiten, um auch diese Fragen zu behandeln und eine Legislation in dieser Beziehung vorzubereiten.

Ich möchte aber, ohne jede polemische Spitze, bemerken, daß in dieser Beziehung eine ziemliche Verwirrung angerichtet worden ist, sehr oft nicht nur seitens der Regierung, sondern auch seitens derjenigen, die sich als Industrielle in Palästina etablieren wollen. Jeder, der eine kleine Industrie begründen wollte, ohne beweisen zu können, daß diese Industrie wirklich eine Zukunft im Lande habe, verlangte spezielle Konzessionen und eine spezielle Gesetzgebung für seine spezielle Industrie seitens der Regierung, und wenn das nicht geschah, so erschienen in der Presse Angriffe auf die Regierung, ich sage schon nicht auf die Zionistische Exekutive — das ist selbstverständlich —, und es hieß dann, daß nichts gemacht und daß alles vernachlässigt werde.

Ich will sagen: es besteht die Aussicht für diejenigen Industrien, die wirklich im Lande eine Zukunft haben, einen Schutzzoll zu bekommen; aber ich glaube, es besteht

keine Aussicht, als Prinzip eine schutzzöllnerische Politik einzuführen.

Ich verlasse dieses Gebiet, und ich bitte um Verzeihung, wenn ich es nur gestreift habe. Meine Ansprache würde viel zu lang werden, wenn ich in Details eingehen würde.

Ich wende mich nun mit einigen Worten etwas anderem zu, das wahrscheinlich den Kongreß beschäftigen wird, nämlich der Frage der

Erweiterung der Jewish Agency.

Sie kennen die Beschlüsse des XIV. Kongresses, die eine Folge einer ziemlich heftigen und gründlichen Diskussion waren. Diese Beschlüsse waren ein Auftrag an die Exekutive, die Politik der Erweiterung weiterzuführen, und ich glaube, daß die Exekutive sich dieses Auftrags entledigt hat. Es ist noch nicht so weit, daß die erweiterte Agency tatsächlich in organisierter Form in Erscheinung getreten ist, wohl aber wird jetzt die Grundlage für diesen Aufbau geschaffen. Sie kennen alle den Briefwechsel zwischen Marshall und mir; er ist dem Bericht der Exekutive beigefügt. Sie kennen diese Vorgänge aus der Presse, Sie wissen davon wahrscheinlich mehr als ich selbst. Es ist Ihnen bekannt, daß jetzt eine Kommission in Palästina die verschiedenen Gebiete unserer Arbeit und die Möglichkeiten einer weiteren Entwicklung untersucht. Wann diese Kommission mit ihrem Berichte zurückkommt, ist schwer vorauszusagen; ich vermute, daß im Februar oder März die Arbeit der Kommission zur Veröffentlichung fertig sein wird und wir dann mit der Organisation der Jewish Agency auf der Grundlage der Beschlüsse des XIV. Kongresses werden weiterschreiten können.

Da die Hauptvorbereitung sozusagen in die Wege geleitet ist, wäre es nach meiner Ueberzeugung durchaus möglich, in den verschiedenen Ländern jetzt schon die Arbeit für den organisatorischen Aufbau der Jewish Agency in die Wege zu leiten.

2. Sitzung: Politischer Bericht

Ich wende mich nun einem Kapitel zu, das vielleicht das unangenehmste ist, das ich dem Kongreß zu unterbreiten habe, und das ist unsere jetzige

Finanzielle Lage.

Um diese zu verstehen, — und ich zweifle nicht, daß der Kongreß sie sehr schnell verstehen wird — möchte ich einige Ziffern anführen, aus denen vielleicht eine Lehre gezogen werden kann. Wenn Sie die letzten fünf Jahre überblicken, so ist es klar, daß fast jedes Jahr ein ziemlich großer Ueberschuß der Ausgaben über die Einnahmen zu verzeichnen war. Das geschah aus zweierlei Gründen: entweder war die Abschätzung der Einnahmen zu optimistisch oder man überstieg unwissentlich, unter dem Druck der Verhältnisse, bei der Aufstellung des Budgets die Einnahmen.

Im Jahre 1922 hat der Kongreß ein Budget von 656.000 Pfund votiert. Die tatsächliche Einnahme der palästinensischen Zionistischen Exekutive betrug 390.000 Pfund, das ist nicht viel mehr als die Hälfte dessen, was der Kongreß votiert hatte. Die tatsächlichen Ausgaben machten 470.000 Pfund aus, so daß das Jahr 1922, welches schon mit einem Fehlbetrag von über 10.000 Pfund begonnen hatte, mit einem Defizit von 90.000 Pfund abschloß.

Im Jahre 1923 hat man natürlich diese Sachlage sofort bemerkt, und es wurde ein gewisses Verhältnis zwischen den Wünschen und den Möglichkeiten hergestellt. Die tatsächlichen Einnahmen betrugen in diesem Jahre 356.000 Pfund, die Ausgaben 304.000 Pfund; das Defizit verringerte sich demgemäß auf 37.000 Pfund. Im Jahre 1924 verblieb das Defizit auf der Höhe von 37.000 Pfund; dieses Defizit reduzierte sich im Jahre 1925 sogar auf 15.000 Pfund. Im Jahre 1926 macht das Defizit einen Sprung auf 71.000 Pfund, und in diesem Jahre, im Jahre 1927, sind wir zu unserem Leidwesen gezwungen, ein Defizit von 151.000 Pfund anzukündigen. Der Kongreß votierte ein Budget von 500.000 Pfund, die Einnahmen

betrug 500.000 Pfund und die tatsächlichen Ausgaben 580.000 Pfund. Mit dem so entstandenen Defizit von 80.000 Pfund ergibt sich, wie gesagt, ein K u m u l a t i v d e f i z i t von 151.000 Pfund. Das ist etwas, was die palästinensische Exekutive unter keinen Umständen weiter tragen kann.

Deswegen muß für die weitere finanzielle Politik, für das Budget, das der Kongreß in diesem Jahr zu votieren haben wird, als Grundprinzip gelten: erstens, daß irgendwelche Anstalten getroffen werden müssen, um dieses unerträgliche Defizit herabzumindern, und zweitens, daß die Ausgaben, das Budget, das Sie votieren werden, in einem strikten Zusammenhang mit einer konservativen Abschätzung unserer Einnahmen stehen muß. Es wird Ihnen vorgeschlagen, in das nächstjährige Budget eine Abschreibung von 70.000 Pfund, also etwas weniger als die Hälfte des Gesamtdefizites, einzusetzen, um dieses so bis auf etwa 55 Prozent zu tilgen.

Ich weiß, daß das einen schwierigen Eingriff in unsere zukünftige finanzielle Gebarung bedeutet. Aber das Leben der palästinensischen Exekutive in den letzten zwei Jahren war eine tatsächliche Unmöglichkeit. Man stand fortwährend unter dem Druck der Geldlosigkeit, der Wechsel und so weiter, und es blieb fast keine Zeit und keine Energie für irgendeine sonstige systematische Tätigkeit übrig.

Es wird von den verantwortlichen Leitern des Keren Hajessod und von der Exekutive eine Schätzung unserer Einnahmen für das nächste Jahr auf ungefähr 422.000 Pfund vorgesehen, vielleicht auch 430.000 oder 450.000 Pfund. Jedenfalls bewegen sich die Einnahmen in diesem Rahmen. Von diesen voraussichtlichen Einnahmen müssen gewisse Dinge von vornherein abgezogen werden, die Verpflichtungen betreffen, die die Exekutive bereits eingegangen ist und die aus dem nächstjährigen Budget bestritten werden müssen. Es sind dies Verpflichtungen, die die

2. Sitzung: Politischer Bericht

Palestine Electric Corporation (Rutenberg), die Audja-Irrigation u. a. betreffen, und eine verhältnismäßig kleine Ausgabe für die Agency-Kommission, die jetzt in Palästina arbeitet. Insgesamt macht das eine Summe von 127.000 Pfund aus. Wenn Sie dieser Summe noch die 70.000 Pfund hinzurechnen, die wir für die teilweise Abschreibung der jetzigen Schulden in das Budget einstellen, so verbleibt — falls wir die Einnahmen mit 422.000 Pfund ansetzen — eine Summe von ungefähr 225.000 Pfund, über die wir eine verhältnismäßig freie Disposition haben.

Nun ist es ganz klar, daß von dieser verhältnismäßig kleinen Summe ein ziemlich bedeutender Betrag vor allem für das Arbeitsdepartement aufzuwenden sein wird, das den ganzen Komplex der Arbeitslosigkeit noch zu behandeln hat. Das Maximum, das aus dieser verhältnismäßig kleinen Summe für diesen Zweck votiert werden kann, ist nach unserer Meinung ungefähr ein Betrag von 70.000 Pfund, so daß für alle übrigen Arbeiten ein Betrag von etwa 155.000 Pfund übrig bleibt. Sie sehen, meine Damen und Herren, daß, wenn nicht irgendwelche Wunder geschehen — und es ereignen sich selten Wunder auf Kongressen — tatsächlich das Budget zu einem großen Teil schon vorausbestimmt ist. Es wird die strengste Oekonomie und Sorgfalt notwendig sein, wenn die künftige Exekutive in dieser schwierigen finanziellen Situation weiter wirtschaften soll.

Ich möchte, um dieses etwas düstere Bild zu beschließen, noch sagen, daß es die Sorge der Exekutive war und in Zukunft in noch erhöhtem Maße sein wird, Gelder auf dem Wege einer langfristigen Anleihe zu bekommen, in der Erwartung, daß diese schwere Depression, unter der wir gegenwärtig so leiden, langsam weichen und besseren Zeiten Platz machen wird. Ich glaube, hier über diesen Komplex von Fragen nicht mehr viel sagen zu müssen. Nur eines: Ohne allzu optimistisch zu sein, möchte ich behaupten, daß, wenn es gelänge — und es muß gelingen — in der nächsten Periode unser

Finanzwesen durch diese einschneidenden Maßnahmen in Ordnung zu bringen, Aussichten, und ich glaube, recht gute Aussichten vorhanden sind, um auf dem Wege der Anleihe größere Summen nach Palästina bringen zu können. Aber es ist meine Pflicht, da ich mich zum Teil auch mit diesen Problemen zu beschäftigen habe, hier zu betonen, daß eine notwendige Voraussetzung für die Möglichkeit, auf dem Wege einer Anleihe weiter zu kommen und größere finanzielle Mittel außerhalb unserer Fonds nach Palästina zu bringen, die Regelung der finanziellen Lage, die Abschreibung der Schulden und die Möglichkeit sind, die Exekutive in den Stand zu versetzen, sich, wenn auch zunächst in bescheidenem Umfang, in den nächsten Jahren mit den notwendigen Arbeiten zu befassen. Andernfalls wäre es nach meiner Meinung zwecklos, über Anleiheprojekte zu sprechen, wenn nicht vorher die Arbeit in Palästina auf einer soliden finanziellen Basis fundiert ist.

Im Zusammenhang damit steht eine ganze Reihe von Fragen, die sich leider nach diesem schon im voraus festbestimmten Budget werden richten müssen. Ich werde wieder, um kurz zu sein, diese Fragen nur oberflächlich berühren, nicht weil ich wünschte, Schwierigkeiten zu vertuschen, sondern weil ich glaube, daß noch im Laufe des Kongresses Gelegenheit sein wird, sich gründlicher über diese Fragen auszusprechen. Für uns besteht eine Grundfrage: Der Grundstein unserer ganzen Tätigkeit ist die

landwirtschaftliche Kolonisation.

Bevor ich darüber ein Wort sage, will ich etwas vorausschicken. Trotz der manchmal etwas nervös gestimmten Aussprache über die Arbeit in Palästina soll hier gesagt werden, daß alles, was mit der landwirtschaftlichen Kolonisation zu tun hat, von der Krise, von der so viel gesprochen wird, vielleicht am wenigsten berührt worden ist. Die Krise erstreckt sich hauptsächlich auf die Städte und von ihnen hauptsächlich auf Tel Awiw. Aber das Grundlegende der

2. Sitzung: Politischer Bericht

Tätigkeit der landwirtschaftlichen Kolonisation ist von der Krisis verhältnismäßig wenig tangiert worden. Was mit der Landwirtschaft zu tun hat, gibt Aussicht auf Befriedigung. Die Dinge, die eine verhältnismäßig kurze Geschichte hinter sich haben, sind trotz gewisser vorhandener Mängel auf dem Wege einer normalen und gesunden Entwicklung. Es ist diese normale und gesunde Entwicklung weiter zu sichern. Wir müssen das Postulat aufstellen, daß das Wenige, was wir heute haben, dazu verwendet wird, das Bestehende weiter auszubauen und auf den Weg der vollständigen normalen Entwicklung zu bringen. Wir dürfen uns nicht auf die Gründung von Neuem stürzen, das wir heute mit unseren Mitteln kaum bestreiten können. Davon müssen wir in der nächsten Periode absehen. Die Hauptaufmerksamkeit ist auf die bestehenden Punkte zu lenken, ohne in der allernächsten Zeit irgendwelche neuen Dinge zu machen. Es ist dies nicht eine Frage des Programmes, eine Frage der Ansichten oder des Wunsches, sondern eine Frage der Notwendigkeit, die uns diktiert wird von starren und kalten Ziffern, über die wir weiter keine Kontrolle haben. Es würde sogar wesentlich sein, daß wir in einer Zukunft, da wir weitere Vorstöße machen können, nicht neue Siedlungen anlegen ohne einen Beschluß des Kongresses oder zumindest des Aktionskomitees. Der Kongreß muß sich Rechenschaft ablegen, welch große Arbeit das Arbeits-Departement mit verhältnismäßig kleinen Mitteln und unter unmenschlichen Schwierigkeiten vollbracht hat: ich meine die teilweise Absorption der städtischen Bevölkerung durch die landwirtschaftliche Kolonisation. Es ist nicht nur ein Stück Arbeit, das eine Abhilfe bedeutet, sondern es wurde vorgebaut, um eine Möglichkeit einer weiteren kolonisationistischen Tätigkeit auf einem Gebiete zu schaffen, das für uns das bedeutsamste ist, die Hinleitung des städtischen Proletariats auf das Gebiet der Landwirtschaft. Ich halte es für meine Pflicht, diese aufopferungsvolle Arbeit hier

anzuerkennen. Auf diesem Gebiet soll die Arbeit mit der größten Energie fortgesetzt werden und für sie ein großer Teil der hier votierten Summe — ich habe von etwa 70.000 Pfund gesprochen — verwendet werden.

Im Zusammenhang mit dieser Frage steht eine andere, die das Aktionskomitee und den Kongreß wenigstens in seinen Kommissionen seit drei oder vier Jahren beschäftigt und die wenigstens bisher keine befriedigende Lösung gefunden hat. Und wenn ich über diese Frage jetzt spreche, so geschieht es darum, weil von ihrer befriedigenden Lösung eine Gesundung der finanziellen Gebarung der Organisation abhängt. Es handelt sich um die Verträge zwischen Keren Hajessod und Keren Kajemeth einerseits und den Siedlern andererseits. Ueber diese Frage ist viel gesprochen und geschrieben worden. Der Kongreß muß der neu zu wählenden Exekutive den Auftrag erteilen, diese Frage in einer bestimmten Zeit, in etwa 6 bis 8 Monaten, zu erledigen. Es geht nicht an, daß die Investitionen großer Summen nicht zur Basis für Kredit gemacht werden können, weil juristisch und finanziell nichts festgelegt ist. Diese Kontrakte dürfen kein bloßer Papierfetzen sein, sondern müssen eine ernste Grundlage bilden. Es müssen ernste kontraktliche Verpflichtungen bestehen zwischen den Fonds und den Siedlern, ohne Intervention einer dritten Partei. Weitere Investierung in neue Siedlungen sollen in der Zukunft ohne kontraktliche Verpflichtung von beiden Seiten nicht gemacht werden.

Um das Thema zu erschöpfen, will ich noch von einem Punkte organisatorischer Natur sprechen. Es muß eine engere Zusammenarbeit zwischen der Exekutive einerseits und den verschiedenen Agenzen andererseits, hauptsächlich dem Keren Kajemeth, hergestellt werden, demjenigen Organ, das unsere Landkaufpolitik festlegt. Es ist an der Zeit, die organisatorische Form zu finden, die diese Zusammenarbeit ermöglicht. Ich will gleich unterstreichen, daß in diesem Vorschlag keine Spitze gegen den Keren Kajemeth liegt. Es ist mir freudigste

2. Sitzung: Politischer Bericht

und angenehmste Pflicht, die Arbeit des Keren Kajemeth in ihrer ganzen Würde und Größe hier zu unterstreichen und besonders den Weg, den der Leiter des Keren Kajemeth nach Kanada und Amerika gemacht hat. Es war diesem Weg, und ich freue mich, dies hier festzustellen, ein glänzender Erfolg beschieden, ein Erfolg, der, wie ich hoffe, von andern Ländern nachgeahmt werden wird. Wenn Amerika seine Pflicht tut, dann braucht uns um die Erlösung des Landes nicht bange zu sein. Wesentlich ist aber, daß sich nicht immer ein besonderes Imperium bei uns ausbildet. Es könnte viel an Geld gespart werden, wenn eine Regelung der gegenseitigen Beziehungen zwischen Keren Kajemeth, Keren Hajessod und Exekutive und eine Konsolidierung ihrer Arbeiten erfolgte.

Ich wende mich nun einer andern Sache zu, und zwar dem wichtigsten und schwierigsten Punkt, der

Arbeitslosigkeit.

Meine Herren, es ist nicht meine Aufgabe, hier irgendwelche Polemik gegen die eine oder die andere Richtung zu machen; ich überlasse das denen, welche den Bericht der Exekutive kritisieren werden. Aber ich habe schon gestern in der Eröffnungsrede betont und ich will es auch heute betonen, daß es nach meiner tiefsten Ueberzeugung nutzlos ist, irgendwelche Zeit zu verlieren über irgendeine Wahl der Exekutive, ob man diesen oder jenen Menschen wählen, diese oder jene Richtung bevorzugen, irgendeinen Punkt auf der einen oder anderen Linie gewinnen werde, wenn der Exekutive nicht die Mittel in die Hand gegeben werden, diese Frage, die wie eine Wolke, wie ein Druck auf allen Arbeiten der jetzigen und aller zukünftigen Exekutiven lastet, wenigstens in absehbarer Zeit zu lösen. Es besteht vielleicht bei manchen die Meinung, es werde sich irgendwie von selbst lösen. Irgendetwas wird wahrscheinlich von selbst geschehen. Es ist möglich, daß dieses Etwas sehr bedeutend ist. Ich glaube, es ist möglich, daß gewisse Arbeiten eingeleitet werden oder wenigstens im Begriffe sind, eingeleitet zu werden,

die einen Teil der Arbeitslosen absorbieren können. Sie kennen alle diejenigen Arbeiten, von welchen ich spreche, zum Teil: die Realisierung des Ruthenbergprojektes und den Bau des Haifaer Hafens. Wir werden darauf bestehen und werden die Regierung drängen, mehr und mehr Arbeiter, jüdische Arbeiter, durch die öffentlichen Arbeiten der Regierung zu beschäftigen. Aber immerhin, wenn dies alles geschieht oder wenn sogar ein größerer Zufluß von Privatkapital stattfindet, verbleibt noch ein ungeheurer Ueberschuß von Arbeitslosen. Das kann aber kein Kongreß, keine Zionistische Organisation auf die Dauer ertragen. Es wird also zur Aufgabe gestellt, daß der Kongress dringend Mittel und Wege finden muß, diese Frage aus der Welt zu schaffen. Es wird nicht leicht sein, dies zu tun, und ich setze voraus, daß mindestens zwei Jahre verstreichen werden, vielleicht geht es auch schneller. Jedenfalls darf man sich keinen Illusionen hingeben. Ich werde versuchen, mit jeder Delegation, welche hier ist, beginnend mit jener, die die größte Pflicht trägt und tragen soll, weil sie es kann, Mittel und Wege zu suchen, um noch auf diesem Kongreß, bevor wir uns zerstreuen, wenigstens ein Minimum der Exekutive auf den Weg zu geben, um sie in die Möglichkeit zu versetzen, die Arbeit einzuleiten, die die Lage in Palästina zu erleichtern imstande ist.

Meine Damen und Herren! Es war eine Zeit, und noch heute klingt es in jeder zionistischen Rede — jeder Redner des Keren Hajessod spricht in Hymnen von den Chaluzim. Man hat diese Sache fast banalisiert. Sehr oft schlägt das in das Gegenteil um. Man sucht jetzt vielleicht einen Sündenbock für die Schwierigkeiten, unter denen wir heute in Palästina leben und arbeiten. Wir werden genügend darüber hören auf diesem Kongreß, und ich will deshalb nicht diesbezüglich vorgreifen. Aber das eine soll hier festgestellt werden: wenn nicht die Disziplin, die Selbstaufopferung sowie die unmenschliche Geduld wäre von diesen Tausenden und Tausenden von Ar-

2. Sitzung: Politischer Bericht

beitslosen, so wären wir, politisch und moralisch, zionistisch in einem viel schlechteren Zustande, als es jetzt der Fall ist. (Stürmischer Beifall.) Wir haben in unserer ganzen Tätigkeit, nicht nur durch unsere Schuld, schon seit sieben Jahren auf den Idealismus der Chaluzim spekulieren müssen. (Beifall.) Dieser Idealismus der Chaluzim, das Vermögen zu hungern, ist zu einem Teil unseres Budgets geworden. Aber diese Destruktion eines der besten Teile unseres Menschenmaterials kann nicht ungestraft fortgesetzt werden. Diejenigen, welchen der Zionismus eine Lebens- und Todesfrage ist, werden diesen Saal nicht verlassen, ohne das Größte und Letzte getan zu haben, um diese Frage würdig und menschlich zu lösen.

Ich habe schon über die Anstrengungen gesprochen, die mit verhältnismäßig kleinen Mitteln seitens des Labour-Departements gemacht worden sind. Sogar Sprinzak kann nicht mehr zaubern.

Meine Herren! Ich will eine weitere Frage kaum berühren und tue es nur, weil sich die Presse und die jüdische öffentliche Meinung innerhalb und außerhalb Palästinas damit beschäftigt hat. Das ist die Frage des Vertrages der Zionistischen Exekutive mit der Hadassah. Der Vertrag ist Ihnen in unserem Berichte unterbreitet worden, und ich halte es für meine angenehme Pflicht, Ihnen die Ratifizierung dieses Vertrages zu empfehlen.

Ich bin zu Ende mit meinen Bemerkungen. Ich möchte nur sagen, daß es wesentlich sein wird, in Anbetracht dieser schwierigen Situation, in Anbetracht der Lage, wie ich sie strichweise geschildert habe, unsere administrative Maschine diesen Verhältnissen anzupassen.

Im Zusammenhang damit nur noch eine kleinere, wenn auch unangenehme Sache. Immer, wenn es schlecht geht, wenn es unangenehme Dinge gibt, wird ein Sündenbock gefunden. Er wird auch von uns mit dem nötigen guten Willen zerfleischt. Und dieser Sündenbock ist die

zionistische Beamtenschaft. Sie führt zum großen Teile ein Chaluzleben. Es ist schwer, Beamte für uns zu finden, denn wir können ihnen nicht das bieten, was eine Regierung oder sogar nur eine andere größere Organisation, die nicht denselben Fluktuationen unterworfen ist wie wir, bieten kann. Wir bieten vor allem keine Sicherheit. Wir haben eine Kommission eingesetzt in Palästina und in London, von unabhängigen, nicht mit der Exekutive verbundenen Männern, die unser Vertrauen und das der Zionistischen Organisation haben. Wir haben die ganze Frage der Gehälter und der Anzahl der Beamten geprüft. Die Berichte dieser Kommission liegen vor, und so weit man ersehen kann, sind die Angriffe, die von unverantwortlicher Seite gegen die zionistische Beamtenschaft unternommen worden sind, völlig unbegründet und ungerecht. Eine regelrechte Arbeit muß darunter leiden, wenn unsere Beamten von irgend jemandem, der sein Mütchen kühlen will, heruntergerissen werden.

Meine Damen und Herren! Ich habe versucht, Ihnen ungeschminkt das zu erzählen, was ich auf dem Herzen habe. Zum Schluß soll gesagt werden, ohne daß es sich um einen offiziellen Optimismus handelt: Was wir erreicht haben, mit all den Schwächen und Gebrechen, ist genügend stark, um auch diese Krisis zu überstehen, wenn die Zionisten und der Kongreß ihre Pflicht tun werden. Und es ist eine Mahnung an das Pflichtgefühl der verantwortlichen Zionisten, die zu einem Jubiläumskongreß gekommen sind, immer mehr und mehr sich ihre Pflicht gegenwärtig zu halten. Es liegt politisch kein Hindernis vor, weiterzuschreiten. Wir haben Erfahrungen gesammelt, wir haben ein Stück Aufbauwerk geleistet, das sich vergleichen läßt mit dem Aufbauwerk, das manchmal von kleineren Regierungen geleistet wird. Sie werden nichts gewinnen dadurch, daß Sie den Wert dessen, was wirklich da ist, zu vermindern suchen. Im Gegenteil! Die Aufbauarbeit ist da, sie ist

2. Sitzung: Politischer Bericht

unser Aktivum. Es fehlt uns heute eine gewisse Summe Geldes, um weiter zu kommen. Aber es fehlt uns hauptsächlich an Mut, dies ohne Hysterie und ohne Nerven durchzuführen. Die Männer, welche seit dreißig Jahren eine Verantwortung in sich tragen, schauen in die Zukunft in der Hoffnung, daß die schwierige Lage, die jetzt in Palästina besteht, mit unserer Anstrengung beseitigt werden kann. Vor uns liegt die Zukunft für eine größere, weitere systematische Arbeit.

Sie wissen alle, daß man Palästina nur mit Jissurim, mit Leiden bekommen wird. Wenn wir uns in den Dienst dieser Sache gestellt haben, nehmen wir gleichzeitig Ruhelosigkeit und Rastlosigkeit auf uns, wandern und wandern von Land zu Land, von Mann zu Mann. Wenn das von uns getan sein wird, von diesem Häuflein in diesem Saale, werden wir die Krisis überwinden. Ich hoffe, daß Ihre Kritik, möge sie auch noch so scharf sein, eine gerechte sein wird.

In der Würdigung dessen, was geschehen ist, in der Würdigung der Schwierigkeiten, denen jede Exekutive in Palästina zu begegnen hat, und in der Würdigung dessen, daß wir ein Häuflein im Judentum sind, müssen wir danach streben, daß es keinen Juden der Welt gebe, der nicht diese Schmerzen und Wunden mit uns fühlt. In diesem Sinne bitte ich Sie, in die Debatte einzutreten. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vorsitzender:

Das Wort hat Herr Präsident Sokolow.

Nahum Sokolow, Präsident der Exekutive
(deutsch):

Geehrter Kongreß! Tiefer denn je wurzelt der Zionismus im Bewußtsein der Menschheit. Man ist auf dem Zionistenkongreß gewohnt, einen politischen Bericht zu erwarten, und versteht gewöhnlich unter Politik die Beziehungen zwischen dem Zionismus und den äußeren politischen Faktoren. Ich will diesmal von diesem Usus abgehen. Für uns ist Politik im jetzigen Stadium nicht mehr, was sie früher war, das Verhältnis zwischen dem

Zionismus und der Außenwelt allein. Politik ist jetzt für uns das Verhältnis des Zionismus in seinen verschiedenen Teilen untereinander, das Verhältnis des Zionismus zu den nichtzionistischen Juden, das Verhältnis des Zionismus zu den maßgebenden Faktoren, Regierungen, Parteien und zur öffentlichen Meinung. Und über den Stand dieser Politik möchte ich jetzt sprechen. Hier liegen die Wurzeln unserer Möglichkeiten und Unmöglichkeiten. Ich will nicht über die Finanzen sprechen. Von den Finanzen handelt das Einmaleins, und da läßt sich nicht polemisieren. Ich will aber über die Finanzmöglichkeiten sprechen. Die Finanzmöglichkeiten — wo liegen sie denn? Wo liegt denn der Schlüssel zu der Tatsache, daß wir eine halbe Million sammeln können, daß wir nicht weniger sammeln und nicht mehr sammeln können? Wo sammeln wir? Wer gibt uns das Geld? Zu welchem Zweck wird es gegeben? Das sind die Grundlagen der Politik! Ueber diese Möglichkeiten und vielleicht auch Unmöglichkeiten müssen wir uns orientieren, wenn wir einen Begriff davon bekommen wollen, was die Aufgabe des gegenwärtigen Kongresses ist.

Ich glaube ohne Uebertreibung sagen zu dürfen, daß wir im Laufe der letzten Jahre, insbesondere der letzten zwei Jahre, der wichtigsten der letzten Periode, einen Siegeslauf des Zionismus als Idee, als Stimmung, als Lebensanschauung, als Fortschrittsprogramm erlebt haben. Das will ich Ihnen durch einige Tatsachen zu beweisen suchen.

In unserer dreißigjährigen Arbeit, in den mannigfachen Prophezeiungen und Erfüllungen, haben wir das ganze Bild unserer jeweiligen Positionen vor uns gehabt und immerfort versucht, die eine oder die andere Position zu erobern, wenn man diesen kriegerischen Ausdruck gebrauchen darf. Es war einmal im Zionismus die Rede von der „Eroberung der jüdischen Gemeinden“. Dieses Wort war von Herzl in Kurs gesetzt und von uns Jahre hindurch als Programmpunkt betrachtet worden. Man könnte dieses Wort von der Eroberung auch auf andere

Kreise des jüdischen Volkes und auf andere Völker anwenden. Um nun mit dem Gegenwärtigen zu beginnen, mit dem Kongreß, den wir vor uns haben, so wird es doch keine Entdeckung Amerikas bedeuten, wenn ich sage, daß wir Amerika eigentlich erst jetzt entdeckt haben, und zwar nicht etwa das Dollar-Amerika, sondern auch das Herz-Amerika. Wir haben auf dem jetzigen Kongreß eine Delegation gewählter Vertreter aus Amerika, wie wir sie noch auf keinem Kongreß hatten. Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, diese Tatsache ins Auge zu fassen und zu ermessen, was dieses Faktum bedeutet. Amerika, die andere Hemisphäre, wird von ganz Europa umworben als Kontinent der Zukunft, als der jüngere, der energischere, der zukunftsreichere Kontinent. Alle Völker bemühen sich, die Mitarbeit Amerikas zu erlangen und vielleicht auch das materielle Resultat dieser Mitarbeiter zu genießen. Aber es sind nicht die materiellen Dinge allein, die uns nach Amerika ziehen. Alle Völker Europas, die vielfach zahlreiche Volksgenossen drüben haben, sind bestrebt und wenden ungeheure Energien auf, um einen lebhaften und engen Kontakt mit Amerika zu gewinnen, die Beziehungen zu diesem Lande zu beleben und sie mit einem Inhalt auszufüllen. Und nun frage ich Sie, ob diese so große und bedeutende Beteiligung unseres amerikanischen Zionismus — ich bin sonst nicht für diese geographischen Abgrenzungen im Zionismus, aber wir wollen sie der Orientierung halber hier gelten lassen — ob die Tatsache, daß wir eine so große Vertretung aus Amerika hier haben, nicht einen gewaltigen Fortschritt der zionistischen Idee und der Zionistischen Organisation bedeutet, etwas, um was uns die ganze Welt beneiden kann, weil diese trotz ihrer größeren inneren Zusammenhänge und tiefer Solidaritätsgefühle das nicht erreicht hat, was wir mit unserer moralischen Kraft, mit unserer eigenen Tradition erreicht haben? Ermessen Sie die Bedeutung der Tatsache, daß wir eine so stattliche Vertreterschaft des amerikanischen Zionismus auf dem jetzigen Jubi-

läumskongreß haben! Ist das nicht eine Tatsache, die uns mit Freude und mit Optimismus erfüllen kann, schon kraft ihrer Existenz, ohne weitere Kommentare?

Und nun will ich noch ein anderes Beispiel anführen. Wir hatten seit dem ersten Kongreß auch Mitglieder des andern Geschlechts unter uns. Die Historiker des Kongresses werden sich erinnern, daß wir auf dem Kongreß gewissermaßen wie auf eine erfreuliche Rarität auf die Frauen geblickt haben, die an den ersten Kongressen teilnahmen. Es galt uns gewissermaßen als ein Symbol, das aber sehr wenig praktische Bedeutung hatte. Die Zahl der Frauen vergrößerte sich von Kongreß zu Kongreß, und schon vor einigen Jahren hörte man von einer Frauenbewegung, von einer Frauenarbeit in Palästina, welche von der Opferfreudigkeit und dem Enthusiasmus der Zionistinnen der Welt getragen wurde. Man sprach davon und hat schon den Anfang von Erfolgen gesehen. Und was haben wir in unserer Zeit und gerade in einem Lande erlebt, auf das wir für die Zukunft sehr viel bauen, nämlich in England? Unsere Jüdinnen in England sind auch eine Position, die zu erobern war. Nicht in dem aggressiven Sinn, wie es sonst verstanden wird, sondern im Sinne der Eroberung durch die zionistische Idee. Sie hatten ja Gelegenheit, hier die Zusammenkunft der Zionistinnen der ganzen Welt zu sehen, die nicht mehr einen exotischen Charakter hatte wie früher, sondern eine solide und fruchtbare Position darstellt. Die Jüdinnen in England haben eine große Tätigkeit entwickelt, sie begannen zu sammeln in den Familien, sie haben eine Reihe von Veranstaltungen gemacht, in denen der Ernst des Zionismus vereint war mit derjenigen ästhetischen Form, welche die Damen sicherlich besser als wir Männer ihren Veranstaltungen zu geben vermögen. Und das Produkt dieser verschiedenen Bemühungen haben wir hier gesehen.

Um weiter über England zu sprechen, so bleibt dort noch vieles zu wünschen übrig. Die englische zionistische Organisation nimmt im jüdischen Leben Englands noch nicht die Position ein, die sie später sicher einmal

2. Sitzung: Politischer Bericht

einnehmen wird. Sie bringt uns noch nicht die praktischen Resultate, die zu erwarten wir berechtigt sind. Sie werden kommen, und um nur über einen Teil zu sprechen, möchte ich die Jugend erwähnen.

Wir hatten schon lange eine zionistische Jugend in England. Sie ist weder an Zahl noch an Qualität mit der akademischen Jugend zu vergleichen, wie sie sich beispielsweise in Deutschland oder in Oesterreich entwickelt hat und auf die zionistische Bühne getreten ist. Der Intellektualismus der Jugend hat in England nicht den Charakter wie sonst in Westeuropa, und so ergaben die Versuche, die Jugend Englands zu zionisieren, nur bescheidene Resultate. Das hat sich in den letzten zehn Jahren geändert. Wenn Sie jetzt eine Versammlung in London sehen, die von der Jugend einberufen wird, oder die Schriften lesen, die diese selbst herausgibt, so werden Sie über den ungeheuren Fortschritt staunen, den die zionistische Jugend gemacht hat.

Sie werden mir mit Recht sagen, daß England ja die Metropole des Zionismus sei. England ist das Mandatland, man hat dort die großen Ereignisse und Entwicklungen erlebt, und so ist es natürlich, daß dort auch ein großer Teil der Jugend in die Bewegung eingetreten ist. Aber ich will von einem anderen Lande sprechen, das stets eines der größten Zentren in der Welt war und ist, und ich meine dies nicht nur im beschränkt nationalen, ich meine es in einem allgemein menschlichen Sinne, und ich meine es nicht nur politisch, sondern vor allem intellektuell: ich denke an Frankreich, an Paris, die geistige Metropole der Welt, welche so viele Menschen als ihr zweites Vaterland neben ihrem eigenen betrachten. Mit diesem Paris hatten wir, bildlich gesprochen, einen Prozeß. Wir fragten uns oft: wo ist denn eigentlich der Zionismus von Paris? Vom ersten Augenblick des Zionismus an war Paris bevorzugt, denn ein Mann, der in Paris seinen Wohnsitz hatte, der unter den Parisern lebte, erschien auf unserer Bühne gleichzeitig mit Theodor Herzl: Max Nordau. Und wir hatten auch noch in einer

viel späteren Periode das Glück, einen anderen großen Geist bei uns sehen und begrüßen zu dürfen: Bernard Lazare, einen Juden, auserwählt im jüdischen und im nationalen Sinne. Paris ist eine Stätte auserwählter Geister. Und wir fragten uns: wo bleibt das maßgebende französische Judentum, wo sind all die großen Geister, die dort leben, und wo die Massen? Diese Frage ist wichtig für die ganze Entwicklung des Zionismus. Auf Paris sieht nicht nur das französische Judentum, sondern auch ein großer Teil des orientalischen Judentums. Paris ist führend in der Welt. Wenn wir jetzt nach Paris kommen, finden wir dort zionistisches Denken und Leben. Es besteht eine jüdische Jugendorganisation. Wir sind nicht engherzig und begrüßen jede jüdische Bewegung, die eine Rückkehr zum Judentum bedeutet, jedes nationale Sichbewußtwerden, jede Abkehr von der Selbstverleugnung. Die jüdische Jugend von Frankreich steht uns nahe und rückt uns immer näher. Materiell ist zwar das französische Judentum noch nicht so opferwillig, wie wir es mit Recht erwarten, aber es geht auch in dieser Beziehung vorwärts.

Genau das Gleiche kann man von allen anderen Ländern behaupten. Auf meinen vielen Reisen, die ich als Repräsentant des Zionismus unternehme, sehe ich, was der Zionismus überall für das Judentum bedeutet. Ich habe es beispielsweise in Südafrika gesehen, wo ein kleines Häuflein von Juden lebt. Zionismus ist für sie eine Notwendigkeit ihres geistigen und sittlichen Lebens. Der Glaube an Erez Israel ist die große Kraft, die das Judentum erhält, selbst in einem so entlegenen Teile der Welt, ohne Zusammenhang mit den großen jüdischen Zentren. Man mußte nur sehen, wie aus den fernsten Winkeln die Massen zusammenströmten.

Es wäre leicht zu erzählen, daß man mit dem einen oder anderen Staatsoberhaupt oder mit dem einen oder anderen Minister gesprochen oder verhandelt hat, aber wir sind aus dieser Periode schon herausgewachsen. Der Zionismus ist ein politischer Faktor geworden, wir sind nicht abgetrennt von der Welt, nicht isoliert. Wir können

2. Sitzung: Politischer Bericht

die Weltpolitik nicht nach unseren Wünschen modeln, wir sind ein Teil der großen politischen Welt, wir müssen verhandeln. Wir stehen unter einer Mandatsregierung, mit der wir nicht sporadisch, sondern systematisch von Tag zu Tag arbeiten müssen. Diese Regierung hat eine Lokalregierung in Erez Israel, mit der regelmäßig gearbeitet werden muß. Wir stehen unter der Aegide des ständig wachsenden Völkerbundes, unter der Patronage dieser internationalen Institution, die einen großen Teil der Welt umfaßt. Es wäre deshalb überflüssig, mit Erklärungen und Berichten zu kommen, daß man mit diesem oder jenem gesprochen hat. Berichte, die früher angebracht waren, wären jetzt ein Anachronismus.

Ich möchte aus dem Ensemble dieser Erscheinung nur das hervorheben, was mir als das Innere der Erscheinungen entgegentritt, die wir gesehen haben. Aeltere Zionisten werden sich erinnern, daß wir früher oft von unseren christlichen Freunden gesprochen haben, von dem oder jenem Nichtjuden, der sich bereit fand, in der Oeffentlichkeit eine Erklärung für den Zionismus abzugeben. Diese christlichen Freunde waren für uns nicht das, was die früheren Abwehrmänner gegen den Antisemitismus zu sein pflegten. Sie waren mehr. Sie waren für uns eine Bestätigung der Tatsache, daß es auch andere Menschen gibt, die imstande sind, unsere Sache zu verstehen. Man würde sonst denken, die Juden seien etwas anderes, sie seien auch zu sehr interessiert und könnten nicht frei und zuverlässig über ihre eigenen Dinge urteilen. Die Ansicht eines Nichtjuden war uns schätzenswert, weil sie objektiv war. Jetzt haben wir nicht mehr bloß Freunde und Gönner, sondern wir haben nicht-jüdische Zionisten, Nichtjuden, die uns zionistische Arbeit leisten. Ein Mann wie Sir Wyndham Deedes ist kein Zionistenfreund, sondern ein Zionist wie jeder von uns.

Etwas Merkwürdiges habe ich in Holland erlebt, einem kleinen Lande, das dem Zionismus treue Gefolgschaft leistet. Ich habe in Amsterdam für den Keren

Hajessod gesprochen. Gleichzeitig aber war eine zionistische Versammlung in Rotterdam angesetzt. Die Öffentlichkeit mußte sich zwischen diesen beiden Attraktionen teilen. Als ich fragte, ob man nicht die Versammlung in Rotterdam verschieben könne, da erfuhr ich, in Rotterdam spreche Herr Zimmerman, der frühere Generalkommissär des Völkerbundes für Oesterreich. Er sprach als selbsterwählter Propagandist, aus freien Stücken, in einer großen öffentlichen Versammlung mehr vor Christen als vor Juden über den Zionismus.

Ich erwähne ferner unsere großen Erfolge in Südamerika, wo unser Freund Dr. Bension gearbeitet hat. Die Propagierung des Zionismus führt zu einer Auferstehung des Judentums. Der Zionismus ist das einzige, was die Menschen zusammenhält, was sie aufweckt, was ihnen zum Bewußtsein bringt, daß sie Juden sind.

Ich will nicht Tatsachen melden, dazu sind die Berichte da. Wir müssen aber die Tatsachen verstehen, sie richtig einschätzen. Was ist es, was Herrn Zimmerman und viele andere mit ihm bewogen hat, für den Zionismus zu arbeiten? Unter den Menschen, die sich für unsere Sache interessieren, ist auch ein Staatsoberhaupt, Professor Masaryk. Er hat Palästina besucht und ist begeistert über die Arbeit in Erez Israel. (Lebhafter, langandauernder Beifall.)

Ich habe Reden gehört, die in Paris gehalten worden sind, ich will vor allem zwei erwähnen: die des Kriegsministers Painlevé und die des Exministers de Monzie. Es waren nicht Reden von christlichen Freunden des Zionismus, es waren Reden von Zionisten.

Was bedeuten alle diese Tatsachen? Sie bedeuten den großen Triumph der zionistischen Idee. Das ist nicht Propaganda-Stückwerk, das ist die große Kraft der Wahrheit, das ist der Messias, die Aussöhnung der Judenheit mit der christlichen Welt. Es ist nur ein Anfang, wir werden das Ende vielleicht nicht erleben, aber es findet eine große Entwicklung in dieser Richtung statt. Man hat begonnen uns zu verstehen. Früher

2. Sitzung: Politischer Bericht

hat man unsere Reden nicht verstanden. Als die Reden von Herzl und Nordau gehalten wurden, hat man sie nicht gewürdigt, hat sie kaum gelesen. Man hat gesagt: es sind schöne Reden, aber es gibt noch andere wichtige Projekte in der Welt, und man hat nicht für alles Zeit. Jetzt hört man, jetzt versteht man unsere Reden in der großen Welt. Aber die Reden allein hätten nicht geholfen. Es ist der Kommentar, den wir zu unseren Reden geliefert haben, der sie verstehen lehrt, und dieser Kommentar heißt: Palästinaarbeit. Es ist wie ein Märchen und ein Faktum zugleich. Es ist das Märchen von den neuauferstandenen Juden. Aus dem Ghetto- oder Emanzipationsjuden ist ein Erez Israel-Jude geworden. Was hat man von den Diasporajuden gedacht? Man braucht nur ein beliebiges Wörterbuch aufzuschlagen, um zu sehen, was man von den Juden für eine Vorstellung hatte. Im besten Falle war er ein Krämer, war er reich geworden, wurde er Bankier, der intellektuelle Jude wurde als Eindringling empfunden. So war der allgemeine Begriff. Wir haben ihn umgedreht. Nun ist der Jude ein Normalmensch, ein Arbeiter, ein Ackerbauer; das wird nicht nur erzählt, es kann gesehen werden, und es gehen Menschen nach Erez Israel, um dieses Wunder zu sehen. Und sie kommen zurück und verkünden das Wunder. Ich sprach in Paris mit Professor Gide, dem wir in Palästina anlässlich der Eröffnung der Universität begegnet waren. Ich fragte ihn, ob er für unsere Sache noch etwas geleistet habe. „Ja, sagte er, ich bin zu alt, ich kann nicht viel leisten, aber ich kann darüber nicht genug in der Öffentlichkeit sprechen. Ich werde mit Fragen bestürmt, ob alles das wahr sei, man fragt mich nicht nach meiner Ansicht — Professor Gide hat wertvolle Ansichten über Palästina vom wirtschaftlichen Standpunkt — man fragt mich nach dem Wunder. Und ich kann nur bestätigen, daß die Wirklichkeit diese Erzählungen übertrifft.“

Oberflächliche Beobachter sind geneigt, das alles als Romantik, vielleicht als etwas Exotisches zu bezeichnen. Es ist eine Umwertung des Wertes: Jude. Es ist eine neue

Einschätzung des Juden. Das ist es, was Herzl geahnt hat, was er vielleicht nicht in Einzelheiten gesehen, aber was er unter der Schwelle seines Bewußtseins richtig gefühlt hat, als er prophezeite, daß der Zionismus die einzige Lösung der Judenfrage sei.

Als man uns in den ersten Jahren des Zionismus fragte, wie der Zionismus die Judennot lösen wolle, in ihrem ganzen materiellen Jammer, in ihrem Martyrium, da waren wir, und ich gestehe es hier an dieser Stelle, um eine klare Antwort verlegen. Die Antwort war tief verborgen in der Entwicklung der Zeit. Jetzt ist diese Antwort hervorgekommen, jetzt ist sie konkret geworden, jetzt kann man sie greifen. Die Judenfrage wird gelöst durch eine ganz andere Anschauung der Welt über die Juden und ihr Wesen. Es ist ja schwer, ein so anormales Volk zu verstehen. Man kann uns nur verstehen, wenn wir menschenähnlich werden, und menschenähnlich wird man nur, wenn man ein Volk ist (Beifall). Wenn man als Mensch frei sein will, muß man als Mensch Volk sein. (Bravorufe.) Das ist eigentlich die Morgenröte des Verständnisses des Juden in der Welt. Palästina baut das jüdische Volk auf, rettet die Juden und löst die Judennot. Es erlöst uns und es erlöst die Welt von dem Vampyr des Judenhasses, der sie dazu gebracht hat, ihre eigene Lehre, die Lehre der ursprünglichen christlichen Liebe in ihr Gegenteil zu verkehren. So hilft man der Welt, sich zu reinigen von dem Makel des Antisemitismus und den Juden gegenüber gerecht und menschlich zu werden. Wenn die günstige Stimmung in der Welt im Wachsen begriffen ist, sollen wir noch um das bißchen Geld verlegen sein? Man sprach oft davon, daß ein Staat Bankrott gemacht hat. Wir können das nicht, wir sind kein Staat und ein Volk bankrottet nicht. Wir haben keine Naturkrise, wir haben eine schwere Periode finanzieller Sorgen und über diese müssen wir hinwegkommen. Ist das jüdische Volk, begleitet von den großen Sympathien der ganzen Welt, im Stande, diese Werk fortzuführen und es zu entwickeln? Ich habe Vertrauen zu unseren Brüdern,

2. Sitzung: Politischer Bericht

zu den Armen und zu den Reichen. Die Armen haben verhältnismäßig mehr gegeben. Ich denke an Amerika, an Westeuropa mit den großen jüdischen Zentren und frage mich: Ist es potentiell möglich, daß das jüdische Volk sein Nationalheim aufbaut? Darauf antworte ich in tiefer Ueberzeugung und auf Grund von Beobachtungen innerhalb vieler Jahre auf dem Gebiet der zionistischen und allgemein jüdischen Arbeit: Ja, es ist möglich, es ist leicht möglich! Man muß nur weitere Kreise heranziehen, die Zionisten müssen mit gutem Beispiel vorangehen, der Opfersinn muß sich entwickeln. Dann ist es möglich und nur von Ihnen abhängig, von Ihnen im weiteren Sinne. Sie, der Kongreß, können dazu beitragen. Sie können der Sache helfen, Sie können sie auch zugrunderichten. Wenn Sie diesen Kongreß würdig, groß und begeistert machen, wird er gute Früchte tragen und ein mächtiger Impuls sein für die weitere Arbeit.

Meine Damen und Herren! Es ist klar, daß man gegen die Arithmetik nicht polemisieren kann. Man muß in Ordnung wirtschaften, man darf keine neuen Schulden machen, man darf nicht Einnahmen als existierend betrachten, die noch nicht vorhanden sind, man darf keine Verpflichtungen eingehen und Werke beginnen, die man später gezwungen ist aufzugeben. Das Prestige der Zionistischen Organisation und das Prestige der palästinensischen Exekutive fordern dies. Und dieses Prestige ist schon ein Gut, welches nicht in Frage gestellt werden darf. Es muß ein reines leuchtendes Schild sein.

Die Hauptfrage aber ist: Wie steht es mit unserem Vermögen, unserem geistigen Vermögen, welches umzusetzen ist in reales Vermögen? Wie steht es mit dem Zionismus in der Welt, machen wir Fortschritte oder Rückschritte? Ist der Zionismus eine Stimmung, welche realisiert werden kann, und was ist zu diesem Zwecke zu tun, um sie immer besser zu realisieren? Das sollte der Mittelpunkt der Diskussion und der Energie des gegenwärtigen Kongresses sein.

Verehrter Kongreß! Ich glaube behaupten zu dürfen, daß wir seit dem letzten Kongreß große Fortschritte in unserer Bewegung und in unserer Organisation auf der ganzen Erdkugel gemacht haben. Die zionistische Organisationsarbeit, die produktiven Arbeiten bedeuten einen großen Fortschritt, und ich möchte in diesem Zusammenhange meiner Dankbarkeit Ausdruck geben für die Kontinente, die ich Gelegenheit hatte persönlich zu besuchen, namentlich Amerika und Südafrika. Noch in letzter Zeit hatte ich Gelegenheit, in so manchem Lande zu sein und in Berührung zu kommen mit allen Faktoren. Ich will auch erwähnen, daß das kleine, aber biedere und opferfreudige Irland treu zu unserer Fahne steht und voller Hingebung für den Keren Hajessod gearbeitet hat.

Wir haben allen Grund stolz zu sein auf das, was der Zionismus geleistet hat, und wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf die große Welt richten, so können wir einen noch größeren politischen Fortschritt in jenem breiten Sinne, den ich schon früher erwähnt habe, konstatieren. Darunter verstehe ich nicht nur die Zusammenhänge mit den Regierungen, sondern vielmehr den ganzen Kreis der Außenwelt, der uns beobachtet, der sich für uns interessiert. Nicht von Diplomatie ist hier die Rede, sondern von der Literatur (in Frankreich), von der Presse, von der öffentlichen Meinung.

Wir haben das Recht zu sagen, daß die einzige endgültige Lösung für die Judenfrage der Zionismus ist und wir feiern das Andenken der Ersten, die das vorausgesehen haben. Durchdrungen von dieser Ueberzeugung, wird es die Aufgabe des Kongresses sein, diesen Idealismus, der die Grundlage jeder zionistischen Gesinnung ist, diesen Optimismus, ohne den das jüdische Volk gar nicht existieren könnte, weiterzutragen.

Ich hoffe auf einen großen Fortschritt durch das Zusammenwirken der Juden der ganzen Welt für den Zionismus und bin sicher, wir können voll Vertrauen der Expertise entgegensehen. Es wird jetzt nicht untersucht,

3. Sitzung: Beginn der Generaldebatte

ob Palästina das richtige Land ist für die Juden. Das ist längst untersucht worden. Josua und Kaleb, die einst, mit der schweren Traube beladen, zurückkehrten, sie waren unsere ersten Experten. Fünfzehn Jahrhunderte, die wir in Palästina als Volk gelebt haben, haben gezeigt, daß wir dort leben können. Es handelt sich demnach nur um die Frage der Untersuchung der verschiedenen Methoden, wie wir dort leben können.

Wir haben Fehler gemacht und werden auch weiter solche machen. Nur einen dürfen wir uns nicht erlauben, den Fehler des Nichtstuns. Wir werden schaffen, wir werden bauen, wir werden ein neues und schönes Erez Israel errichten.

Verehrter Kongreß! Ich glaube, mit dem Vertrauen und mit der Genugtuung über das Geleistete, mit der Rückschau auf die gewaltige Entwicklung des Zionismus in den letzten dreißig Jahren können wir die Hoffnung verknüpfen, daß dieser Kongreß den Anfang einer neuen großen gesegneten Entwicklung der schaffenden Tätigkeit in Erez Israel bilden wird. (Stürmischer Beifall.)

Vorsitzender:

Alle Landsmannschaften, Fraktionen und Sonderverbandsdelegationen haben ehestens ihre Vertreter für den Permanenzausschuß nach dem bekannten statutenmäßigen Schlüssel zu nominieren, damit sich dieser Ausschuß noch heute konstituieren kann.

Israel Cohen, Sekretär der Exekutive,
macht einige geschäftliche Mitteilungen über Zeit und Ort von Fraktionssitzungen.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr mittags.

Dritte Sitzung.

Mittwoch, den 31. August 1927.

Beginn der Sitzung: 4 Uhr nachmittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Motzkin.

Israel Cohen, Sekretär der Exekutive, bringt eine Anzahl von Begrüßungstelegrammen zur Verlesung.

Vorsitzender:

Geehrter Kongreß! Ich habe Ihnen die Beschlüsse des Kongreßpräsidiums über die Fortführung der Generaldebatte zur Kenntnis zu bringen, die den geregelten Geschäftsgang des Kongresses sichern sollen. Wir haben bezüglich der Redezeit folgendes beschlossen: Außer den Vertretern der Exekutive und den Rednern über Spezialthemen haben die großen Landsmannschaften und Sonderverbandsdelegationen, die über mindestens 30 Mitglieder verfügen, das Recht, in der Generaldebatte je eine Stunde zu sprechen. Die Redner der anderen Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen haben je eine halbe Stunde Zeit zur Verfügung. Diese Bestimmung soll liberal gehandhabt werden. Falls sich aus dem Plenum für einen Redner 30 Personen melden, welche die Verlängerung seiner Redezeit verlangen, steht es dem Kongreß frei, über die Beschlüsse des Präsidiums hinauszugehen.

Del. Richard Lichtheim (Revisionist):

Ich erhebe im Namen der Revisionisten Einspruch gegen diese geschäftsmäßige Anordnung des Präsidiums. Dafür gibt es kein parlamentarisches Präzedenz. Wir halten diese Anordnung nicht für gerecht und verlangen auch für die Revisionisten, für welche 10.000 Stimmen abgegeben worden sind, eine Stunde Redezeit.

Del. A. Podliszewski (Polen, Radikal):

Ich verlange auch für den Redner der Gruppe Al hamischmar eine Stunde Redezeit. Es liegt nicht im Interesse des Kongresses, die Redezeit der Redner der Opposition einzuschränken.

Vorsitzender:

Ich bedaure, daß der Vertreter der Opposition, der auch zum Präsidium gehört, der Sitzung des Präsidiums, welche zweimal angekündigt worden ist, nicht beigewohnt hat. Sonst hätte er vielleicht auf unseren Beschluß auch einwirken können. Dazu haben wir doch ein Koalitions-Präsidium. Es waren übrigens, möchte ich hervorheben, im Präsidium viel radikalere Vorschläge (Zwischenrufe der Del. Lichtheim, Dr. Margulies, Stricker).

Der Antrag des Präsidiums wird mit 48 gegen 37 Stimmen angenommen.

3. Sitzung: Generaldebatte

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal):

Ich fechte diesen Beschluß wegen Beschlußunfähigkeit des Kongresses an und bitte um das Wort zur Geschäftsordnung. Der Beschluß, den Ihnen das Präsidium vorgelegt hat, ist eine Abänderung der für den Kongreß bestehenden Geschäftsordnung. Es ist unzulässig, eine derartige Abänderung der Geschäftsordnung, ohne den geschäftsmäßigen Weg einzuhalten, auf den Tisch des Hauses zu legen, und es ist unzulässig, sie in einem Plenum, das nicht einmal von einem Drittel der Delegierten besetzt ist, zur Abstimmung zu bringen. Ich kündige an, daß wir, wenn Sie diesen Beschluß annehmen, jeden Moment mit dem Antrag kommen werden, diesen Beschluß abzuändern.

Vorsitzender:

Ich erlaube mir, Herrn Dr. Margulies an seine eigene Vergangenheit zu erinnern, in welcher er für ganz ähnliche Vorschläge selbst gestimmt hat. Außerdem war bereits auf zwei Kongressen ein ähnlicher Modus üblich.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt):

Die Auffassung des Herrn Dr. Margulies ist irrtümlich; die Geschäftsordnung des Kongresses bestimmt lediglich, daß überhaupt die Kongreßparteien in der Reihenfolge ihrer Stärke zu Worte kommen sollen; darüber, wie lange ihre Redezeit sein soll, bestimmt die Geschäftsordnung nichts. Im Uebrigen bestimmt § 22, daß der Kongreß die Redezeit beschränken kann, und lediglich für den Beschluß über Schluß der Debatte ist Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Del. Dr. Margulies:

Der Kongreß kann wohl eine allgemeine Beschränkung der Redezeit beschließen, aber er kann nicht der Zahl derartige Bonifikationen gewähren und den Wert der Gedanken nach der Quantität beurteilen. Das lag nie in der Absicht der Geschäftsordnung.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal):

Wir wenden uns nicht gegen die Beschränkung der Redezeit, sondern gegen die Zweiteilung nach der Größe der Fraktionen. Das ist ein antizionistisches Prinzip. Ich erkläre im Namen der radikalen Fraktion, daß wir, wenn dieser Antrag angenommen wird, auf die Beteiligung an der Debatte verzichten und uns weigern werden, hier überhaupt zu reden. (Beifall.)

Vorsitzender:

Ich mache das Publikum darauf aufmerksam, daß es sich an der Debatte, auch durch Beifallsäußerungen, nicht beteiligen darf.

Del. Wladimir Jabotinsky (Palästina, Revisionist):

Im Falle, daß der Antrag des Präsidiums in bezug auf diese Art und Weise der Begrenzung der Redezeit vom Kongresse bestätigt wird, werden wir Revisionisten uns an dieser Generaldebatte nicht beteiligen.

Vorsitzender

unterbricht die Sitzung für fünf Minuten zwecks Beratung des Präsidiums.

(Nach Wiederaufnahme der Sitzung:) Ich teile dem Kongreß den nunmehr modifizierten Vorschlag des Präsidiums mit: Die Redner sprechen in der Reihenfolge der Größe ihrer Fraktionen. Sämtliche Redner haben die gleiche Redezeit von je einer halben Stunde. Auf Begehren von 30 Delegierten kann mit Zustimmung des Kongresses für einen Redner die Redezeit verlängert werden.

Del. Izchak Grünbaum (Polen, Radikal):

Man kann doch programmatische Fraktionen, also Fraktionen, die in Opposition gegen die Politik der Leitung in allen ihren Zweigen stehen, nicht auf eine Stufe mit kleineren Landsmannschaften stellen. Ich verlange daher, daß für die programmatischen Gruppen, also für Fraktionen und Sonderverbandsdelegationen, die Redezeit mit einer Stunde festgesetzt werde.

Der Antrag Grünbaum wird angenommen.

Del. Sam. Cohen (Palästina, bürgerlich-national, deutsch):

Ich stelle den Antrag, meiner Gruppe gleichfalls eine Stunde Redezeit einzuräumen. (Lebhafter Widerspruch links; Zwischenrufe: Ein palästinensischer Delegierter hat hebräisch zu sprechen! Die Mehrheit Palästinas ist durch Arbeiterdelegierte vertreten!)

Der Antrag Cohen wird abgelehnt.

Vorsitzender:

Es bleibt somit bei dem durch den Antrag Grünbaum modifizierten Antrag des Präsidiums. Wir treten jetzt in die Generaldebatte ein.

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrachi — hebräisch):

Wir alle kennen die furchtbare Schwere des Augenblickes und des Zustandes, in dem wir uns befinden. Man tröstet uns damit, daß in Palästina kein Zusammenbruch eingetreten ist. Erez Israel ist wirklich nicht zerbrochen, aber richtig ist, daß unser Herz und unsere Seele zerbrochen wurde. Die Krise ist nicht in Palästina, sondern in der zionistischen Bewegung, in jedem Herzen und in jeder Seele. Es ist aber nicht jüdische Art, im Leide zu verzweifeln und im Unglück die Hände in den Schoß zu legen. Wir dürfen weder Verzweiflung noch Fatalismus aufkommen lassen.

Es ist nicht an der Zeit, die Leitung oder diese oder jene Persönlichkeit zu kritisieren. Ich bedaure es, daß ein Mitglied der Leitung überhaupt nicht zum Kongreß gekommen ist, um das Absolutorium zu erhalten. Sogar in der zionistischen Exekutive selbst ist schon die Krise zu spüren, indem Leitungs-

3. Sitzung: Generaldebatte

mitglieder während der Zeit von einem Kongreß zum anderen kooptiert werden und wieder zurücktreten, ohne den Kongreß abzuwarten, dem sie doch Rede stehen müßten. Die Krise ist aber nicht bloß eine Krise der Leitung oder einzelner Persönlichkeiten, sondern sie dringt immer stärker ein in alle Teile des Zionismus. Das geht so weit, daß die Leitung es für nötig gefunden hat, einen besonderen Ausschuß für die Regelung der Budgetfrage einzusetzen, welcher aber nie zustande gekommen ist. Sie ist nicht in der Lage, ihre eigenen Beschlüsse, die sie selbst angenommen hat, durchzuführen. Wir müssen, da die Krisis in alle Teile der Arbeit eingedrungen ist, unsere volle Aufmerksamkeit auf alles lenken, was in der Bewegung geschieht. Die Zerstörung ist vollständig und auch die Erlösung muß vollständig sein. Das Unheil kommt nicht von dem Mangel an Geld, sondern von dem Mangel an Mut. „Es fehlt uns an Geld, es fehlt uns aber hauptsächlich an Mut,“ sagte Präsident Weizmann. Wenn dieser Mut uns, den Pionieren des Volkes, fehlt, was soll mit dem Volke werden?

Dem Misrachi ist all das nicht überraschend gekommen. Wir haben es immer gesagt, daß der Zionismus nicht eine Bewegung ist, die nur Menschen von einem Lande ins andere übersiedelt. Der Zionismus muß aus den Tiefen der Seele kommen. Man hat uns immer verlacht, wenn wir den Zionismus auf die heiligsten Gefühle, die religiösen Gefühle basieren wollten. Jetzt weinen wir darüber. Das Volk bleibt außerhalb, die Organisation hat es nicht verstanden, die Herzen des größten Teiles des Volkes zu gewinnen, weil der Zionismus nicht auf der großen messianischen Hoffnung begründet ist, die mit den Heiligtümern der Nation verknüpft. Wir müssen aus dem Geschehenen lernen und unser Vorgehen ändern.

Weizmann hat beantragt, daß wir uns finanziell einschränken, weil das Volk uns nicht gibt, was wir brauchen. Dies ist aber unrichtig; denn wer das Budget verringert, verringert die Arbeit im Lande, wer die Arbeit verringert, verringert die Begeisterung im Volke, wer die Begeisterung im Volke verringert, verringert das Geld für Palästina und gefährdet wieder das nächste Budget. Wir bewegen uns in einem Zirkel. Es ist dies ein Eingeständnis, daß wir am Ende unserer Mittel sind, ein Mangel an Vertrauen zum Volke. Wir müssen nicht nur für den Augenblick, sondern für viele Jahre denken.

Die wichtigste Grundlage des Zionismus, der das Volk aus dem Galuth erlösen soll, ist die religiöse. Wenn diese Grundlage fehlt, dann haben wir keine Hoffnung. Die Kleinheit der Einnahmen und der Mangel an Begeisterung stehen in engem Zusammenhang. Aber nicht nur das, sondern auch

das Geld, das in Palästina war, verstand die Leitung nicht festzuhalten. Die Leitung hat die Menschen der vierten Alijah nicht zu halten vermocht, sie hat für diese Menschen nichts getan, und dieses ihr Verhalten rührt letzten Endes von dem Fehlen einer originalen jüdischen Anschauung her.

Der Misrachi steht nicht, wie immer wieder behauptet wird, in einem Gegensatz zur Arbeit und zu den Arbeitern. Hat doch der Misrachi eine große Anzahl von Chaluzim in seiner Mitte, die Poale Misrachi. Der ganze Misrachi liebt und schätzt die körperliche Arbeit, er bewundert die großen Opfer, die die Arbeiterschaft bringt. Aber man kann unser Volk nicht auf den Haß und auf den Kampf der Klassen gegeneinander aufbauen. Die Hilfe muß von allen Seiten kommen, wenn Palästina aufgebaut werden soll. Während die Exekutive Institutionen mit Geldern des Keren Hajessod ungesetzlich versorgt hat, wie zum Beispiel die Kehiliath Zion in Amerika, woraus ich der Exekutive keinen Vorwurf mache, bleibt die Frage offen, warum man die Bank für Handel und Gewerbe nicht gerettet und die Menschen des Mittelstandes im Stich gelassen hat. Als weiterer Beweis für den Schaden, den die Herabminderung des Budgets unserer Arbeit bringt, diene die Kürzung des Schulbudgets. Wenn wir für Erziehung nicht das geben, was nötig ist, so geben wir die Erziehung aus unserer Hand.

Wir sind gegen das jetzige Erziehungssystem und ganz besonders gegen das der Waadat Hatarbuth; wir halten es für einen Fehler, daß es drei verschiedene Systeme der Erziehungsarbeit gibt. Die jüdische Seele wird durch die unreligiöse Erziehung preisgegeben. Es ist soweit gekommen, daß wir jüdische Kinder haben, die nicht nur den Glauben, sondern auch den jüdischen Nationalismus verleugnen. (Unruhe links.) Ich brauche bloß auf die Vorgänge in Rechowoth hinzuweisen. (Heftige Zwischenrufe.) Diese Erziehung raubt jedes Gefühl für die Werte des Judentums, sie entwurzelt die Kinder. Es ist so weit gekommen, daß man die Feiertage öffentlich entweiht. (Nach links gewendet:) Es ist mir bekannt, daß viele verantwortliche Arbeiterführer dagegen waren, aber sie konnten den Samen, den sie selbst ausgestreut haben, nicht wieder unschädlich machen. In den Kolonien des Keren Kajemeth wird Haß gegen den Keren Kajemeth und die nationale Idee genährt. Es geschehen im Geheimen arge Dinge. (Zwischenrufe: Konkrete Fälle!) Beth Alfa!

Wenn wir aus dieser Krise herauskommen wollen, müssen wir die Grenzen erweitern, auch die Grenzen der Ideologie.

3. Sitzung: Generaldebatte

Uns ist die nationale Idee, die Sprache und das Land heilig. Aber über allem steht der Glaube, die Lehre und die Heiligkeit Israels.

Der Misrachi wird nicht zugeben, daß man behaupte, der einzige Faktor beim Aufbau des Landes sei der Arbeiter. Wir alle sind Söhne Gottes und des Volkes Israel.

Ich will nicht über die Jewish Agency reden, ich hoffe, daß die Sache glücken wird. Und wir müssen vollenden, was wir begonnen haben. Wenn wir aber für die Jewish Agency die Fahne senken, wenn unser Präsident sich vor anderen Leuten demütigt und auf vieles verzichtet, wenn er mit Leuten, die den Primat Palästinas nicht anerkennen und die jüdische Nationalität negieren, nur des materiellen Erfolges wegen paktiert, warum hat er nicht Konzessionen gemacht gegenüber jenen religiösen Elementen, die man zum Zionismus bringen könnte, wenn man es verstünde, mit ihnen zu reden. Während Weizmann für alles in Amerika Zeit hatte, hat er es nicht für nötig gehalten, die Konferenz des Misrachi zu begrüßen, weil man die Misrachisten für Zionisten zweiten Ranges hält. Wie weit die Exekutive nicht jüdisch denkt und handelt, dafür diene als Beweis die Tatsache, daß sie im Falle von Streitigkeiten Regierungsgerichtshöfe und nichtjüdische Gerichte anruft, obgleich sie weiß, daß es Gerichte in Israel gibt.

Wir stehen in einer schweren Zeit und wir wünschen und hoffen, daß dieser Kongreß alle Lager einigen wird. Wir hoffen aber auch, daß der Kongreß verstehen wird, wenn nicht jetzt, so doch in einigen Jahren, was der Misrachi verlangt. Wir wollen eine Erziehung, die gegründet ist auf den Glauben Israels in seiner Vollkommenheit und die ein Gefühl hat für die unvergänglichen Werte des jüdischen Volkes.

Die Wahlen und der große Erfolg des Misrachi haben gezeigt, wie das Volk zum Zionismus steht. Es gibt nur eine Heilung unserer Krankheit, wir müssen zu Gott und zu Erez Israel zurückkehren. (Lebhafter Beifall.)

Dr. Chaim Arlosoroff (A. C., Hitachduth — deutsch):

Sehr geehrter Kongreß! (Zurufe: Hebräisch!) Ich möchte nicht einen großen Teil meiner Zeit schon auf die erste Diskussionsrede, die ich eben gehört habe, verwenden und mich so dem so beliebten innerzionistischen Gruppenkampf allzu sehr hingeben. Ich glaube, die Dinge, die Herr Meyer Berlin eben berührt hat, sind doch nicht ganz so einfach, wie er sie geschildert hat. Die Religion ist nicht so einfach mit den Politikern der Religion und nicht mit dem fest aufgerichteten Prie-

stertum zu identifizieren; nicht alles, was ich von Meyer Berlin gehört habe, hat in mir die Ueberzeugung bestärkt, daß, wo das Priestertum steht, auch die Wahrheit steht. Ich bin mit der festen Ueberzeugung zu diesem Kongreß gekommen, daß es falsch wäre, in der Misrachi-Bewegung eine große reaktionäre Masse zu sehen. Ich will glauben, daß es auch im Misrachi Menschen gibt, die wissen, daß das, was auf dem jüdischen Acker heute geschieht, was in der Landwirtschaft und in den Gemeinschaften der Landarbeiter aufwächst, dem Geiste der jüdischen Religion vielleicht näher steht als ein politischer Klerikalismus, der sich auf diesem Felde des innerzionistischen Gruppenkampfes seine Triumphe holen will. Ich glaube, wir haben viel Wichtigeres zu tun. Die Front der zionistischen Bewegung ist — ich möchte mich nicht übereilt ausdrücken — an verschiedenen Abschnitten bedroht, wir haben uns den wichtigen, den Kernproblemen zuzuwenden und nicht Fiktionen von Problemen zu schaffen.

Wir haben den politischen Bericht des Präsidenten gehört. Wer aufmerksam gehorcht hat, hat den Ton der Würde, der Selbstbehauptung, jenen Ton in der politischen Methode gehört, den wir als die politische Tradition der Zionistischen Organisation angenommen und geehrt haben. Wir haben auf der anderen Seite auch gehört, daß vieles von dem, was in der politischen Ebene vor sich gegangen ist, nicht so ist, wie wir es wollten, und daß auch unsere Exekutive — so verstehe ich ihre politische Absicht — bereitsteht, so wie sie bereitgestanden hat, um die Lücken im politischen Felde zu beseitigen.

Vorerst muß ich ein Mißverständnis aufklären, zu dem wir nach dem Kampf mit der politischen Opposition allzu stark neigen. In der letzten Zeit hat die politische Opposition, die Revisionisten und die Radikalen, bei jeder politischen Aktion der Exekutive, bei jedem politischen Erfolg der Exekutive betont, daß die Opposition das schon immer gesagt habe. Hier liegt ein kleiner Trick vor. Zwischen der Mehrheit sowie der Zionistischen Exekutive und der politischen Opposition hat nämlich eine ganz andere Meinungsverschiedenheit bestanden. Nicht einfach politische Arbeit hat die Opposition verlangt, sondern einen grundlegenden Wandel in der politischen Methode, und dieser Wandel sollte sein: nicht eine Politik des Vertrauens, sondern eine Politik des Mißtrauens, nicht eine Politik der Kooperation, sondern eine Politik der Aggression gegenüber der Mandatarmacht. Das Schlagwort von der „politischen Offensive“ ist dafür charakteristisch genug. Wir müssen es

3. Sitzung: Generaldebatte

heute gerade heraussagen, daß wir an der Grundlage der politischen Methode einen Wandel vorzunehmen keinerlei Grund sehen. Worum es sich handelt auf politischem Gebiet, ist, daß neben dem großen Positiven, das geschehen ist, in der langen politischen Front, die wir halten, sehr ernste Lücken zu finden sind, die durch Aktivität ausgefüllt werden müssen.

Es ist viel Positives und Bedeutendes geschehen; eine der wichtigsten Einzelheiten ist die Bildung des interfraktionellen parlamentarischen Klubs im britischen House of Commons, der die zionistische Politik im britischen Unterhaus unterstützen will. Wer unsere politische Stellung im House of Commons verfolgt hat, wird verstehen, daß es für uns von entscheidender Bedeutung ist, daß sich dort eine solche Körperschaft gebildet hat.

Eine Stärkung habe ich ferner, wie dies auch Präsident Weizmann erwähnt hat, in unserer Position beim Völkerbunde in Genf konstatieren können. Ich kann sagen, daß die systematische und fortgesetzte Aktion der Waad Leumi-Delegation in dieser Ebene bereits wichtige Früchte getragen hat. Was ich an positiven Ergebnissen der Exekutive gern erwähnen will, ist ferner die Schaffung der großen Pro-Palästina-Ligen z. B. in Frankreich, Deutschland, Italien, Ungarn. All dies sind Versuche einer Fortsetzung der Herzlichen Politik, das Wohlbefinden der ganzen Welt um die Politik des Zionismus zu gruppieren. Wichtige Schritte auf diesem Wege wurden getan.

Dagegen liegt nach wie vor einer der schwachen Punkte unserer politischen Position in dem Verhältnis der palästinensischen Administration zu unserer Arbeit. Dies ist ein sehr delikates Problem. Eine britische Kolonialadministration, ohne effektive Kontrolle der öffentlichen Meinung, wurde in ein Land geworfen, wo sie es mit sehr komplizierten Problemen zu tun hat. Es ist festzustellen, daß die palästinensische Administration dieser ihrer Aufgabe, die nationale Heimstätte unter schwierigsten Verhältnissen politischer und administrativer Art aufzubauen, leider nicht immer in vollem Maße gerecht wird. Als Beispiel diene die Frage des Handelsvertrages mit Syrien. Mich interessiert es nicht, daß nach Veröffentlichung des ersten Entwurfes durch den Handelssekretär Mr. Stead unter dem Druck der öffentlichen Meinung und ganz bestimmter Interessentenkreise wichtige Verbesserungen aufgenommen wurden. Mich interessiert, daß dieser Vertrag offenbar zustande kam ohne die bewußte Mitwirkung der Exekutive. Vergessen wir nicht, daß Syrien

und Palästina unter türkischer Herrschaft ein wirtschaftliches, ein administratives Gebiet waren. Jede Maßnahme, welche Syrien betrifft, ist von einschneidendem Interesse für die palästinensische Landeswirtschaft. Ich kann mir nicht vorstellen, daß die Jewish Agency erst nachträglich, erst als Instrument des Unwillens der Bevölkerung, eingreifen sollte bei der Behandlung dieses wichtigen Problemes.

Was unsere wirtschaftliche Politik gegenüber der Mandatarmacht anbelangt, so wird immer wieder die Frage des Steuersystems aufgerollt, immer wieder z. B. Steuerbefreiung der Neusiedler gefordert. Ich bin überzeugt, daß wir in dieser Beziehung nur deswegen noch keinen Schritt vorwärts gekommen sind, weil auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Politik überhaupt in London und in Palästina eine systematische politische Arbeit unserer Exekutive nicht geführt wird.

Noch einen Blick außerhalb des Landes! Ich weiß genau, daß die politische Front, welche wir zu halten haben, viel länger ist als unsere Kräfte reichen. Jeder Mensch, der jüdische oder zionistische Politik treibt, treibt ja Weltpolitik, und die weltpolitische Front zu halten mit dem Einsatz der Kräfte, welche wir haben, ist eine schwere Aufgabe. Dennoch müssen wir auch hier auf offensichtliche Lücken hinweisen. Eine solche Lücke ist unsere Position in der Hauptstadt der Vereinigten Staaten. Der Bericht der Exekutive spricht wohl von den beiden Empfängen des Präsidenten unserer Organisation, wir können ihm aber nicht entnehmen, daß wir in Washington eine feste politische Organisation geschaffen haben. Dennoch kann nicht verborgen bleiben, daß diese Position in Washington unter weltpolitischem Gesichtspunkte für uns von immer weiter tragendem Interesse werden muß. Ich bin der Meinung, daß dieser Kongreß die Exekutive darüber befragen und ihr raten sollte, auch diesem Punkte die allerernsteste Aufmerksamkeit zu widmen.

Ich sehe meine Aufgabe in der Generaldebatte nicht nur in der Kritik der Exekutive, sondern auch in Selbstkritik der Bewegung, auch auf dem Gebiete der Außenpolitik. Ich meine, es gibt viele Zeichen dafür, daß im Verlaufe der letzten Jahre die außenpolitische Disziplin der Zionisten in einem rapiden Schwinden begriffen ist. Das ist eine Erscheinung, der man ernste Aufmerksamkeit zuwenden soll. Wir sind gewohnt, auf die Zionistische Organisation quasi als eine staatliche Organisation zu sehen. Wir sind kämpfende Parteien, die quasi um die Staatsmacht innerhalb des Staates kämpfen. Wir haben aber innerpolitische Kampf-

3. Sitzung: Generaldebatte

methoden auch in die Außenwelt getragen. Bismarck hat bekanntlich gesagt, jedes Land müsse die Fensterscheiben bezahlen, welche seine Journalisten einwerfen. Bei uns werden aber so viele Fensterscheiben eingeschlagen, daß wohl unser ganzes Budget kaum reichen würde, um sie alle zu bezahlen. Es geht in den letzten Jahren eine Diskussion unserer Politik in die Weltpresse, insbesondere in die nichtjüdische, die geradezu destruktiv ist. (Beifall.) Das Interessanteste dabei ist, daß diejenigen, die sich bei uns hier am Kongreß als die einzigen Erben der Herzlschen politischen Tradition aufspielen, die zu schwach sind, selbst auch nur eine starke Opposition zu schaffen, sich auf den Weg begeben, innerpolitische Kämpfe nach außen zu tragen. Viele von Ihnen haben ja vor wenigen Tagen den Bericht des Delegierten Weisl in der „Vossischen Zeitung“ als neuen Beweis für diese Methode gesehen. Dort heißt es u. a.: „Heute tritt der ‚sogenannte‘ Jubiläumskongreß zusammen“, oder „die Delegierten, d. i. der Generalstab einer geschlagenen Armee“. (Pfuirufe.) Ich will Sie nicht lange mit Zitaten aufhalten. Ich muß Ihnen sagen: Mögen wir nach innen dem Judenstaat so nahe sein, wie wir wollen, nach außen sind wir alle zusammen eine schwer kämpfende Partei, und es muß das Interesse des Zionismus darauf gerichtet sein, die Einheitlichkeit dieser außenpolitischen Disziplin für die Zukunft stärker zu festigen, als es bisher der Fall gewesen ist. (Lebhafter Beifall.)

Bevor ich zu den palästinensischen Problemen komme, lassen Sie mich noch einen Blick in unsere Bewegung nach innen werfen. Dem, was ich als zersetzende Einflüsse, als Bruch der außenpolitischen Disziplin bezeichnet habe, stehen auch manche Tendenzen innerhalb der zionistischen Bewegung gegenüber, separatistische Tendenzen, die unsere ernste Aufmerksamkeit verdienen. Ich habe zuweilen in bitterem Spott gesagt, daß unsere zionistische Bewegung manchmal den Eindruck erweckt, als wären wir in China, wo sich die rivalisierenden Generale Wu-pei-Fu, Chang-Tso-Lin und wie sie alle heißen, gegenüberstehen. Jeder kauft sich, nach dem alten Wort, eine Kanone und macht sich selbständig. (Heiterkeit.) Ein solcher Zustand, der uns dieses Bild in Erinnerung bringt, ist in unserer Bewegung auf die Dauer nicht zu ertragen.

Was sind unsere Kanonen? Nehmen wir z. B. die Hadassah. Hier habe ich wiederum zu sagen, daß ich nach meiner besten Kenntnis die Hadassah-Organisation für die vielleicht am besten wirkende zionistische Organisation in den Vereinigten Staaten halte, in einem

Lande, in dem vier Millionen Juden leben und in dem es in der zionistischen Bewegung vielfach ganz und gar nicht erfreulich aussieht. Ich bin der Meinung, daß die Hadassah heute eine große positive Position des Zionismus in Amerika ist. Dennoch habe ich es nicht verstanden, warum es Herrn Dr. Weizmann eine „besonders angenehme Pflicht“ gewesen ist, uns dieses Abkommen zwischen der Zionistischen Exekutive und der Hadassah zur Ratifizierung zu empfehlen. Eine schwere Pflicht, unter dem Druck der Hadassah — das hätte ich schon verstanden, aber eine besonders angenehme Pflicht, das kann ich nicht verstehen. (Heiterkeit.) Und der Sachverhalt ist ja in dem Falle Hadassah klar. Eine Institution, die wir bisher als integrierenden Bestandteil unserer Arbeit in Palästina angesehen haben, wird durch einen Separatvertrag der Gewalt der Zionistischen Exekutive entzogen, oder richtiger, die Zionistische Exekutive begibt sich freiwillig ihrer Gewalt, indem eine immerhin beträchtliche Summe von 140.000 bis 150.000 Pfund der budgetären Verfügung des Kongresses und der Exekutive praktisch entzogen wird. Ich sehe aber darin ein noch viel wichtigeres Problem. Ich sehe darin ein weiteres Symptom zu den vielen, die wir in Palästina seit langem beobachten. Ich meine hier den Versuch, die amerikanischen Juden, die in Palästina leben, abzusondern, sie aus dem Ganzen des jüdischen Jischuw in Palästina herauszuheben, sie zu einem geschlossenen Klüngel zu machen und selbständig Politik machen zu lassen. Diese Tendenz — ist sie nicht ein sehr gefährliches chinesisches Beispiel für die Zionistische Organisation? (Lebhafter Beifall.) Ich glaube, es ist noch nicht zu spät, in allem Ernst, mit aller Loyalität gegenüber der Hadassah, in aller Freundschaft, die ich der Hadassah gegenüber aufrichtig empfinde, zu sagen, daß solche Anzeichen äußerst bedenklich sind. Charakteristisch ist z. B. in den letzten Wochen der Fall Ghery; ich meine da den Rücktritt von Dr. Ghery, einem der ältesten amerikanischen Hadassah-Aerzte in Palästina, der seine Demission damit begründet hat, daß er die Wendung der Amerikaner in Palästina zur separatistischen Politik nicht mitmachen wolle, daß er es nicht mit ansehen wolle, wie man die Hadassah, statt sie zu einem Organ des ganzen Jischuw auszugestalten, zu einem importierten amerikanischen Institut umwandelt.

Das ist ein Beispiel für die innere Lage, der wir unsere Aufmerksamkeit zuwenden müssen, es gibt aber noch viele andere Beispiele. Bis heute ist zwischen dem Keren Hajessod-Hauptbureau, dem Keren Kajemeth-Hauptbureau und der Zionistischen Exekutive noch immer nicht das System der Kooperation gefunden worden, das sie in einen einheit-

3. Sitzung: Generaldebatte

lichen Wirtschaftsplan eingliedern würde. Ebenso verhält es sich mit den Bodenkaufsgesellschaften, über die wir ja auf dem vorigen Kongreß gesprochen haben. Es hat mich daher nicht gewundert, als Herr Jabotinsky auch einen eigenen Fonds, den Keren Hechaluz, einen Fonds für militärische Ausbildung und sportliche Ertüchtigung unserer Jugend, gründen wollte, denn er muß ja auch einen eigenen Fonds besitzen, um als vollwertiger General zu gelten. (Heiterkeit und Beifall.)

Noch ein Wort über die innere Lage in der zionistischen Bewegung. Die meisten von Ihnen wissen, wie es heute in der Bewegung steht. Ich möchte die Situation dahin zusammenfassen, daß ich sage: der geistige Angriff der zionistischen Bewegung auf den Rohstoff des Judentums, d. h. auf das jüdische Volk, wie es lebt, der Ideenkampf der Zionisten um die Geister im Judentum, hat beinahe in allen Ländern faktisch aufgehört. Und zwar, wie ich betonen möchte, vor der Erweiterung der Jewish Agency und ohne Zusammenhang mit ihr. (Lebhafte Zustimmung.) Es gibt überhaupt keine große geistige Auseinandersetzung mit anders gerichteten Gruppen, z. B. mit der antinationalen Orthodoxie oder mit den antinationalen kommunistischen Strömungen, die einen Teil der jüdischen Jugend an sich ziehen. Wir halten es daher für unbedingt notwendig, daß, um zu einer Konzentration der zionistischen Energien in allen Ländern zu kommen, wieder Zionisten aller Fraktionen in jedem Lande an diesen gemeinsamen zionistischen Aufgaben zusammenarbeiten. (Lebhafter Beifall.) Wir sind zu einem etwas absurden Resultat gekommen. Der Zionismus hat sich auf der Basis der Landespolitik, in dem Streit um Parlamente, Stadtvertretungen und Gemeinderäte differenziert und sich im Laufe der Jahre in politische Parteien gespalten. Es ist aber ein absurder Salto mortale, daß wir gerade bei solchen Gelegenheiten mit verschiedenen anderen Parteien, sogar mit der Agudath Israel, uns verbinden, während wir für die eigentlichen zionistischen Aufgaben, die uns allen als Mitgliedern der großen zionistischen Bewegung obliegen, uns nicht mehr an einen Tisch zusammensetzen. Wir müssen in allen Ländern zur Schaffung interfraktioneller zionistischer Organisationen nach dem Vorbild der Weltorganisation kommen; dies ist ein unerläßlicher Schritt, um alle potentiellen Energien, alle intellektuellen Energien der Zionisten aller Schattierungen zusammenzufassen, unter Wahrung der Autonomie der Sondergruppen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Hier erst wird jede Gruppe zu bewähren haben, welches ihre ideelle innere Kraft ist.

Und nun zu den palästinensischen Fragen! Die Palästinaarbeit des Zionismus stand nach dem Kriegsende vor einer ganz unerbittlichen Alternative. Sie hat geheißen: Wir haben politische Bedingungen geschaffen, die uns eine große Palästinaarbeit ermöglichen: entweder schaffen wir die großen modernen Finanzinstrumente, die eine moderne großzügige Kolonisation finanzieren können, oder wir werden in einen sehr harten Anpassungsprozeß hineingehen müssen. Die Geschichte des Zionismus der Nachkriegsjahre ist die Geschichte dieses harten Anpassungsprozesses.

Ich entsinne mich, daß Herr Ussischkin im Jahre 1920 zur Londoner Konferenz mit einem Vier-Millionen-Budget gekommen ist, das er als ein Minimalbudget bezeichnete. Ich bin noch heute der Meinung, daß er, zumindest zu drei Vierteln, Recht gehabt hat. Als es im Jahre 1921 und 1922 klar wurde, daß der Keren Hajessod gegen unsere Erwartung nicht das genügende Instrument sei, um dieses große Budget zur Verfügung zu stellen, da hätte man erkennen sollen, daß die Schaffung der Finanzinstrumente das zentrale Problem sei. Seither gibt es auch das Problem der Anleihe. Seither gibt es Pläne, die mehr nach der politischen Seite gehen, wie der Plan, den ich selbst vor zwei Jahren dem Kongreß vorgelegt habe, und Pläne, die rein wirtschaftlich fundiert sind.

Ich habe auch dem vorigen Kongreß gesagt, eine große Anleihe ist keine rein finanziell-ökonomische Sache, sondern eine politische Sache allerersten Ranges. Sie kann nicht durchgeführt werden ohne den Einsatz aller politischen Kräfte, die uns zur Verfügung stehen. Und Herr Professor Weizmann hat damals am 14. Kongreß gesagt: „Wir werden uns ernstlich mit der Anleihe beschäftigen, und ich glaube, daß durch eine Arbeit von ein bis drei Jahren bei Regierung und Völkerbund und sonstigen in Betracht kommenden Organisationen eine Stimmung für die Anleihe geschaffen werden kann, vorausgesetzt, daß sich die Einkünfte des nationalen Kapitals vermehren.“

Ich habe diese politische Arbeit der Exekutive während der letzten zwei Jahre vollständig vermißt. Im Gegenteil, die einzige wirkliche Tat der Exekutive in dieser Beziehung ist eine sehr seltsame. Man hat eine Finanzkonferenz nach London einberufen mit großen finanziellen Autoritäten aus der ganzen Welt und man hat sich von ihr in einer geschriebenen und gedruckten Resolution bestätigen lassen, daß die zionistische Bewegung für eine Anleihepolitik nicht in Betracht kommt, weil ihr die Kreditbasis fehlt. Ich muß sagen,

3. Sitzung: Generaldebatte

das ist wohl der erste Fall dieser Art in der Finanzgeschichte der Welt. Ich kenne wohl Fälle, wo ganz schwache, kreditmäßig zerrüttete Regierungen Finanzsachverständige einladen und sie auf irgendeine Weise dazu verleiten, ihnen Anleiheprojekte zu unterzeichnen. Aber daß eine schwache Regierung sich eine Expertenkommission zusammentrommelt, um sich ein Nicht-kreditwürdigkeitszeugnis ausstellen zu lassen, das habe ich noch nie gehört und das kann ich als einen positiven Beitrag zur Anleihefrage nicht einschätzen. Ich muß sagen, selbst wenn diese Experten gekommen wären und hätten diese Resolution durchdrücken wollen, hätte unsere Exekutive ihnen zum mindesten Schweigen auferlegen sollen. Sie hätten einfach nichts über die Anleihe zu sagen brauchen. Vielleicht waren es aber gerade unsere Experten, welche jene Experten veranlaßt haben, diese Expertise abzugeben. Das ist bei uns oft der Fall. Die Experten sind ihre, aber die Expertise ist unsere!

Und nun, bei dieser Gelegenheit, noch ein Wort zur Expertenkommission. Es liegt mir ferne, der Arbeit der Expertenkommission vorgreifen zu wollen oder ihr auch nur die geringsten Schwierigkeiten zu machen. Wir alle werden ihr bei der Arbeit helfen. Und doch muß ich dazu zwei Sätze sagen. Die Expertenkommission wird nur dann einen politisch wirklich konstruktiven Sinn haben, wenn sie sich nicht verzettelt, sondern das gibt, wozu sie berufen ist: einen Aufbauplan für Palästina. Der kann ein großer, bewegender Faktor in der zionistischen Arbeit werden. Die Romantik ist aus der zionistischen Arbeit nicht entschwunden, wie manche meinen; aber es ist eine andere geworden, nicht mehr die Romantik des Lämmerhirten mit der Schalmey, sondern die Romantik eines großen Kraftwerkes. Ich glaube, daß der Aufbauplan zu einem solchen Kraftwerk zu einem Hebel auch für die Schaffung eines höheren Gedankenfluges im Zionismus werden kann. Aber das kann nicht der Fall sein, wenn das Unternehmen begleitet ist von der Herabsetzung der Autorität unserer Experten. Unsere Experten, Männer wie Ruppin, Wilkansky und andere, welche heute schon Jahrzehnte in der praktischen Arbeit stehen, stellen ihren Mann gegenüber allen Fachleuten, welche von außen kommen mögen. Wenn Sie heute gute Expertisen lesen, besonders die nichtjüdischer Fachleute — ich erinnere da an Sir John Russell, Auhagen u. a. —, so werden Sie sehen, wie diese echten Wissenschaftler wissen, daß sie durch einen halbjährigen Besuch im Lande langjährige Erfahrung nicht ersetzen können, und wie sie gerade diese Erfahrung unserer

Fachleute zur Grundlage für ihre Expertise nehmen. Und ich sollte meinen, daß der Zionistenkongreß diesen Geist der Selbstwürde auch allen Expertenkommissionen gegenüber wahren und behaupten sollte.

Den letzten Teil meiner Rede widme ich dem bedeutendsten und aktuellsten Probleme, das für mich besteht; es ist dies die Frage der aktuellen Arbeit im Lande. Es ist der größte Stolz meines Lebens, daß ich, seit ich zionistisch denken kann, in der palästinensischen Arbeiterbewegung stehe. Wir alle wissen, was diese letzten 22 Monate für die Arbeiter bedeutet haben, besonders an den Donnerstagen und Freitagen, wenn wir Hunderte, ja Tausende von Chawerim in einer Prozession um die Arbeitslosenunterstützung ins Beth Poalim ziehen sahen. Sie werden verstehen, was das heißt. Ein siebzigjähriger englischer Feldmarschall ist ins Land gekommen, der nichts wußte von Chaluzim, wenig von Zionismus, nichts von jüdischer Geschichte, und diesen greisen englischen Feldmarschall hat die Bewegung innerlich bezwungen. Es ist Zionisten vorbehalten gewesen, in dieser harten Zeit eine Kampagne gegen die palästinensische Arbeiterschaft zu entfesseln. Ich werde auf diesen Antiarbeiterkurs keine drei Minuten verwenden. Es ist dies nur eine sterile, vorübergehende, reaktionäre Episode. Nicht darum, weil wir es so wollen, sondern weil die objektiven Bedingungen des Landes und der Menschen die Arbeiterbewegung zum tragenden Pfeiler der nationalen Heimstätte gemacht haben. Das „Wunder der jüdischen Heimstätte“, von dem Dr. Halpern vor zwei Jahren auf dem Kongresse sprach, ist nur durch das Wunder des jüdischen Arbeiters möglich geworden, das jenem vorausgegangen ist. Das eine steht für mich fest: der Sieg des jüdischen Arbeiters in Palästina war nicht der Sieg des einzelnen Arbeiters und nicht der der Arbeiterklasse, sondern ein Sieg des Zionismus. Sie kennen das Orakel, das dem Krösus gegeben wurde: wenn du den Halys überschreitest, wirst du ein großes Reich zerstören. Er kam nicht auf den Gedanken, daß er nicht nur das Reich seiner Feinde, sondern auch sein eigenes zerstören könne. (Zur Rechten gewendet:) Auch ich rufe Ihnen zu: Wenn Sie den Halys überschreiten, werden Sie ein großes Reich zerstören, nicht das des jüdischen Arbeiters allein, sondern die große konzentrierte Anstrengung des Zionismus, die auf den Schultern des Arbeiters ruht.

Die Arbeiterbewegung und damit der Jischuw befinden sich wegen der Arbeitslosigkeit in einer Uebergangskrise. Ich sage Uebergangskrise, weil ich daran festhalte, daß die wichtigen kolonisatorischen Positionen fest und

3. Sitzung: Generaldebatte

unerschüttert dastehen. Unsere landwirtschaftlichen Siedlungen stehen so gut, wie sie noch nie gestanden haben. In diesem Jahre sind die ersten acht Kolonien als „self-supporting“ aus dem Budget der Zionistischen Organisation ausgeschieden. Die Plantagenkolonien, besonders in der Orangenzone, blühen wirtschaftlich wie nie zuvor. In diesen Plantagenkolonien arbeiten heute ungefähr 5000 jüdische Arbeiter. Man redet davon, daß heute in Tel-Awiw, das unsere schlechteste Position ist, 3000 Arbeitslose sind, aber heute, auf dem Tiefpunkte der Krisis, beschäftigt dieses Tel-Awiw beinahe 6000 Arbeiter. Wir hätten vor einigen Jahren niemals geglaubt, daß in einem solchen Tiefpunkt der Krisis Tel-Awiw ein Arbeitsreservoir für 6000 Menschen bieten werde. Wir sollen nicht aus dem Gleichgewicht kommen, sondern unsere Position objektiv abwägen.

Es gibt kein Vorwärts für uns, ohne daß die Arbeitslosigkeit einer halbwegs erschöpfenden Lösung zugeführt wird. Auf dem Wege dazu sind folgende Grundsätze festzustellen:

Es muß der Kurs auf den Abbau der Arbeitslosenunterstützung angenommen werden. Niemand hat sie gewollt, die Arbeiterschaft hat sich mit aller Gewalt gegen sie gewendet. Dieser Abbau ist nur dadurch möglich, daß wir unsere ganze Arbeitslosenpolitik produktivieren. Weizmann hat in seiner heutigen Ansprache, die mit Recht auf diese Frage ein besonderes Gewicht gelegt hat, einige der Grundsätze angedeutet: Bereitstellung ganz bestimmter Arbeiten in dem Budget, Vorwegnahme von Bauten in den Siedlungen, die notwendig sind, Kleinkolonisten der Landarbeiter um die Plantagenkolonien herum, dazu kommt die Inangriffnahme der Orangenkolonisation auf Grundlage der jüdischen Arbeit unter mancherlei Formen. Auf all diesen Wegen werden wir planmäßig die Frage der Arbeitslosigkeit allmählich der Lösung näherbringen. Wir dürfen nicht den Eindruck entstehen lassen, als ließen wir uns hinter den Zuständen herschleifen. Es muß ein ganz bestimmter Plan für ein oder zwei Jahre geschaffen werden, das Bewußtsein muß gegeben sein, daß wir hier nicht planlos kreuz und quer handeln, sondern systematisch einen Zustand beständiger Arbeit, feste Erwerbsquellen für Menschen, die sich selbst erhalten, zu schaffen beabsichtigen.

Unsere Situation ist furchtbar durch den Widerspruch zwischen unseren konstruktiven Entwürfen und den realen Möglichkeiten. Ich denke an die Schlacht von Platää. Der eine Teil der kämpfenden Heere wurde besiegt, weil er den ganzen

Tag die Sonne in den Augen hatte und von der Sonne geblendet war. Der Zionismus war im Verlaufe der Nachkriegsjahre in einer ähnlichen Situation. Die Sonne des zionistischen Ideals in seiner reinsten Verwirklichung stand ihm vor den Augen und man hatte nicht immer den klaren Blick auf den Kampfplatz. Man muß die Kraft haben, an die Sonne zu glauben, auch wenn sie im Rücken steht. Besser, den klaren Blick auf das Feld und klar und besonnen gehandelt, als bezwungen zu sein von der Größe und Helle des Sieges, dem man zustrebt, und den klaren Blick zu verlieren. Die Stunde ist schwer und dunkel. Wir müssen die Kraft haben, auch wenn es dunkel ist, zu glauben, daß die Sonne kommt. Wir dürfen uns nicht hinter dem Geschehen herschleifen lassen, sondern müssen planmäßig die Uebergangszeiten überwinden durch einen konstruktiven Plan. Wir müssen glauben, daß die Sonne Palästinas, die manchmal hart und unbarmherzig auf den Arbeiter herniederscheint, daß diese Sonne unseres Vaterlandes auch in keiner noch so dunklen Stunde vor unserem entschlossenen Willen und unserem planmäßigen Handeln ins Nichts versinken kann. (Stürmischer Beifall.)

Dr. Stephen Wise (A. C., Amerika — englisch):

Wir amerikanischen Zionisten bringen hierher zum 15. Zionistenkongreß ein großes Maß von Hilfsbereitschaft der nahezu vier Millionen amerikanischen Juden für das Werk der zionistischen Bewegung. Wir amerikanischen Zionisten haben in den letzten zwei Jahren große Aufgaben zu erfüllen gehabt, in diesen Jahren voll von Schwierigkeiten und Sorgen in Palästina. Wir sind einverstanden damit, daß man uns einen Teil der Last, der Sorge für Palästina, für die Deckung des Budgets aufgebürdet hat; und doch fragen wir uns manchmal ob nicht ein allzu großer Teil der Bürde auf unsere Schultern gelegt wurde. Wir verstehen, daß ein großer Teil der europäischen Juden verarmt ist, und wir amerikanischen Juden haben gern und willig geholfen, ihre Lage zu erleichtern. Wenn aber wir Amerikaner für Palästina alles tun, was nur in unseren Kräften steht, so dürfen die europäischen Juden darum keineswegs in ihren Anstrengungen nachlassen. Es ist vielleicht eine Gefahr für die zionistische Bewegung, daß ein so großer Teil ihrer materiellen Hilfsquellen von einem einzigen Lande bereitgestellt wird.

Ich weiß, man kritisiert uns Amerikaner oft und ausgiebig. Wir aber haben uns die Disziplin von Soldaten auferlegt, wir haben in diesen zwei Jahren getreu und loyal die Beschlüsse des Kongresses befolgt. Wir haben unsere Meinungen zurückgestellt, unsere Ueberzeugungen unterdrückt und

3. Sitzung: Generaldebatte

waren in der Durchführung der Beschlüsse des 14. Kongresses über die Jewish Agency und in der Unterstützung Weizmanns absolut loyal. Wir hoffen das Beste, denn wir glauben an den Willen unserer jüdischen Brüder, uns zu helfen. Wir erwarten mit Vertrauen, daß nach der Erstattung des Berichtes der Agency-Kommission Vieles und Großes für den Wiederaufbau Palästinas geleistet werden wird. Sollte diese nichtzionistische Hilfe für Palästina nicht in dem Maße kommen, wie wir das erhoffen, so haben wir wenigstens unsere Pflicht getan, und niemand wird uns sagen dürfen, daß wir unsere jüdischen Brüder gehindert hätten, ihren Teil an der Last zu tragen.

Ich spreche nicht für meine Person, sondern für die amerikanischen Zionisten, und ich spreche als einer, der, wenn irgendetwas, weiß, daß er ein Freund Großbritanniens war und ist und bleibt. Nach der Balfour-Deklaration pfl egten wir zu sagen, und ich sagte es tausendmal in zionistischen Versammlungen: Das Tor ist geöffnet. Die Balfour-Deklaration hat das Tor Palästinas weit geöffnet, und das ist alles, was wir verlangen. Heute aber sage ich: Wir verlangen mehr. Es genügt nicht, daß das Tor offen steht. Trotz dem offenen Tor kann es an Förderung des jüdischen nationalen Heimes fehlen. Förderung heißt nicht bloß: nicht hindern. Wollen Sie, daß ich ein Beispiel anführe, so sage ich: „Taxation“ (Besteuerung). Vor 151 Jahren rief Amerika dieses Wort Großbritannien entgegen. Unser Werk in Palästina wird heute so besteuert, als ob die Regierung Palästinas die von 1897 wäre, der wirtschaftliche Zustand Palästinas aber der von 1957. Das jüdische Heim darf nicht mit Steuern bis zum Uebermaß belastet werden. Jüdischer Unternehmergeist, jüdischer Opfermut fordern von dem britischen Mandatar eine gerechte Besteuerung. Wir haben oft darauf hingewiesen, daß die Palästina-Regierung seit dem Beginn der britischen Verwaltung in Palästina einen Budgetüberschuß von weit über eine Million Pfund erzielte. Dieser Ueberschuß ist durch jüdische Opfer und durch jüdische Leistung ermöglicht worden. (Lebhafter Beifall.) Ich bin mir des Ernstes dessen bewußt, was ich sage, und ich sage, es gibt viele Wege, auf denen die Mandatarregierung, die die Regierung der Balfour-Deklaration ist, das Versprechen dieser Deklaration halten kann. Wir haben volles Vertrauen dazu, daß unsere Führung, die in der Person Weizmanns und seiner Kollegen verkörpert ist, in jeder gerechten Forderung gegenüber der Mandatarregierung allen Rückhalt finden wird. Ich verlange im Namen meiner Freunde in Amerika keineswegs, daß irgendwelche ungerechten oder übertriebenen Forderungen an die britische Regierung gestellt werden sollen; aber wir

dürfen nicht aufhören zu mahnen und zu mahnen und zu mahnen, daß alle gerechten und billigen Forderungen, die in dem Versprechen, in dem Bunde der britischen Regierung und des britischen Volkes mit den Juden für den Wiederaufbau Palästinas enthalten sind, volle Verwirklichung finden.

Ich erinnere daran, daß Weizmann sagte, es sei mindestens ebenso schlimm für Palästina und für Großbritannien wie für uns Juden, daß jüdische Kolonisation in so manchem anderen Lande gastlicher und hilfreicher aufgenommen wird oder doch wenigstens der Schein davon erweckt wird als bei dem britischen Mandatar Palästinas. Ich sage es in tiefem Ernst: Wenn das der britischen Regierung drei oder vier oder fünf Jahre früher gesagt worden wäre, vielleicht wäre nicht ein so starker Strom jüdischen Geldes, jüdischer Energie und jüdischer Hingabe in andere Länder gegangen, die ich hier nicht nennen will.

Die amerikanischen Zionisten sind bereit, durch mich zu erklären, daß sie das Weizmann-Programm der Konsolidierung und der Sparsamkeit vorbehaltlos unterstützen und daß sie auch für ein Budget eintreten, welches nicht in der Hitze und in der Erregung des Kongresses improvisiert, sondern sorgfältig vorbereitet und durch eine verantwortliche Kongreß-Exekutive sorgfältig ausgeführt wird. Die Hauptsache ist, daß wir der Leitung nicht nur ein materielles Budget geben, sondern auch jene moralische Unterstützung, die sie in die Lage versetzt, ihre Arbeit nicht kurzatmig von Tag zu Tag zu führen, sondern sich auf den Willen und die Bereitschaft der Zionisten der ganzen Welt zu stützen. Wenn wir Forderungen an Großbritannien stellen, so müssen wir vor allem bereit sein, auch an uns selbst einen strengen Maßstab anzulegen. Wenn Fehler geschehen sind, so mußten wir sie machen aus Gründen unseres knappen Budgets. Und wie wir England zurufen, daß es die Bedingungen des Mandates erfüllen möge, so haben wir den Zionisten zu sagen: Erfüllet die Bedingungen unseres Budgets!

Wir haben betreffs der Unterstützung des Palästinaaufbaues, welchem wir alle unsere Kräfte widmen wollen, nur einen Vorbehalt. Fassen Sie meine Worte als eine feierliche Warnung auf. In Palästina ist kein Platz für Intoleranz gegenüber jenen, die nicht den Idealen des traditionellen Judentums nachhängen. Wenn auch die Repräsentanten der jüdischen Tradition sich von Zeit zu Zeit gegenüber den Vertretern des nichttraditionellen Judentums intolerant verhalten haben, so ist doch kein Grund dafür vorhanden, daß

4. Sitzung: Generaldebatte

man jetzt solche jüdische Intoleranz wiederholt, besonders nicht gegenüber Gruppen, die in anderen Ländern und zu anderen Zeiten intolerant gewesen sind. Toleranz für alle! Aber eine ganz besonders starke Toleranz für die jüdische Tradition.

Ich bitte Sie im Namen meiner amerikanischen Freunde: Hüten wir uns vor Nervosität, vor Hysterie und Defaitismus. Ist das jetzt eine Zeit für Defaitismus? Defaitismus wäre am Platz gewesen im Jahre 1898, als Theodor Herzl vor den Kaiser Wilhelm trat und ihm demütig eine Petition überreichte und der Kaiser sagte: „Es muß auch solche Käuze geben.“ Defaitismus war am Platze, als Uganda Zion verdunkelte, oder im Jahre 1914, als der Krieg begann. Jetzt ist nicht die Zeit für Defaitismus; aus Defaitismus kommen Niederlagen. Vor dreißig Jahren, da hatten wir nur eine Hoffnung, aber jetzt haben wir ein Land und wir haben ein Volk in dem Lande, dem wir zugesagt haben, daß wir es beim Aufbau unterstützen und mit ihm die Last tragen wollen. Jewish Agency und Arbeitslosigkeit und wie all die Probleme heißen mögen — wir auf dem 15. Kongreß wollen beschließen, daß wir vorwärtsschreiten werden und daß das nächste Jahr nicht ein Jahr der Hoffnungslosigkeit oder Schwäche sein darf; wir müssen vorwärtsgehen und wir werden vorwärtsgehen. (Lebhafter Beifall.)

Schluß der Sitzung: 7 Uhr 15 Min. abends.

Vierte Sitzung.

Mittwoch, den 31. August 1927.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 45 Min. abends.

Vorsitzender: Vizepräsident M. M. Ussischkin.

Del. Berl Kaznelson (Litauen, Poale Zion — hebräisch):

Wenn ich hier nicht hebräisch spreche, so tue ich das keineswegs zum Vergnügen. Hier sind wir „im Galuth bei Zionisten“. Ihr zwingt uns dazu, so wie Ihr uns zwingt, zu zionistischen Tagungen von Erez Israel wegzureisen. Ihr zwingt uns, uns zu „übersetzen“, nicht nur im sprachlichen Sinne, sondern auch im seelischen. (Jüdisch fortfahrend:) Wir sind gezwungen, hier unsere Interessen und unsere Schmerzen zu erklären, in einer Atmosphäre der Verständnislosigkeit und der Fremdheit. Im Laufe des Tages, den ich hier sitze, seit dem

Augenblick der Eröffnung des Kongresses, hat mich ein Gefühl der Fremdheit ergriffen. Können und dürfen wir denn in dieser Stunde so „zierlich und manierlich“ reden, erlaubt es denn die Lage des Judentums, Erez Israels und der zionistischen Bewegung? Es darf nicht geschehen, daß man auf diesem Kongreß nicht die Wahrheit über die schwere Lage hört, in der wir in den letzten Jahren arbeiten.

Ich werde zuerst kurz über die politische Lage sprechen, obwohl die politische Tätigkeit heute nicht im Zentrum unseres Interesses steht. Aber seit den Tagen, da Herzl unsere Bewegung zu einer politischen Bewegung machte, hat diese nicht aufgehört und wird nicht aufhören, eine solche zu sein. Die politische Lage im Lande ist heute durchaus nicht befriedigend. Vor allem: die Frage der Sicherheit, die Lage im Emek, unsere Stellung zur Grenztruppe, das erschütternde Ereignis des Selbstmordes des jüdischen Polizisten Jakob Kimmeldorf — das alles öffnet uns die Augen zur Erkenntnis unserer Lage. In der palästinensischen Verwaltung haben wir noch viele erbitterte Feinde, das zeigt uns die Angelegenheit Mills-Bustani und die Berufung Richmonds.

Was den Stand der Industrie betrifft, genügt es, an den Vertrag zwischen Erez Israel und Syrien zu erinnern, welcher eine große Gefahr für unsere schwache Industrie darstellt. Und das Verhältnis der Regierung zu unseren Forderungen nach Boden und Arbeit, die immer verspricht und niemals hält — ist es klug, über alle diese Dinge zu schweigen? Ist es gut für eine Bewegung wie die unsere, diese Dinge zu verbergen und so unsere Massen nicht zu politischer Geradheit zu erziehen?

Man hat heute morgen von der Krise gesprochen. Aber die Zionisten müssen wissen, daß diese Krise nur in geringem Maß eine Krise von Erez Israel ist, in größtem Umfang aber eine Krise der zionistischen Bewegung. Zwei Momente gibt es in dieser Krise. Erstens: wir hatten keine Kraft und keine Fähigkeit zur Bewältigung der vierten Alijah. Es wäre falsch, die Bedeutung dieser Alijah geringzuschätzen, die ein großes Volkereignis war, eine Frucht der Leiden der Juden und der Hoffnung des Judentums. Aber diese Alijah wurde ein Spielzeug in den Händen von Spekulanten, und zwar nicht nur einzelner Spekulanten, sondern ganzer Gesellschaften unter Teilnahme der Zionistischen Organisation — und das hat der Bewegung viel Schaden gebracht.

Zweitens, was die Krise und ihre bitteren Folgen anlangt, so hatten wir wieder keine Kraft, der Krise zu begegnen. Mehr als zwanzig Monate dauert schon die Krise im Lande an! Ich bin nicht hierhergekommen, um in Ihren Herzen Mitleid für

4. Sitzung: Generaldebatte

die tausende von Arbeitslosen zu wecken. Wäre es nur eine Frage der Existenz dieser Menschen, so wäre es vom menschlichen Standpunkt wichtig, vom zionistischen Standpunkt aber nicht gefährlich, wie das heute der Fall ist. Was aber haben wir getan, um die Lage zu bessern? Es war eine Zeit, wo wir leicht eine Aenderung herbeiführen konnten, aber unsere Ueberklugen konnten berechnen, es sei „nicht würdig“, gegen die Arbeitslosigkeit zu kämpfen, denn — „was wird später sein?“ Sie erklärten alle unsere Vorschläge für Illusionen, und was war das Ende? Wir spielen mit dem Leben von tausenden von Menschen, mit einem ganzen Chaluzgeschlecht, und wer weiß, wie groß noch der Preis sein wird, den wir dafür werden bezahlen müssen!

Der Aufbau Erez Israels ist nur auf einem Wege möglich: mit Würdigung und Verständnis für chaluzische Energie, welche sich dem Aufbau und Erez Israel darbringt. Diese Kraft, die wir heute in unseren Chaluzim in Palästina besitzen — eine Kraft, die von vielen Geschlechtern her stammt — wenn wir sie jetzt verlieren und zum Müßiggang verurteilen, wer weiß, ob wir sie im kommenden Geschlecht noch besitzen werden! Es muß eine tiefe und feste Verknüpfung zwischen dieser Chaluzkraft und der ganzen zionistischen Bewegung bestehen. Alles Gute, was in Erez Israel geschaffen wurde, ist dank dieser Verknüpfung geschaffen worden, die schon vor zwanzig Jahren geschlossen wurde; freilich wurde sie nicht immer geschützt. Mit wehem Herzen erinnere ich an die neuntausend Chaluzim, die in der Uniform der englischen Legionen kamen, an die Gründer des jüdischen Gdud, die aus dem Lande ausgewiesen wurden. Wissen Sie, welchen Rückschlag diese Vertreibung für unsere Bewegung bedeutete?

Jetzt, in dieser schweren Zeit hat sich die Arbeitsteilung in der Bewegung klar gezeigt. Auf der einen Seite standen Leute mit aller Kraft auf dem Posten und hörten trotz der Not nicht auf zu schaffen — Siedlungen, Wirtschaften, Arbeiterinnengruppen, städtische Kooperativen — ja, sie drangen sogar in die arabische Wirtschaft ein. Aber auch die andere Seite wählte sich ihre Arbeit. Ihr habt die Gelegenheit ergriffen, uns eine Lektion in Wirtschaftlichkeit und Efficiency zu erteilen. Ihr habt nicht aufgehört, uns Moral zu predigen, und habt Mißtrauen gesät gegen die Menschen, die das Land bauen. Und diese Eure Arbeit hat natürlich Früchte getragen. Hie und da fängt man schon an die Fahne zu senken und fordert eine Reduzierung unserer Aspirationen. Das tut der progressive Zionist in Deutschland, und das tut man in

Amerika. Zu der Zeit, da die Arbeiter in Sorgen versinken und zwischen Hoffnung und Verzweiflung schwanken, hat man es dort für richtig gefunden, das Land zu verleumden und Lügen über uns zu verbreiten. (Pfuirufe.) Und das tat keine gewöhnliche Zeitung, sondern das offizielle Organ der Zionistischen Organisation in Amerika. (Pfuirufe.) Und als wir sie überzeugt hatten, daß sie Lügen verbreiten, haben sie nichts zurückgezogen, sich nicht entschuldigt und vermieden eine klare Antwort. Wenn schon zurückgekommene Touristen wie die Meraglim Verleumdungen über uns verbreiteten, war es doch Pflicht der zionistischen Zeitungen, für uns einzutreten und die zionistische Arbeit von dieser Vergiftung zu retten. Aber sie dachten anders, und die Führer und die Journalisten benützen diese Beschuldigungen.

Wißt Ihr denn, daß wir auch in diesem Jahre in Erez Israel wieder gegen die „Efficiency“ gesündigt haben? Habt Ihr von der neuen Ansiedlung vernommen? Ihr seid den billigen Weg der Arbeitslosenunterstützung gegangen, einen Weg, der uns sehr teuer zu stehen kam. Glaubt nicht, daß der Kampf, der im Zionismus geführt wird, nur ein Kampf zwischen den Arbeitern und ihren Feinden ist! Es ist ein Kampf zwischen Sterilität und Schaffenskraft. Das ist eine alte Wahrheit. Es gab stets ein Element im Zionismus, das in der Unfähigkeit Wirtschaft sah — seit den Tagen der Parole „echt kaufmännisch“ in der Zeit David Wolffsohns über Simon und De Lieme bis auf den heutigen Tag. Sehet aber, welche Leistungen trotzdem in Erez Israel vollbracht wurden! Sie wurden gerade von denjenigen vollbracht, welche sich nicht durch besondere „kaufmännische“ Fähigkeiten auszeichneten. Ihr Anhänger der Efficiency, wäre es nicht würdiger, daß ihr zuerst Efficiency in der zionistischen Arbeit eurer Länder einführet, ehe ihr uns Efficiency in Erez Israel predigt? Ihr gebt die Parole „Fachmänner“ aus — warum aber habt ihr Ruppin entfernt? Vielleicht aus zu großer Hochachtung vor fachmännischen Kenntnissen? Oder bestätigt sich bei euch, daß „Jeder in Israel Geborene ein Sachkundiger ist“?

Und nun Eure Heuchelei gegenüber der tiefsten Grundlage des lebendigen Zionismus, gegenüber der Chaluzbewegung! Wie wird die Zukunft der jungen Chaluzim in der Galuth sein, dieser Jugend, die für Erez Israel erzogen wurde. Es gibt in Erez Israel viele Kibbuzim, die mit ihren Brüdern in der Galuth verbunden sind, welche sich vorbereiten und sich danach sehnen, zu jeder Zeit nach Erez Israel zu kommen. Aber die Ohren der zionistischen Führer sind taub für diesen Ruf.

4. Sitzung: Generaldebatte

Es wird nicht lange dauern, und Ihr werdet beginnen an die Wahrheit zu glauben, daß eine „gute Leitung“ Eure Sache ist und die Arbeiter eine schlechte Leitung wollen. Aber seid sicher, daß ich viele Beweise von Vertretern des Jischuw in Palästina bringen kann, wenn ich behaupte, daß in dieser Stunde, wo Ihr Euch so sehr anstrengt, uns die Lehren der „Konsolidierung“ beizubringen und die Rolle der „Besserwisser“ zu spielen, wie Herzl gesagt hat, daß eben jetzt in Palästina tatsächlich ein starker Prozeß der Konsolidierung in den Wirtschaften, Kwuzoth und Siedlungen vor sich geht. Vergleicht doch die alten Kolonien mit den neuen Wirtschaften, und Ihr werdet sehen, wieviel wir im Laufe der Jahre gelernt haben. Wie gut wäre es gewesen, wenn wir in diesen acht Monaten nicht mit Euch hätten kämpfen müssen und statt der Arbeitslosenunterstützung Kapital gekommen wäre, so daß wir nicht unsere Kräfte und unsere Nerven für jede praktische Verbesserung hätten verschwenden müssen!

Die Arbeiter in Erez Israel sehen sich selbst als die Träger einer großen Botschaft — nicht nur für ihre Klasse, sondern für die ganze Nation an. Diejenigen, die sich so viel um den „Mittelstand“ kümmern und aus vollem Herzen Pinsk, Berdyczew und Nalewki nach Palästina transportieren wollen, vielleicht werden sie am Ende doch verstehen, daß sie daran nicht durch unseren Widerstand verhindert werden, sondern daß es dafür keine objektive Möglichkeit gibt. Der Jude des Mittelstandes hat keinen anderen Weg offen als den der Arbeit.

Welchen Grund und welchen Sinn hat der Kampf gegen die Arbeiter im Zionismus? Heute hat uns noch der Präsident gesagt, daß man einen Vertrag nur mit Einzelnen machen kann, Gott behüte nicht mit der Organisation. Warum aber nicht? Warum ist es einer Gesellschaft mit vielen Verdiensten und großen Leistungen wie der Soskins erlaubt, den Vertrag der Siedler mit der Zionistischen Exekutive mitzuunterschreiben, der Arbeiterorganisation aber verboten? Auch unsere Amerikaner verstehen doch zuhause, wie wertvoll die „organized labour“ ist, ohne die sich kein Land entwickeln kann, aber gerade im Falle von Erez Israel haben sie es vergessen. Und diejenigen, die von Achad Haam gelernt haben, vergessen jetzt seinen Kampf gegen die „Bevormundung“. Zu unserem Glück hat uns die fundamentale Tat der zionistischen Bewegung von der Bevormundung freigemacht. Die Kooperation der palästinensischen Arbeiter in sanitärer und kultureller Arbeit und landwirtschaftlicher Kolonisation hat das Individuum erzogen. Sie hat auch seine Persönlichkeit und seine Initiative gestärkt. Die Tendenz, die Kraft der Histadruth

jetzt zu beschränken, sündigt nicht nur gegen die sozialen Interessen der Arbeiter, sondern sie übersieht all das, was die Organisierung der Arbeiter unserem nationalen Werke gegeben hat. Sie beschränken, heißt so viel, wie die großen Energien der Arbeitermassen in Erez Israel beschränken.

Rationalisierung beruht nicht auf einer Reihenfolge von Konferenzen, Revisionen und jedes halbe Jahr wiederholtem Wechsel der Fachleute. Sie beruht auf der Stetigkeit der Arbeit. Man muß die Nerven der arbeitenden Menschen schonen. Wir brauchen eine Stabilisierung in der Führung der Geschäfte für ein paar Jahre. Ihr habt zu wählen: Erez Israel mit der aktiven Teilnahme der Arbeiter aufzubauen oder ohne sie zu arbeiten. Meine Hoffnung ist, daß Gewissen und zionistisches Verständnis Euch den Weg weisen werden. (Lebhafter Beifall.)

Del. Izechak Grünbaum (Polen, Radikal — jüdisch):

Geehrter Kongreß!

Ich kann mich eines Eindruckes nicht erwehren, dem sich wohl auch sehr viele Mitglieder des heutigen Kongresses nicht entziehen werden: Es ist das Gefühl, daß in den Programmreden unserer beiden Präsidenten eine gewisse Müdigkeit, eine gewisse Gequältheit zum Ausdruck gekommen ist. Man ist mit dreißig Jahren noch nicht so alt, daß sich eine solche Müdigkeit in jedem Satze fühlbar machen müßte. Gewiß, wir sind reich an Erfahrungen, an „Zoroth“, aber jene, die die ungeheure Verantwortung auf sich genommen haben, diese große Bewegung des jüdischen Volkes zu führen, dürfen auch nicht für einen Augenblick den Glauben an die Kraft der Bewegung verlieren, an deren Spitze zu stehen sie die Ehre haben. Ein Führer, der den Glauben an die Kraft der Bewegung, an deren Spitze er steht, verliert, hört in demselben Momente auf, Führer zu sein. (Lebhaft Zustimmung.) Dieser Glaube stammt aus dem Gefühle, daß die Kraft der Bewegung steigt und steigen muß, weil die Bewegung die Wahrheit trägt, jene Wahrheit, die durch das Leben bestätigt wird.

Wenn wir die äußere und innere Politik unserer Leitung betrachten, dann kann man sich dem Eindruck nicht entziehen, daß unsere Leitung von dem Zweifel an der Kraft der zionistischen Bewegung befallen ist, von dem Zweifel an der Möglichkeit, daß die zionistische Wahrheit einmal das ganze Volk erobern wird. Präsident Weizmann hat uns gesagt, daß die Zeit der politischen Sensationen vorbei ist. Heißt denn das, daß auch die Zeit einer großzügigen initiativreichen Politik verschwunden ist? Es ist wahr: wir sind in das Stadium politischer Kleinarbeit eingetreten, die tagtäglich in Erez Israel geführt werden muß und die notwendig wird durch den Gegensatz zwischen den Bedürfnissen des jüdischen natio-

4. Sitzung: Generaldebatte

nen Heimes, das im Wachsen begriffen ist, und der, ich möchte sagen, quietistischen Politik der palästinensischen Regierung, die vor allzu großen Änderungen zurückschreckt. Diese Kleinarbeit, sage ich, kann nicht mit Erfolg geführt werden, wenn hinter ihr nicht gleichzeitig eine großzügige initiative politische Arbeit vom Zentrum in London vor sich geht. Denjenigen, die der Maschinerie unserer Bewegung näherstehen, ist es kein Geheimnis, daß die politische Arbeit, die im Zentrum des britischen Imperiums geführt wird, beinahe gleich null ist. Unsere Führer versinken so tief in die Verhandlungen mit den jüdischen nichtzionistischen Kreisen, daß sie sich der eigentlichen außenpolitischen Arbeit nur von Fall zu Fall widmen können. Unser Präsident, dem wir die Führung der Politik anvertraut haben, sitzt gar nicht dort, wo die große politische Arbeit geleistet werden müßte. Er kommt dorthin fast wie zu Besuch. Und so ist unsere politische Kleinarbeit gewissermaßen verwaist, ist ohne Hilfe und Stütze von jener Seite geblieben, von der sie die größte Hilfe erwarten durfte.

Die palästinensische Regierung sieht ruhig und kalt zu, wie wir mit den schwersten Bedingungen im Kampfe um den Aufbau von Volk und Land ringen. Ein solcher Fall steht beispieillos in der Geschichte da: Ein Volk, das keine Macht hat jemanden zu zwingen, das auf den freien Willen seiner Söhne angewiesen ist, das jeden Groschen aus dem freien Willen des Gebenden erhält, ein solches Volk soll ein Land aufbauen. Man hat uns diese Möglichkeit gegeben, man hat uns gesagt: „Lauf, der Weg ist offen.“ Das ist aber nicht alles, was uns zukommt, nicht alles, wozu man uns gegenüber verpflichtet ist. Wenn eine Regierung helfen will, wenn sie wirklich die nötigen Vorbedingungen zu schaffen bereit ist, dann findet sie auch die Mittel und Möglichkeiten dazu, dann bleibt sie nicht neutral, dann schaut sie nicht müßig zu, ob wir im Laufen das Ziel erreichen oder nicht. Wir kennen ein Land, wo dies in der Wirklichkeit geschieht, wo sich deshalb die Kolonisationsarbeit ungestört in dem größtmöglichen Maßstab entwickelt. Dr. Weizmann und Sokolow halten es für ihre Pflicht, uns immer zu beruhigen, daß die politische Lage gar nicht so schlecht sei. Aber ich frage: Worauf sollen wir dieses Zutrauen stützen, auf welche politischen Tatsachen? Man sagt, es sei zwar nicht alles, aber doch Einiges erreicht worden. Man weist auf Gesetze und Verordnungen hin, die nach langem Kampfe erwirkt wurden, aber bei weitem nicht unseren gerechten Forderungen entsprechen. Aber, tröstet man sich, immerhin ist etwas da. Das ist eine Galuth-Mentalität, so können wir im Galuth sagen. Auf dieses „Etwas“ können wir aber unser Zutrauen auch im Galuth nicht basieren, geschweige denn in

Palästina. Warum decken unsere Präsidenten diese Politik? Ist das denn ihre Politik, identifizieren sie sich mit dieser Politik? Sie sind doch unsere Vertreter, sie kommen doch mit unserer Kraft und in unserem Namen und stellen Forderungen an diejenigen, die die Macht haben, die Verpflichtungen auf sich genommen und uns Versprechungen gemacht haben. Und doch tun sie so, als wären sie nicht unsere Vertreter, sondern die der anderen uns gegenüber. Warum stellen sie sich zwischen uns und die Regierung, was zwingt sie dazu? Warum sind wir genötigt, mit ihnen jenen politischen Kampf zu führen, den sie in unserem Namen und gestützt auf unsere Kraft führen sollten?

Ich glaube mich nicht zu täuschen, wenn ich sage, daß in dieser Hinsicht in der ganzen Zionistischen Organisation eine einheitliche Stimmung herrscht. Keine Gruppe ist mit dem außenpolitischen Kurs zufrieden, der durch unseren Präsidenten geführt wird. Wir haben in dieser Hinsicht schwerwiegende Worte des Vertreters der amerikanischen Zionisten, Dr. Wise, gehört. Klar und deutlich hat er gegen die Zustände auf dem politisch-rechtlichen Gebiet in Palästina Stellung genommen. Mit ganzer Kraft hat er eine prinzipielle Aenderung gefordert.

Es wird in der letzten Zeit auch eine politische Aufklärungsarbeit in verschiedenen Ländern geführt, aber auch sie bleibt vereinzelt wie jene in Palästina und wird nicht durch eine große initiative politische Arbeit zusammengefaßt. Daher ist ihr Wert sehr gering und kann keine entscheidende Bedeutung haben. Umsonst sind die Beruhigungsversuche unserer Präsidenten. Sie wirken nicht mehr auf die Zionisten, auf das jüdische Volk. Die Zweifel werden immer stärker und mindern die Kampflust, die Opferfähigkeit und den Glauben an den Erfolg. Unsere Führer laufen Gefahr, daß das Volk sie mit der Mandatarmacht identifizieren und zu ihnen dasselbe zweifelhafte Vertrauen haben wird, das es jetzt der Mandatarmacht entgegenzubringen beginnt.

Nun die innere Politik! Auf dem dreizehnten Kongreß habe ich gegen den innerpolitischen Kurs gesprochen, den Präsidenten Weizmann mit so viel eigensinniger Kraft zu führen begann. Dr. Weizmann hat mir darauf geantwortet: „Herr Grünbaum kann warten, aber der Zionismus kann nicht warten.“ Mit diesen Worten hat er mich erschlagen, abgeschlachtet, diese Worte gingen in die Welt und wurden auf jeder zionistischen Versammlung wiederholt. Das Volk wurde beherrscht von dem Gedanken, daß die Agencypolitik unsere Mittel ganz schnell bedeutend vergrößern und uns so vom Warten befreien würde. Nun habe ich vor nicht langer Zeit

4. Sitzung: Generaldebatte

Gelgenheit gehabt, eine Rede des Präsidenten Weizmann zu hören, in der fast nur vom Warten gesprochen wurde: man müsse warten, man müsse Geduld haben, man könne nichts überstürzen, man müsse warten, warten und warten.

Auf dem vierzehnten Kongreß habe ich mich abermals mit der inneren Politik unserer Leitung beschäftigt und auf sie das Wort aus dem polnischen politischen Jargon „Ugoda“ angewendet. Herr Dr. Weizmann hat es mir sehr übel genommen, war fast beleidigt. Nun, was ist die Abmachung mit Marshall, wenn nicht eine Ugoda im schlimmsten Sinne dieses Wortes? In Amerika hat man das mit dem Worte „Frieden“, „Schalom“, bezeichnet. Glücklicherweise waren nicht alle unsere amerikanischen Freunde mit diesem Frieden zufrieden. Ein einflußreicher zionistischer Journalist in Amerika hat ihn mit dem Versailler Frieden verglichen und sich damit getröstet, daß nach diesem Versailles ein Locarno kommen werde. Nun, der Frieden von Versailles war ein aufgezweigener, unser Frieden aber war ein geistiges Versailles. Wenn man Frieden schließt, obwohl man vom Gegner nicht geschlagen ist, nur weil man das Vertrauen in sich, die Hoffnung auf den endgültigen Sieg verloren hat, wenn man für diesen Frieden den teuersten Preis bezahlt und dafür nichts als Versprechungen, als die Möglichkeit weiterer Verhandlungen bekommt, dann ist das eine „Ugoda“ im schlimmsten Sinne.

Wir haben für diesen Frieden einen doppelten Preis gezahlt. Erstens hat man unsere amerikanischen Freunde desavouiert. Diese hatten gerade ein glänzendes Jahr hinter sich, nicht nur in bezug auf Geldsammlungen, sondern insbesondere in bezug auf zionistische Agitation und Erziehung. Zum ersten Male ist damals in Amerika das Problem der Priorität Erez Israels als des Landes, wo das jüdische nationale Heim gebaut werden soll, aufgeworfen worden. Zum ersten Male hat man in Amerika die Leute für ein zionistisches Prinzip zu gewinnen versucht und nicht ohne Erfolg. Die Gegner waren bereits wankend, fühlten sich schon so gut wie geschlagen. Dr. Weizmann kam nach Amerika, bekam Angst und beeilte sich, den Frieden gegen den Willen der amerikanischen zionistischen Organisation mit dem niedergeschlagenen Gegner zu schließen. Er unterschrieb einen Brief, in dem er sich fast entschuldigte für die zionistische Organisation Amerikas, die gewagt hatte, den Kampf um die Priorität Palästinas mit den nichtzionistischen Kreisen aufzunehmen. Er desavouierte diesen Kampf. Es hat sich noch nie in der Geschichte des Zionismus ereignet, daß der Präsident der Zionistischen Organisation eine große zionistische Landesorganisation

in einem solchen Falle und auf diese Weise desavouiert hätte. Das war der erste ungeheuer hohe Preis, der für eine Zustimmung zur Entsendung einer Kommission gezahlt worden ist.

Noch ein anderer hoher Preis ist gezahlt worden. Der Zionismus in Amerika wie in jedem anderen Lande wird von einer Generation getragen, die faktisch und geistig mit den Volksmassen verbunden war, von Menschen, die den Kampf gegen den aufgeklärten Absolutismus der Reichen und Notabeln führten. Zwanzig Jahre und mehr dauerte dieser Kampf in Amerika. Lipsky und andere haben in ihren Jugendjahren gegen das American Jewish Committee geschrieben, das von diesen nichtzionistischen Kreisen geführt wird. Oft ist es sogar gelungen, den Gegner zu zwingen, in entscheidenden Augenblicken den Willen der Zionisten zu tun. Präsident Weizmann hat aber im Namen der Zionistischen Organisation Marshall als den Führer des jüdischen Volkes in Amerika anerkannt und damit den langjährigen Kampf desavouiert, der von unseren Freunden eine Generation hindurch geführt worden ist. Das ist gesellschaftlich und national eine Todsünde. Ich habe schon einmal in diesem Zusammenhange gesagt, daß Präsident Weizmann eine Penelopearbeit verrichtet. Er kommt nach Amerika, ordnet und schafft, geht weg, und alles wird zerstört und zerrissen. Das tun nicht die Menschen, sondern es wird von der Entwicklung der Dinge in Amerika bestimmt. Marshall und seine Freunde wollen zum Beispiel den Kampf gegen die rumänischen Pogrome von hinten herum, von Ohr zu Ohr führen, die Zionisten tun es öffentlich vor der ganzen Welt. Marshall will nicht, daß ein jüdischer Kongreß und eine freie jüdische Tribüne in Amerika vorhanden sei, von welcher ein mutiges jüdischnationales Wort ertönt; die Zionisten halten diese Tribüne für eine Notwendigkeit und geben sie unter keinen Umständen auf. Marshall will nicht, daß die Amerikaner mit den europäischen Juden zusammengehen und mit ihnen zusammen den Kampf für Recht und Gerechtigkeit führen. Unsere Freunde tun es aber, gehen zu einem Kongreß für die Rechte der jüdischen Minderheiten in Europa und schaffen eine gemeinsame Organisation zu diesem Zwecke. Den Aufbau von Erez Israel kann man nicht aus dem ganzen Komplex der jüdischen nationalen Fragen herausreißen. Das wird niemals gelingen, wenn man auch alles auf diesem Altar opfern wird. Die Gegensätze auf dem Gebiete des jüdischen Lebens werden jenen Frieden, den wir so teuer erkaufte haben, zerstören müssen.

4. Sitzung: Generaldebatte

Wenn wir sagen, allein werden wir niemals Erez Israel aufbauen können, so heißt das, daß wir nicht an den Zionismus glauben und an den Sieg der zionistischen Wahrheit. Einer der Führer einer leistungstreuen Gruppe im Kongresse hat gesagt, daß er die Existenzberechtigung der Nichtzionisten ebenso anerkennt wie die der Zionisten. Diese Äußerung ist bezeichnend für die Psychologie jener Zionisten, die in dem Bündnis mit den Nichtzionisten die einzige Erlösung sehen. Wenn ein gläubiger Mensch die Existenzberechtigung eines andersgläubigen anerkennt, so glaubt er nicht an seinen Gott. Wenn ein Sozialist die Existenz des Kapitalismus bejaht, so ist er kein Sozialist. Die Nichtzionisten haben nach unserer zionistischen Anschauung keine Existenzberechtigung im jüdischen Volke. Wir sagen doch, daß sie blind und taub sind, wir wollen ihnen doch die Augen öffnen und die Ohren aufschließen.

Aber, sagt man, wir brauchen große Mittel. Deshalb müssen wir die Nichtzionisten um jeden Preis heranziehen. Nun sagt Präsident Weizmann: Noch zwei, drei Jahre müssen wir die finanziellen Schwierigkeiten allein tragen. Das bedeutet, daß wir auf eine baldige Vergrößerung unserer Mittel auf diesem Wege nicht rechnen können. Woher kommt aber die Sicherheit, daß diese Lage nur zwei, drei Jahre dauern wird? Wir kennen die Lage und wissen, welche Verpflichtungen jene Kreise, die die Jewish Agency mitkonstituieren sollen, gegenüber anderer jüdischer Arbeit haben und wie groß ihre Möglichkeiten sind. Wozu macht man sich neue Illusionen? Uebrigens haben wir gesehen, daß dieselben Kreise in einem anderen Falle ganz anders gehandelt haben. Sie haben sich mit ihren Partnern an einen Tisch gesetzt und haben einfach über Geld verhandelt, zu dem sie sich verpflichteten, ohne von Frieden und Idealen zu sprechen. Und jene Partner sind doch von ihnen sozial so weit entfernt! Das beweist doch etwas!

Präsident Weizmann hat ein Budget von 225.000 Pfund vorgeschlagen. Ich habe mich gewundert, wie man mit einem solchen Budget zu einem zionistischen Kongresse kommen kann. 225.000 Pfund für die ganze Aufbauarbeit in Palästina! Die Leitung wäre viel größer erschienen — ich wähle absichtlich dieses Wort, um nicht zu kränken — wenn sie gekommen wäre und gesagt hätte: „So ist die Lage, wir können nicht führen, wir gehen weg.“ Ehrlich und offen hätte sie das sagen müssen. Mit 225.000 Pfund kann man die Aufbauarbeit in Palästina nicht führen. Das ist kein Budget. Die Wirkung eines solchen Budgets auf die jüdischen Massen wird eine fatale sein. Man wird jede Hoffnung verlieren und nirgends die nötigen finanziellen Anstrengungen machen wollen. Die Atempause,

von der man spricht, werden die Massen nicht verstehen und nicht zugeben wollen. Sie werden einfach sagen, die Zionisten können nicht, sie haben keine Möglichkeit, sie führen schlecht. Sie werden zu dem Schlusse kommen: es ist gar nichts, es wird gar nichts daraus. Wir brauchen Beispiele von Anstrengung, Aufforderung zu verstärkter Anspannung, wir müssen neuen Glauben einflößen, einen neuen Kurs einschlagen, von dem man sogar in der Hitachduth schon träumt. Geistige Erziehung ist notwendig, erzieherischer Kampf um den Zionismus, nicht Ugoda-Politik! Kampf und Ugoda sind zwei Begriffe, die einander vollkommen widersprechen.

Unsere Finanzpolitik ist von Menschen geführt worden, welche die ganze Zeit über Wirtschaftlichkeit gepredigt haben, die als finanzielle Genies, als Erlöser auf finanziellem Gebiete betrachtet werden wollten. Der gegenwärtige Zustand beweist, daß alles falsch war. Diese Leute haben die Führung der Finanzen in die Hände bekommen und haben es zu dem heutigen Bankrott gebracht.

Vorsitzender:

Das Wort Bankrott gehört nicht auf den Kongreß, ich ersuche es zurückzunehmen!

Del. Grünbaum (fortfahrend):

Es bezieht sich nicht auf die Arbeit, nicht auf den Zionismus, sondern auf die Menschen, die mit Phrasen von Wirtschaftlichkeit zu uns gekommen sind und uns in den heutigen Zustand hineingebracht haben. Jetzt suchen sie den Schuldigen, finden ihn auch — selbstverständlich auf Seiten der Schwachen — der Arbeiter. Man spricht von Arbeiterwirtschaft, sogar Arbeiterdiktatur und damit erklärt man alles: die Krisis, die finanziellen Kalamitäten. Wir, meine Freunde und ich, sind der Meinung, daß der Zionismus, daß Erez Israel nur aufgebaut werden kann durch jene, die das Land mit ihrem Schweiß und ihrer Arbeit erobern und beleben. Es ist mit den größten Kapitalien nicht zu bauen, wenn wir uns nicht auf die Arbeit stützen werden. Im besten Falle werden wir dann in Palästina dieselbe Rolle spielen, wie in jenen Golusländern, wo wir ökonomische Kraft und Einfluß haben. Ich glaube, niemand wird sagen, daß das für Palästina genügen kann. Weizmann steht zwischen zwei Feuern, dem von rechts und dem von links. Bisher ist es ihm gelungen, beide Seiten zu verbinden. Seine wirtschaftliche Politik ist der Linken zugeneigter, seine innere jüdische Politik aber ist der bürgerlichen, balebatistischen Psychologie und den balebatistischen Bestrebungen angepaßt. Die Verbindung dieser beiden Momente kann aber nicht weiter aufrechterhalten werden, ohne die Organisation zu demoralisi-

sieren. Der Gegensatz zwischen den beiden Teilen wird immer schärfer und schärfer. Weizmann hat zu wählen, mit wem und gegen wen er geht, mit Links gegen Rechts oder mit Rechts gegen Links, mit der Hitachduth gegen Eth Liwnoth oder mit Eth Liwnoth gegen Hitachduth. Beide können nicht mehr zusammengehen, oder bloß durch den persönlichen Einfluß des Präsidenten Weizmann, durch die Meinung, daß er der einzige ist, der führen kann, und keiner außer ihm da ist in der Welt. Damit geraten wir in einen Sumpf, wir bekommen Kongresse, die keine Exekutive wählen können, wie der vierzehnte Kongreß. Ich weiß nicht, was Weizmann heute wählen wird. Seine Programmrede läßt jede Klarheit in dieser Hinsicht vermissen. Ich kenne seine Sympathien, aber Sympathien sind eine Sache und politische Fakten eine andere. Wenn man Lobgesänge für die Arbeiter anstimmt und zugleich eine Exekutive von drei sogenannten „Unparteiischen“ vorschlägt, dann erweckt man wenigstens den Verdacht, daß die Lobgesänge nicht mehr sind als eben Lobgesänge. Fakten wiegen schwerer als alle Komplimente.

Die Linke hat nicht den Mut gefunden, gegen die „Ugoda“-Politik der Leitung zu sein. Sie könnte diese Politik zerstören, wenn sie nur wollte. Sie meint, daß die Menschen, welche kommen werden, die Mittel vergrößern, aber keinen Einfluß auf die Gestaltung der Dinge haben werden. Das ist ein schwerer Irrtum. Die Arbeiter werden zu Objekten der Kolonisation herabgedrückt werden, während sie jetzt Subjekte und freie Bürger in unserer Arbeit sind.

Zum Schluß noch eine Bemerkung. Man sagt uns: Ihr kritisiert, Ihr beweist, daß der Weg, den man geht, falsch ist. Welchen anderen Weg schlagt ihr vor? Wir schlagen vor den Weg zionistischen Kampfes, um das jüdische Volk zu gewinnen, den Weg, Machtpositionen im jüdischen Leben zu schaffen, sich auf die Arbeit zu stützen, die jüdischen Massen zu produktivieren. Der Zionismus muß, als Renaissance-Bewegung, wie ein Sturmwind durch das jüdische Leben brausen. Er wird die Luft reinigen, alles neu schaffen, das Verfaulte zerstören, die Alten, die Vertreter der Sklaverei gegenüber den Geldmagnaten im jüdischen Leben beseitigen.

Man fragt uns: „Wen habt Ihr? Nennt Namen; einen Führer müssen wir haben.“ Denn die Unzufriedenheit in unseren Reihen ist ungeheuer groß, keine Gruppe ist zufrieden, jede Gruppe sehnt sich nach Aenderung. Nur sagt man sich: „Was kann man tun? Wir haben niemanden, der die heutigen Führer ersetzen könnte.“ Weizmann hat einmal gesagt, er sei ein Sklave der Bewegung. Ich glaube anders sagen zu müssen: Die Bewegung ist ein Sklave Weizmanns geworden.

Wir haben in unserer Geschichte schon Verschiedenes durchlebt. Die Präsidenten, die wir gehabt haben, wurden uns gewöhnlich durch die Umstände gegeben. Wenn ein Präsident da war, konnte man ihm keinen anderen gegenüberstellen. Als Wolffsohn da war, mußte man ihm auch nicht einen Menschen, sondern eine Theorie gegenüberstellen, die Theorie, daß wir nicht einen Menschen, einen Präsidenten von amerikanischem Typus haben dürfen. Auch jetzt können wir nicht anders. Wir sind keine Republik nach amerikanischem Muster, sondern sollten eine nach Schweizer Typus sein. Wir müssen einen anderen Weg gehen. Wir müssen ein arbeitssames, arbeitsfähiges Komitee finden, das sich auf die Mehrheit des Kongresses stützt und nicht gezwungen sein wird, die Zusammenarbeit mit Nichtzionisten zu suchen und innerparteiische Kombination in der Organisation jedesmal neu zu erfinden. So werden wir nicht gezwungen sein, Gruppen, die sich in ihren Anschauungen, ihrer Tätigkeit, ihrem ganzen Glauben widersprechen, miteinander zu verbinden und gegenseitig zu demoralisieren. Das ist unsere Antwort auf die Frage, die euch beunruhigt.

Wir sind, wie gesagt, in unserer Bewegung darauf angewiesen, daß unsere Präsidenten durch die Umstände geschaffen werden, sie werden sozusagen geboren. Herzl hat man nicht gewählt, und Weizmann war Präsident, bevor er gewählt wurde. Sokolow hat von den Perioden des Zionismus gesprochen. Die Periode derer, die uns durch ihre politische Arbeit die Balfour-Deklaration gebracht haben, geht vorüber, wenn sie nicht schon zu Ende ist. Der Beweis dafür ist die Lage, in der wir uns befinden. Der Beweis dafür ist, daß außer den großen und starken Worten, die wir gehört haben, daß man sich nicht vom Orte rühren solle, bis man die Krisis gelöst hätte, außer diesen Worten, denen ein solch armseliges Budget gegenübersteht, unsere Führer uns nichts zu sagen hatten. Und wenn man uns nichts zu sagen hat als solche Phrasen und ein solches Budget, dann muß man gehen.

Vorsitzender:

Der Kongreß hat noch die wichtige Aufgabe festzusetzen, welche Kommissionen gebildet werden sollen. Der Permanenzausschuß hat einen diesbezüglichen Vorschlag.

Israel Cohen, Sekretär der Exekutive:

Der Permanenzausschuß schlägt vor, folgende Kommissionen zu bilden:

1. Politische Kommission.
2. Kolonisations-Kommission.
3. Budget-Kommission.

5. Sitzung: Generaldebatte

4. Organisations-Kommission.
5. Erziehungs-Kommission.
6. Immigrations-Kommission.
7. Finanzpolitische Kommission.
8. Gesundheits-Kommission.
9. Arbeitskommission.
10. Resolutions-Kommission.

Sämtliche Kommissionen sollen nach dem gleichen Schlüssel gebildet werden wie der Permanenzausschuß. Für die Zusammensetzung der Resolutions-Kommission ist § 10 der Geschäftsordnung maßgebend.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Die Vorschläge des Permanenzausschusses sind angenommen.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 45 Min. abends.

*

Donnerstag, den 1. September fand keine Plenarsitzung des Kongresses statt, sondern Sitzungen der Kommissionen. Am Vormittag wurde im Stadtkasino eine Gedächtnisfeier zur Erinnerung an den ersten Zionistenkongreß (1897) abgehalten. Den Vorsitz führte Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann. Es sprachen: der Vorsitzende, der Präsident der Exekutive Nahum Sokolow, M. M. Ussischkin, Leib Jaffe, H. Farbstein, Leo Motzkin, Wladimir Tiomkin, Dr. Isidor Schalit, Dr. Rosenheck, Dr. Alkalay, Dr. Mayer Ebner und Joseph Cowen. Die folgenden 20 Teilnehmer des ersten Kongresses waren bei der Feier anwesend:

Dr. A. David Alkalay, Frau Dr. Alkalay, Prof. G. Belkowsky, Joseph Cowen, Dr. Mayer Ebner, H. Farbstein, Dr. Berthold Feiwel, Isaak Goldberg, Leib Jaffe, Dr. Armand Kaminka, Dr. J. Lurie, Dr. J. Mohilewer, Leo Motzkin, Dr. S. Rosenheck, Lippmann Rosenthal, Dr. Isidor Schalit, Nahum Sokolow, Wladimir Tiomkin, M. M. Ussischkin, Dr. I. L. Wilensky.

Fünfte Sitzung.

Freitag, den 2. September 1927.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr vormittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Del. Lazarus Barth (Deutschland, Misrachi) verliest folgendes Begrüßungsschreiben des Makkabi-Weltverbandes an den Kongreß:

Hoher Kongreß!

Die zionistischen Turner und Sportler, geeinigt im Makkabi-Weltverband, grüßen den Kongreß und seine Teilnehmer. Der Makkabi-Weltverband fühlt sich Ihnen tief verbunden, und Ihre Arbeiten sind Gegenstand unserer Gedanken und Hoffnungen. Von den Teilnehmern der ersten Kongresse ging die Anregung zur Gründung der ersten Vereine der jüdischen Turnerschaft aus, und diese Bewegung in ihrem Wachsen war ein Stolz für die Gesamtorganisation. Dies ist leider nicht immer so geblieben, und zeitweilig war der Makkabi das Stiefkind der zionistischen Öffentlichkeit.

Der Makkabi-Weltverband dient dem gleichen hohen Ziel wie alle übrigen zionistischen Organisationen, wenngleich sein Mittel der Körpererzüchtung die Wege zuweilen trennt. Doch nur eine körperlich starke, aufrechte, selbstbewußte Menschheit kann und darf das Volk von Erez Israel bilden. Wir haben daher nicht nur Wünsche für den Kongreß, sondern auch Wünsche an seine Teilnehmer und an die künftige Leitung der Organisation. Wenden Sie den Makkabim Ihre ganze Aufmerksamkeit und die von der Exekutive so oft schon zugesagte Hilfe zu, denn die Makkabi-Bewegung ist eine der ganz wenigen Jugend-Weltbewegungen. Zionistische Organisation und Makkabi-Weltverband sind nicht zwei getrennte Dinge, sondern nur Glieder eines Körpers, die einander nicht entraten können.

So verfolgen auch wir Makkabim mit heißer Anteilnahme die Geschehnisse auf dieser Versammlung und wünschen dem Kongreß von Herzen eine gedeihliche Arbeit zum Segen des jüdischen Volkes.

Für den Makkabi-Weltverband:

Dr. Löwy,

Präsident des deutschen Kreises im Makkabi-Weltverband.

Ing. Goldschmid,

Mitglied der Makkabi-Kreisleitung in der tschechoslowakischen Republik.

Basel, 1. September 1927.

Vorsitzender:

Die Generaldebatte wird nunmehr fortgesetzt.

Del. Secharja Gluska (Palästina, bürgerl.-national, hebräisch):

Sehr geehrter Kongreß! Da mir nur eine kurze Zeit zur Verfügung gestellt wurde, so muß ich mich auf einige Fragen beschränken, die sich auf die Forderungen der Jemeniten in Palästina beziehen. Ich muß vor allem andern unserer Exekutive den Vorwurf machen, daß sie die Beschlüsse des vorigen Kongresses bezüglich der Bereitstellung von Geldern für die Ansiedlung von Jemeniten nicht ausgeführt hat. Statt 15.000 Pfund wurden für die Jemeniten bloß 1200 Pfund ausgegeben.

Auch in Bezug auf die Arbeit ist ein Unrecht gegenüber den Jemeniten geschehen. Von den 20.000 Pfund, die das Arbeits-Departement ausgegeben hat, haben die Jemeniten nur 1600 bekommen. Die Unterstützung der Arbeitslosen ist auch nicht in gerechter Weise durchgeführt worden. Die Einwanderer aus Europa haben 20 bis 25, die Verheirateten 30 bis 50 Grusch wöchentlich Unterstützung bekommen, während die ledigen Jemeniten nur bis 10 und die Verheirateten nur bis 15 Grusch wöchentlich erhielten. Wir haben auf dem letzten Kongreß gefordert, daß man eine Einwanderungskommission in Aden gründe, die den Jemeniten die Möglichkeit zur Einwanderung nach Palästina schaffen soll. Wir wollten mit dem Colonel Kisch sprechen und ihm ein Memorandum übergeben; es war zwecklos, er war für uns nicht da. Wir müssen betonen, daß solange unsere heutige Exekutive auf ihrem Posten steht, die Jemeniten nicht die nötige Hilfe erhalten werden. Während der Keren Kajemeth den 5848 Aschkenasim 125.947 Dunam zur Verfügung gestellt hat, müssen sich die 2000 Jemeniten mit 381 Dunam begnügen. Wir fordern:

1. daß eine Einwanderungskommission in Aden gegründet werde,
2. daß der Keren Kajemeth den Jemeniten Boden in genügendem Maße zuweise und daß
3. die Jemeniten die gleichen Rechte auf Arbeit in allen Zweigen unseres Aufbauwerkes erhalten. (Beifall.)

Del. Wladimir Jabotinsky (Palästina, Revisionist — mit Beifall begrüßt, spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Ich muß die ganze Zeit an die Lehre denken, die darin besteht: wir haben im Laufe von sieben Jahren 72.000 Juden nach Erez Israel gebracht, ein Durchschnitt von 10.000 pro Jahr. Es gibt dreiviertel Millionen

Araber in West-Palästina, wahrscheinlich wird es im Laufe einer Generation eine Million werden, denn die Araber sind eine primitive und polygamistische Rasse, die sich unter den guten Bedingungen einer europäischen Administration sehr schnell vermehren wird. Wo kommen wir da hin mit unseren 10.000 Immigranten pro Jahr? Die Krise aber sagt uns: unter den heutigen Bedingungen kann Palästina auch die 10.000 Juden pro Jahr nicht aufnehmen. Ich bin kein hartherziger Mann und ich verstehe die Tragödie, wenn wir in Palästina 8000 Menschen haben, die vielleicht Hunger leiden. Werden Sie es mir aber übelnehmen, wenn ich Ihnen sage, daß ich auch den Hunger von Millionen jüdischer Herzen nach dem Zionismus nicht vergessen kann? Eines Tages werden wir vielleicht diese Krise überwinden und diese 8000 Leute retten. Aber was geschieht dann weiter — mit dem Zionismus?

Vor zwei Jahren mußte ich vor dem Kongreß eine lange Rede halten, um zu beweisen, daß eine Masseneinwanderung eine Staatsangelegenheit ist, sowohl was die Landwirtschaft und die Bodenfrage, als auch was die Industrie betrifft. Insbesondere die Schaffung einer jungen Industrie ist nur möglich, wenn die Regierung ein gewisses System von Protektion einführt. Würde ich dies heute wieder beweisen wollen, so würde man mir sagen, daß es bereits ein Gemeinplatz ist. Ich bin sehr zufrieden, daß die zionistische Oeffentlichkeit in diesen zwei Jahren so Vieles gelernt hat.

Diese Lehre der Krise, die große Frage, wie sind wir überhaupt imstande, eine adäquate Kolonisation zu führen, ist die tragischste und die schwierigste. Aber auch die Krise selbst, die Arbeitslosigkeit, ist überaus wichtig. Herr Sokolow hat hier die schönen Worte gesagt: Wir werden nicht von hier weggehen, bis wir den Weg gefunden haben, dieser Krise abzuhelpen. Einverstanden! Rühren Sie sich nicht vom Orte, bis Sie diese Frage beantwortet haben!

Eine wirkliche Abhilfe für die Arbeitslosigkeit kann nicht bestehen in öffentlichen Arbeiten — das nützte nur für kurze Zeit — und auch nicht in der Landwirtschaft — das ist ein viel zu langsamer Prozeß. Die beste Hilfe wäre industrielle Beschäftigung. Und tatsächlich hat die jüdische Industrie in Palästina in den letzten Jahren einen großen Aufschwung genommen. Nach der Meinung der Industriellen gibt es hier noch weitere große Möglichkeiten. Aber nur unter gewissen Bedingungen: der Staat muß eine gewisse Atmosphäre schaffen. Gerade das ist aber nicht geschehen. Gestatten Sie mir, einige Tatsachen vorzubringen. Der Fabrikant Delfiner hat an die Regierung gewisse Forderungen gestellt. Sie

5. Sitzung: Generaldebatte

wurden nicht angenommen. Er schloß seine Fabrik: dann wurden sie angenommen. Ähnlich war es mit dem Fabrikanten Blum. Auch er stellte gewisse Zollforderungen. Die Regierung hat sie nicht erfüllt. Er schließt die Fabrik. Dann nimmt die Regierung seine Forderungen an. Daß diese Forderungen schließlich doch angenommen wurden, ist ein Beweis, daß sie vernünftig und möglich waren. Was ist das für ein Regime, wo man vernünftige Forderungen abweist und erst dann annimmt, wenn ihre Ablehnung zu Erschütterungen geführt hat? Die bekannte Silikat-Fabrik hatte unter großen Eisenbahntransport-Spesen zu leiden. Vorstellungen bei der Bahnverwaltung blieben ergebnislos. Sie wandte sich nun an gewisse arabische Schiffsleute und erzielte durch die Wasserfracht von Jaffa nach Haifa eine 30prozentige Ersparnis. Hierauf erhielt sie von der Eisenbahndirektion einen Brief, in welchem ihr auch auf der Eisenbahn ein 30prozentiger Rabatt eingeräumt wurde. Als aber im November infolge der Herbststürme die Schifffahrt unmöglich wurde, zog die Eisenbahndirektion den Rabatt zurück. Als sich die Silikat-Fabrik jetzt, nach dem Erdbeben, zum Zwecke der Neubauten in den Städten um Gewährung eines Rabatts für Ziegeltransporte an die Eisenbahndirektion wandte, wurde ihr Gesuch abgewiesen.

Das ist ein Geist, unter welchem sich eine junge Industrie nicht entwickeln kann. Ich habe hier einen Brief vor mir, ein Memorandum an Sie, meine Herren Delegierten, von der Föderation der jüdischen Industriellen in Palästina. Ich will Ihnen nur einen Satz vorlesen: „Die Haltung der palästinensischen Regierung gegenüber der jüdischen Industrie ist sehr negativ. Die entscheidenden Stellen der palästinensischen Regierung und die Leiter der für uns wichtigen Departements zeigen ausgesprochen antizionistische Tendenz. Wir vermögen nicht zu beurteilen, welche großen politischen Erfolge in London oder in Genf erreicht werden. Wir wissen nur, daß hier im Lande die zionistische Politik für alle wirtschaftlichen Fragen ohne jeden maßgebenden Einfluß auf die englische Verwaltung geblieben ist. Die junge Industrie hat auf diese Weise nicht nur keine Unterstützung von seiten der Regierung erhalten, sondern sie wird auch durch überraschende Maßnahmen in ihrer Existenz bedroht. In der Zollfrage ist leider durch Mitglieder der Zionistischen Exekutive verbreitet worden, daß die Regierung die Forderungen der Industrie im Wesentlichen befriedigt hätte. Diese Informationen sind vollkommen falsch.“

Es geht nicht an, daß wir, wenn wir vor Fremden sprechen, unsere Industrie loben, daß wir aber die Memoranden, die wir von diesen unseren Industrie-Pionieren erhalten, einfach unberücksichtigt lassen.

Sie wissen, meine Damen und Herren, der Protektionismus besteht nicht immer in hohem Zolle. Manchmal fordert er die Abschaffung des Zolles. Die englische Regierung hat nie etwas getan, um die Konkurrenz der großen Industrieländer, welche Palästina mit billiger Ware überfluten, zu hemmen. Ein Land gibt es aber, wo die jüdische Industrie einen Absatz gefunden hat: das ist Syrien. Und die englische Regierung ist eben jetzt im Begriffe, einen Vertrag mit der syrischen Regierung zu machen. Sie erhofft sich daraus einen Gewinn von 50.000 Pfund jährlich Zoll. Unsere Industriellen berechnen ihn bloß mit 20.000 Pfund. Aber die Folgen dieses Vertrages, wie sie dieses Dokument darstellt, bilden eine schreckliche Drohung gerade gegen die beste unserer Industrien, die Textilindustrie, auf die wir in Palästina wahrlich stolz sein können. Auch die Leder-, Oel- und Zementindustrie fühlen sich durch diesen Vertrag bedroht. Ihre Existenz beruht zu 27 bis 100 Prozent auf dem Absatz nach Syrien. Es gibt Textilfabriken, die vor einigen Monaten Maschinen in Palästina bestellt haben. Die Ordres wurden aber storniert, weil die Industrie nicht weiß, ob sie weiter existieren wird. Es gibt Industrien, welche ihre Produktion schon auf 30 Prozent herabgesetzt haben. Es gibt schon Industrien, die davon sprechen, die Fabriken in Palästina zu schließen und sie nach Syrien zu verlegen. Ich werde der politischen Kommission raten, daß sie die Sachverständigen, die Vertreter der palästinensischen Industrien, welche in Basel oder in der Nähe weilen, zu sich beruft und sie anhört. Ich frage Sie: Wo ist der Beweis, daß dies die letzte Surprise ist, wenn die Sache in diesem Geiste geführt wird? Wenn man auch Geld, viel Geld nach Palästina bringt, wo ist der Beweis, daß dieses Geld Nutzen bringen wird? Man schafft mit dem Geld eine neue Produktion; wenn aber diese bedroht wird, ja wenn sogar die älteren Fabriken in ihrem Wesen erschüttert sind, dann ist das doch die Geschichte des Danaidenfasses: man schüttet Gold in ein Faß, und es verschwindet durch ein Loch im Boden.

Nach dieser Frage muß ich mit kurzen Worten etwas anderes, mir sehr unangenehmes, erwähnen. Es ist die Ihnen bekannte Stellung des Waad Leumi bezüglich der Frage des Schutzes der öffentlichen Ordnung in Palästina. Wie bekannt, hat man die eigentlichen englischen Truppen fast zur Gänze aus Palästina zurückgezogen. In der Polizei sind 245, im Grenzkorps 31 Engländer zurückgeblieben. Die beiden

5. Sitzung: Generaldebatte

Schutztruppen, welche die Ordnung in Palästina erhalten müssen, sind jetzt folgendermaßen zusammengesetzt: Polizei: 1300 nichtjüdische Eingeborene, 212 Juden; Grenzkorps: 700 Eingeborene und 37 Juden — Techniker, und wenn ich richtig informiert bin, größtenteils Musikanten (Heiterkeit). Ich bin glücklich, daß wir noch das Recht haben zu lachen, wenn wir so etwas hören! Gott gebe, daß es weiter so bleibe. Aber ich frage jeden ehrlichen Menschen, ob man einen solchen Zustand dulden darf. Die Geschichte beweist, daß man bei jeder Kolonisation mit der Möglichkeit gewisser Konflikte rechnen muß. Hier handelt es sich um ein Land mit 700.000 Arabern und 160.000 Juden, im Orient gelegen, wo große Gährungen vorkommen, wo man stets neue Namen wie Zaglul, Ibn Saud, Abdul Krim, Sultan El Atrasch hört, Namen, die in den Ohren der eingeborenen Jugend so klingen wie in jüdischen Ohren der Trumpeldors. In diesem Lande gibt es heute eine Schutztruppe von der geschilderten Zusammensetzung! Kein Jude darf vergessen, was im Jahre 1921 in den schrecklichen Maitagen in Jaffa, wo das Haus der Chaluzim von arabischen Polizisten gestürmt wurde, geschehen ist. Man darf nicht vergessen, welches schreckliche Unglück durch diese Polizisten verübt worden ist. Von Euch, den Mitgliedern der Exekutive will ich nicht hören, daß Ihr nicht wißt, was dieser Zustand bedeute. Von Euch will ich es nicht hören, denn Ihr wißt es. Auch der Waad Leumi weiß es, denn er hat diesbezüglich eine Forderung gestellt — die aber nicht erfüllt wurde.

Und da erzählt man von Frieden und guten Beziehungen. Lesen Sie doch die letzten Zeitungen. Hier sind Damen, und ich kann daher nicht genau über die Ursachen sprechen, welche zum Selbstmorde des jungen jüdischen Polizisten in der Polizeischule geführt haben. Ein Selbstmord nach einem Interview mit einem arabischen Korporal! Lange Zeit haben die Juden verlangt, daß man dem jüdischen Doktor Harry erlauben soll, nachzuforschen, was in diesem Interview geschehen sei; es wurde nicht erlaubt. Das sind die guten Beziehungen zwischen jüdischen und nichtjüdischen Polizisten!

Ich und drei Viertel von Euch kommen aus einem Lande, wo wir gelernt haben, gewisse Symptome zu riechen. Warum hat der Waad Leumi eine Abordnung zu Colonel Symes geschickt, die sich beklagt hat, daß es jeden Sabbath Fälle gibt, wo man auf Juden Steine schleudert? Sie erhielten zur Antwort, es handle sich doch nur um „Jünglach“. Wir wissen aber, daß gewisse Phänomene immer damit beginnen, daß die Vorstoßtruppen aus „Gassenjungen“ bestehen. Manchmal dauert es eine Stunde, bis die Hauptpogromtruppe kommt, manchmal

länger, manchmal Jahre. Niemand aber hat das Recht zu vergessen, was die „Gassenjungen“ bedeuten. Und doch kommt man zu uns und erklärt, dieser politische Zustand in Palästina mit seiner industriellen und Polizeitrage und allem anderen, was noch dazukommt, sei eine „satisfactory situation“!

Ich glaube nicht an eine „aggressive“ Politik, weil man eine solche nur betreiben kann, wenn man über die überwiegende materielle Macht verfügt — und auch das führt nur zu schlechtem Ende. Besitzt man aber nur eine moralische Macht, dann kann selbstverständlich von einer aggressiven Politik keine Rede sein. Allen Herren, die uns vorwerfen, daß wir für eine aggressive Politik eintreten, möchte ich ein Beispiel in Erinnerung bringen. Wir haben doch in England ein Stück politischer Arbeit geleistet und bei der englischen Regierung einmal einen Erfolg erzielt, der, wie man sagt, in der jüdischen Geschichte beispieillos ist, nämlich die jüdische Legion. Wir haben diese gegen eine große Opposition, auch von offizieller Seite — Lord Kitchener war ein entschiedener Gegner — durchgesetzt. Wir wissen also — und Sie wissen es alle — mit welchen Mitteln man in einem Kulturlande eine gerechte Forderung durchsetzt. Aber es gibt auch Mittel, eine politische Arbeit zu obstruieren, sie unmöglich zu machen, sie von vornherein auf längere Zeit zu paralysieren. Diese Methode besteht darin, daß der interessierte Teil, derjenige, der die Forderung zu stellen hat, die öffentliche Meinung Europas und insbesondere Englands unausgesetzt hypnotisiert, indem er erklärt: Die politische Situation in Palästina ist befriedigend. Meine Damen und Herren, blättern sie in den Jahrgängen der zionistischen Zeitungen, lesen Sie die Reden, die die Vertreter unserer Exekutive während der letzten Jahre in Palästina gehalten haben! In jeder dieser Reden werden Sie die Phrase finden: Die politische Lage in Palästina ist befriedigend. Es gibt in England Menschen, die sich für Palästina interessieren, aber diese Menschen lesen doch nicht unsere Presse, sondern die „Times“, die „Morning Post“, den „Daily Telegraph“ oder die kleine Presse. In diesen Blättern wird von zionistischen Reden selten etwas gebracht, aber wenn schon Reuter darüber etwas berichtet, so ist es diese Phrase von der befriedigenden Lage. Und der Engländer, der Mann auf der Straße, sagt sich: Die Zionisten selbst erklären, daß sie zufrieden sind. Dann kommt es zu einer Krise, und unsere Gegner reiben sich vergnügt die Hände: Die Zionisten sind in Schwierigkeiten, es herrscht eine Krise in Palästina! Von zionistischer Seite hält man aber gleichzeitig Reden, die immer auf dasselbe Leitmotiv abgestimmt sind: Jüdisches Volk, was hast Du getan? In Boston spricht der oberste Vertreter der Zionistischen Exekutive

vor einer wichtigen Versammlung, bei der die fremde Presse und die Konsulate vertreten sind, und er erklärt: „Die politische Lage in Palästina ist gut genug, um eine jährliche Einwanderung von 25.000 Menschen zu ermöglichen — wenn wir nur das Geld hätten!“ Was muß sich nun der Mann auf der Straße, der Durchschnitts-Engländer, und wäre er unser bester Freund, sagen? Er muß sich sagen: Wir Engländer haben alles getan, aber der Shylock, der geizige Jude, der ist schuld — er hat das Geld nicht gegeben. (Lebhafter Beifall.) Das hat gar nichts mit der Frage zu tun, ob das jüdische Volk tatsächlich seine Pflicht Palästina gegenüber erfüllt hat. Ich bin der letzte, der das behaupten würde. Ich habe den ersten Keren Hajessod-Aufruf mit unterschrieben. Wir haben uns damals an das jüdische Volk gewendet und 25 Millionen Pfund für Palästina gefordert. Das jüdische Volk hat uns diese Summe nicht gegeben. Für mich heißt das also, das jüdische Volk hat seine Pflicht gegenüber Palästina nicht erfüllt. Aber gegenüber 72.000 Immigranten? Es gibt doch gewisse Proportionen in der Welt! Griechenland hatte seit dem Jahre 1923 eine große Zahl von Flüchtlingen anzusiedeln. Von den 1.400.000 Flüchtlingen war mindestens eine Million nach der bekannten Smyrna-Katastrophe vollständig mittellos. Lesen Sie jetzt den Bericht der Ansiedlungs-Kommission des Völkerbundes, in dem gesagt wird: Wir haben diese Frage geregelt, die Ansiedlung hat 15 Millionen Pfund gekostet. Man wird sagen, daß in Palästina eine Ansiedlung teuer ist. Gut, zweimal, viermal teurer — aber doch nicht zwanzigmal teurer! Zehn Millionen jüdischen Geldes, sagt Präsident Weizmann selbst, sind in den sieben Jahren nach Palästina gekommen. Ist das wirklich eine so karge Mitgift für 72.000 Immigranten, daß wir in diese schreckliche Krise hineingeraten mußten?

Von offizieller Seite wird immer den Gehirnen eingehämmert: Verschuldet haben alles die Juden. Was will man denn von dem Engländer, der doch nicht päpstlicher sein kann als der Papst, wenn ihm die Zionisten erklären: Die englische Regierung hat nichts verschuldet, die politische Situation ist befriedigend. Es bleibt ja dann gar keine Möglichkeit, etwas zu fordern. Es ist bei gewissen Leuten zu einer Psychose geworden, immer die Schuld von der schuldigen Seite zu nehmen und sie auf uns zu laden. An demselben Tage, wo Rosoff im Namen der jüdischen Industriellen bei Symes interveniert hat, kamen die europäischen Zeitungen mit dem berühmten Interview des Herrn Dr. Weizmann, worin er sich bezüglich der Industrie und ihres Schutzes das berühmte Bild leistete von dem Juden aus Snipischek, der nach Palästina kommt, dort eine Fabrik eröffnet, wo er schlechte Knöpfe erzeugt, und gleich den Schutz

der Industrie fordert. Es ist, sage ich, bei diesen Herren zur Psychose geworden. Die Herren empfinden die Notwendigkeit, immer aufzuspringen und die Regierung zu verteidigen, und mit Recht fragt Grünbaum: Wen, Freund, verteidigst Du eigentlich, mich oder den andern?

Ein anderes Beispiel dieser Psychose: Wise erklärt, daß die palästinensische Regierung einen Ueberschuß von einer Million Pfund hat. Es sind, nebenbei gesagt, eineinhalb Millionen Pfund. Aber von gewisser Seite fühlt man sofort die Notwendigkeit zu erklären: Es ist bloß eine Million Dollar — obwohl man doch auf dieser Seite über den wahren Sachverhalt informiert sein sollte; der Ueberschuß der palästinensischen Staatskasse ist ja unser Stolz. Wie ist dieser spontane Impuls zu verstehen, eine Leistung, auf die wir geschichtlich stolz sein können, herabzusetzen? Es ist kein Wunder, wenn auf unserer Seite diese Psychose waltet, daß dann auf der andern Seite die Hypnose geschaffen wird: Die Zionisten sind zufrieden. Die britische Enzyklopädie, eines der ernstesten Werke der Welt, bringt in der letzten Ausgabe als palästinensische Fahne die zionistische Fahne, in der Meinung, daß wir tatsächlich dort regieren. Der Gotha-Almanach — ich glaube für 1925 — sagt: Palästina, Judenstaat, unter englischer Verwaltung. Wenn selbst die besten Spezialisten in dieser Hypnose leben, dann wird man es verstehen, wenn auch die öffentliche englische Meinung glaubt, daß wir zufrieden sind. Wir befinden uns so in der furchtbaren Lage eines hungernden Menschen, der im Ruf eines Millionärs steht und daher keine Hilfe suchen kann. (Zustimmung.)

Meine Damen und Herren, wenn es hier jemanden gibt, der glaubt, daß das, was ich hier vorbringe, aus Parteihaß gesagt wird, dann bedaure ich diese Engherzigkeit, die nicht verstehen kann, daß es bei uns noch immer so törichte Schwärmer gibt, die eine große zionistische Aufgabe, ein Ideal vor sich sehen, die hier auf dem Jubiläumskongreß fordern, daß man, wenn man schon unfähig ist, für etwas zu kämpfen, wenigstens nicht systematisch stören soll.

Was ich jetzt sagen werde, wird sicherlich nicht den Beifall des Herrn Dr. Wise finden. Man spricht bei uns so viel von der Unersetzlichkeit mancher Menschen, davon, daß, wenn eine Aenderung in der Personenfrage eintreten sollte, wir wehrlos werden und niemanden besitzen, der gewisse Verhandlungen führen könnte. Als Dr. Wise hier sprach, fühlte man aus seinen Worten diesen wunderbaren Zusammenklang des großen jüdischen Enthusiasmus mit dem Geist des freien Amerika; diese Art, dem Verhandlungspartner gegenüberzutreten und es ihm

5. Sitzung: Generaldebatte

beizubringen: Hier steht ein Gleicher. Ich stelle hier nicht etwa die Kandidatur des Herrn Dr. Wise auf, aber — sind wir wirklich so menschenarm? Dr. Wise hat erklärt: Wir verlangen von England viele Aenderungen. Und die unterdrückte Enttäuschung, die in seiner Stimme vibrierte, haben wir alle herausgehört. Zugleich aber meinte er: Wir verlangen vieles — und wir sind sicher, daß dieselbe Exekutive, die bisher eine gewisse Politik betrieben hat, weiterhin mit unserem Vertrauen eine ganz entgegengesetzte führen wird. Auch ich, meine Damen und Herren, habe „Vertrauen“ zu diesen Männern, die ich seit langem kenne, die ich tief verehere und, es muß mir gestattet sein, es zu sagen, in alter Freundschaft liebe. Ich habe Vertrauen in ihre Aufrichtigkeit. Das sind nicht Menschen, die heute einen Weg gehen und morgen einen entgegengesetzten, weil ein Kongreß neue Beschlüsse gefaßt hat. Diese Leute sind Impressionisten, aber sie haben ihre Impressionen tief im Gemüte. Diese Leute haben ihre Daltonismen, aber der Daltonismus ist ihnen angeboren. Es ist eine Ueberzeugung bei diesen Leuten, daß die Politik so und nicht anders geführt werden muß. Es ist nutzlos, eine radikale Aenderung unserer Haltung gegenüber den Machtfaktoren zu verlangen und dann die Ausführung den Händen von Leuten zu überlassen, die Ihnen mit aller Aufrichtigkeit und Ehrlichkeit sagen werden: Dafür sind wir nicht zu haben! Herr Sokolow hat gesagt: Wir rühren uns nicht vom Ort, bis der Kongreß der Krise abgeholfen hat. In materiellem Sinne klingt das wie Rhetorik; wenn man zu rechnen hat mit den Ergebnissen einer Mißwirtschaft von vier Jahren, kann man sie nicht in ein paar Wochen aus der Welt schaffen. In einem anderen Sinne aber hat Sokolow Recht. Die Delegierten sollten sich nicht vom Ort rühren, bis sie nicht das getan haben, was sie wirklich tun können: nämlich für eine Liquidierung unserer eigenen politischen Obstruktion zu sorgen.

Ich komme nun zu der *Jewish Agency*. Laut Mandat ist die *Jewish Agency* die einzige legale Instanz, durch welche die Forderungen der Zionistischen Organisation an die Regierung — vielleicht auch an den Völkerbund — offiziell gestellt werden können. Im Mandat ist keine andere Instanz vorgesehen. Sie ist das einzige legale Instrument unserer Politik, das einzige Sprachrohr der zionistischen Bewegung. Gerade dieses Sprachrohr will man zur Hälfte in nichtzionistische Hände geben. Die einzige Alternative, sagt man, sei — Krieg: entweder Zusammengehen mit den Nichtzionisten auch auf politischem Gebiete oder Kampf gegen die Nichtzionisten auf allen Gebieten. Das ist nicht wahr. Es gibt eine andere Alternative. Ich bin für Mitarbeit der Nichtzionisten, gegründet

auf eine Teilung der Verantwortung. Wir wollen auf jenem Gebiete mit den Nichtzionisten arbeiten, auf welchem sie selbst schon erklärt haben, mit uns arbeiten zu wollen, nämlich auf dem Gebiet der ökonomischen Leistung. Dagegen muß die politische Arbeit, für die jene Kreise kein Interesse in unserem Sinne haben, in unseren Händen bleiben. Das ist etwas, was sich zu einem Zweikammersystem entwickeln könnte. Den ökonomischen Teil, das Sammeln von Geldern, das Zusammenstellen von Budgets und die Kontrolle der praktischen Aufbauarbeit, würden wir gemeinsam mit den Nichtzionisten in der „ökonomischen Kammer“ führen. Die politische Funktion der Jewish Agency — „to advise the government“ — sollte aber in den Händen der Zionisten bleiben. Das heißt nicht „Kampf gegen die Nichtzionisten“, im Gegenteil, wir sollten es aus Achtung vor ihnen vorschlagen. Die Nichtzionisten sind ebenso ernst in ihren Prinzipien wie wir. Das Oekonomische interessiert sie, dafür haben sie Sympathie und Verständnis. Doch die politischen Bestrebungen lassen sie gleichgültig, ja viele von ihnen betrachten die Schaffung eines Judenstaates sogar als eine Gefahr für Israel. Daraus ergibt sich die natürliche Teilung. Es ist nicht möglich, daß die Nichtzionisten die Verantwortung für eine politische Aspiration tragen, die ihnen fremd ist. Dabei darf man aber nicht sagen: Da die Aspiration sie nicht interessiert, werden sie sich von selbst in die politische Sache nicht einmischen, werden den „schlafenden Partner“ in der politischen Firma spielen. Es wäre doch immer unsere Pflicht, den Schlafenden zu wecken und ihm zu sagen: Ich will morgen diese Beschwerde oder dieses Memorandum im Namen unserer gemeinsamen Firma an den Völkerbund richten; bist Du damit einverstanden? Es gibt keinen schlafenden Partner in solchen Dingen. Vergewegenwärtigen Sie sich die Psychologie des englischen assimilierten Juden. Es sind ehrliche Leute von tiefer Ueberzeugung, große englische Patrioten oder Super-Patrioten. Ihnen ist der englische Patriotismus ebenso eine politische Religion wie für mich mein Zionismus. Glauben Sie, daß solche Leute imstande sind zu erlauben, daß die Jewish Agency nach Genf geht und sich dort vor Ausländern — und sei es in ganz gemäßigtem Tone — über die englische Administration beschwert? Gerade die Aufrichtigsten werden uns niemals erlauben etwas zu tun, wofür sie nicht die Verantwortung tragen wollen. Erzählen Sie uns auch nicht, daß wir in der Jewish Agency die Majorität haben werden. Fifty-Fifty ist ein „Gentlemen's-Arrangement“. Es bedeutet, daß der eine zum anderen sagt: Sei ruhig, ich werde nie eine zufällige Mehrheit ausnutzen, um etwas zu tun, was gegen Dein Gewissen geht. Ich fordere Sie auf, sagen Sie es den Partnern:

5. Sitzung: Generaldebatte

Ja, wir beabsichtigen, euch zu majorisieren. Dann werden sie von vornherein ablehnen, in die Agency einzutreten. Sonst aber würden unsere Partner nach einem halben Jahre von uns weggehen, und unsere Feinde würden sagen: Sehet die jüdische Einheit — sie ist schon wieder gebrochen!

Und warum das alles? Wer zwingt Euch, jene Leute zu zwingen, auch in die politische Kammer der Jewish Agency zu gehen? Es ist noch nicht zu spät. Man kann noch heute mit ihnen sprechen und eine ehrliche Teilung vorschlagen. Es sind ja keine Leute mit Kaprizen, und man kann ihnen sagen: Du gibst Geld und hast das Recht mitzubestimmen, was mit dem Gelde geschieht. Aber in jener Sache, die Dich noch nicht interessiert und in der meine ganze Hoffnung liegt, willst Du doch nicht mitarbeiten? Und Du wirst doch wahrscheinlich auch meine Arbeit nicht hemmen wollen? Ich bin sicher, sie werden uns verstehen.

Wir bedauern alle, daß der Parteikampf bei uns so erhitzt und vergiftet ist. Aber warum ist das so? Parteikampf kann doch ganz freundschaftlich geführt werden; es wird immer bald diese, bald jene Tendenzen geben und bald diese und bald jene Majorität. Aber dann muß man die Hoffnung haben, daß es ein Appellgericht gibt, wo jeder frei und offen sprechen kann, und das ist der Kongreß. Aber die Gefahr, daß es vielleicht das nächste Mal gar keinen souveränen Kongreß mehr geben wird, das schafft die Verzweiflung, das schafft diese vergiftete Atmosphäre. Wenn man aber die Teilung durchführt und uns die politische Souveränität erhalten bleibt, dann werden jene Leute als Brüder zu uns kommen, und es wird keine Spaltung, sondern ein Freudentag sein in ganz Israel.

Ich weiß aus vielen Gesprächen, daß es auch in der Mitte der Exekutive, in der Mitte der amerikanischen Delegation Verständnis für die Teilung gibt. Warum sollen wir sie nicht schaffen, warum sollen wir nicht einen Beschluß fassen, der der Wirklichkeit, der Notwendigkeit, der Ehrlichkeit, der Gerechtigkeit beiden Seiten gegenüber entspricht?

Ich spreche von Frieden. Uebertreibt es nicht! Frieden heißt nicht allgemeine Zustimmung. Wenn dieses einträte, dann wäre der Zionismus schlafen gegangen. Aber wir wollen einen solchen Frieden, daß wir uns im Kampfe als Brüder gegenüberstehen, daß wir gegenseitig nicht den Verderber in dem anderen sehen. Wollt Ihr diesen Burgfrieden schaffen, so habt Ihr den Weg: schafft das Zweikammersystem.

Und noch ein Wort: Man hat hier von Defaitismus gesprochen. Defaitisten sind wir nicht. Wir glauben fest an den Judenstaat und an die Macht der gerechten Sache. Und

wir glauben auch an England. Wir sind wohl nicht verpflichtet zu übersehen, was englische Beamte gegen uns tun, aber wir glauben an das englische Volk und an seine öffentliche Meinung. Sie ist das Appellationsgericht, vor dem wir unsere gerechte Sache vertreten können. Ich habe einen alten Kameraden, Colonel Scott, einen ehrlichen englischen Protestanten. Dieser hat mir einmal seine Auffassung der englischen Verpflichtung dem jüdischen Volke gegenüber so dargelegt: in der Bibel gibt es viele Seiten, auf welchen schöne Prophezeiungen stehen. Am schönsten aber ist diejenige, die sagt, daß ein Tag kommen wird, wo eine zweitausendjährige Ungerechtigkeit dem jüdischen Volke gegenüber wieder gutgemacht werden soll. Und meinem Volke ist das Privilegium gegeben worden, diese goldene Seite aus der Bibel herauszunehmen und mit der Unterschrift der englischen Regierung Gottes Versprechen zu girieren. Glaubt Ihr, daß es auf der Welt ein so niederträchtiges Volk geben wird, daß diese Unterschrift zerreißen würde?

Wir bauen darauf. Wir glauben an die Macht des jüdischen Volkes, wir glauben an die Ehrlichkeit unserer nichtzionistischen Partner und wir glauben an die Ehrlichkeit Englands. Wir haben nur kein Vertrauen zu einer Exekutive. Und das kann der Kongreß ändern. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Mayer Ebner (Bukowina — deutsch):

Der Delegierte Grünbaum sagte am Schlusse seiner Rede: Wenn man nichts vorzubringen hat als solche Phrasen und ein solches Budget, dann muß man gehen! Ungefähr ebenso, nur etwas höflicher, hat auch Jabotinsky gesagt, daß unser Präsident gehen solle. Wir aber sagen: Herr Präsident, gehen Sie nicht; wenn Ihre Gegner Ihnen sonst nichts vorzuwerfen haben, dann bleiben Sie! Die Wahlen zum Kongreß haben mit überwältigender Majorität für Weizmann entschieden. (Beifall.) Warum soll Weizmann nicht gehen? Warum sollen wir ihn nicht ziehen lassen? Etwa aus Gründen des Sentiments, etwa aus Dankbarkeit wegen seiner unsterblichen Leistungen im Dienste des jüdischen Volkes? Völker sind nicht dankbar. Die Wege, welche Völker gehen, sind bestreut mit ausgepreßten Zitronen. Der Weg, der nach Zion führt, ist bedeckt mit kranken, gebrochenen Herzen. Geehrte Versammlung! Grünbaum sagte, die Bewegung sei der Sklave des Präsidenten Weizmann. Ich sage Ihnen: Sonderbare Sklaven sind wir, wenn wir unseren Herrn für uns arbeiten lassen. Wir folgen Weizmann gern, nicht als Sklaven, sondern als freie, aufrechte Männer. Wir folgen ihm, weil wir in ihm den wahren Führer sehen, dessen Beziehungen zur großen Welt ein Kapital darstellen, welches wir in unserer Arbeit nicht vermissen wol-

5. Sitzung: Generaldebatte

len. Grünbaum hat ferner tadelnd gesagt, Weizmann stehe zwischen zwei Feuern, zwischen rechts und links. Bisher sei es ihm gelungen, die beiden Flügel zu verbinden. Weizmann solle aber zwischen Rechts und Links wählen. Gerade dieser Tadel ist aber ein Beweis, daß unser Führer imstande ist zu führen, wenn er Links und Rechts verbinden kann.

Es ist eine falsche Auffassung, zu glauben, daß man im Zionismus so regieren könne wie in einem Staate. In einem Staat, auf eigenem Boden kann man auch bloß mit einer Partei regieren. Wir sind aber noch kein Staat. Nach Herzls Wort ist die Zionistische Organisation der Judenstaat unterwegs. Wir sind wie eine kämpfende Armee, welche auszieht, ein Land zu erobern, wenn auch mit friedlichen Waffen. Bei einer kämpfenden Armee darf es aber keine Parteien geben, sondern nur Brigaden und Divisionen. Wir leiden besonders unter der Parteisucht im Zionismus. Wir haben mehr Parteien, als wir vertragen können. Die Parteisucht entspringt dem Kultus der Individualität. Es geht nicht an, die Parteien noch zu vermehren. Ich meine die Radikalen und Revisionisten. Ich verstehe wohl ein Rechts und ein Links. Die Rechte will den Gottesstaat, die Linke den sozialen Staat. Das sind eben verschiedene Weltanschauungen. Aber was soll es mit dem Revidieren sein? Unter Revision verstehe ich die Revision eines Programms, nicht aber die Revision der Mittel und der Taktik. War es nötig, beide Hemisphären der Welt in Bewegung zu setzen? Jabotinsky zog durch die ganze Welt und schuf Organisationen, und überall erlebten wir dann einen Bruderkampf, der nicht brüderlich geführt wurde. Ich verstehe wohl, daß die Revisionisten Forderungen zu stellen haben. Wir haben alle mit großer Aufmerksamkeit Jabotinsky gelauscht. Aber zur Durchsetzung seiner Forderungen war die Neugründung einer Partei nicht nötig. Ich begreife es wohl, daß Jabotinsky mit der ihm eigenen Beredsamkeit Sie hinzu- reißen versteht. Aber sollte nicht alles billiger zu erreichen sein als durch die Gründung neuer Parteien, welche nur zur Selbstzerfleischung führen? Jabotinsky hat gesagt, daß im Grenzkorps kaum 37 Juden sich befänden. So viel ich informiert bin, haben sich für dieses Korps mehr Juden nicht gemeldet. (Lebhafte Zwischenrufe des Del. Weisl.) Es steht absolut nicht fest, daß die Regierung jüdische Bewerber zurückgewiesen hätte.

Nun gehe ich zu den Hauptforderungen der Revisionisten und Radikalen über. Da ist erstens die politische Offensive, zweitens ihre Stellung zur Jewish Agency. Man verlangt, daß wir die politische Offensive ergreifen und gegen

England energisch vorgehen. Ich bin Jurist und weiß als solcher: Wenn man eine Forderung aufstellt, muß man einen Rechtstitel haben. Dieser unser Rechtstitel ist die Balfour-Deklaration. Sie ist aber nur eine einseitige Deklaration. Einseitig und unentgeltlich deswegen, weil wir keine Gegenleistung geboten haben. (Lebhafte Zwischenrufe, der Präsident mahnt zur Ordnung.) Es ist schwer in diesem Saale zu sprechen, insbesondere nach Jabotinsky, aber als einer der Veteranen der Bewegung habe ich wohl das Recht, um Ihre Aufmerksamkeit zu bitten. (Lebhafter Beifall.) Die ganze Macht, die wir haben, ist die Ehrenpflicht der britischen Nation, ein gegebenes Wort zu halten. Die Balfour-Deklaration ist das Versprechen einer großen Nation an eine kleine, aber uralte Nation. Vergessen wir nicht, daß wir nur ein Zionistenkongreß sind und daß wir nicht im englischen Parlamente sitzen! Dort könnten wir auf den Tisch klopfen und energisch Forderungen stellen. Hier können wir nicht mehr tun als Resolutionen fassen. Die Empfindlichkeit der englischen Nation ist groß. Wir haben es nicht nötig, immerfort von der Offensive zu sprechen. Man soll gewiß nicht leisetreten. Unser Weizmann ist kein Leisetreter, er hat nichts unterlassen. Er kennt Land und Leute in England, und die Taktik muß ihm überlassen bleiben. Auch Jabotinsky müßte Wasser in seinen Wein gießen, wenn er die Leitung übernähme. Er hat sich übrigens heute selbst gegen eine aggressive Politik ausgesprochen.

Unsere wichtigste Frage ist die der Jewish Agency. Das Unglück des Zionismus ist aus einem einzigen Punkte zu kurieren: aus dem Geldpunkte. Hätten wir Geld, wäre alles gut, und wir wären zufrieden. Unsere Forderungen richten sich nach unseren Leistungen, sagte Weizmann. Je mehr wir leisten, desto stärker wird unsere Position auch gegenüber der Mandatarmacht. Wie wollen wir das Geld beschaffen? Wenn Grünbaum und Jabotinsky imstande wären, das Geld aufzubringen, dann könnten sie die Leitung übernehmen. Herr Grünbaum kommt mit der Phrase von der Zionisierung des ganzen Volkes. Was tun wir denn anderes seit dreißig Jahren? Aber man kann ein Volk nicht zur Gänze für eine Idee gewinnen. Die Bundisten konnten das nicht und auch die Assimilanten nicht. Jabotinsky spricht immer nur vom Sollen; die Zionisten sollen das und das tun, die Mandatarmacht soll, aber das Sollen ist etwas Ungewisses, die Frage ist, ob man etwas tun wird. Unsere Juden werden ihr Geld in Palästina erst anlegen, wenn Palästina aufgebaut sein wird, und England wird uns den Aufbau überlassen und materiell nichts für uns tun.

Jabotinsky und Grünbaum haben gefragt, woher wir denn die Sicherheit haben, daß die Jewish Agency Geld bringen

5. Sitzung: Generaldebatte

wird. Wenn auch die großen Führer der amerikanischen Juden kein Geld geben sollten, so wird doch, wenn hervorragende Namen an der Spitze der Bewegung stehen, der Glaube an die Möglichkeiten der Realisierung bei den Massen stärker werden. Wir Zionisten allein sind unmöglich in der Lage, Erez Israel aufzubauen. Die Keren Hajessod-Zahler sind in ihrer Mehrheit Nichtzionisten. Wir tragen eine große Verantwortung vor der jüdischen Geschichte. Eine solche Gelegenheit, wie sie gekommen ist, kommt nicht wieder. Jetzt oder niemals. Die Jewish Agency ist die einzige Möglichkeit, in erheblichem Maßstabe mehr Geld zu beschaffen.

Man sagt uns, wir würden die Souveränität verlieren und das Recht der Beschlußfassung über das Budget. Der Ausweg aus dieser Schwierigkeit ist, wie ich es vor zwei Jahren, noch bevor es Jabotinsky auf dem Kongreß in Wien vorschlug, in der „Wiener Morgenzeitung“ schrieb, daß der Kongreß das Unterhaus bildet und die andere Gruppe das Oberhaus. Mit anderen Worten, wir brauchen ein Zweikammern-System oder ein Kuriensystem, wie es früher Kurien im böhmischen Landtag gegeben hat. Das Unterhaus ist souverän, selten faßt das Oberhaus andere Beschlüsse. Die Exekutive wird Mittel und Wege finden, um die Kompetenzen abzugrenzen. Schon bei der Abmachung zwischen Marshall und Weizmann ist die Rede von einer vorläufig bloß wirtschaftlichen Zusammenarbeit.

Wir müssen mehr Vertrauen zu unserer eigenen Kraft haben und nicht glauben, daß die assimilatorische Richtung uns überwältigen könnte. Auch die Amerikaner sind bewußte Juden und sind für Zion. Im jüdischen Lande kann es nur eine jüdische Nation geben mit hebräischer Volkssprache.

Ich bitte Sie, Weizmann das Vertrauen zu votieren, indem Sie ihn wieder zum Präsidenten wählen. Wir alle blicken zu ihm auf wie zu unserem großen Führer. Sein Name wird in der Geschichte nicht kleiner sein als der Herzls. Vertrauen wir auf ihn, folgen wir ihm! (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender:

Geehrter Kongreß! Es wird mir mitgeteilt, daß sich gestern die verschiedenen Kommissionen des Kongresses konstituiert haben. Insbesondere ist dies auch in bezug auf den Permanenz-Ausschuß der Fall gewesen, der zu seinem Vorsitzenden Herrn Kurt Blumenfeld und zu dessen Stellvertretern die Herren Farbstein, Dr. Coralnik und Dr. Arlosoroff gewählt hat. Ich bitte den Kongreß, dies zur Kenntnis zu nehmen. — Wir fahren nunmehr in der Generaldebatte fort.

Del. David Ismojik (Palästina, bürgerlich-national — hebr.):

Geehrter Kongreß! Wenn Erez Israel seinen Einfluß über Länder ausbreiten soll, so sollte sich umsomehr die Sprache Israels über die Galuth ausbreiten. Solange aber unsere „Schechinah“ in der Galuth ist, solange der Kongreß in der Galuth ist, ist auch unsere Sprache in der Galuth, und deshalb muß ich in der Galuthsprache sprechen, wenn ich will, daß die Delegierten mich verstehen. Und nun zur Sache (jüdisch fortfahrend): So wie es ein Axiom ist, daß Palästina nicht Erez Israel sein kann, solange nicht der größte Teil des Bodens in jüdische Hände übergeht, genau so ist es auch ein Axiom, daß Palästina erst dann Erez Israel werden wird, wenn wir dort eine jüdische Majorität haben. Es ist selbstverständlich, und niemand bestreitet es, daß die Basis, auf der unsere Zukunft gebaut werden soll, die Landwirtschaft ist; alle unsere Kräfte und Anstrengungen müssen auf die Vertiefung und Erweiterung dieser Basis gerichtet werden; leider aber geht der Prozeß nicht so schnell vor sich, wie wir es wünschen. Die Regierung übergibt uns vorläufig keinen freien Boden; wenn man Boden zu normalen Preisen kaufen kann, haben wir kein Geld, und wenn wir das Geld haben, steigen die Preise doppelt und dreifach, und es ist unmöglich zu kaufen. Deshalb ist die Agrarfrage sehr schwierig und erfordert große Vorsicht und lange Zeit bis zu ihrer Lösung. Aber es gibt eine Möglichkeit, unseren Jischuw im Lande zu vergrößern, als einen gesunden und produktiven Jischuw, der auf Grund seiner Arbeit lebt und besteht. Das ist der Weg der Schaffung einer Industrie im Lande. Schon heute sind in der Industrie nahezu 10.000 Arbeiter beschäftigt; es gibt zehn Unternehmungen, von denen jede mehr als hundert Arbeiter beschäftigt, 150 Unternehmungen, die 20 bis 80 Arbeiter beschäftigen, und 300 kleine Unternehmungen, welche weniger als 20 Arbeiter beschäftigen. Meist sind das kleine Unternehmungen, welche den Unternehmer selbst, seine Familie und einige wenige Lohnarbeiter beschäftigen. Es gibt Möglichkeiten, diese Unternehmungen auszubauen, der innere Markt wird immer größer. Es gibt ein Hinterland, welches unsere Produkte konsumiert. Unsere Waren können nach Syrien eindringen, und im Laufe der Zeit wird unsere Industrie viele zehntausende von Arbeitern beschäftigen können. Die vierte Alijah hat uns viele Fachleute gebracht, die ihr Fach gut verstehen, viele haben auch ihre Maschinen, Geld, Kenntnisse und Erfahrung mitgebracht; was uns aber fehlt, ist die finanzielle und politische Unterstützung. Auch in gut entwickelten Ländern, wo die Industrie eine Tradition von Generationen hinter sich hat, wo

5. Sitzung: Generaldebatte

das Geld billig ist, auch dort ist es notwendig, daß die Regierung die Wege zur Förderung der Industrie sucht, damit sie die ländliche Industrie stärkt und ausbaut, welche ein entscheidender ökonomischer Faktor im Leben des Landes ist. Umso wichtiger ist die Unterstützung seitens der Regierung in unserem Lande, das an Geld arm ist, das keine Tradition in der Industrie hat, das nicht viele erfahrene Arbeiter hat. Ebenso wichtig ist die Förderung seitens der Zionistischen Exekutive. Ich werde nicht über den politischen Teil dieser Unterstützung sprechen, da Herr Jabotinsky darüber schon ausführlich genug gesprochen hat; ich habe seinen Worten nichts hinzuzufügen. Aber auch in ökonomischer Hinsicht hat die Exekutive nichts getan, um irgendwie die Industrie zu fördern. So zum Beispiel hat der 14. Kongreß den Beschluß gefaßt, eine Industrie-Bank zu gründen, und zu diesem Zwecke 25.000 Pfund bestimmt; es wurde aber bis heute nichts in dieser Hinsicht getan. 10.000 Pfund wurden aus Amerika für die Bank geschickt, ich weiß aber nicht, ob dieses Geld irgendwo tot liegt, vielleicht verpfändet, oder für einen anderen Zweck ausgegeben wurde. Im Budget des vorigen Jahres wurden für Industrie 18.000 Pfund bestimmt, davon wurden in Form von Anleihen an die Industriellen 7000 Pfund gegeben, das andere wurde für unwichtige Dinge ausgegeben. Für die richtige Industrie war kein Geld übrig. Für „Selah“ hat man während der zwei Jahre gegen 13.000 Pfund ausgegeben, eine Sache, deren Existenzberechtigung zweifelhaft und bei der das Geld fast verloren ist. Es sind kleine Unternehmungen, denen man mit kleinem Geld helfen konnte und die manchmal einige Familien ernähren konnten. Das Geld hätte sich langsam ausgezahlt, das Unternehmen hätte sich erhalten und vorwärts kommen können; aber zu diesem Zwecke hatte die Exekutive keine Mittel. Genau so ist auch die Beziehung der Exekutive zu den Handwerkern in Tel Awiw. 6000 Familien von Handwerkern sind im Lande, die insgesamt 30.000 Seelen zählen. Es ist ein produktives Element, das von der Arbeit seiner Hände lebt. Viele von ihnen leben schon eine ganze Generation im Lande, sie haben neue Stadtviertel und neue Werte geschaffen. Für dieses Element sorgt die Exekutive überhaupt nicht, man schenkt ihm keine Aufmerksamkeit, trotzdem ihre Lage jetzt sehr schwer ist. Dreißig Prozent der Arbeitslosen sind Handwerker, die Leute verlangen keine Arbeitslosenunterstützung, sie bemühen sich mit allen Kräften standzuhalten, sie verlangen nur Anleihen auf Grund von genügenden Sicherstellungen, um Arbeitsmöglichkeiten zu schaffen, aber auf sie

hört niemand, niemand schenkt ihnen Aufmerksamkeit. Von der Summe von 15.000 Pfund, die für Arbeitsbeschaffung in Tel Awiw bestimmt war, hat man für sie nur 150 Pfund ausgegeben.

Dasselbe gilt auch bezüglich der Beziehungen zu den Jemeniten. Als der Vertreter der Jemeniten von dieser Tribüne sprach, fühle ich, daß keine Teilnahme bei der Mehrheit der Delegierten war. Sie müssen doch diesen unseren „armen Bruder“ anerkennen. Es ist ein nationales Element, der Arbeit in Palästina hingegeben. Sie drängten aus dem Jemen nach Palästina, als ob sie den Schofar des Messias hörten. Ihre Liebe zum Lande ist traditionell und kommt aus tiefster Seele. Sie sind an ein schwereres Klima als das palästinensische gewöhnt, und für sie ist das Klima in Palästina eine Erholung. Ihre Bedürfnisse sind nicht groß. Sie sind arbeitslustig und fähig, ihre Last zu tragen. Diese Leute laufen dem Schatten eines Stückchens Boden nach und bekommen ihn auch. Mit kleinen Mitteln könnte man sie in der Nähe der bestehenden Kolonien ansiedeln und tausende von Menschen ernähren. So aber verkommen sie arbeitslos in den Städten, und niemand schenkt ihnen Aufmerksamkeit. Es ist unmöglich, das weiter zu dulden.

Was aber jede Grenze überschritten hat, ist die Beziehung zur vierten Alijah. Man hat sie mit allen Schmähen genannt, man hat sie alle als Spekulanten bezeichnet und sie mit Schmutz beworfen. Mit keiner Sache kam man ihnen zu Hilfe, nicht einmal moralische Unterstützung wurde ihnen gewährt. Die Menschen waren ganz verlassen, ohne einen Rat zu finden, als ob man die Absicht gehabt hätte, sie zum Scheitern zu bringen. Diese Leute brachten viel Energie und große Kapitalien, die meisten von ihnen verbrannten die Brücken hinter sich, verkauften in Polen alles, was sie dort hatten. Die Bewegung aus Polen nach Palästina war fast messianisch, die meisten der Einwanderer waren von dem Glauben und Willen durchdrungen, ihren Lebenswandel zu ändern. Es waren Leute, die mit großen Familien nach Palästina gekommen sind, sie haben das Leben der großen Stadt verlassen und strebten ins Dorf. Da aber kein Boden da war, keine Hilfe, keine Information, kein Rat, blieben sie meist in den Städten. Der eine baute ein Haus und investierte darin das ganze Geld, der andere saß und wartete auf Geschäfte und aß sein Geld auf. So waren sie ganz hilflos, nachdem sie dem Lande große Opfer gebracht hatten, voll Bitternis und Enttäuschung mußten sie in die Galuth zurückkehren. Das führte dazu, daß auch Leute mit Geldmitteln ihr Geld nahmen und

5. Sitzung: Generaldebatte

nach Hause zurückkehrten. Die Folgen davon sehen wir auch in der Galuth. In Polen, wo drei Millionen Juden leben, wurde dieses Jahr nur eine geringe Zahl Schekel verkauft, und auch die Geldeingänge des Keren Hajessod sind sehr klein. Ich habe da an einer Versammlung der Mitarbeiter des Keren Hajessod teilgenommen, und alle erklärten einstimmig, daß gerade die Zionisten es sind, welche die Geldsammlung für den Keren Hajessod stören. Und es ist auch nicht erstaunlich, denn „Deine Taten nähern dich, deine Taten entfernen dich.“ Wenn man zu einem gewöhnlichen Juden kommt und von ihm Geld für Keren Hajessod verlangt, so machen die wenigen Worte auf ihn Eindruck, sie erwecken in ihm Begeisterung; denn im Herzen eines jeden Juden ist das Gefühl der Liebe zu Zion eingepflanzt, und er gibt auch sehr gern. Aber auf den organisierten Zionisten, der schon vor langem die Kindheitsperiode im Zionismus durchgemacht hat, wirken die Reden nicht. Er verlangt Tatsachen, und wenn die Tatsachen nicht da sind oder nicht seinem Geiste nach sind, so erweckt das in ihm Gegnerschaft gegen den Keren Hajessod.

Ich fühle mich verpflichtet, hier noch an die Beziehung der Zionistischen Exekutive zu den Hauseigentümern zu erinnern. Diejenigen Hausbesitzer, die in Tel Awiw ihre Häuser bauten, in demselben Tel Awiw, auf das alle Zionisten so stolz sind, in dieser einzigen hebräischen Stadt der Welt, deren Wert auch die Linke anerkennt, weil sie auch jetzt in diesen sehr schweren Zeiten 6000 Arbeiter beschäftigt (in diesen Tagen ist das der einzige Maßstab für oder gegen) — in diesem Tel Awiw haben viele Hausbesitzer das ganze Geld in ihren Gebäuden investiert, sie haben auch große Schulden, viele von ihnen zahlen sehr hohe Zinsen. Sie klopfen täglich an die Tür der Hypothekenbank. Vielen von ihnen wurde eine Anleihe versprochen, während sie bauten, viele stehen vor dem Ruin, wenn sie die Anleihe nicht bekommen. Daß die Exekutive für so sichere und produktive Dinge kein Geld für Anleihen hatte, bedeutet für sie eine vollkommene Diskreditierung.

Herr Präsident Dr. Weizmann sagte in seiner Rede, die Krise bestehe nur in den Städten und in den Kolonien sei alles in Ordnung. Es seien zwar noch Mittel notwendig, es müsse noch manches vervollkommen werden; das werde auch in der nächsten Zeit geschehen. Es ist wahr, daß die Kolonien nicht unter der Krise leiden. Aber nur in den Kolonien, die auf Grund der Privatinitiative entstanden sind, ist wirklich keine Krise da. Dort wird eine große Arbeit geleistet, die von Erfolg gekrönt ist. Petach Tikwah ist die Perle des Landes, die Weine von Rischon le Zion und Sichron Jakob tragen den

guten Namen Palästinas in alle Ecken der Welt. 95 Prozent der Mandeln, die aus Palästina exportiert werden, sind jüdische Produktion. Die Orangen von Rechowoth, Rischon le Zion, Ness Zionah, Petach Tikwah und Chederah sind die Monopolf Früchte, auf die Palästina stolz ist. Auf diesem Wege der Privatinitiative hätte man sehr vieles schaffen können, wenn die Exekutive das Geld, das sie für ihre Kolonien und Kwuzoth ausgab, zur Unterstützung der privaten Initiative gegeben hätte. Statt der vierzig Siedlungspunkte hätte sie dann zweihundert in dieser Zeit schaffen können. Bei Privatinitiative kostet die Einrichtung eines Siedlers höchstens 300 Pfund; die Exekutive kostet sie wenigstens das Doppelte. In den Kolonien der Privatinitiative vergrößerte sich die Zahl der Einwohner auch durch solche, die keiner Unterstützung bedürfen; im Gegenteil, sie bringen große Kapitalien mit und beschäftigen viele Arbeiter. Es siedeln sich dort auch viele Handwerker und Produzenten aller Art und Leute mit freien Berufen an, und alle diese vergrößern die Einwohnerschaft der Kolonie und machen sie zu einem sich selbst erhaltenden Gemeinwesen. Hingegen in den Kolonien und Kwuzoth, die durch die zionistische Exekutive gegründet worden sind, ist die Einwohnerschaft sehr begrenzt, eintönig und unfähig, sich zu erweitern. Außerdem wechselt sie oft und hält nicht stand. Von den 41 Siedlungen, die die Exekutive in der ganzen Zeit gegründet hat, sind nur acht heute imstande, sich durch ihre Arbeit zu erhalten, die restlichen 33 Siedlungen brauchen noch immer Unterstützung und niemand weiß, wann sie endlich fundiert sein und sich selbst werden erhalten können. Umsonst ist die Debatte darüber, ob die Verträge durch Vermittlung des Nir oder direkt mit den Siedlern abgeschlossen werden sollen. Mit oder ohne Nir werden noch Generationen vergehen, bis die Siedler imstande sein werden, ihre Schulden zu zahlen.

Ich bitte mich nicht mißzuverstehen; wir meinen nicht, daß man mittellose Arbeiter nicht ansiedeln solle; im Gegenteil, viele Arbeiter, die schon lange im Lande arbeiten und sich ausgebildet haben, haben ein Recht auf Ansiedlung. Man soll aber daraus kein System machen, daß das Recht auf Boden des Keren Kajemeth und auf Unterstützung durch den Keren Hajessod nur denjenigen gegeben werden soll, die überhaupt nichts haben, während solchen, die genug Arbeitskräfte, eine entsprechende Familie und den guten Willen haben, sich anzusiedeln, keine Unterstützung gewährt wird, weil sie einige hundert Pfund Kapital besitzen. Das Recht auf den Boden, auf Arbeit und auf die Unterstützung der Fonds muß jedem Juden zuerkannt werden, wer er auch ist, ein aschkenasischer Jude, ein Sefarde oder ein Jemenite, ein Angehöriger einer Partei

oder ein Parteiloser. Man soll den Vorzug demjenigen geben, bei dem man die größten Aussichten auf Erfolg sieht. Die größten Aussichten auf Erfolg hat die Jugend, die im Lande geboren ist, in den Kolonien aufgewachsen ist, nahe der Arbeit und der Natur, und vor allem die jungen Leute, die in Mikweh Israel erzogen wurden. Alle diese erstreben ihre Ansiedlung, aber es gibt keinen Boden. Die Söhne der Bauern im Galil suchen Arbeit als Tagelöhner für zehn Grusch und bekommen keine. Viele von ihnen verlassen die Kolonien und arbeiten in den Städten als Chauffeure usw. Für diese sorgt die Exekutive nicht, niemand steht ihnen zur Seite. (Zwischenruf links: Ihr habt doch die Pica, den Baron!) Ich habe hier nicht über die Erbschaft, weder des Barons noch der Exekutive, zu verfügen, Ihr habt auch das Recht und die Möglichkeit, von der Siedlungsarbeit der Pica Nutzen zu ziehen. Ich spreche hier nur über das System der Exekutive, das unserer Meinung nach keine Existenzberechtigung hat. Man hat den Namen des Barons Rothschild erwähnt, aber offiziell sucht man es zu vermeiden, seinen Namen zu nennen. Gestern sprach Herr Präsident Sokolow in seiner Eröffnungsrede über Paris, diese Weltstadt, in der alles ist, die uns aber keine Zionisten gegeben hat. Er sucht nach einem Zionisten; und den Namen des Barons Rothschild hat er in Paris nicht gefunden und nicht erwähnt. Dieser große praktische Zionist, Gott verlängere seine Tage, der Mann, der den Grundstein für den Aufbau Palästinas gelegt hat, der bis heute nicht nur sein Geld, sondern auch sein Herz gab und gibt — daß dieser Name nicht erwähnt worden ist, auch darin sehe ich ein System.

Ich muß noch eine Frage berühren, eine sehr schmerzliche Frage, die Frage der Erziehung. Wir waren zwölf Stämme und jetzt haben wir zahllose Stämme. Wir kommen aus der Galuth so mannigfaltig und verschieden, bringen verschiedenste Kulturen, Sprachen und Gewohnheiten mit. Wir hofften, daß die nächste Generation und die Schule alle diese Verschiedenheiten ausgleichen und daß wir ein einheitliches Ganzes werden. Aber zu unserem großen Bedauern hat sich der Jischuw fast vom Anfang seiner Entwicklung an in zwei Teile geteilt. Es wurden separate Schulen des Misrachi gegründet. Mit gutem Willen und gegenseitiger Verständigung könnte man einen einheitlichen Typus wenigstens für die Volksschule finden. In der letzten Zeit kam noch eine dritte Teilung dazu, die uns eine neue Kultur gebracht hat, die proletarische, die sozialistische Kultur. (Heftige Zwischenrufe links, Zustimmung rechts und im Zentrum.) Wir können nicht warten, bis unsere Söhne erwachsen sind und sich selbst ihren Weg wählen, sondern wir bemühen uns, die sozialistische Lehre schon in ihrer

zarten Jugend in ihre Herzen und Gehirne einzuprägen. Kinder im Alter von fünf bis sechs Jahren sondern sich schon ab, Arbeiterkinder für sich und Kinder der sogenannten Bourgeoisie für sich. Sie haben eigene Bücher, eine eigene Lehre, eine eigene Erziehung. Anstelle der blauweißen Fahne erscheint eine neue Fahne. „Es lebe der Arbeiter!“ rufen die Kinder einerseits, gegenüber den andern, die „Es lebe das Volk!“ rufen. Wohin kommen wir mit einer solchen Erziehung? Wir spalten uns in zwei Völker. Ein jeder ist frei, seinen Sohn nach seinem Willen zu erziehen, aber auf Rechnung der Volksgelder, dieser Groschen, die man vom Volke sammelt, eine neue Gesellschaft, die den Volksinteressen entgegen ist, zu bauen — dagegen muß sich jeder Zionist wehren. (Beifall rechts, andauernde Zwischenrufe links. Del. Mereminski: Ihr habt Arbeiter vertrieben!)

Wir haben nicht genug an unserem Ideal, an dem Ideal Herzls, das von den Propheten kommt: das zerstreute Volk zu beleben, ihm den Geist des Lebens einzuhauchen und den wahren jüdischen Typus zu schaffen, den freien Menschen, der den Boden seines Vaterlandes unter seinen Füßen fühlt. Wir haben nicht genug an dem Ideal der Erlösung des Vaterlandes und der Schaffung eines starken und treuen nationalen Heimes, sondern wir laufen fremden Idealen nach, diese sind uns Hauptsache und das Unsrige Nebensache. Schwestern und Brüder im Zionismus! Für uns ist der Zionismus kein Experiment, das gelingen oder auch nicht gelingen kann; der Zionismus muß gelingen, denn das ist ein historischer Prozeß, der Jahrtausende dauert. Die Zeit der Verwirklichung unserer Ideale ist gekommen, und wir dürfen uns keinen Augenblick auf dem Wege aufhalten. Diejenigen, die Hindernisse auf dem Wege der Entwicklung aufrichten und den normalen Prozeß hemmen, werden zur Verantwortung gezogen werden. Wir wollen jetzt keine Sünden aufzählen; aber wenn wir vom richtigen Wege abgekommen sind, müssen wir ihn wieder suchen und sofort auf ihn zurückkehren. Der 15. Kongreß muß das System ändern und uns den richtigen Weg zeigen, den Weg, auf dem wir, Klein und Groß, Jung und Alt, mit großen Schritten vorwärts kommen werden zu unserem heiligen Ziel. (Beifall.)

Vorsitzender:

Wir sind am Ende unserer geschäftsordnungsmäßigen Sitzung. Die nächste Sitzung findet am Nachmittag um 2.30 statt.

6. Sitzung: Generaldebatte

Wir stehen hier unter dem Eindruck eines traurigen Vorfalls. (Die Mitglieder des Kongresses erheben sich.) Jakob Wassermann, einer unserer tätigsten Zionisten, ein Mann im besten Lebensalter, ist verschieden. Sie haben diese Nachricht vernommen und Ihrer Trauer durch Erheben von den Sitzen Ausdruck gegeben. Am Nachmittag wird die Leiche unseres verstorbenen Freundes um 3 Uhr vor dem Hause vorübergetragen werden. Der Kongreß wird ihm dort die letzte Ehre erweisen.

Del. Leib Jaffe (Argentinien — jüdisch):

Jakob Wassermann ist als Vertreter des Keren Hajessod-Direktoriums in Beßarabien zu unserer Keren Hajessod-Konferenz gekommen. Er hat in der Konferenz einen Bericht gehalten und war voll von neuen Plänen. Vorgestern um 12 Uhr nachts, als wir hier bei der Nachtsitzung waren, ist er gestorben. Jakob Wassermann war ein treuer und guter Arbeiter. Wir haben ihn wohl zu schätzen gewußt. Er war ein typischer russischer Zionist, voll Feuer für die Arbeit, die er auf sich genommen hatte. Und diese Arbeit hat seine Kräfte zerbrochen. Er ist jahrelang von Stadt zu Stadt, von Haus zu Haus gezogen, um Botschaft vom neuen Leben in Erez Israel zu bringen. Er ist hier gestorben, einsam, in der Fremde. Bis in seine letzten Stunden hat er von seiner weiteren Arbeit für Erez Israel geträumt. Sein Andenken wird unvergessen bleiben.

Schluß der Sitzung: 12 Uhr 45 Minuten.

Sechste Sitzung.

Freitag, den 2. September 1927.

Beginn der Sitzung: 2 Uhr 40 Minuten nachmittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Motzkin.

Del. Dr. Moritz Bileski (Deutschland, Linkes Zentrum — deutsch):

Als wir in Deutschland die Diskussion über die Kongreßfragen begannen, geschah dies unter dem von Blumenfeld geprägten Schlagwort „Verantwortungspolitik“. Es ist dies eines der stärksten Bände, die uns mit der Persönlichkeit Weizmanns verbinden, daß wir ihn stets als den typischen Vertreter einer solchen Verantwortungspolitik betrachtet haben. Es ist dies seine persönliche Leistung. Denn nicht nur

seine Gegner, auch seine Freunde haben im allgemeinen nicht viel Verständnis für die Bedeutung seiner Politik gezeigt. Gegenüber dieser Verantwortungspolitik gibt es ein System der verantwortungslosen Politik. Sie ist am besten durch Beispiele zu zeichnen. Ich will hier eine Tatsache hervorheben, die hier schon gestreift worden ist. Es ist die Art der Berichterstattung in der Welpresse, die hier seitens Delegierter vorgekommen ist. Und es handelt sich hier nicht nur um den Einfluß, den die Berichterstattung auf das große Publikum ausübt (und darunter haben wir gerade in Deutschland besonders zu leiden), sondern darum, daß von derselben Stelle aus Informationen an den organisierten Antizionismus gelangt sind, und das von Delegierten einer Partei, deren Sprecher es heute wieder einmal für nötig gehalten hat, die Größe des politischen Zionismus gegen uns in Schutz zu nehmen.

Symptome einer solchen verantwortungslosen Politik sind auch in der Rede von Jabotinsky zu konstatieren. Es ist ein Beweis von Mangel an Verantwortungsgefühl, wenn man in einer großen Kongreßrede Pogromgefahr an die Wand malt. Hier sitzen zahlreiche Delegierte aus Palästina und viele, die keineswegs die politische Haltung der Leitung billigen. Man soll sie fragen, ob sie mit einer solchen Darstellung übereinstimmen! Es wird von der politischen Opposition und leider auch von einem großen Teile des Jischuw eine Art politischer Darstellung betrieben, die — ich möchte sie nicht als Schnellmalerei bezeichnen — darin besteht, daß man das Gesamtbild zusammensetzt aus vielen einzelnen Steinchen einer Farbe. Es gibt aber eine ganze Reihe positiver und negativer Momente, und ich glaube, daß die Herren von der politischen Opposition nicht nur schwarze Steinchen verwenden sollten. Es gibt noch eine große Anzahl anderer Farben. Und es ist unmöglich, lediglich im Interesse einer bestimmten politischen Konzeption eine derartige einseitige Auswahl zu treffen.

Um die Bedeutung der politischen Leistung Weizmanns zu würdigen, muß man erkennen, daß er es verstanden hat in der Politik eine notwendige Aenderung durchzusetzen. Die charakteristische Leistung der Politik Herzls war die Proklamation der Juden als eines politischen Volkes. Wir waren immer Objekte der Politik, und es ist gleichgültig, ob man mit uns Pogrome oder Emanzipationen veranstaltete; niemals wurde unsere politische Lage von unserem eigenen Willen bestimmt. Es war das Große im Herzlschen Zionismus, daß er das jüdische Volk als ein politisches Subjekt proklamierte, als ein Volk, das nicht die Ausnahmestellung des Machtlosen hat, sondern, wie die anderen

Völker, für die Gestaltung seines Lebens das Instrument der Macht, der Selbstbestimmung gebraucht. Die Größe dieser Proklamation empfinden wir immer wieder und besonders auf dem Kongreß. Aber dieser Becher der Politik, den wir dem jüdischen Volke gereicht haben und der, wenn er richtig gebraucht wird, in der Tat imstande ist, dem Volke sein normales Leben wiederzugeben, enthält auch Gifftropfen. Die Politik des Zionismus ist in der ständigen Gefahr, sich an dieser Proklamation der Macht zu berauschen, und das war besonders gefährlich, als wir mit der Verwirklichung des Zionismus begannen. In dieser Zeit hat Weizmann es verstanden, die Berücksichtigung der Wirklichkeit als wesentliches Moment der Politik einzuführen. Es gibt für den Zionismus nur ein Instrument der Macht und das ist die Macht unserer Idee. Und es gibt keinen besseren Verkünder dieser Idee als Weizmann. Aber er weiß auch, daß dieses Instrument ein zart zu behandelndes ist, und er hütet sich davor, es abzunützen im Kampfe um einzelne politische Tagesfragen. Es ist meine Ueberzeugung, daß die Methode Weizmanns die einzige ist, durch die wir es erreichen konnten, daß wir jetzt politisch ernst genommen werden.

Im Sinne dieser Methode müssen wir freilich auf den Zauber der Proklamation in weitem Umfang verzichten. Wir haben vor allem zu erkennen, was um uns ist. Es ist richtig, wenn wir uns hier mit Steuer-, Zoll-, Bodenvermessungsfragen beschäftigen. Das sind die Fragen, die uns angehen, und deswegen muß unsere Politik eine langweilige Politik sein. Grünbaum hat von einer großzügigen politischen Initiative gesprochen. Ich betrachte derartige Forderungen solange als leere Worte, solange ich nicht weiß, was dahintersteckt. Wenn wir erkennen wollen, was um uns ist, dann müssen wir auch die Bedingungen unserer Gegner und Mitspieler sehen. Es genügt nicht, daß wir feststellen, daß unser Partner nicht tut, was wir brauchen; wir müssen uns auch fragen: Warum tut er es nicht? Vielleicht unterliegt auch er gewissen Gesetzen seines Lebens, die ihm nicht gestatten, so zu handeln, wie wir es gern haben möchten. Und nur wenn wir so denken, können wir zu einem wirkungsvollen System der Zusammenarbeit mit der Mandatarmacht kommen.

Für die Herren Grünbaum und Jabotinsky ist die Sache einfacher. Sie sagen: Das Mandat ist ein Vertrag, England hält nicht alle seine Klauseln, also haben wir einen Prozeß mit England. Und sie machen unseren politischen Leitern den Vorwurf, daß sie als unsere Vertreter sich bemühen, England uns gegenüber in Schutz zu nehmen. Diese Auffassung ist

charakteristisch. Wenn man Politik auffaßt wie einen Zivilprozeß, dann haben sie recht. Aber das ist eine falsche Auffassung. Auch Weizmann und Sokolow haben nicht nur die Aufgabe, unsere Forderungen darzustellen. Sie sind nicht nur unsere Advokaten, sie sind auch unser Gehirn, sie haben sich und uns klar zu machen, was um uns ist.

Ich glaube, daß England tatsächlich die einzige Stütze ist, die wir haben, und es ändert nichts daran, daß dieser Stab nicht nach unserem Maße gemacht ist. Trotzdem ist er der beste, den wir haben.

Ich wende mich nun dem Gebiete zu, das für uns von erheblich größerer Bedeutung ist, dem Gebiete der Wirtschaft. Wir schließen uns den Forderungen an, die hier Weizmann aufgestellt hat. Wir müssen verstehen, was diese Forderungen bedeuten. Die wirtschaftliche Auffassung des Zionismus muß tatsächlich entscheidend geändert werden. In dieser Beziehung muß ein Systemwechsel eintreten. Wir haben bisher auf wirtschaftlichem Gebiet ein System gehabt, das im Wesentlichen von den Bedingungen der Wirklichkeit absah. Wir gingen wie im Nebel. Vielleicht war es nicht anders möglich, diesen ungeheuren Versuch, die Verwirklichung des Zionismus, anzufangen. Aber es hat sich gezeigt, daß wir mit diesem System aufhören müssen. Wir müssen mit dem System der Ueberspannung unserer Kräfte auf wirtschaftlichem Gebiete brechen. Weizmann hat hier mit einem schmerzlichtreffenden Ausdruck davon gesprochen, daß wir mit dem Opfermut der Chaluzim spekuliert und diesen Posten in unser Budget eingestellt haben. Wir verlangen, daß dieser Posten endgültig aus dem Budget gestrichen wird. Das bedeutet natürlich nicht, daß wir ihre moralische Kraft aufgeben, aber sie sollen diese Kraft nicht im Ertragen von Hunger und Fieber verbrauchen. Es gibt eine Theorie, Zionismus sei eine Sache für die geschäftlich Dummen. Die tüchtigen Leute gingen nach Amerika. Ich glaube, es ist auch eine Aufgabe der Chaluzim, diese Auffassung zu widerlegen, zu zeigen, daß Zionismus auch eine wirtschaftlich mögliche Sache ist, zu zeigen, daß Zionisten wirtschaftlich konstruktive Kraft haben. Ihr Heldentum soll nicht nur in einem passiven Heldentum bestehen, sondern in einem Heldentum der Aktivität.

Die Folge dieser Ueberspannung der Kräfte ist, daß auf weiten Teilen unserer Wirtschaft Anarchie eingerissen ist. Das Beispiel Arlosoroffs von den chinesischen Generälen paßt leider auch auf viele Vorgänge in unserem Ansiedlungsprozeß. Deswegen verlangen wir, daß dieser Prozeß von einer starken zielbewußten Leitung, die wirklich und nicht nur formell dafür

verantwortlich ist, geführt wird. Die Frage ist, wie weit ein derartiges Programm einer reformierten Auffassung durchzusetzen ist. Wir haben gehört, daß der Redner des Misrachi eine wütende Rede gegen dieses Programm gehalten hat. Es ist für mich bitter, daß ich auch aus der Rede von Kaznelson eine Verteidigung des Systems herausgehört habe, mit dem wir brechen müssen. Daß Herr Grünbaum sich zum Verfechter dieses Systems gemacht hat, wundert mich nicht. Er vertritt noch die Lehre vom produktiven Defizit, die etwa darin besteht: Vor allem muß das Budget recht groß sein; daß es auch gedeckt ist, ist nicht so wichtig. Eine genügende Größe des Budgets wird allmählich die nötigen Mittel bringen. Wir haben diese Theorie vom produktiven Defizit lange genug an unserem Körper ausprobiert, und ich verstehe nicht, wie ein Vertreter dieser Auffassung von unserem Präsidenten verlangen kann, daß er gehen soll. Wenn wir nicht zu einem Budget kommen, das unseren Eingängen entspricht, so werden wir niemals imstande sein durchzusetzen, was wir wollen. Wir werden uns für alle Vorschläge einsetzen, die eine solche Budgetierung sichern, und werden aufs schärfste alle Vorschläge bekämpfen, die auf einen Versuch einer Verschleierung dieses Gedankens hinauslaufen.

Ich will noch zwei Einzelheiten erwähnen. Die zionistische Welt ist heute voll von Orangen. Man kann sagen, an mancher Stelle sieht man den Zionismus vor lauter Orangen nicht. Am letzten Kongreß ist, wie man aus dem eben erschienenen Protokoll feststellen kann, das Wort „Orange“ überhaupt nicht ausgesprochen worden. Wir haben diesen Wirtschaftszweig vernachlässigt. Wir bringen Ihnen einen Vorschlag, der seit Jahren vorliegt, das Programm von Dr. Brunn, und wir werden den Kongreß bitten, sich mit diesem Plan zu beschäftigen. Er ist auch ein wichtiges Mittel zur Lösung der Krise.

Es ist auch notwendig, endlich gewisse wirtschaftliche Fragen klarzustellen, die seit Jahren diskutiert werden und deren Lösung von großer Wichtigkeit für unsere wirtschaftliche Arbeit ist. Ich erinnere zum Beispiel an die berühmte Streitfrage „Große Kwuzah oder nicht“. Es gibt Sachverständige, die die große Kwuzah als wirtschaftlich unmöglich bezeichnen, während die Anhänger der großen Kwuzah, und zwar, wie man betonen muß, ebenfalls mit wirtschaftlichen Gründen, ihre Existenzmöglichkeit nachweisen wollen. Ich nehme zu der Frage keine Stellung. Ich meine nur, daß wir sie, da sie seit Jahren behandelt wird, endlich entscheiden müssen. Solcher Fragen gibt es mehrere. Wir können

ihre Beantwortung nicht der Agency-Kommission überlassen. Deren Aufgabe, die Aufstellung eines großen Aufbauplanes, ist eine ganz andere. Sie braucht einzelne aktuelle Fragen der Wirtschaft nicht zu beantworten. Die rasche Erledigung dieser Fragen ist aber schon für die Konsolidierung von großer Wichtigkeit. Wir haben hier z. B. das Gutachten eines ausgezeichneten Zionisten, der seit Jahren im Lande lebt und viel von Landwirtschaft versteht. Er ist gegen die große Kwuzah und berechnet, daß wir an dieser Wirtschaftsform schon 90.000 Pfund verloren haben; die Durchführung der Konsolidierung dieser Punkte würde uns nach seiner Meinung einen weiteren Verlust von 90.000 Pfund bringe. Sie sehen, daß diese Fragen auch unter dem Gesichtspunkte der Konsolidierung eine schleunige Lösung verlangen.

Ich möchte mit zwei Bemerkungen schließen. Man wirft uns vor, daß wir gegen die Arbeiterschaft Front genommen hätten. Davon kann keine Rede sein. Wir halten daran fest, daß der arbeitende Jude die größte Leistung, ja den eigentlichen Sinn des Zionismus darstellt. Aber das hat nichts damit zu tun, daß wir die Pflicht haben, was in Palästina geschieht, unter eigener Verantwortung nachzuprüfen und uns für die Aenderungen einzusetzen, die sich aus dieser verantwortlichen Prüfung ergeben. Ich gestehe Ihnen, daß wir nach unserer Meinung diese Pflicht bisher nicht in genügendem Maße beachtet haben. Wir wissen, es gibt in der Tat keine Verwirklichung des Zionismus gegen oder ohne die Arbeiterschaft. Aber wir wissen ebenso, daß die Durchsetzung der wirtschaftlichen Forderungen, die wir heute stellen, im absoluten Interesse der Arbeiterschaft gelegen ist. Wir sehen in der Arbeiterschaft den tragenden Pfeiler der Palästina-Wirtschaft. Und wir sind für Reform der Palästina-Wirtschaft, weil wir nicht wollen, daß dieser Pfeiler zusammenbricht.

Man hat uns Defaitisten genannt. Wenn wir das wären, wären wir nicht hier. Wir glauben, daß die wirklichen Defaitisten diejenigen sind, die sich in das Land der Illusion flüchten, weil sie den harten Kampf zwischen Zionismus und Wirklichkeit nicht ertragen können. Wir wollen diesen Kampf aufnehmen. Wir glauben, daß der Zionismus diesen Kampf bestehen kann. Und weil wir dies glauben, weil wir die Bedingungen für diesen Kampf und diesen Sieg schaffen wollen, deswegen vertreten wir das Programm, das man das Programm des Linken Zentrums genannt hat. (Lebhafter Beifall.)

Del. Jakob Gesundheit (Südafrika, Misrachi — englisch):

Wir können mit den von der Leitung erzielten geringen politischen Erfolgen keineswegs zufrieden sein. Es ist not-

wendig, daß eine liberale Interpretation des Mandates durch die Mandatarmacht und ein größeres Maß von Ermutigung der jüdischen Arbeit durch die palästinensische Administration an die Stelle des jetzigen Zustandes tritt. Wir verlangen größere Subsidien durch die Regierung für unser hebräisches Erziehungswesen und unser Gesundheitswerk, ferner Unterstützung der Industrie und der Landwirtschaft. Unsere Exekutive und der Präsident haben sich bemüht alles zu tun, was möglich war. Aber trotzdem muß unser Werk zu einem befriedigenden Schluß geführt werden. Nachdem ich zehn Monate in Palästina gelebt habe, kenne ich die Sorgen der Bevölkerung. Der Sabbath gilt in Palästina als Feiertag. Trotzdem sind im Eisenbahnwesen jüdische Beamte in Haifa am Sabbath beschäftigt. Interventionen des Oberrabbinats bei der Eisenbahnverwaltung, um diese Bestimmung zu ändern, wurden abgewiesen. Dies ist nur ein Punkt, der die Lage illustriert, es gibt deren viel mehr. Wir wollen Sympathien für die gerechten jüdischen Forderungen sehen. Die südafrikanischen Juden bitten mich zu sagen, daß sie, deren Mehrheit nicht aus strengen Orthodoxen besteht, dafür sind, daß in Palästina die Orthodoxie unterstützt wird und die Misrachi-Schulen gefördert werden, denn sie glauben, daß Palästina auf der alten, traditionellen Basis aufgebaut werden sollte. Die hebräische religiöse Erziehung sollte in Palästina allgemein durchgeführt werden. Ich möchte noch betonen, daß 95 Prozent der südafrikanischen Juden Zionisten sind und daß sie nach ihrer Leistung pro Kopf für den Keren Hajessod an erster Stelle stehen.

Das Budget nach dem Vorschlage Dr. Weizmanns ist durchaus nicht befriedigend. Denn es hemmt jegliche Möglichkeiten der weiteren Entfaltung, ja auch das bereits Bestehende kann nicht aufrecht erhalten werden. Es muß auf diesem Kongreß etwas getan werden, damit große Summen für unsere Arbeit zur Verfügung stehen, vor allem für die Beseitigung der Arbeitslosigkeit.

Als Palästinenser, nicht im Namen der südafrikanischen Juden, möchte ich noch ein Wort an meine Freunde, die Arbeiter, richten, denen ich diese Worte auch noch in hebräischer Sprache wiederholen werde. Wir südafrikanischen Zionisten betrachten die Arbeiter als unsere Freunde; denn sie sind es, die das Land aufbauen. Ich stimme Arlosoroff völlig darin bei, daß die Arbeiter das Fundament unseres Aufbaus sind. Wir müssen ihnen aber sagen, daß ein Haus außer der Grundlage auch Mauern und ein Dach haben muß, und das ist es, was die mittlere und die höhere Klasse liefert, nämlich

unser Gehirn, unser Geld, unsere Energie. Palästina soll diesen beiden anderen Klassen dasselbe geben wie den Arbeitern. Wir wollen die Arbeiter unterstützen, wir wollen aber auch, daß sie uns nicht bekämpfen und Terrorismus in das Land bringen.

(Redner wiederholt den letzten Passus in hebräischer Sprache, wiederholt durch stürmische Mißfallenskundgebungen von der Linken unterbrochen. Englisch fortfahrend:)

Liebe Freunde! Wir wissen, daß Sie viele Opfer gebracht haben und auch jetzt für den Aufbau Palästinas bringen. Ich bitte Sie darum, alle Streitigkeiten und Parteizwistigkeiten zu vermeiden und mit den bürgerlichen Elementen in Frieden zu leben. Haben denn keine blutigen Zusammenstöße unter den Arbeitern stattgefunden, den Arbeitern von der rechten und der linken Gruppe? Zwingen Sie nicht die Arbeiter des Misrachi, in die Histadruth einzutreten, denn wenn sie verhindert werden, sich selbst zu organisieren, dann hat das zur Folge, daß sie entweder aus Mangel an koscheren Küchen treife essen oder verhungern müssen. (Zwischenrufe der Del. Ben Gurion und Berl Kaznelson: Wer zwingt? Lüge! Nehmen Sie Ihre Worte zurück!) Wir sind nicht nach Palästina gekommen, um zu kämpfen, denn wir wollen keinen Parteihaß in Palästina. Wenn wir nicht Schulter an Schulter miteinander gehen, wird es uns nicht gelingen, das Land aufzubauen. (Beifall.)

Dr. Matthias Hindes (A. C., Polen — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich möchte vor allem die Visitenkarte korrigieren, die von meiner Gruppe Eth Liwnoth im Kongreß kursiert. In der Wahlpolitik haben sich ja sehr viele Vorurteile gebildet, unter denen die Reputation meiner Gruppe gelitten hat. Demgegenüber muß erklärt werden, daß diejenigen, die gegen unsere Gruppe polemisiert haben, ihre Literatur zumeist nicht kannten. Ich will nun versuchen, ruhig und sachlich unsere Stellung zu den Fragen, die auf der Tagesordnung stehen, zu präzisieren.

Es ist vor allem nicht richtig, daß wir in Bezug auf irgendeine zionistische Frage einen Klassenstandpunkt vertreten. Es ist ein Prinzip jeder Kolonisation, das Gleichgewicht zwischen der Menschenwelle und der Kapitalwelle herzustellen. Und so gab es eine Zeit, da stand die Menschenwelle in erster Reihe. Damals hat auch die Gruppe Eth Liwnoth mit ganzer Begeisterung die Bewegung der Chaluzim unterstützt. Dann aber kam die zweite Periode, wo es not-

6. Sitzung: Generaldebatte

wendig wurde, daß parallel mit der Menschenwelle auch die Kapitalwelle nach Palästina ströme. Um aber wirklich zu erreichen, daß in der zionistischen Bewegung das Gleichgewicht zwischen der Menschenwelle und der Kapitalwelle hergestellt werde, müssen wir heute den Weg für Privatkapital bahnen.

Am weitesten entfernt sind wir freilich vom palästinalosen Zionismus meines Freundes und Lehrers Grünbaum. Wir wundern uns wirklich, wie man heute eine solche Stellung zu den zionistischen Problemen einnehmen kann, daß die ganze Energie dem Kampfe an den verschiedenen Galuthfronten gewidmet ist, während von Kolonisation in Palästina kein Wort gesprochen wird. In dieser Beziehung stehen wir unseren Freunden auf der Linken viel näher. Der Primat innerhalb der Fragen, die sich auf den Aufbau Palästinas als eines nationalen jüdischen Heimes beziehen, gebührt unstreitig der Frage der Kolonisation.

Eine zweite Legende, die in der jüdischen Welt kursiert, ist, daß unsere Richtung eine Strömung gegen die Arbeiterschaft bilde. Gewiß sind wir in einer grundlegenden Beziehung mit dem linken Flügel der Bewegung nicht einer Meinung: in der Frage des Kolonisations-systems nämlich, das sich der linke Flügel zurechtgelegt hat und von dem er heute keinen Ausweg findet. Es geht nicht mehr weiter an — und darin unterschreiben wir die Worte des Herrn Dr. Weizmann vollständig —, daß der Aufbau des jüdischen Nationalheimes auf Kosten des Standard of life des jüdischen Arbeiters gehe. Das ist nicht bloß aus moralischen, sondern auch aus politischen Gründen unzulässig; denn es erzeugt einen Radikalismus, den, weil er aus der Verzweiflung kommt, auch die größten Anstrengungen nicht zur Disziplin zurückführen können. Wir müssen also ein anderes System finden, das nicht ständig auf den Lebensstandard der jüdischen Arbeiter drückt. (Lebhafter Beifall.)

Der Kongreß steht im Zeichen eines kleinen Budgets. Es ist erstaunlich, daß wir die ganze Zeit hindurch vom Budget reden und uns nicht die Ursachen der Kleinheit dieses Budgets vor Augen führen. Noch Herzl hat in seiner Eröffnungsrede beim ersten Kongreß gesagt: „Die Juden sind ein praktisches Volk und können rechnen. Sie prüfen jedes Programm nach, und wenn es schlecht ist, geben sie kein Geld für seine Realisierung.“ Wir müssen vor allem eine klare Perspektive der Kolonisationsarbeit haben; denn die Eingänge für den Keren Hajessod stehen in einem direkten Verhältnis zu unserer Arbeit, und unser Mangel an Perspektiven ist die Ursache des Mißerfolges des Keren Hajessod. Sind

doch selbst die besten von uns zu diesem Kongreß ohne Perspektive in bezug auf die Kolonisation gekommen. Ja, selbst in der staatsmännischen Rede des Herrn Dr. Weizmann ist diese Frage wahrhaftig zu kurz gekommen. Dr. Weizmann hat erklärt, die Frage der Arbeitslosigkeit müsse „in würdiger Weise gelöst werden“. Aber wie? Was ist die Perspektive dieser Frage? Darauf muß eine klare Antwort gegeben werden, weil von ihr der Erfolg des Keren Hajessod und unser Budget abhängen.

Es gibt in der zionistischen Bewegung zwei Ursachen der Programm- und Perspektivlosigkeit in Bezug auf die Kolonisation. Die eine Ursache ist der *Konservatismus*, der in unseren Reihen herrscht und der bewirkt, daß keine neue Idee vorgetragen werden kann, ohne daß man auf den Widerstand der konservativen zionistischen Reihen stößt. England kann leichter einen Krieg erklären, als der Kongreß ein Mitglied aus dem A. C. ausschließen. (Beifall.) Die zweite Ursache ist die falsche Prestigepolitik, die in unseren Reihen getrieben wird. Wir sollten den Mut haben, eigene Fehler als solche zu erkennen und fremde Ideen, wenn sie gut sind, anzunehmen. Es gibt aber unter uns Gruppen, denen es an Mut gebricht, eigene Fehler zu bekennen. Nehmen wir die Gruppe der Amerikaner. Die Amerikaner sind zum dreizehnten und vierzehnten Kongreß mit einem bescheidenen, vielleicht einem zu bescheidenen Reorganisations- und Kolonisationsprogramm gekommen, mit dem sie auszukommen hofften. Dann aber haben sie vor dem Schatten Washingtons Angst bekommen und sind sogar vor dem eigenen kleinen Programm zurückgewichen. Ebenso hat das Linke Zentrum vor dem Schatten des Eth Liwnoth Angst bekommen und sich zurückgezogen. Dazu können wir nur sagen: Wir verzichten auf unser Copyright. Setzt unser Programm durch und vergeßt die Verfasser. (Beifall.)

Ich will nun zur Frage der Jewish Agency übergehen. Die ganze polnische Landsmannschaft, besonders die Gruppe Eth Liwnoth, hat auf dem Standpunkt gestanden, daß die Jewish Agency als Grundlage für eine gemeinsame Arbeit von Zionisten und Nichtzionisten für den Aufbau Erez Israels eine Notwendigkeit ist, die von der Entwicklung diktiert wird. Wir glauben auch heute noch, daß das Mißverhältnis zwischen den Notwendigkeiten Erez Israels und den Möglichkeiten unserer Front gelöst werden kann. Wir glauben ferner, daß wirtschaftliche Arbeit nicht zum Erfolg führen kann, wenn sie von Parteien gemacht wird. Wirtschaft und Parteiwesen lassen sich nie in einen Wagen spannen. Es ist nur ein Bei-

6. Sitzung: Generaldebatte

spiel in der Geschichte bekannt, wo eine Partei die Volkswirtschaft verwaltet hat: das ist das neue Rußland. Aber auch dort ist man heute bemüht, die Wirtschaft zu entpolitisieren. Wir glauben daher, daß eine Entpolitisierung unserer wirtschaftlichen Arbeit im Wege der Jewish Agency eine Notwendigkeit in der Entwicklung des jüdischen Volkes ist.

Die Opposition war gegen diese unsere Ansicht. Es war daher für uns eine Ueberraschung, heute aus dem Munde Jabotinskys zu hören, daß er, wenigstens prinzipiell, auf demselben Standpunkt steht. Die Idee der Jewish Agency war, uns wenigstens, nur von dem Wunsche eingegeben worden, eine breite wirtschaftliche Front für den Aufbau Erez Israels zu gewinnen. Nun ist auch Jabotinsky zu derselben Ueberzeugung gelangt! Der ganze erbitterte Kampf gegen die Jewish Agency, der bisher geführt worden ist, war nur geeignet, das Prestige der Bewegung zu untergraben. Ist aber Jabotinsky wirklich bereit in dem ganzen Komplex der Wirtschaftsfragen sich auf die Basis der Agency zu stellen, dann können mehrere unglückselige Mißverständnisse beseitigt werden.

Aber auch an die Exekutive haben wir in dieser Hinsicht eine Frage zu stellen. Wir sind noch heute felsenfest davon überzeugt, daß der Weg der Jewish Agency der normale, gesunde Weg in der zionistischen Entwicklung ist. Aber diese Sache darf nicht so lange verschleppt werden. Ich weiß, Dr. Weizmann trägt für diese Verschleppung nicht die Verantwortung. Wir stehen seit vier Jahren im Vorzimmer der Jewish Agency. Das demoralisiert die Bewegung. Wir müssen nunmehr die ganze Energie und Autorität der neuen Exekutive dazu benützen, diese Frage einmal für allemal zu lösen und sie nicht weiter zu verschleppen.

Auf dem Gebiete der Außenpolitik sind wir der Meinung, daß unsere politische Lage von der wirtschaftlichen abhängt. Unsere Schwäche und unser Mangel an politischer Erfahrung sind keine Grundlage, auf der Großes erreicht werden kann. Doch müssen wir der Exekutive zum Vorwurf machen, daß sie ihre Kurzsichtigkeit in Bezug auf wirtschaftliche Fragen auch in der Außenpolitik zum Ausdruck gebracht hat. Es kommen in Palästina Dinge vor, insbesondere auf dem Gebiete der Steuer- und Zollpolitik, die unsere Kolonisation direkt unmöglich machen, und wir stimmen in diesem Punkte der energischen Forderung der Opposition zu, daß unsere Außenpolitik in Palästina aktiviert werden soll.

Ich komme nun auf das Kolonisationsprogramm zu sprechen, welches der Kongreß beschließen muß. Man darf die Bewegung nicht weiter führen, ohne zu zeigen, wie man neue Menschen nach Palästina führt. Der Zionismus ist kein Glaube, er beruht auf begründeter Ueberzeugung. Wir können und dürfen uns nicht mit der Beseitigung der Arbeitslosigkeit, mit der Absorption der Arbeitslosen allein zufrieden geben. Das ist keine Grundlage für unsere Arbeit, umso mehr, als sogar diese Aufgabe nicht vom Keren Hajessod gelöst werden kann. Wir brauchen vielmehr ein klares Kolonisationsprogramm für die weitere Arbeit. Es ist daher sehr zu bedauern und der Exekutive zum Vorwurf zu machen, daß die Reorganisationskommission nicht nach Palästina gegangen ist. Wir wußten von vornherein, daß die Reorganisationskommission keine Erlösung und nicht einmal eine Lösung bringen kann. Aber wir wollten den letzten Versuch mitmachen. Wir haben für die Anleihe gestimmt unter der klaren und ausgesprochenen Voraussetzung, daß eine unabhängige Kommission nach Palästina geht und das schlechte System endlich ändert. Warum ist diese Voraussetzung nicht erfüllt worden? Wer hatte das Recht, das zu verhindern? Jetzt muß sich der Kongreß in eine Reorganisationskommission verwandeln und endlich einmal feststellen, welche Fehler im Kolonisationssystem begangen worden sind und welche Möglichkeiten für uns überhaupt bestehen.

Ich sehe nur eine Möglichkeit: Wir müssen das Privatkapital nach Palästina bringen!

Zwei Umstände haben es bisher verhindert, daß das Privatkapital sich in Palästina betätigt hat. Zwei Tatsachen haben das Vertrauen zu Palästina untergraben: Erstens, daß die Organisation trotz aller Warnungen Washingtons selbst die Rolle eines Unternehmers auf sich genommen, sich in wirtschaftliche Unternehmungen eingelassen und große Verpflichtungen auf sich genommen hat, welchen sie jetzt nicht nachkommen kann. Das bezieht sich ebenso auf Solel Boneh wie auf Kehiliath Zion. (Heftige Zwischenrufe und Lärm links.) Dieser Weg macht es jetzt der Organisation unmöglich, für wirkliche private Unternehmungen und privates Kapital Verständnis zu haben. Die Organisation sollte sich darauf beschränken, Bedingungen zu schaffen. Ihre Aufgaben sind: Boden, Kredit, billige Arbeit. Das gekünstelte System maskierter Subventionen nach links und rechts erstickt uns in Geldverpflichtungen, denen wir nicht nachkommen können.

Die zweite Vorbedingung dafür, daß wir Privatkapital nach Palästina bringen können, ist ein gewisser psychologischer Burgfriede. Dafür, daß dieser Burgfriede nicht besteht, könnte ich tausende von Beispielen nennen. Ich führe aber nur den Fall jenes Unternehmers in Akko an, den man zwingen wollte, seine Bücher zu zeigen und darzulegen, wieviel er verdient habe. Dieser Druck beweist die psychologische Lage des Kapitals in Palästina.

Wir sollten uns klar darüber sein, daß ein ernster Klassenkampf jüdische Arbeit und den Zionismus überhaupt unmöglich macht. Hier ist der Punkt, der die Kolonisation mit der vierten Alijah verbindet. Ich möchte diese Frage nicht sentimental behandeln, obwohl es zweifellos etwas ist, was Begeisterung hervorrufen kann, daß Leute, die Heim, Familie und Vermögen im Ghetto hatten, alles verließen, um ihr Leben mit Erez Israel zu verbinden und am Aufbau des Nationalheimes teilzunehmen. Aber noch wichtiger ist ein anderer, wirtschaftlicher Gesichtspunkt. Wir brauchen Kapital. Nun ist es klar, daß mir ein Millionär von der Fifth Avenue entschieden mehr als ein Kapitalist von der Gensia-gasse in Warschau imponiert. Aber der erste kommt vorläufig noch selten nach Palästina. Wo ist die Logik, wo ist die Vernunft, wo ist die staatsmännische Erfahrung, die dieses kollektive Privatkapital, das von Begeisterung nach Palästina getragen wird, vernachlässigt und ignoriert? (Beifall.)

Nun will ich noch zuletzt auf die Organisationsfragen eingehen. Ich muß es entschieden betonen: Die Struktur der Organisation, in der sich ein ungeheurer Partei- und Fraktionsgeist entwickelt hat, ist Schuld daran, daß keine Reformen möglich sind. Wir verdanken es vor allem dem Fraktionsgeiste, daß es in Palästina unnötige und kostspielige Parallelwirtschaften gibt. Es gibt eine zionistische Bank und eine Bank des Misrachi und eine Bank der Arbeiter. Es gibt drei verschiedene Erziehungssysteme, die von verschiedenen politischen Gruppen verwaltet werden. Es gibt zwei Sanitätssysteme, die nicht gerade in musterhafter Harmonie zusammenleben. Dem Fraktionsgeiste haben wir aber noch etwas Schlimmeres zu verdanken: unsere Defizitwirtschaft. Eine wirtschaftliche Institution kann normal arbeiten nur unter der Voraussetzung, daß jemand für sie wirklich verantwortlich ist. Wenn aber ein Parteidelegierter die wirtschaftliche Institution leitet, so weiß er von vornherein, daß alles, was er tut, von seiner Partei gedeckt werden wird und daß die Partei allen Druck ausüben wird, um für seine Defizite Deckung aus zionistischen Mitteln zu sichern. (Heftige Zwischenrufe links.)

Nun komme ich auf die letzte Frage zu sprechen, die Frage der neuen Exekutive. Zur Durchführung grundlegender Änderungen bedürfen wir einer starken und unabhängigen Leitung. Dazu sind aber zwei Sachen notwendig: Bedingungen und Personen.

Vor allem muß der Parteidruck abgeschafft werden, der es ernstesten Leuten unmöglich gemacht hat, in der Exekutive in Palästina mitzuarbeiten. Am 13. und 14. Kongreß haben wir geeignete Persönlichkeiten für die Exekutive gesucht und gefunden, aber sie wollten nicht in die Exekutive eintreten. Andere wieder sind eingetreten und mußten wegen des Parteidruckes zurücktreten. (Zwischenruf links: Nur Disengoff ist ausgetreten!) Nicht nur Disengoff, auch Van Vriesland und Simon und de Lieme. (Zwischenrufe links.) Dritte wieder sind in der Leitung in London und in Palästina geblieben und umgefallen.

Wir sprechen uns vor allem für Dr. Weizmann aus. Er hat jetzt eine Hauptaufgabe zu erfüllen: Die Jewish Agency zu Ende zu bringen. Er hat den Mut gehabt, gegen die alten verdienten Zionisten diese Sache anzufangen, und das ist sein größtes Verdienst. Aber wir wollen, daß in der Zukunft sämtliche zionistischen Persönlichkeiten an der Exekutive teilnehmen. Die Stunde ist ernst und schwer, und der Status quo wäre verderblich. Wir brauchen eine Exekutive, die Mut und Stoßkraft hat und die einmal das System in Palästina ändert. Zu diesem Zwecke müssen wir nicht nur das Geldkapital, sondern auch unser Menschenkapital mobilisieren. Deshalb sollen unsere besten Leute, ob sie in Amerika oder in Europa, in Europa oder in Palästina wohnen, an die Front gehen. Deshalb sollen unsere starken Männer in die Exekutive eintreten. Nur eine solche Exekutive wird uns in eine bessere Zukunft führen. (Beifall.)

Dr. Osias Thon (A. C., Westgalizien — deutsch):

Ich möchte zunächst eine Erklärung an Herrn Wolfgang von Weisl richten. Ich gebe ihm die Versicherung, daß ich und ein Großteil von Delegierten, die große Massen von ernstesten und ehrlichen Zionisten hier vertreten, sich nicht wie die Anführer einer geschlagenen Armee fühlen. Es ist ihm passiert, wie es geistreichen Journalisten häufig — je geistreicher desto häufiger — passiert, daß sie danebenschießen. Das ist der Fluch des Geistreichseins. Es ist spitz, scharf, blitzend, aber nicht wahr. Wir sind keine geschlagene Armee. Aber ich fürchte, wir sind eine zerschlagene Armee, und ich glaube, nicht ohne Zutun des Herrn Weisl und der Gruppen, die ihm nahestehen.

6. Sitzung: Generaldebatte

Wenn wir von Krisis reden, so denken wir zunächst an die Arbeitslosigkeit, den Geldmangel und alles andere, was damit zusammenhängt. Ich denke aber in erster Linie an die Krisis in der Organisation. Wir zerschlagen und atomisieren uns, und ich glaube nicht, daß eine zerschlagene Organisation leistungsfähig sein kann. Die „Stam“-Zionisten (Allgemeinen Zionisten) müssen der stärkste Tragbalken des Zionismus bleiben. Das liegt auch im vitalsten Interesse der sogenannten „Flügel“, die ohne die Allgemeinen Zionisten einfach in der Luft hängen würden. Ich habe in einem engeren Kreise ein Wort ausgesprochen, das ich hier gerne wiederhole, in der Hoffnung, daß ihm einmal Flügel wachsen. Ich sagte: Der „Stam“-Zionismus ist nicht farblos. Er ist vielmehr das Spektrum der Zionistischen Organisation, er hat alle Farben in sich. Wir stellen keine Bedingungen an den Zionismus und an seine Verwirklichung. Wir sagen nicht, wie der Misrachi: Werdet ihr fromm sein, dann soll es einen Zionismus geben, sonst soll ihn der Teufel holen! Wir sagen nicht mit der Linken: Wird der Zionismus den ganzen Marx verwirklichen, dann soll er bestehen, wenn nicht, dann soll er zum Teufel gehen! Wir wollen das jüdische Volk aufrichten. Wir wollen das jüdische Land aufbauen. Das jüdische Volk soll sich dann seinen Weg bahnen. Bei aller tiefen Achtung vor unserer Tradition mit ihren ungeheuren Werten, bei aller tiefen Achtung vor großen sozialen Doktrinen — sind sie uns doch keine Bedingungen zur Verwirklichung des Zionismus. Der „Stam“-Zionismus hat nur eine Voraussetzung: das jüdische Volk und seine gesicherte souveräne nationale Zukunft. Nun, diesen „Stam“-Zionismus, den zentralen Tragbalken der Zionistischen Organisation, will man zerschlagen. Darin liegt eine große Gefahr. Auch das ist eine Krankheitserscheinung, daß manche, sogar viele, sogar bedeutende unter uns, sich so gebärden, als ob wir schon den Judenstaat hätten. Darauf hin fühlen sie sich schon als Minister oder doch als Ministrable. Daraus entstehen dann hohle Schlagworte, die absolut keinen Sinn haben und mit denen man herumwirft, als ob sie Gott weiß wie sinnreich wären. Dieses „Staatsspielen“ drückt sich sehr charakteristisch aus in einem Worte, das man letzstens zu Tode peitscht. Herzl hat einmal ein schönes paradoxes Wort geprägt: Die Zionistische Organisation sei der J u d e n s t a a t u n t e r w e g s. Gebraucht man dieses Wort nur so in festlicher Stimmung, kann man es ja gelten lassen. Macht man aber daraus ein Programm, dann peitscht man es zu Tode. Denn man kommt dann dahinter, daß es die reine Contradictio in adjecto ist. „Staat“ kommt ja von „status“, vom Feststehenden und Stabilisierten. Unsere Aufgabe und Stärke liegt aber nicht

in unserer Statik, sondern in unserer Dynamik. Diese aber geht verloren oder wird lebensgefährlich, wenn man sich einbildet, daß es schon „unterwegs“ einen Status gibt.

Es gibt ja kein Wort, das wie ein Programm, wie ein Gedanke aussieht, das nicht manchen strebenden Jünglingen, auch wenn sie nicht mehr jung sind, genügen würde, eine neue Fraktion zu gründen. Dadurch werden wir zu einer zerschlagenen Armee. Ich weiß gar nicht, wie viele Gruppen hier vertreten sind, kleinere und größere. Jede bekommt einen Namen, nennt sich links, nennt sich rechts, oben, unten, mittel — das kann die Zionistische Organisation nicht mehr lange aushalten. Das ist unsere schwere Krankheit.

Nun zur Frage: Was haben wir dem jüdischen Volk zu sagen über die Geldkrisis und über die wirtschaftliche Krisis, welche zweifellos herrscht? Wenn man „Staat“ spielt, dann ist nichts anderes zu tun: man kürzt das Budget, man streicht, man sagt: Wir haben nicht mehr. Der Finanzminister eines Staates kommt zur Ueberzeugung, er könne nur so und so viel Steuern ausschreiben, um nicht die wirtschaftliche Substanz des Volkes anzurühren. Ist bei uns eine derartige Erwägung am Platze? Durchaus nicht!

Weizmanns viel zitiertes Wort: „Jüdisches Volk, was hast Du getan?“ hat doch seine Richtigkeit. Das jüdische Volk hat nicht überall seine Pflicht getan, einfach deswegen, weil wir es noch nicht erfaßt haben. Wir haben nur einen kleinen Bruchteil des Volkes erfaßt. Wieviel Keren Hajessod-Zahler haben wir denn? Haben die anderen gesagt, sie wollen nicht zahlen? Sind Sie dann an sie herangetreten? Wir müssen unsere Kräfte verdoppeln, verzehnfachen, verzwanzigfachen. Wir müssen Menschen heranziehen und aus ihnen alle Arbeitskräfte herausholen. Das Budget soll enge gemacht werden, und in diesen engen Rahmen wollen Sie zum Beispiel das Erziehungswesen unterbringen. Meinen Sie, daß so etwas gleichgültig ist? Wenn sie 5000 Kinder auf die Straße setzen oder in die Missionsschulen drängen? Oder ihnen das Hebräische aus dem Munde reißen? (Lebhafter Beifall.) Glauben Sie, daß man so Palästina aufbauen kann? Was machen Sie, wenn Sie nicht hebraisieren? Warum wollen Sie aus dem Zionismus ein Rechenexempel machen, der doch nie ein Rechenexempel sein kann? Was soll man also tun? (Zwischenrufe des Del. Blumenfeld.) Man muß noch mehr Zionisten einspannen in die Arbeit. Man muß Distanzen messen können. Wie hat sich Herzl sechs Jahre lang abgequält, um das Gründungskapital der Bank zu erlangen! Er starb und hatte kaum den achten Teil der geplanten Summe erreicht. Heute verfügt die Zionistische Organisation in einem Jahre über ein Mehrfaches dieser

Summe. Oder ein anderes Beispiel, das uns den Maßstab für die Distanzmessung in die Hand gibt. Ussischkin pflegte bei den „Kaaroht“ am Erew Jomkippur für zionistische Zwecke zu sammeln. Mit Triumph pflegte man geringe Erträge auszuweisen. Heute macht derselbe Ussischkin eine Reise nach Kanada und bringt 60.000 Pfund. Das macht: Sechsmal Hunderttausend Rubel. Ist das nicht ein ungeheures Wachstum? (Del. Blumenfeld: Das sind Phrasen!) Wir haben ja alles mit Phrasen gemacht. Sie mit Ihrer „Jüdischen Rundschau“ liquidieren den Zionismus. Herr Robert Weltsch will nicht den Judenstaat haben. Wir wollen ihn! Dem haben Sie Ihre große Niederlage zu verdanken, daß Sie die Judenstaatsidee aufgegeben haben. Die ganze „Jüdische Rundschau“ ist von Anfang bis zu Ende eine Phrase.

Und nun ein Wort über unsere politische Weltstellung. Ich will gewiß nicht sagen, daß wir Grund haben, zufrieden zu sein. Ein zufriedener Zionist ist überhaupt ein Unding. Großes, größtes Streben kennt keine Zufriedenheit. Aber wir dürfen, wir müssen Distanzen abmessen. Zionismus ist doch einer der festen Bestandteile der internationalen Politik. Unsere Stellung ist eine wohl gegründete. Auch die Mandatarmacht hat letzters einige Aktivität gezeigt. Freilich — viel zu wenig, um uns zufrieden zu stellen. Und Jabotinsky hatte zweifellos in Vielem und Wesentlichem recht, was er hier hervorhob. Wir müssen weiter fordern, laut und energisch fordern. Ich vermag nur nicht aus diesem unbefriedigenden Zustande Weizmann einen Vorwurf zu schmieden. Weizmann hat selbst in seiner Einleitung gesagt, daß die Mandatarmacht nicht alles getan hat. Der Irrtum Jabotinskys liegt bloß darin, daß er Weizmann seine gemäßigte Sprache vorwirft. Weizmann würde ja auch so sprechen wie Jabotinsky, wenn er nicht Träger der Verantwortung wäre. Im Kabinette bei den Ministern spricht er nicht anders als Jabotinsky. Ich habe ungeheuer viel für Jabotinsky übrig und anerkenne ihn als Kronprätendenten. Ich betone: Prätendent. Aber als Königsmacher ist er nicht auf seinem Platze. Er hätte nicht Stephen Wise die Krone anbieten sollen im offenen Kongresse. Das Anbieten von Kronen kann er ruhig Kleineren überlassen, die dieses Handwerk sozusagen berufsmäßig ausüben. Kritik ist natürlich notwendig, aber man muß gerecht sein und Erfolge als solche gelten lassen. Kritisieren, ja — deshalb muß man noch nicht jeden, der oben sitzt, zerfetzen und zerfasern.

Man wirft sich hier gegenseitig die Schuld an der Krise vor. Ich halte es für einen Unsinn, für eine Narretei, die Verantwortung für die jetzige Krise auf die Schultern der Arbeiter zu wälzen. Wenn die Arbeiter Verluste erlitten haben, so

haben wir doch ungeheure Aktiven dafür gewonnen. Wir haben Lehrgeld gezahlt, aber wir haben dafür etwas erreicht. Jedenfalls müssen wir unser gerüttelt Maß voll von Verantwortung auf uns nehmen.

Der Zionismus soll natürlich saniert werden. Kein Mensch sagt, man solle nicht sanieren. Aber ich warne vor dem Banausentum im Zionismus, von dem die Strömung Eth Liwnoth ein abschreckendes Beispiel ist. Die Arbeiter ihrerseits sollten doch in ihrem Absperrungsprozeß, den sie betreiben, Halt machen. Mir ist ein Klassenkampf in einem werdenden Gemeinwesen an sich unbegreiflich. Noch unverständlicher aber ist mir das Streben nach Absonderung, das die Arbeiter gegenüber den bürgerlichen Elementen in Palästina an den Tag legen. Da ist z. B. die besondere Arbeiterschule. Wollen Sie wirklich eine proletarische Schule gegenüber der höheren, bourgeoisen? Durchaus nicht. Sie wollen eine aristokratische Schule, weil Sie sich, mit Recht, als die geistige Elite fühlen. Und das ist sicherlich kein sehr lobenswertes Beginnen.

In unserer Geschichte gibt es Symbole, die man nicht verwischen, nicht fälschen darf. Der Stammvater Jakob war wohl der erste Volljude. Als er seinen schönsten Traum träumte, da lag sein Kopf auf einem harten und kalten Stein. Die Leiter soll bis in den Himmel ragen, aber sie muß auf der Erde feststehen. Sie darf nicht in der Luft hängen und darf auch nicht zu niedrig sein. Zionismus ist eine Tat von Fanatikern. Wir sind eine kämpfende Organisation. Ich fürchte nicht die, die auf unser Erbe lauern, ich fürchte die Flaueheit im eigenen Lager. Ich fürchte die Abnahme der Festigkeit unseres Willens. Nur mit Fanatismus und unbeugsamem Willen werden wir Erez Israel aufbauen. (Lebhafter Beifall.)

Del. Philip Guedalla (England — englisch):

Herr Präsident, meine Herren! Ich möchte als Sprecher der britischen Delegation sogleich sagen, daß ich hier im Kongreß nicht „Kongreßdeutsch“ reden werde, sondern Kongreßenglisch. Ich glaube nicht, daß ich mich entschuldigen muß, wenn ich diese Versammlung in der Sprache der Balfourdeklaration und nahezu — wenn Dr. Wise freundlichst gestattet — in jener der Vereinigten Staaten anspreche.

Wir kommen zu diesem Kongreß ohne Rhetorik und ohne Philosophie. Wir kommen aber mit sehr tiefer und sehr ernstlicher Würdigung der Stellung von ganz besonderer Schwierigkeit und Verantwortung, die wir, die wir im Lande der Mandatarmacht wohnen, wenn auch ohne unser Verdienst, einzunehmen haben. Diese Stellung bringt besondere Verantwortung mit sich, und diese Verantwortung läßt sich nicht ohne weiteres

in Pfund, Shillings und Pence, ja nicht einmal in Dollars und Cents bemessen, weil wir gerade als britische Zionisten die Wachtposten des Mandates sein müssen. Wenn andere Zionisten versagten, wäre das schlimm; wenn wir versagten, wäre es verhängnisvoll. Wenn der amerikanische Zionismus versagte, stünde es schlimm um unsere Finanzen; wenn der osteuropäische Zionismus versagte, stünde es schlimm um unsere Kraft an Menschen und an Moral. Wenn aber wir unsere Pflicht nicht erfüllten, ist unsere Arbeit zu Ende. Und weil wir diese Verantwortung würdigen und weil wir verstehen, daß die Schlüssel Erez Israels in so hohem Maße in London sind, müssen wir die Last tragen und wollen wir unser Aeufserstes tun, um sie zu tragen. Wie Sie, wie der Großteil der Zionisten in anderen Ländern, haben wir Arbeit genug mit unseren eigenen Juden, Arbeit der Ueberredung und der Belehrung; und von dieser Seite her haben wir Schwierigkeiten, die vielleicht nicht immer richtig eingeschätzt werden. In schlechten und grausamen Ländern gibt es die besten Zionisten; es ist aber schwer, in einem guten Lande ein guter Zionist zu sein. Die geistige Atmosphäre, in der wir zu arbeiten haben, bringt große Schwierigkeiten mit sich. Und wir haben auch materielle Schwierigkeiten, die vielleicht noch seltener gewürdigt werden als unsere moralischen Schwierigkeiten.

Dr. Wise sagte uns etwas über ein Wort, das vor 150 Jahren häufig von amerikanischen Lippen kam. Dieses Wort heißt „Taxation“ — Besteuerung. Dieses Wort mag vor 150 Jahren in Amerika häufig gebraucht worden sein. Heute aber ist die dadurch bezeichnete Sache in meinem Lande sehr aktuell; und in einem Lande, das seine Staatsschulden zahlt, ist es nicht immer leicht, rasch große Geldmittel aufzubringen.

Das ist ein Teil der Schwierigkeiten, die wir bei uns zu Hause haben. Und was diesen Teil unserer Arbeit anlangt, so können wir nur dem Kongreß gegenüber die Verpflichtung übernehmen, daß wir alles tun werden, was wir mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln tun können.

Was aber den anderen Teil unserer Arbeit anlangt, die Last, die wir zu tragen haben zum Unterschiede von der großen Masse der Zionisten, so ist es unsere Pflicht, das weite Reich nichtjüdischer öffentlicher Meinung in England zu beobachten und zu informieren, das für unsere Sache sowohl im Parlament, als auch außerhalb desselben von so fundamentaler Bedeutung ist. Ich hörte heute vormittags mit großem Interesse, was Herr Jabotinsky über die britische Öffentlichkeit sagte. Er erzählte uns, er habe Vertrauen zu England. Es freut mich, dies zu hören. Es freut mich, daß er Verständnis

dafür gewonnen hat, daß es sinnvoller ist, der großen Regierung eines stolzen Landes im Geiste Cavour's als im Geiste Mussolinis gegenüberzutreten. Wenn er aber dann über den von ihm so genannten „Mann von der Straße“ sprach und über die Art, wie er dem Engländer von der Straße gegenüberzutreten wolle, da beschlich mich ein leiser Zweifel, ob er wirklich ein so sicherer Führer sei. Ich bin zufällig in dieser Straße geboren, ich lebe und arbeite in ihr. Wenn ich eine Warnung aussprechen darf, so möchte ich Sie warnen: Reizen Sie den Mann in der Straße nicht zu sehr, wenn es nicht notwendig ist. Es ist nicht immer sicher, seine Beurteilung der öffentlichen Meinung eines großen Landes, wie Herr Jabotinsky anscheinend tut, auf ein Bild in der Enzyklopädie zu bauen und auf die Tatsache, daß ein Oberst betet. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß der gewöhnliche Durchschnittsengländer (ich spreche von nichtjüdischen britischen Wählern) eine Eigentümlichkeit hat. Sein Gehör ist ganz merkwürdig. Er hört niemals auf Sie, wenn Sie ihn anschreien. Und er liest niemals Aufrufe. Was unsere Arbeit anlangt, so glaube ich, daß der Durchschnittsengländer viel zu viel Sorgen um seine eigene Last, um seine eigene Verantwortung, um seine eigenen Geschäfte hat, als daß wir ihn mit unseren Angelegenheiten belästigen sollten, wenn wir es vermeiden können. Erinnern wir ihn nicht zu oft an andere Lasten, sonst könnte es uns eines Tages passieren, daß wir ihn gerade um ein Mal zu oft erinnert haben könnten. Mag nur der Durchschnittsengländer bei aller richtigen Information das Palästina-Mandat als einen Teil der feststehenden Ordnung der Dinge ansehen und nicht als etwas, womit wir ihn diese Woche und nächste Woche und übernächste Woche behelligen. Er hat schließlich genug eigene Schmerzen: er hat Dominions und eigene Kolonien; und meine Freunde aus Südafrika, Kanada und Australien werden mir bestätigen, daß Großbritannien für seine eigenen Kinder nicht immer all das tun kann, was diese Kinder möchten; und ich glaube, daß ein Adoptivkind, das wir sind, seine Stimme ein bißchen sanfter modulieren muß, wenn es auch etwas abbekommen will. Was wir brauchen und worauf wir ein Recht haben, das werden wir nicht durch öffentliche Agitation an den Straßenecken bekommen. Wir müssen es im Beratungszimmer bekommen, durch freundschaftliche Verhandlung und gegenseitige vertrauensvolle Beratung mit den Organen der Regierung. Das, was uns fehlt, das was wir brauchen, das was uns so groß erscheint, das sind schließlich recht kleine Dinge, um die Politik eines ganzen Landes deswegen in Bewegung zu setzen. Wir können nicht annehmen, daß England vor Aufregung kochen und gewaltige Demonstrationen veranstalten

wird, weil das Verhältnis der Juden in der Polizei gerecht oder ungerecht ist. Wir mögen in der Sache Recht haben; aber dem Mann von der Straße werden wir das nicht beibringen. Das gehört ins Beratungszimmer. Zollsätze erscheinen hier als eine große Sache, Eisenbahntarife erscheinen als große Sache. Niemals werden wir große politische Parteien in einem anderen Lande dazu bringen, daß sie vor Empörung kochen über die Frachtsätze in Erez Israel, wenn sie die in ihrem eigenen Lande, von London nach Manchester, nicht nach ihren Wünschen zurechtbringen können. Das sind nicht Dinge, derentwegen man von den Dächern ruft oder eine große politische Kampagne einleitet. Und weil wir englischen Zionisten so nahe dem Beratungszimmer, dem Kolonialamt und Downing Street leben, ist unsere Aufmerksamkeit eher auf diesen Teil der Arbeit konzentriert; und weil wir so viel an diesen Teil der Arbeit denken, ist vielleicht unser Interesse an der häuslichen Politik unserer Bewegung etwas lau und schwach. Von England lernen wir, daß eine Nation in Kriegszeiten keine Politik kennt; und ich denke manchmal, es wäre nicht übel, wenn wir Zionisten verstünden, daß auch wir im Kriegszustand leben. Wir sind im Kriege mit zweitausend Jahren jüdischer Geschichte; wir sind im Kriege mit den harten Tatsachen des Wiederaufbaues von Erez Israel; und ich denke, es wäre gar nicht schlimm, wenn wir manchmal etwas mehr an den Krieg und etwas weniger an unsere Parteinuancen dächten.

Wir haben hier im Kongreß der beredsamen Kritik der jetzigen Leitung gelauscht; und wenn ich für mein Land sprechen kann, so hat uns das nicht erschüttert; denn Angriffe auf Dr. Weizmann lassen uns aus einem sehr einfachen Grunde kalt. Dieser Grund ist: wir wissen, daß er das Vertrauen der Mandatsregierung und der Führer aller britischen politischen Parteien besitzt. Regierungen sind schließlich ebenso wie Menschen, und Regierungen setzen nicht sehr schnell ihr Vertrauen auf diesen oder jenen Menschen — und im allgemeinen haben sie recht, wenn sie es sich überlegen. Und wenn Sprecher auf dieser Tribüne stehen, Führer unserer Bewegung, und uns erzählen, — wie manche taten — daß sie kein Vertrauen zur britischen Regierung haben, so glaube ich nicht, daß Mißtrauen gegenüber der britischen Regierung eine gute Qualifikation für zionistische Leitung ist; denn Mißtrauen ist ein Gefühl, das leicht auch bei der Gegenseite ansteckend wirkt. Ich glaube, wie William Pitt sagte: „Vertrauen ist eine Pflanze von langsamem Wachstum in diesem alten Busen“; und wenn dieses Vertrauen sich entwickelt hat, so sollten wir nichts tun, um es zu zerstören. Ich hörte mit besonderem Interesse die beredten Angriffe Herrn Grünbaums, der uns im Namen des

jüdischen Volkes sagte — alle Minoritätsführer sprechen immer im Namen des ganzen jüdischen Volkes — das jüdische Volk könne nicht warten, Palästina könne nicht warten. Ich möchte ihn daran erinnern, daß das jüdische Volk und Palästina zweitausend Jahre gewartet haben und daß, als das Ende dieses Wartens kam, dieses Ende nicht durch irgend eine Minoritätsgruppe herbeigeführt wurde, sondern durch den Führer der Zionistischen Bewegung, der heute auf dieser Estrade sitzt. Wenn ich Kritiken dieser Art zu hören bekomme, wünsche ich manchmal, wir könnten etwas realistischer sein. Diese Herren, die nicht warten können, wissen so gut wie ich, daß die jüdische Geschichte in den letzten zehn Jahren rascher vorwärts gegangen ist als in den zweitausend Jahren vorher. Wäre nicht von den Männern, die auf dieser Estrade sitzen, das geleistet worden, was Sie so gut kennen wie ich, hätten die Kritiker nichts zu kritisieren und die Revisionisten nichts zu revidieren.

Schließlich hörten wir von Herrn Grünbaum die Klage darüber, daß die Arbeit der Zionistischen Organisation nur „Kleinarbeit“ sei; und wie er das sagte, fragte ich mich, wo denn die Dinge in der Welt sind, die durch „Großarbeit“ aufgebaut wurden. Das Reich Alexanders war durch „Großarbeit“ aufgebaut und bestand 28 Jahre, das Reich Napoleons war „Großarbeit“, es bestand 11 Jahre. Das britische Reich, die Vereinigten Staaten, die Wirtschaftsentwicklung Deutschlands, das Werden der französischen Volksseele, die Einigung Italiens, die Dinge, die die Welt bedeuten, in der wir leben, wurden durch „Kleinarbeit“ geschaffen und nicht durch Federstriche und nicht durch schöne Reden. Es ist bloße Kritik um der Kritik willen; das ist nicht Realpolitik, sondern Filmpolitik; das ist Hollywood.

Nur in Augenblicken der Niederlage ruft man „Verrat!“ Wir sind nicht in einem Augenblick der Niederlage. Wir können nicht jeden Tag Schlachten gewinnen; doch möchte ich sagen, daß wir zwischen zwei großen Siegen stehen, dem Sieg von 1918 und des Mandates und dem Siege, der mit der vollen wirtschaftlichen Entwicklung Erez Israels kommen wird.

Viel wurde auch von dieser Tribüne über die Jewish Agency gesprochen. Ich als britischer Zionist möchte nur sagen, daß ich keine solche Angst vor den Nichtzionisten habe, wie dies anscheinend bei den Kritikern der Agency der Fall ist. Sie scheinen zu glauben, daß diese schrecklichen Leute, wenn wir mit ihnen an einem Tisch sitzen, uns assimilieren werden. Ich möchte den Nichtzionisten sehen, der mich assimilieren kann — ich glaube, früher würde ich ihn assimilieren; mindestens bin ich bereit es zu versuchen.

Ich hörte wie wir alle mit tiefem Interesse die Rede von Dr. Wise und ich fand mich mit sehr vielem, was er sagte, in vollständiger Uebereinstimmung. Doch zweifle ich, ob ein Wort, das er über die Haltung der britischen Regierung sagte, so ganz richtig war. Ich habe immer gedacht, es sei das Vorrecht britischer Untertanen, die britische Regierung zu schelten, und ich möchte glauben, daß, wenn die britische Regierung gescholten werden soll, wir das lieber ihren eigenen Steuerzahlern vorbehalten sollten. Ich stehe nicht hier, um alle und jede Handlung der britischen Regierung zu verteidigen. Ich habe kein Mandat vom Kolonialamt; und wenn das Kolonialamt ein solches Mandat erteilen würde, so wäre ich nicht der Richtige, es zu übernehmen, da ich in jeder Wahl seit 1918 gegen jede Regierung aufgetreten bin. Dennoch möchte ich ein warnendes Wort an jene richten, die Kritik an der Regierung üben wollen. Es gibt einen Ton der Kritik, der immer populär ist. Nichts ist so pikant in einer Rede, wie wenn man die britische Regierung verdammt. Das ist immer populär, aber nicht sehr nützlich. Die britische Regierung ist das günstigste Objekt in der Welt für Kritik, weil sie niemals antwortet. Dennoch möchte ich mir erlauben zu sagen, daß, wenn wir so viele Dinge und so viele Dienste von der britischen Regierung verlangen, auf die wir sicherlich ein Recht haben, von denen wir aber auf einige doch ein geringeres Recht haben als auf andere, daß es gut wäre, unsere Worte sorgfältig zu wählen, wenn wir über die Sünden der Regierung sprechen wollen. Es gibt bei öffentlichen Reden eine gute Tradition, die unter dem Namen bekannt ist: „den Löwen am Schweif zupfen“; doch glaube ich, daß es erheblich sicherer ist, den Löwen über den Ozean als über den Suezkanal herüber zu zupfen. In unseren Dingen haben wir sanfte Worte für alles und für jeden auf der Welt, sanfte Worte für den Völkerbund, sanfte Worte für das Internationale Arbeitsamt des Völkerbundes und für die internationale Arbeiterbewegung, aber nur sehr wenige für die britische Regierung. Großbritannien steht zu lange in der internationalen Politik, um Dank zu erwarten. Doch möchte ich Sie darauf aufmerksam machen: der Engländer ist ein geduldiges Tier. Er wird ein nationales Heim für uns erobern helfen. Er wird ein Mandat dafür übernehmen, er wird alles tun, was er in seinem Interesse tun zu sollen glaubt. Wenn wir ihm aber einmal über das andere Mal sagen, er habe sein Wort gebrochen, dann kann ein Augenblick kommen, wo er vielleicht wirklich sein Wort bricht. (Dr. Stephen Wise: Ich glaube nicht, daß Sie das im Ernste von Ihrer eigenen Regierung sagen.) Ich will sagen, wenn wir England zu scharf zusetzen, dann kann es

vielleicht einmal tatsächlich seine Politik ändern. (Del. M. Großmann: Für wen sprechen Sie? Für die englischen Zionisten? Das ist eine unzionistische Rede, die Sie da halten. Del. Bublick: Das ist Politik niedriger Art!) Ich spreche für den größten Teil der englischen Zionisten. Wenn jemand anderer Meinung ist, dann spreche ich nicht für ihn. Was meinen Freund, den Zwischenrufer betrifft, so werde ich nie beanspruchen, auch seine Meinung zu vertreten. Sie können mich, wenn Sie wollen, einen Antizionisten nennen; das ist ja der übliche Gruß, wenn Zionisten einander begegnen. Dem Zwischenrufer von der Rechten will ich sagen, daß ich beleidigende Bemerkungen niemals höre. Es ist nicht nützlich, draußen heftige Worte über jene zu verlieren, mit denen man doch zu verhandeln hat. Darum sind wir in England besorgt, vielleicht zu sehr besorgt. Wir englischen Zionisten können nur das unsere tun und Ihnen sagen, wie wir denken. Und darum müssen wir nicht gerade die britische Regierung verteidigen, aber alles mögliche tun, um die Beziehungen so vertrauensvoll und gut zu gestalten, wie sie heute Gott sei dank sind.

Wir glauben an unsere Sache, so wie Sie daran glauben, wenn auch unser Temperament nicht immer Ihr Temperament sein kann. Wie Sie sind wir ungeduldig, aber nicht allzu ungeduldig. Anders als manche von Ihnen sind wir geduldig gewesen, aber nicht allzu geduldig, glauben Sie mir. Und in dieser Art und in diesem Geiste werden wir unser Bestes tun, um zu arbeiten und warten, bis wir das verwirklicht sehen, was noch nie gekommen ist bis zum Anfang unserer zionistischen Arbeit: daß der Traum eines Volkes zur Wirklichkeit wird. (Lebhafter Beifall.)

Dr. Chaim Arlosoroff (A. C., Hitachduth — hebräisch):

Ich muß namens der Arbeiter zu einigen Worten des Delegierten Gesundheit eine Erklärung abgeben. Die Methode des Herrn Gesundheit ist typisch. In einem Satze spricht er über Frieden, Kameradschaft, Burgfrieden; im selben Atem aber bringt er eine Menge unqualifizierbarer Anschuldigungen hervor, die in allgemeinster Form in der Welt verbreitet werden. Gegen solche Anschuldigungen sind wir machtlos. Sie haben dazu geführt, die Arbeit schwer zu schädigen. Ich zweifle nicht, daß der Hapoel Hamisrachi solche Verleumdungen nicht vorbringen wird. Das gegenseitige Verhältnis zwischen ihm und der Allgemeinen Arbeiterorganisation bessert sich von Tag zu Tag. Es ist schlecht, wenn Leute von außen kommen und um irgendeiner Politik willen die Arbeiter durcheinanderbringen und die Atmosphäre vergiften.

7. Sitzung: Generaldebatte

Gerade in letzter Zeit ist nach jahrelangen Verhandlungen der Hapoel Hamisrachi in die allgemeine Krankenkasse eingetreten, und das ist kein Beweis für Vergewaltigung. Im Gegenteil, es ist ein Zeugnis dafür, daß zwischen den Arbeitern das gegenseitige Verständnis wächst. Es besteht die Hoffnung, daß der Hapoel Hamisrachi Mitglied der Allgemeinen Arbeiterorganisation wird. Natürlich gab es Differenzen. Aber wenn man davon spricht, muß man die Sache richtig darstellen. Ich weise auf einen besonders schweren Zusammenstoß in Haifa hin. Das Schiedsgericht hat damals ein Urteil gefällt, auf dem Rabbi Ostrowsky unterschrieben ist, und in diesem Urteile heißt es: Die Arbeiterorganisation des Misrachi bedauert, daß auf Grund ungenügender Informationen teils unrichtige, teils übertriebene Mitteilungen in die Presse gelangt sind. Nachdem man dies eingestanden hat, kommen nun wieder Leute mit dem Versuche, durch Wiederholung solcher Anschuldigungen das Bestreben, die Arbeiter auf Grund gemeinsamer Interessen zu vereinigen, zu vereiteln. Ein solcher Versuch muß auf das schärfste verurteilt werden. (Beifall.)

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrachi — hebräisch):

Geehrter Kongreß! Der Vertreter des Hapoel Hamisrachi ist leider nicht anwesend und kann darum nicht den Vorfall in Haifa richtig darstellen. Im Namen des Misrachi und des Hapoel Hamisrachi erkläre ich mich mit dem ersten Teil der Ausführungen Arlosoroffs einverstanden und bemerke, daß Herr Gesundheit nicht in unserem Namen gesprochen hat. Doch halte ich es für notwendig, gleichzeitig zu betonen, daß, wenn auch im Falle von Haifa die Arbeiter keine Schuld tragen und der Hapoel Hamisrachi mit der Arbeiterorganisation zu einer Verständigung gekommen ist, doch andere Fälle vorgekommen sind, bei denen die Arbeiter nicht im Rechte waren, wie in Sichron Jakob und Tel Awiw. Ich glaube, daß der Vertreter des Hapoel Hamisrachi dies in seiner Rede erörtern wird. Es ist nicht von einem Eintritt des Hapoel Hamisrachi in die Kupat Cholim die Rede, sondern von einer gemeinsamen Arbeit der Krankenkasse des Hapoel Hamisrachi mit der Arbeiterorganisation. Eine Verständigung über eine gemeinsame Beteiligung ist noch keine Verschmelzung. Wir bedauern sehr, daß die Küchen der Arbeiterorganisationen unjüdisch sind und daß die Siedlungen nicht im Einklang mit der Tradition geführt werden. Denn wir müssen ein arbeitendes, zugleich aber auch traditionelles Judentum haben. (Beifall.)

Schluß der Sitzung: 6 Uhr 10 Min. abends.

Siebente Sitzung.

Samstag, den 3. September 1927.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 30 Min. abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Israel Cohen (Sekretär der Exekutive) verliest eine Reihe von Begrüßungsschreiben an den Kongreß.

Del. Dr. S. Bernstein (Amerika — jüdisch):

Ich muß die Ausfälle, die der Delegierte Berl Kaznelson gegen die offizielle zionistische Presse in Amerika in seiner Rede vorgebracht hat, entschieden zurückweisen. Wenn Kaznelson behauptet hat, daß die zionistische Presse in Amerika gegen die Arbeiterparteien in Palästina Haß predige und Lügen und Verleumdungen gegen sie verbreite, so muß ich namens der amerikanischen Delegation diese Beschuldigungen als ungerecht und unbegründet kategorisch zurückweisen. In unserer ganzen Pressekampagne ist niemals eine beleidigende Äußerung gegen irgendeine Person getan worden. Wir bekämpfen bloß ein System. Sämtliche Artikel, die sich mit diesem Gegenstand befaßten, waren stets ein Akt der Selbstverteidigung und eine Antwort auf die Attacken, die von der anderen Seite gegen uns unternommen worden sind. Niemals haben wir jemanden provoziert oder beleidigt. Dagegen sind in der gegnerischen Presse in Palästina eine Reihe von Aufsätzen erschienen, in denen amerikanische Zionisten unter Nennung ihrer Namen in der unerhörtesten Weise beleidigt und als Geschäftspolitiker hingestellt wurden. Die Behauptung, als wollten wir die Arbeiterautonomie vernichten, ist gleichfalls vollständig unbegründet. Wir wollen wohl die Autonomie der Arbeiter, aber kein Monopol. Es wäre an der Zeit, daß in den Kampfmethoden der zionistischen Presse Wandel geschaffen werde. Die feindselige Art der Polemik ist eine ernste Gefahr für unsere Bewegung. Wenn vom Burgfrieden gesprochen wird, dann kann ich im Namen unserer Presse in Amerika feierlich erklären, daß wir jederzeit bereit sind, den Kampf auf dem Boden der Prinzipien und Ideen zu führen. Wir werden uns darin von keinerlei persönlichen Angriffen beirren lassen.

Del. Mrs. Ida Bension (Kanada — englisch):

Geehrter Kongreß! Ich bin beauftragt, Sie im Namen der kanadischen Delegation zu begrüßen. Sie ist hier die Vertreterin von 125.000 kanadischen Juden, von denen ein ziemlich bedeutender Prozentsatz Zionisten sind, und zwar Zionisten jener Art, die sehr wenig reden und sehr viel wirkliche Arbeit leisten. Wenn aber hier eine Frau als Vertreterin Kanadas steht, so soll das nicht den Eindruck erwecken, daß unser Zionismus eine Frauen-Angelegenheit ist. Ussischkin, der gerade aus unserem Lande kommt, wird Ihnen berichten, daß dieser Zionismus weit davon entfernt ist, eine Frauen-Angelegenheit zu sein, wenn wir auch zugeben müssen, daß die Rolle, die die jüdische Frau in Kanada spielt, hauptsächlich darin besteht, das zionistische Ideal lebendig zu erhalten. Wie unsere Schwestern jenseits des Ozeans, haben wir einen großen Teil der Bürde der allgemeinen zionistischen Arbeit auf uns genommen. Es ist daher nicht unberechtigt, daß eine Frau Ihnen die Grüße der kanadischen Zionisten überbringt.

Ich habe Ihnen zu berichten, daß wir geschlossen hinter Weizmann und der Exekutive stehen, da wir fühlen, daß die großen Erfolge, die wir errungen haben, seiner Führerschaft zuzuschreiben sind und daß die Fehler, die gemacht wurden, Fehler sind, die mit jedem großen Unternehmen verknüpft sind, das aus der Welt der Phantasie in die Welt der Wirklichkeit umgesetzt wird. Wir als eine der ältesten Töchter des Britischen Reiches können sagen, daß Großbritannien einer jener besorgten Mütter gleicht, deren Kinder so viel Aufmerksamkeit erheischen, daß nur jene, die lärmern, gehört werden, während die schüchternen Gefahr laufen, vernachlässigt zu werden.

Ich stimme darin nicht mit Mr. Guedalla überein, daß der einfache Engländer aus dem Volke entweder uninteressiert oder intolerant ist. Auf keiner Straße der Welt kann man die englische Politik häufiger kritisieren hören als in England, und ich wage es zu sagen, daß auf keiner Straße der Welt die Frage eines jüdischen Palästina mit mehr Sympathie behandelt wird als in England. Der Idealismus eines Balfour und eines Wyndham Deedes wird verdoppelt und vertausendfacht in den Städten und Dörfern Englands.

Wir haben uns mehr vor den Juden als vor den Nichtjuden auf den Straßen Englands zu fürchten. Wir in anderen Teilen der Welt haben uns immer wieder gefragt, wie es denn um den englischen Zionismus stünde. Ist er in den richtigen Händen? Wird er in richtiger Weise propagiert? Und sollte nicht eine ungeheure Anstrengung gemacht wer-

den, um die Juden der Mandatarmacht für unsere Ideale zu gewinnen? Wir in Kanada glauben, daß man es tun sollte. Nun hat Herr Sokolow hervorgehoben, daß die zionistischen Frauen Englands sehr an Boden gewonnen hätten. Sie mit ihrem Takt seien im Begriffe, die Mauer der anglo-jüdischen Indifferenz zu zerstören. Nun, wenn die Frauen es wollen, dann wird auch die englische Judenschaft noch zionistisch werden und ihren richtigen Platz in unseren Reihen einnehmen.

Da wir aus einem Lande der Pioniere kommen, so möchten wir kanadischen Zionisten unseren Pionieren in Palästina, die ihre Bürde mit so viel Mut und Kraft tragen, sagen, daß Wohlstand und Unglück im menschlichen Fortschritt wie Ebbe und Flut sind und daß Ebbe und Flut öfter in der Kindheit einer Nation vorkommen als in späteren Tagen. Unsere Pioniere in Kanada haben die Ebbe des Unglücks immer wieder kennen gelernt, und es war ein unvergleichlicher Mut notwendig, um unsere öden Landstriche zu erobern; ja selbst nach mehreren Jahrhunderten sind wir von ihrer vollständigen Eroberung noch weit entfernt.

Wir Zionisten sind in der großen Vision einiger Staatsmänner erzogen worden. Wir haben für die Fehler vieler sogenannten Staatsmänner bezahlt, deren Versprechen, solange sie in der Opposition waren, so verheißungsvoll klangen und deren Handlungen, wenn sie die Macht besaßen, nutzlos und vergeblich waren. Aber wir haben uns in hervorragender Weise entwickelt. Es ist richtig: unser Wachstum war ein sehr langsames, viel zu langsam für die jüdische Mentalität; denn die jüdische Mentalität ist ungeduldig vom ersten Schritt an; sie möchte bereits laufen in einem Zeitpunkte, wo sie erst gehen lernen sollte, sie möchte in Jahrzehnten erreichen, was Jahrhunderte erfordert.

Grünbaum sagte, wir haben keine Zeit und Palästina hat keine Zeit. Ich möchte ihm antworten, daß es nicht so sehr eine Frage der Zeit als eine solche der Kraft ist. Es ist richtig, wir müssen uns beeilen. Wir müssen Schritt halten mit den praktischen Möglichkeiten, die innerhalb unseres Bereiches liegen. Aber wir dürfen unsere Kraft nicht überschätzen; denn jene, die vom Wege abkommen, erzählen eine Geschichte, die man nicht wegleugnen kann. Aber auf der betretenen Bahn zurückzugehen und dieselbe Aufgabe wieder von vorn zu beginnen, wenn der Läufer bereits erschöpft und müde ist, das ist eine herzerbrechende Aufgabe, die nur mit unerhörten Kosten an Menschenmaterial und Menschenwerten gelöst werden kann. Also lieber Eile mit Weile! Unsere Ungeduld ist gewiß natürlich. Denn wer von uns kann den Gedanken er-

tragen, daß wir zu unseren eigenen Lebzeiten die Erlösung nicht mehr sehen werden? Es ist ein bitterer Gedanke und er treibt uns, mit unseren schwachen Kräften gegen Berge anzukämpfen, in der Hoffnung, ihre Macht durch die Macht unseres Geistes und durch die Kraft unseres Willens zu brechen. Unser unsterblicher Führer Herzl befahl uns zu wollen. Wir dürfen es jedoch nicht wie die Kinder machen, die die Augen schließen, sich etwas wünschen und glauben, wenn sie die Augen wieder öffnen, sei ihr Wunsch in Erfüllung gegangen. Wir müssen es mit offenen Augen wollen, in vollkommener Kenntnis der Schwierigkeiten, mit starkem Herzen, das allen unvorhergesehenen Hindernissen gewachsen ist.

Trotz dieser Kritik an unserer Ungeduld möchte ich sagen, daß wir Zionisten Kanadas romantisch genug sind, um zu wünschen, daß sich ein Wunder ereignen möge. Wir würden es gewiß gerne sehen, wenn Dr. Weizmann eingeladen würde, täglich eine halbe Stunde mit Mr. Baldwin in Downing Street zu verbringen, und dann von jeder solchen Besprechung, die Taschen gefüllt mit Konzessionen für ein jüdisches Palästina, zurückkäme. Aber in diesen Tagen, wo sogar die alten Wunder in ihren Fundamenten erschüttert worden sind, welche Chance haben wir, neue Wunder erwarten zu dürfen!

Ich möchte endlich als ein Mitglied des britischen Reiches Dr. Wise danken, weil er uns gestern ermahnt hat, Mr. Guedallas Defaitismus nicht allzu ernst zu nehmen. Großbritannien wird nie sein Wort brechen. Sein Reich ist nicht durch Wortbruch aufgebaut worden. Aber in seiner Reichskrone befindet sich ein winziger Edelstein, den der normale Engländer sicher niemals übersehen wird. Denn wenn auch noch so viel gegen den englischen Imperialismus gesagt wurde, wenn noch so viele das Recht der Reichskrone auf diesen oder jenen Edelstein im Zweifel gezogen haben, — niemand wird leugnen, daß dieser kleine Edelstein des jüdischen Palästina mit allem Stolz getragen werden darf. Denn daß er zur Krone Großbritanniens gehört, bringt das Versprechen von sozialer Gerechtigkeit, das Vertrauen auf die Macht des Geistes und die Verteidigung des Fortschrittes der Zivilisation mit sich.

Lassen Sie mich am Schlusse noch einmal das Glaubensbekenntnis der kanadischen Zionisten zusammenfassen: Wir glauben, daß unsere Führer die richtigen sind und uns den richtigen Weg führen. Wir glauben, daß die besten Elemente der palästinensischen Einwanderer imstande sind, der augenblicklichen Krise standzuhalten und die Grundlage für eine stärkere und bessere jüdische Heimstätte zu bilden. Wir

glauben, daß Großbritannien niemals das Vertrauen, daß das jüdische Volk in es setzt, brechen wird. Und als letztes: wir vertrauen auf den großen Geist Englands, der unsere berechtigten Gründe immer anerkennen wird. Wir glauben an die Ehre Englands, das niemals unser Vertrauen auf seine Vertragstreue verraten wird. (Stürmischer Beifall.)

Dr. Leon Reich (A. C., Ostgalizien — deutsch):

Aus Verantwortungsgefühl halten wir es für unsere Pflicht, in unserem Auftreten auf dem Kongreß alles zu vermeiden, was die Stoßkraft der Bewegung schwächen oder das Prestige der Führer untergraben könnte. Andererseits gebietet uns gerade unser Verantwortungsgefühl, alles frei zu sagen, was uns bedrückt. In diesem Sinne möchte ich unseren Standpunkt zur Politik der Exekutive folgendermaßen präzisieren. Wir sind mit der Politik der jetzigen Exekutive, mit dieser Methode der Vorsicht, der Vernunft und bedacht-samen Arbeit, zufrieden, wenn wir auch mit einzelnen politischen Handlungen, mit dem Tempo, mit manchen politischen Reden und Entgleisungen nicht einverstanden sind. Wir erkennen es als einen absoluten Fortschritt an, daß seitens der Regierung in Palästina nun doch manches geschehen ist, was lange angestrebt wurde, wie vorzugsweise die Anerkennung des Waad Leumi; ebenso erkennen wir es als einen bemerkenswerten Fortschritt an, daß die öffentliche Meinung sowie die Regierungen verschiedener Staaten durch Gründung von Pro-Palästina-Ligen für den Palästinatedanken interessiert worden sind. Andererseits sehen wir im Verhalten der britischen Regierung Fakten, die, wenn nicht in einem krassen Widerspruch, so doch nicht vollständig in Harmonie mit dem Geiste des Mandates stehen. Darum scheint es uns politisch unrichtig und auch ungerecht, wenn behauptet wird, daß die britische Regierung alles zur Erfüllung des Mandates getan hat. Wir wissen, was die Reduzierung des Budgets für die Lage unserer Lehrer in Palästina bedeutet, und wir müssen uns die Frage stellen, ob es wirklich notwendig ist, daß wir die ganzen Lasten des Schulwesens auf unseren Schultern tragen. Die bisherigen Unterstützungen der Regierung können wir nur als ein Symbol der Anerkennung der Nützlichkeit unseres Schulwesens werten, wir verlangen aber auch, daß dieses Symbol in Taten umgesetzt wird. Wenn wir in den Ländern des Galuth von der Regierung verlangen, daß sie uns die Lasten des jüdischen Schulwesens tragen helfe, so müssen wir dies mit umso größerem Nachdruck dort verlangen, wo wir unsere eigene jüdische nationale Heimstätte bauen. Und in diesem unserem Bestreben lassen wir uns auch durch die Theorien vom binatio-

7. Sitzung: Generaldebatte

nalen Staat und so weiter, die in gewissen Kreisen herrschen, nicht verwirren. Auch in der Frage der Arbeitslosen hat sich die Regierung manches zuschulden kommen lassen. Vor allem, indem sie der Entwicklung mit Passivität zusehen hat.

Aber auch das jüdische Volk hat seine Pflicht nicht getan. Und darum ist der Freibrief, der aus den Reden des Herrn Jabotinsky für diejenigen hervorgeht, die ihrer Pflicht nicht nachgekommen sind, durchaus zu verurteilen.

Alle Faktoren müssen wir zu Hilfe rufen, und alle Faktoren sind berufen, eine Lösung der Krise herbeizuführen. Wir müssen der Exekutive und dem Wirtschaftsrat den Vorwurf machen, daß sie bisher mit keinem konkreten Programm gekommen sind, denn auch der Beschluß des Aktionskomitees, das System der Unterstützungen zu liquidieren, ist sicherlich kein tragender Gedanke, keine Lösung des Problems. Die Arbeiter, die ebenso wie die Lehrer die beiden fundamentalen Säulen unseres Aufbaus darstellen, müssen Arbeit bekommen. Und nicht nur die registrierten Arbeitslosen, sondern auch alle jene Beschäftigungslosen, die nicht als Arbeiter, aber mit dem Bewußtsein, Palästina mit aufzubauen, nach Palästina gekommen sind. Das ganze jüdische Volk und alle seine Schichten sind an dem Aufbau interessiert. Deshalb müssen wir verlangen, daß die Exekutive allen Schichten ihre Aufmerksamkeit zuwendet. Von diesem Standpunkt müssen wir auch von der Regierung den Schutz unserer aufkeimenden Industrie durch Aenderung der bisherigen Zoll- und Transportpolitik verlangen, die Exekutive aber muß die Unterstützung der Privatinitiative erhöhen, um eine Befestigung unserer Position in Handel, Gewerbe und Industrie zu ermöglichen. Von diesem Gesichtspunkt aus müssen wir es bedauern, daß die Probleme der Hypothekenbank wie auch der Agrarbank noch immer nicht aus dem Bereiche der Theorie herausgekommen sind.

Von dem Gesichtspunkte der Krise betrachte ich auch das Problem der Jewish Agency. Die Frage hat eine formelle, eine ideologische und eine meritorische Seite. In formeller Hinsicht sind alle Vorwürfe gegen die Exekutive unberechtigt, denn sie hat nichts getan, als was ihr der letzte Kongreß aufgetragen hat. Vom ideologischen Standpunkt muß man sagen, daß, wenn es gestattet ist, schon bei Wahlen ins Parlament oder in Stadträte zum Zwecke der Mandatsgewinnung eine Vereinigung aller jüdischen Parteien und selbst mit den Gegnern des Zionismus zu bilden, dies gewiß auch dort gestattet ist, wo ein solches Kompromiß der Zusammenarbeit aller jüdischen Parteien für den Aufbau Palästinas zugute

kommen soll. In meritorischer Hinsicht spricht manches für und manches gegen die Jewish Agency. Auch wir sind nicht frei von Zweifeln und Skrupeln und wir haben unsere Einwendungen, aber wir wägen die positiven Faktoren auf der einen und die negativen auf der anderen Seite ab und sehen zu, was überwiegt. Gegen die Jewish Agency spricht die Angst um die Kürzung des Prestiges der Organisation, für die Jewish Agency spricht der Artikel 4 des Mandates, der der Organisation die Pflicht auferlegt, weitere Kreise zur Mitarbeit heranzuziehen, sowie das Bewußtsein, daß Palästina das jüdische Land ist und der Palästinaaufbau das Arbeitsfeld des ganzen jüdischen Volkes sein soll. Gegen die Jewish Agency spricht die Befürchtung der Schmälerung — zwar nicht der Selbständigkeit, aber immerhin der Souveränität des Kongresses, für die Jewish Agency spricht der Verzweiflungsruf der Arbeitslosen und die Resignation der Rückwanderer, die bezeugen, daß wir aus eigenen Kräften nicht in der Lage sind, Krisen vorzubeugen, und kaum fähig, ausgebrochenen Krisen ein Ende zu setzen. Gegen die Jewish Agency spricht das Mißtrauen oder — wenn Sie wollen — das übergroße Zutrauen zu den englischen und amerikanischen Gentlemen, die bei „fifty-fifty“ aus ehrlicher Ueberzeugung uns überstimmen werden, insoferne wir sie nicht werden überrumpeln wollen. Für die Jewish Agency spricht unser Zutrauen zur Macht des Gedankens und die Ueberzeugung, daß diese Männer, die gekommen sind, um für Palästina zu arbeiten, gelockt durch den Zauber der Idee und gedrängt durch das Gefühl der Liebe zu Erez Israel, das im Untergrund ihrer Seele schlummerte, an der Arbeit in Palästina den Windhauch der nationalen Renaissance erfüllen und dem Geiste dieser Renaissance selbst unterliegen werden.

Im Vertrauen auf die Macht unserer Idee werden wir das begonnene Werk bis zum Ende fortführen. Das Budget wollen wir kürzen, aber nicht so, daß die Notwendigkeiten der Zionistischen Organisation darin erstickt werden. Wir verlangen eine Konsolidierung der Arbeit und eine Konsolidierung unserer Reihen, eine Reorganisierung unserer Wirtschaftsmethoden und eine Festigung der Organisation. Die Verantwortung, die auf diesem 15. Kongresse auf uns lastet, ist weit größer als jene war, die auf dem ersten Kongresse lastete, dessen Jubiläum wir hier feiern. Damals war es der Mut des Gedankens, heute kennzeichnet uns der Wille zur Tat. Damals galt es die Antwort auf die Frage, was wir wollen, heute die Antwort auf die Frage, was wir müssen. Und die Leistungen dieses Kongresses werden nicht nach den Reden beurteilt, welche hier gehalten worden sind, sondern

nach den Taten und Beschlüssen, die hier gefaßt und die in Wirklichkeit umgesetzt werden.

Del. Léonce Bernheim (Frankreich, Hitachduth — französisch):

Ich empfinde tiefste Befriedigung darüber, daß es mir vergönnt ist, auf diesem Kongresse zu erscheinen und eine Ansprache zu halten. Ich erblicke darin keineswegs nur eine hohe persönliche Ehrung, sondern vor allem einen Dank an das große Frankreich, dessen hervorragendste geistige Führer den Gedanken des Zionismus günstig gegenüberstehen. Das muß man umsomehr hervorheben, als gerade die unglückselige Dreyfus-Affäre in Frankreich den Anstoß zur Abfassung des „Judenstaates“ und in der Folge zur Begründung der Zionistischen Organisation gegeben hat. Ich erinnere den Kongreß daran, daß der Oberkommissär von Syrien, de Jouvenel, in der großen Versammlung im Trocadero in Paris, in der Weizmann für das jüdische Aufbauwerk in Palästina sprach, gleichfalls seine Sympathie für den Aufbau Palästinas ausdrückte. Gegenwärtig sind es die hervorragendsten Staatsmänner Frankreichs, die dem Komitee France-Palestine angehören. Briand, De Monzie und auch Poincaré sind gegenüber dem Zionismus günstig gestimmt. Aber es gilt nicht nur das zu sagen, was in Frankreich für den Zionismus günstig ist, man muß auch das erwähnen, was leider als abträglich bezeichnet werden muß. Damit meine ich das Verhalten der französischen Juden. Wohl gibt es unter den jüdischen Intellektuellen, die in der Literatur und Politik eine Rolle spielen, manche, die ein Interesse für den Zionismus haben. Die großen Massen der Juden aber sind assimiliert und fragen, wenn man ihnen vom Aufbau Palästinas erzählt: Wozu das alles? Dennoch muß man die Hoffnung hegen, daß auch in diesen Kreisen das nationale Gewissen erwachen wird. Heute allerdings ist die Lage so, daß die prozionistischen Nichtjuden organisiert sind und sich gegenüber den Juden, die für Palästina fühlen, in der überwiegenden Mehrheit befinden. Ich erinnere an den Senator Justin Godart, dem das Werk der Vereinigung der nichtjüdischen Freunde des Zionismus im „France-Palestine“-Comité in Frankreich gelungen ist. Von jüdischen Organisationen sind für Palästina tätig: der jüdische Frauenverband und der Weltverband der jüdischen Studierenden, der sich vollständig auf die Plattform des Zionismus gestellt hat.

Ich möchte noch besonders betonen, daß ich auf das Programm der Hitachduth gewählt wurde. Ich möchte mich nicht ausführlich darüber verbreiten, welch ungeheuren Eindruck dieser Kongreß auf mich gemacht hat. Insbesondere von der

Gedenkfeier im Casino-Saale war ich erschüttert und ich betrachte es als meine Aufgabe, meinen Freunden in Paris von dem starken Erlebnis zu erzählen. Ich hoffe, daß sich die zionistische Bewegung auch in Frankreich entwickelt und daß die französischen Zionisten auf dem nächsten Kongreß durch mehrere Delegierte vertreten sein werden.

Zur Frage der Finanzierung des Palästina-Aufbaues möchte ich bemerken: Es wäre sehr zu wünschen, daß bald die Zeit kommt, wo man imstande sein wird, ein stabiles, von den Zufälligkeiten der Sammelergebnisse befreites Budget aufzustellen. Ziel des Palästinaaufbaues muß eine vollendete Autonomie des Jischuw sein, und an dem Tage, wo das zur Tatsache geworden ist, wird man auch in strafferer Weise die Budgetierung des Aufbaues vornehmen können. Hinsichtlich der Jewish Agency scheint es mir, daß die praktischen Notwendigkeiten unbedingt dafür sprechen, den Kreis der am Palästinaaufbau Interessierten zu erweitern. Diese Erweiterung stellt auch eine Möglichkeit dar, auf dem Wege der Börsen die Herzen und Seelen derjenigen zu gewinnen, die sich zur gemeinsamen Arbeit im Dienste des Aufbaues anschließen werden. Gegenüber der Mandatarmacht billige ich den Kurs der Führer der Zionistischen Organisation. Man kann mit der großen britischen Nation nur auf die Weise verhandeln und kooperieren, wie es die Exekutive tut. Damit ist gewiß nicht gesagt, daß eine Opposition überflüssig sei. Jabotinskys Rede hat sicherlich einen großen propagandistischen Wert. Sie dient auch dazu, die Aktivität der Führung zu steigern. Die Opposition darf jedoch nicht allzu heftig sein; denn man muß sich vor Augen halten, daß es Juden gibt, die vor der Tür stehen und sich nicht getrauen, den Schritt über die Schwelle der Zionistischen Organisation zu machen. Diese würden abgeschreckt werden. Außerdem könnten die Gegner die inneren Streitigkeiten für ihre Zwecke ausnützen. Zum Schlusse will ich bekennen, daß ich von dem tiefen Glauben erfüllt bin, daß der Palästina-Aufbau nicht nur in den Mittelpunkt des Zionismus gestellt werden muß und daß von ihm der Zionismus abhängt, sondern daß auch das Schicksal des gesamten Judentums eng verknüpft mit dem Palästinaaufbau ist. Nach meiner Auffassung bedeutet die Vollendung des Palästinaerkes die Erfüllung der dem jüdischen Volke auferlegten prophetischen Mission, und der Weg des Zionismus wird zugleich ein Weg der Wiedergeburt der Menschlichkeit sein. (Lebhafter, anhaltender Beifall.)

Del. Jean Fischer (Belgien — französisch):

Ich danke Maître Bernheim dafür, daß er die französische Sprache auf unserem Kongreß ertönen ließ. Ich bedaure, nicht dasselbe tun zu können (Rufe: Auch französisch!), da ich von allen Delegierten verstanden werden will. (Neue Zwischenrufe.)

Hoher Kongreß!

Das Rauschen in unserem Blätterwalde vor dem Kongreß konnte als der Vorbote eines heftigen Sturmes gedeutet werden. Glücklicherweise ist bis jetzt der Kongreß sehr ruhig verlaufen, teils aus Ermüdung, teils aus Besonnenheit. Ich hoffe, daß auch das Ende des Kongresses besonnen sein wird.

Man hat viel von der Krise gesprochen. Ich habe aus Gesprächen mit Palästinensern den Eindruck gewonnen, daß die Krise bereits ein akuter Zustand geworden ist. Die ganze Schärfe der Situation ist mit einigen Worten zu kennzeichnen: Anstatt jüdischer Einwanderung nach Palästina haben wir Auswanderung! Das ist eine furchtbare Tatsache. Und trotz der Auswanderung, trotz dieses starken Aderlasses herrscht in Palästina Arbeitslosigkeit. So ist der Zustand.

Es wurde am Eröffnungsabend in treffenden Worten hier davon gesprochen, daß wir einer Neubelebung bedürfen, einer geistigen, inneren Neubelebung. Ich fühle mich bei einer solchen Ermahnung nicht als Richter, sondern als ein Sünder. Aber seit Menschengedenken bedarf der Erdensohn der geistigen Neubelebung und oft hat er sie auch durchgemacht, sonst wären wir heute tot. So manche Völker waren dieser Neubelebung unfähig und sind verschwunden. Wir haben durch den Zionismus bewiesen, daß wir einer solchen Neubelebung fähig sind. Der Zionismus ist unsere Wiedergeburt. Aber es ist das kein Ereignis, das wir passiv erleben; wir müssen wissen, was wir bei dieser Wiedergeburt zu tun haben. Man kann sehr viel darüber diskutieren, ob durch Anwendung äußerer Mittel, durch organisatorische Maßnahmen die innere Aktionsfähigkeit erhöht werden könne. Das eine steht fest, es gibt nur ein Kriterium für unsere Arbeit, und das sind die Resultate. Ich will unsere Gesamtleistung nicht verkleinern, aber unsere Resultate zeigen, daß in unserem System etwas nicht richtig ist. In vielen Punkten ist die Reorganisation nötig. Wir sind unter dem Einfluß der Außenwelt eine Maschine geworden; aber unsere Maschine besteht aus Bestandteilen, die nicht von Stahl sind, sondern Menschen; es gibt immer wieder Reibungen. Unsere Menschen gehorchen nicht einem Druck auf den Knopf wie eine tote Maschine.

Zum Beispiel: Wenn man hier auf dem Kongreß das Wort ergreifen will, muß man entweder gut angeschrieben sein oder einer mächtigen Partei angehören. Ein neuer Mann, der uns wirklich etwas zu sagen hätte, hätte viel Schwierigkeiten, um auf dieser Tribüne zu erscheinen. Und wenn ein Mensch, der nicht von Hause aus Sozialist oder Misrachist ist, einen der vielen Kanäle passieren muß, so hat er, bevor er hier ist, unterwegs seine Seele verloren.

Man hat hier gesagt und hat es unterstrichen, daß die amerikanische Kommission nicht zu untersuchen hat, ob wir Palästina kolonisieren sollen, sondern wie wir kolonisieren müssen. Wenn man es für nötig gefunden hat, dies so zu betonen, so ist es, weil heute schon Menschen irgendwo und vielleicht hier in einer Ecke des Hauses zusammensitzen und die Frage aufwerfen, ob nicht die Gefahr besteht, wieder einen sechsten und siebenten Kongreß zu erleben. Daß die Entsendung der amerikanischen Kommission überhaupt notwendig war, ist ein Eingeständnis der Tatsache, daß unser System defekt ist. Wir müssen auch endlich entschlossen sein, neue Wege zu beschreiten.

Unsere Propagandisten geben bei der Darstellung der Krise als ihren Hauptgrund an, daß das jüdische Volk uns nicht genug Geld gegeben hat. Auch ich bin der Ansicht, daß die Juden noch viel mehr Geld werden geben müssen; aber diese Antwort als Ursache unseres Uebels anzusehen, ist oberflächlich und irreführend, genau so irreführend wie die Behauptung, daß die Arbeiter in Palästina daran schuld sind. Diese Antworten sind nicht bloß oberflächlich, sie sind auch ungerecht.

Als wir nach dem Kriege zusammentraten, gab es viele Kolonisationspläne; alle forderten die Aufbringung großer Beträge. Fünf Millionen Pfund war ein zu bescheidener Betrag. Auch der Gründung des Keren Hajessod lag der Plan zu Grunde, sehr große Geldbeträge aufzubringen. Das aber hat man vergessen und will man vergessen, daß dieser Versuch gescheitert ist. In diesem ersten Plan des Keren Hajessod war eigentlich der Agency-Gedanke bereits enthalten, auch da war schon fifty-fifty. Wir mußten aber mit dem jetzigen System des Keren Hajessod vorliebnehmen, und vom ursprünglichen Plan ist nichts erhalten geblieben. Die Keren Hajessod-Arbeit ist kostspielig, zeitraubend, sie erfordert zu viele Energien; darin ist eine Wandlung nötig. Wir müssen dafür sorgen, daß der größte Teil des Geldes auch wirklich nach Palästina kommt und dort gut verwaltet wird. — Wir sind nicht arm. Die Juden geben uns über eine Million Pfund pro Jahr! Die jetzige Lei-

7. Sitzung: Generaldebatte

tung hat wohl das große Verdienst, dieses Geld aufzubringen, aber es ist eine ungeheure Leistung des Volkes; und wenn wir dazu addieren die außergewöhnliche Anstrengung der Arbeiter in Palästina und die der Bourgeoisie, so erhalten wir ein gewaltiges Quantum von Energie. Aber wo haben Sie, wo haben wir das Aequivalent dieser Leistung?

Nicht der oder jener Herr ist schuld an diesem Zustande, wie die Opposition behauptet, nicht ein Mensch, nicht einige Menschen sind schuld, sondern das System. Wer auch in die Sache hineingeht, der Beste wird durch diese Maschine zerlamt.

Unsere Arbeit begegnet dreierlei Schwierigkeiten. Erstens: die politischen und ökonomischen Bedingungen im Lande sind ungünstig. Sie wissen, wie ich über die politischen denke; aber jetzt ist ein langsamer Prozeß nötig, um sie günstiger zu gestalten. Zweitens: unser im Galuth erzogenes Menschenmaterial ist nicht imstande, in Palästina schnell und erfolgreich gegenüber der autochthonen Bevölkerung aufzutreten. Damit müssen wir rechnen. Drittens: unsere Arbeitsmethode, die Wirtschaft ist schlecht. Das dritte hängt nur von uns ab, und niemand und nichts kann uns zwingen, so zu wirtschaften, daß wir uns selbst Vorwürfe zu machen haben. Vor dem Kongreß äußerte ich die Meinung, daß wir gegen Rechts und Links einen Kampf werden aufnehmen müssen, nicht wegen ihrer Lebensanschauung, sondern weil sie nach der Macht streben, weil sie auf unsere Arbeitsmethode entscheidenden Einfluß haben und dieser Einfluß sich als schädlich erweist.

Ueber Arlosoroffs Rede habe ich mich sehr gefreut, da ich nichts von Klassenkampf darin gehört habe. Sollte die ganze Linke hinter Arlosoroff stehen, so würde ich das mit Freude begrüßen. Nichts wäre mir lieber, als eine wirkliche Zusammenarbeit aller Richtungen im Zionismus. Ist aber kein wirklicher Friede möglich und der Kampf unvermeidlich, dann besser heute als morgen!

In einem sehr wichtigen Punkte unterscheide ich mich von Arlosoroff total; er verlangt straffere Zentralisierung aller Institutionen. Nicht parteiische Voreingenommenheit, sondern meine langjährige Erfahrung hat mich überzeugt, daß wir jetzt Dezentralisation nötig haben. Koordination muß nicht Zentralisation sein. Beides ist nebeneinander möglich.

Arlosoroff hat die Vertreter des Nationalfonds und der Hadassah als chinesische Generale hingestellt. Für Herrn Ussischkin geht das noch ein bißchen an; aber für Henrietta Szold! (Heiterkeit.) Nur die Führer der Linken und die der Rechten, das sind keine chinesischen Generale! Die Tätigkeit

Ussischkins hat bewiesen, daß er in autonomer Arbeit Vorzügliches leistet. Warum diese Arbeit unterbinden, indem wir ihn in das schädliche System ganz hineinzerren? In kolonialisatorischer Beziehung gehört auch der N. F. in dasjenige Gebiet, das jetzt einer allgemeinen Prüfung unterzogen wird. Warum aber seine Bewegungsfreiheit in der Sammeltätigkeit hemmen? Nur eine Bemerkung zu dieser Tätigkeit: Sehr viele Sammelstellen des Nationalfonds haben ungebührlich hohe Spesensätze. Dasselbe gilt für den Keren Hajessod. Wir klagen darüber, daß wir kein Geld haben. Sorgen Sie dafür, daß die Spesensätze geringer werden. Führen Sie das Geld nach Palästina, und wir werden besser ausschauen. Die Hadassah leistet in Palästina und in Amerika Hervorragendes. Davon habe ich mich überzeugt. Warum die Schaffensfreude ertöten dadurch, daß sie unter die zionistische Exekutive kommt? Das darf nicht geschehen. Die Institutionen müssen möglichst autonom bleiben. Im Gegenteil, so manche Institution, die heute unter dem direkten Einfluß der Exekutive steht, muß davon befreit werden, um neu aufzuleben.

Ich verlange, wie ich es schon so oft erfolglos verlangt habe, die prinzipielle Anerkennung des Grundsatzes der Inkompatibilität. Es ist ein Krebschaden, daß dieselben Personen so viele Aemter haben. Wir haben keine übermenschlichen Genies, und die Aemter sind oft mit einander inkompatibel. Unsere Beratungen sind oft illusorisch, die Beschlüsse sind vorher gefaßt. Präsident Weizmann hat es für notwendig gefunden, hier eine Lanze für die Beamtenschaft einzulegen. Ich habe keinen Angriff gegen die Beamten im Schilde, aber es ist inkompatibel, daß so viele Beamte im Kongreß und im Aktionskomitee sitzen und Stimmrecht haben. Man kann nicht Partei und Richter in einer Person sein. Dieser Zustand ist nur durch Anerkennung eines Prinzips aus der Welt zu schaffen. Wenn Sie einen prinzipiellen Beschluß fassen, wird niemand verletzt, wenn er einen Posten aufgeben muß. Ich will keinem persönlich nahetreten, aber wenn das so weiter geht wie bisher, dann wird bald niemand den Mut haben dürfen, im Kongreß dagegen aufzutreten.

Den Gedanken der großen Anleihe hat man so in den Kongreß hineingeworfen, und Sie scheinen ihn fast kritiklos aufzunehmen. Jeder von uns träumte von großen Anleihen. Aber wir haben bis heute nicht diejenigen politischen Bedingungen und diejenige Rentabilität unserer Unternehmungen, die eine Basis für die Anleihe wären. Es klingt gewiß unangenehm, wenn man gegen diesen großen Trost spricht. Und um nicht als ganz Wilder in Ihren Augen zu erscheinen, will

7. Sitzung: Generaldebatte

ich hinzufügen: Ich könnte mich der Idee einer gut fundierten Anleihe anschließen. Ich weiß, daß Sie das auch ohne meine Zustimmung tun können, aber ich könnte mich der Idee anschließen, wenn diejenige Bedingung, die Weizmann gestellt hat, erfüllt wäre, daß vorher unsere Schulden bezahlt werden, aber wirklich bezahlt und wirklich alle Schulden.

Das Budget, das uns vorgelegt wurde, ist durch die Opposition richtig charakterisiert worden. Die strengste Kritik ist gerechtfertigt, aber doch muß jeder begreifen, daß wir unter der harten Notwendigkeit stehen, unsere Ausgaben innerhalb der Einnahmen zu bewilligen, nicht außerhalb.

Der Leitung ist anzuraten, ja der Kongreß sollte beschließen, daß die Leitung auf eigene Faust überhaupt keine Anleihen macht, weder große noch kleine. Wir haben nicht das Recht, unsere zukünftigen Einnahmen zu verpfänden, weil wir auch unvermeidlich steigende Ausgaben in der Zukunft haben werden.

Was die Agency betrifft, so zwingt uns der ganze Zustand, uns an die andern jüdischen Kreise zu wenden, um aus dieser Sachlage herauszukommen. Wir errichten ein Werk nicht nur für Zionisten, sondern für alle Juden, und es müssen sich auch die andern Juden dafür interessieren. Jetzt oder später. Das Zustandekommen der Agency ist eine absolute Notwendigkeit. In einem am Vorabend des Kongresses erschienenen Aufsatz habe ich wörtlich gesagt: „In dem Mißverhältnis zwischen unserem Können und unserer Aufgabe liegt ein Hemmnis, das den peinlichen Zustand der Unsicherheit, des Rückschrittes, den wir Krise nennen, herbeiführen muß.“ Es freut mich, diese meine Anschauung auch in dem Bericht Präsident Weizmanns zu finden. Diese Disproportion ist nur durch die Hilfe der uns noch fernstehenden Juden aus der Welt zu schaffen. Wir müssen uns auf gesicherte Positionen zurückziehen, um ruhigeren Gemütes mit den andern über ihre Verantwortung reden zu können; nur dann werden wir Erfolge haben. Wir müssen bewußt in ein Uebergangsstadium eintreten, das zu einem Zustand hinleitet, in dem die Organisation durch die Agency von vielen Lasten befreit wird, damit sie sich denjenigen Aufgaben widmen kann, für die sie geschaffen ist: für die Propaganda, für Hochhaltung der Idee, Führung der zionistischen und der jüdischen Politik sowie für diejenigen Arbeiten in Palästina, die à fonds perdu gemacht werden müssen. Es ist aber für die Schaffung der Agency eine *conditio sine qua non*, daß wir stark sind. Nur eine starke Zionistische Organisation kann die Agency ertragen.

Zu meinem Bedauern bin ich wieder einmal nicht mit dem einverstanden, was Weizmann „wieder einmal“ gesagt hat,

nämlich, daß der Wert unserer Verhandlungen mit der Mandatarmacht proportional unseren Leistungen im Lande ist. Dr. Weizmann betont trotz der Krise seinen Standpunkt. Dagegen muß ich den schärfsten Protest erheben. Wenn schlechte politische Bedingungen uns am Vorwärtskommen hindern, dürfen unsere Mißerfolge nicht der Wertmesser unserer Verhandlungen sein, und selbst bei besseren Bedingungen sind wir bloß Menschen und haben das Recht, Fehler zu machen, und daraus resultiert für die Mandatarmacht nicht die Berechtigung, uns bei unserer Aufgabe in Palästina nicht zu unterstützen.

Als wir dieser Tage in dem andern Saal zur Gedenkfeier versammelt waren, da kamen mir, wie uns allen, alte Erinnerungen. Wo waren sie, die uns so lieb gewordenen, verschwundenen Gestalten? Wir fühlten ihre Nähe. Wir fühlten auch in dieser Stunde, wie sehr wir zusammen gehörten. Da gab es keine Linke und keine Rechte, keine Parteien. Von einem Gedanken getragen, wurden wir ein Körper. Wenn wir auch zuweilen getrennt marschieren, stets aber vereint schlagen, dann sind wir des schließlichen Sieges sicher. Im Worte „vereint“ liegt die Lösung unserer ganzen Frage. (Lebhafter Beifall.)

H. Farbstein (A. C., Misrachi — jüdisch):

Hoher Kongreß! Wenn ich jetzt das Wort ergreife, so geschieht es im vollen Bewußtsein der Verantwortung, die auf uns lastet nach dem großen Siege, den uns die Wahl gebracht hat. Der Einheitsschekel, der bestimmt war, die Schwäche des Misrachi zu offenbaren, hat im Gegenteil bewiesen, daß das orthodoxe Judentum keine Schwäche, keine Krise kennt, sondern die tiefsten Gefühle, die Gefühle von Erez Israel, seine Seele beherrschen.

Ich muß zunächst einige Worte auf die Ausführungen eines der Vorredner, Dr. Arlosoroffs, erwidern. Herr Dr. Arlosoroff suchte den passenden Ausdruck, um die Orthodoxie am tiefsten zu treffen, und hat endlich den Ausdruck „Priestertum“ gefunden. Wenn Dr. Arlosoroff den Ausdruck „Priestertum“ im idealen Sinne versteht wie wir, nämlich „kohanecha jilbeschu zedek“, sind wir glücklich und stolz darauf, die „mamlecheth kohanim“ zu sein. Wenn er aber darunter „chose wischok“ versteht, müßte er seine giftigen Pfeile in einer anderen Richtung senden. Er hat einen sehr kämpferischen Ton angenommen und die Probleme des Misrachi als Fiktionen bezeichnet. Nun, für diese Fiktionen ist das Judentum durch tausende von Jahren auf die Scheiterhaufen gegangen; wenn diese Fiktionen nicht wären, dann hätte wohl

7. Sitzung: Generaldebatte

Herr Arlosoroff keine Gelegenheit, auf dieser Tribüne zu erscheinen, und wer weiß, ob wir ohne diese Fiktionen heute noch ein nationales Judentum hätten. (Lebhafter Beifall rechts.) Wir werden weiter bei diesen Fiktionen verharren und werden sie verteidigen, solange es noch einen Juden gibt.

Wenn ich nun zu dem Berichte der Exekutive übergehe, so halte ich mich für verpflichtet, unseren beiden Präsidenten Weizmann und Sokolow unsere tiefste Anerkennung für ihre aufopfernde und gigantische Arbeit im Dienste unserer Bewegung auszudrücken. Dr. Weizmann hat uns erklärt, daß die Frage der Jewish Agency in Amerika endlich erledigt wurde und daß wir nun davor stehen, an die Wahlen der Vertreter in die Jewish Agency auch in anderen Galuthländern zu schreiten. Der Misrachi wird dieser Arbeit unseres Präsidenten keine Hindernisse bereiten und wird ruhig die Beschlüsse der Kommission abwarten. Ich will in diesem historischen Moment nur sagen, wie die Minderheit des Misrachi zu dieser Angelegenheit steht. Ich gehöre zu dieser Minderheit und glaube, daß die Jewish Agency ein Unglück für die ganze zionistische Bewegung werden könnte und daß die Idee, für die wir so viele Jahrzehnte arbeiten und von der wir so viel hoffen, durch die Jewish Agency untergraben und vernichtet werden könnte. Die Korrespondenz zwischen Marshall und unserem Präsidenten hat große Verbitterung und tiefen Schmerz in den Herzen der ganzen Orthodoxie hervorgerufen. Erez Israel soll danach keine Priorität besitzen, Erez Israel wird auf eine Stufe mit Brasilien, Argentinien, Uruguay und der Krim gestellt. Und mit solchen Leuten schicken wir uns an, Abmachungen zu treffen, gemeinsam die Arbeit für Erez Israel zu leisten. Wie wird der Kongreß aussehen, wenn es heißen wird: Vorsichtig, Ihr könnt nicht allein beschließen, es hat noch jemand seine Meinung zu sagen! Heißt das nicht, den Schlüssel von Erez Israel anderen übergeben? Bei aller Achtung vor der eisernen Energie unseres Präsidenten können wir es nicht verstehen, weshalb er diese Bestimmung angenommen hat, daß Erez Israel keine Priorität besitze. Was hätte Prof. Weizmann gesagt, mit welchen Protesten würde er auf den Kongressen auftreten gegen Leute, die die Priorität Erez Israels verneinen, wenn nicht die Jewish Agency im Spiel wäre? Für Erez Israel keine Priorität, heißt doch, aus unseren Gebeten, aus unseren Herzen Erez Israel streichen. Krim ist ja bei jenen Leuten das Ideal der jüdischen Kolonisation. Aus dem jüdischen Volke, dem alten „am hassefer“, russische Mushiks, die jüdisch sprechen, zu machen, das ist ihr Ideal. Wenn noch aus den Worten des Präsidenten heraus-

zulesen wäre, daß er die sichere Erwartung hegt, daß auch die nötigen Mittel von Amerika zu erwarten sind! Aber auch damit ist, wie aus der Preßpolemik deutlich hervorgeht, nicht ganz zu rechnen.

Ich will nicht, daß die Schlüssel von Erez Israel in fremde Hände gegeben werden. Ich erinnere mich in der jüdischen Geschichte nicht einer ähnlichen Tatsache. Doch! Wir finden im Talmud eine Stelle! Als der Tempel zerstört wurde, bildeten sich Gruppen junger Priester, die die Schlüssel zum Tempel hatten. Sie stiegen auf das Dach des Tempels und sprachen: „Gott, da wir keine zuverlässigen Schatzbewahrer waren, geben wir Dir die Schlüssel zurück.“ Dann sprangen sie in den brennenden Tempel. Die Priester haben die Schlüssel weggegeben, aber an Gott. Dennoch begriffen sie, daß sie zum jüdischen Volke nicht mehr zurückkehren könnten.

Es wurde uns gesagt: es ist eine große Katastrophe vorhanden, wir können nicht länger warten. Ich frage: Trifft denn unsere Exekutive kein Verschulden an dieser Katastrophe? Erstaunlich ist, wie die Exekutive und die gegnerischen Gruppen, die Radikalen, sich in bezug auf die Geringerschätzung des Mittelstandes zusammenfinden. Wir unterschätzen gewiß nicht die große Bedeutung der Chaluzim, und wir sind überzeugt, daß ohne sie ein Aufbau Erez Israels nicht möglich wäre. Ich glaube aber, daß die Chaluzim andererseits ohne den Mittelstand Erez Israel nicht aufbauen werden. (Lebhafte Zustimmung rechts.) Man sagt uns, wir seien keine Idealisten. Sind aber Menschen, die eine gesicherte Existenz von sich werfen, die ihre Familie im Stiche lassen und nach Erez Israel fahren, keine Idealisten? Sie kommen nach Palästina und finden niemanden, bei dem sie sich auch nur Rat holen könnten, und müssen nach dem Verlust ihres Vermögens wieder in das Galuth zurückkehren. Wer die schrecklichen Szenen miterlebt hat, die sich abspielten, so oft diese Leute Palästina verlassen mußten, wer diese Szenen gesehen hat, wie diese Juden, der Mittelstand, die Nalewki und Dzika genannt werden, vor ihrer Rückkehr ins Galuth am Grabe der Mutter Rahel Stunden lang weinend gelegen haben, wer sie am Kotel Maarawi gesehen hat, wo sie vor ihrer Abreise jeder einen Nagel in die Wand geschlagen und geschworen haben, wieder nach Erez Israel zurückzukehren, der wird diesen Menschen Idealismus nicht absprechen können. Man muß das jüdische Volk nehmen, wie es ist, man kann es nicht in der Retorte zu einem anderen umgestalten. Wer aber glaubt, daß man doch die Juden, die zu 80 Prozent aus Kaufleuten, Handwerkern und Industriellen bestehen, in ein anderes Volk umkochen kann, der erinnert mich an die Töchter von Pelias, die

7. Sitzung: Generaldebatte

ihren alten Vater wieder jung machen wollten. Unsere Exekutive sollte sich von der Arbeit in den letzten vier Jahren Rechenschaft ablegen; sie wird dann zur Ueberzeugung kommen, daß sie an den Verhältnissen nicht ganz so schuldlos ist, wie sie glaubt. Sie hat den Mittelstand, der eine große Bedeutung in der Entwicklung Palästinas haben könnte, gänzlich ignoriert.

Unser Präsident ist mit den Zugeständnissen, die die Regierung auf wirtschaftlichem Gebiete gemacht hat, zufrieden. Ich glaube, daß es für niemanden ein Geheimnis ist, welchen Kampf die Mandatsregierung in Palästina gegen die junge jüdische Industrie führt. So kostet z. B. der Transport einer Tonne Zement von Haifa bis Jaffa fast doppelt so viel wie von Hamburg bis Jaffa. Unter solchen Verhältnissen macht man die Arbeit unserer Fabriken in Erez Israel unmöglich. Zwei Jahre führt unsere Leitung wegen der Befreiung der Rohstoffe vom Einfuhrzoll Verhandlungen, und bis zur Stunde ist noch eine ganze Reihe Artikel erster Bedeutung vom Einfuhrzoll nicht befreit, und nachdem trotzdem das Volk mit seinem Kapital, seiner Energie und Erfahrung die Fabrikation mancher Artikel für den Export nach Syrien ermöglicht hat, will jetzt die Palästinaregierung einen Ausfuhrzoll nach Syrien schaffen, der zwar der Regierung einen Eingang von 19.000 Pfund jährlich bringen kann, dagegen auch diese kleine Industrie vernichten wird. Und wie sieht es mit der Besteuerung aus? Die Mandatsregierung rechnet absolut nicht mit den Zahlungsmöglichkeiten der jungen Industrie und des Handels und ausschließlich mit der Erhöhung der Einkünfte der Regierung.

Zum Schluß möchte ich noch auf das sonderbare Verhältnis unserer Leitung zur orthodoxen Fraktion aufmerksam machen. Unser Präsident mag es im Privatleben damit halten, wie er will, als Politiker muß er jedoch mit einer so großen Fraktion, wie es der Misrachi ist, unbedingt rechnen und darf sie nicht ignorieren. Ein Beispiel dafür: es fand eine Konvention des amerikanischen Misrachi statt, unser Präsident aber hat es, obwohl er in der Nähe war, nicht für nötig befunden, diese Konvention zu besuchen. Zu einer Sitzung der Linken wäre er sicher gegangen. Anlässlich des 25jährigen Jubiläums des Misrachi hat die ganze Welt-*presse*, ohne Ausnahme, diesem Ereignis Artikel gewidmet. Nur ein Blatt hat das Jubiläum des Misrachi mit Still-schweigen übergangen, und zwar das offizielle Blatt „*Haolam*“. Ich will nicht dem Beispiel anderer Redner folgen und unserem Präsidenten Ratschläge geben, ob er gehen soll oder nicht, aber ich möchte mit einer Mahnung schließen: beschütztet

weiter, wie bisher, die Arbeit der Chaluzim, unterschätzt aber auch nicht den Mittelstand und stellt Euch nicht feindselig gegen den Misrachi! (Lebhafter Beifall rechts.)

Del. Dr. Julius Becker (Schweiz — deutsch):

Ich will nicht zur Sache sprechen, sondern nur dagegen Verwahrung einlegen, daß die kleinen Landsmannschaften bei der Aufeinanderfolge der Redner nicht genügend berücksichtigt werden, und ich will die Gelegenheit zu einer kurzen Bemerkung wahrnehmen: Ich halte es für angebracht, daß bei künftigen Kongressen die Redner großer Landsmannschaften abwechselnd mit jenen der kleinen zu Worte kommen.

Es ist eine alte Wahrheit, daß jedes Volk die Regierung hat, die es verdient. Und so ist es auch hier. Werden Vorwürfe gegen die Leitung gerichtet, so sind diese Vorwürfe eigentlich an den Kongreß zu richten. Es ist jetzt am Ende der Generaldebatte zu spät für mich, ins Meritorische einzugreifen. Ich werde daher in der Organisationskommission, der ich angehöre, gewisse Vorschläge machen. (Beifall.)

Del. Dr. Alfonso Pacifici (Italien — hebräisch):

Es ist für mich ein großer Schmerz, daß ich, der Delegierte einer der kleinsten, wenn auch ältesten Galuthgruppen, fast allein die hebräische Sprache auf diesem Kongreß sprechen soll, die hebräische Sprache, die doch die offizielle Sprache des Kongresses ist, aber von allen, auch von den Delegierten von Erez Israel, vernachlässigt wird. Das ist nicht schön für den Kongreß und es ist auch ein schlechtes Zeichen für die zionistische Bewegung als solche. Man hat der sogenannten Wirklichkeit noch einmal geopfert, weil man glaubt, daß die meisten Delegierten Hebräisch nicht verstehen. Ich bin jedoch vom Gegenteil überzeugt. So vergißt man immer im Namen einer sogenannten Wirklichkeit unsere wahre Wirklichkeit, unsere einzige Wirklichkeit: die Kraft des Traumes. Ist doch auf einem Traum der ganze Zionismus aufgebaut worden, wird auf einem Traum Erez Israel gebaut werden. Dadurch, daß wir auf diese wahre Wirklichkeit im Namen einer falschen Wirklichkeit von Parteien und Statutenparagraphen verzichtet haben, ist es gekommen, daß uns heute so viele Dinge fehlen: Geld und Menschen. Jetzt ist die Zeit gekommen, all diese Falschheit zu lassen. Dieser Kongreß soll der letzte im Galuth sein! Am nächsten Kongreß, in Erez Israel, sollten nur solche Menschen teilnehmen, die hebräisch verstehen, so daß alle Verhandlungen des Kongresses in hebräischer Sprache stattfinden können.

7. Sitzung: Generaldebatte

Gott hat von diesem Kongreß ein Opfer verlangt, das wir gestern beweint haben. Möge uns dieses Opfer den Frieden in unsere Reihen wiederbringen!

Dr. Weizmann und Jabotinsky, die beide Führer der Bewegung sein könnten, sollten, statt einander zu bekämpfen, gemeinsam für das Wohl des Volkes arbeiten, jeder an seinem Platze, mit seiner ganzen Kraft und Persönlichkeit. Solche Einigkeit wird uns zum Ziele führen. (Beifall.)

Vizepräsident H. Farbstein übernimmt den Vorsitz.

Abraham Goldberg (A. C., Amerika — jüdisch):

Viele Redner haben von Amerika gesprochen. Es tut mir leid sagen zu müssen, daß Amerika bis jetzt ein Rätsel für die ganze jüdische Welt geblieben ist. Die Welt hat die Wichtigkeit Amerikas für den Aufbau — nicht vom Geldstandpunkt, sondern gerade vom politischen Standpunkt — noch nicht genug anerkannt. Es gehen große Änderungen in der angelsächsischen politischen Welt vor sich. Der König der amerikanischen Zeitungen hat vor kurzem noch gegen England geschrieben. Jetzt ist das Prinzip seiner Zeitungen, eine Verständigung zwischen England und Amerika sowie zwischen allen englisch sprechenden Ländern herbeizuführen. In England errichtet man Washington, dem Begründer des amerikanischen Staates, Denkmäler. England sucht die Freundschaft Amerikas. In Amerika leben vier Millionen Juden, die einen gewissen Einfluß im Staate besitzen. Gerade darauf wird man hören, was in Amerika laut wird. Ich habe nichts gegen die Pro-Palästina-Gesellschaften. Sie haben eine große Bedeutung für die einzelnen Länder und für den Zionismus daselbst. Doch wenn im Volke Amerikas eine prozionistische Stimmung herrschen wird, wenn von dorthier unsere gerechten zionistischen Forderungen unterstützt werden, dann wird der Einfluß auf die britische Regierung groß sein. Ein Viertel der Juden der Welt wohnt in Amerika. Dieses Viertel hat das freie Recht, seine Meinung zu äußern, und seine Reden haben bestimmt eine Wirkung. Man kann von der Mandatarmacht fordern, und mit Recht fordern, und wir glauben, daß Weizmann fordern wird, denn wir Amerikaner glauben, daß England noch viel zu wenig für das Nationale Heim getan hat. Wenn ihr die Bedeutung von Amerika begreift, werdet ihr auch die Bedeutung der Jewish Agency nicht bloß vom Standpunkt des Geldes, sondern vom politischen Standpunkt begreifen. Wenn das jüdische Volk in Amerika in gewissen Forderungen einig

ist, dann hat das auch politisch einen großen Wert. Ist das amerikanische Judentum zerrissen, dann sind unsere Führer geschwächt.

Die Juden, die in die Agency hineingehen, sind wirkliche Zionisten, die ohne weiteres das Recht haben, auf dem Kongreß zu sitzen. Sie anerkennen das Basler Programm, indem sie das Mandat, das jüdische nationale Heim in Palästina, die hebräische Sprache, die jüdische Arbeit bejahen. Wenn sie das alles angenommen haben, dann sind sie doch Zionisten! Antizionisten gehen nicht in die Jewish Agency. Die Agency ist ein Versuch, die Juden Amerikas auf der Plattform des Mandates und der jüdischen Heimstätte zu vereinigen. Ich bin mit Guedalla darin einer Meinung, daß wir keine Furcht vor der Assimilierung der Zionisten haben müssen. Keiner von jenen wird solche Juden wie Grünbaum assimilieren können. Wir stützen darum die Agency-Sache. Es ist ein gewaltiger, ein historischer Versuch, eine kolossale Arbeit. Amerika ist das erste Land, wo Ost- und Westjuden sich als Gleiche begegnet sind! Sie sind Emigranten und wir sind Emigranten, sie haben Geld und wir haben Geld, sie haben Verstand und wir noch mehr. (Heiterkeit.)

Gestehet ein, daß ihr nicht für Amerika schwärmt! Amerika ist recht unpopulär; aber das jüdische Amerika gehört euch. Von vier Millionen Juden sind dreieinhalb Millionen euer. Die Juden Amerikas sind bewußte Juden. Eines der Hauptverdienste Weizmanns ist seine Arbeit an dem jüdischen Amerika. Das ist der Kibbuz Galujoth; und er wird uns Erez Israel bringen. Ich verlange ein bißchen mehr Verständnis für Amerika.

Der Vorschlag des „Zwei-Kammern-Systems“ ist ein guter Vorschlag, aber diese Sache soll man mit den Antizionisten machen. Die jetzt in die Agency hineingehen, sind Zionisten, und die Antizionisten werden nicht hineingehen. (Dr. Stephen Wise: Wenn Sie so reden, werden Sie die Agency umbringen!) Die Menschen, welche die Punkte angenommen haben, sind, wie ich schon sagte, prinzipiell Zionisten und sind auch psychologisch auf dem Wege, Zionisten zu werden. (Widerspruch.)

Wenn man sagt, die Amerikaner seien gegen die Arbeiter, so ist das eine unbegründete Beschuldigung. Ich muß die Anschuldigung gegen unsere offizielle Zeitung zurückweisen. Ich gebe zu, daß Ausdrücke gebraucht wurden, die nicht hätten laut werden sollen, aber alles, was im „Jüdischen Volk“ gedruckt gewesen ist, kann man in allen Zeitungen der Arbeiterschaft gegen uns geschrieben finden. Solche

7. Sitzung: Generaldebatte

Worte soll man nicht benutzen. Aber wir haben nicht angefangen. Wir sind nicht gegen die Arbeiter, ganz im Gegenteil. Amerika versteht die Würde der Arbeit. Nirgends gibt es einen solchen Prozentsatz arbeitender Juden wie in Amerika. Bei uns versteht man, was Schwerarbeit heißt.

Aber die zionistische Bewegung ist nicht die Arbeiterbewegung. Sie ist eine Volksbewegung, eine nationale Bewegung, in der die Arbeiter ihren Platz finden, doch können sie nicht beanspruchen, daß man die ganze Bewegung mit ihnen identifiziert. Es muß für alle Platz sein. Eine Volksregierung ist nicht eine Klassenregierung. Wir wollen Chaluzim haben, aber sie dürfen nicht glauben, daß sie allein da sind. Sie allein können Erez Israel nicht bauen. Man muß das ganze Volk haben. Nicht nur für die Arbeiter soll man tätig sein, sondern für alle Klassen. Die Zionistische Organisation muß alle Klassen des Volkes begeistern. Wir wollen Chaluzim nicht nur in der Jugend, sondern in allen Volksklassen, und wir werden sie bekommen, wenn wir arbeiten.

Ihr erzählt uns, was Palästina alles nicht kann. Das werden schon unsere Kritiker sagen. Ihr müßt erzählen, was Palästina kann, und Ihr werdet eine Menge Juden haben. Die Arbeiter müssen verstehen, daß sie ein Teil eines großen Ganzen sind.

Wir müssen große Arbeit leisten. Die Jewish Agency und die andern Pläne bedürfen eines Programms, eines Programms, für die große Arbeit, die uns gelingen wird, wenn wir alle vereinigt sein werden.

Vizepräsident Motzkin übernimmt den Vorsitz.

Colonel F. H. Kisch (Mitglied der Exekutive — englisch):

Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Es ist vielleicht bezeichnend für die heutige Lage in Palästina, daß unsere Generaldebatte bei diesem Kongreß tatsächlich eine Generaldebatte im ursprünglichen Sinne des Wortes war, so daß ich nicht notwendig habe — wie das sonst oft geschieht — namens der Exekutive auf eine Anzahl von Detailfragen über Vorfälle des täglichen Lebens und der Arbeit in Palästina zu antworten. Es war richtig, daß der Kongreß in der gegenwärtigen Lage die allgemeinen Aspekte, die die Krise charakterisieren, und die allgemeinen Ziele, durch die wir diese Krise zu liquidieren hoffen, in Betracht gezogen

hat. Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen, daß für die Situation, in der wir uns befinden, das Wort „Krise“ eigentlich für die Lage, die wir jetzt durchmachen, nicht recht anwendbar ist. Eine Krise stellt einen Tiefpunkt wirtschaftlicher Depression dar. Gewöhnlich ist eine Krise durch Ueberproduktion hervorgerufen. Das Wort wird aber auch für eine Lage angewandt, die aus einer politischen oder finanziellen Panik entsteht, manchmal auch auf schädliche Naturereignisse wie Regenmangel in einem Agrikulturland. Das alles kann Krisen herbeiführen. Wir leiden aber nicht an Ueberproduktion, sondern an Unterproduktion, und die Lage, die man so häufig mit dem Worte „Krise in Palästina“ bezeichnet, besteht in Wirklichkeit darin, daß einige tausend Menschen (nicht nur Arbeiter, sondern auch Handwerker und im Handel tätige Männer und Frauen) keine Möglichkeit produktiver Beschäftigung gefunden haben. Das ist die Lage, die man „Krisis“ nennt, und diese Lage haben wir zu beseitigen.

Der Vertrag mit Syrien.

Damit komme ich zu dem ersten Punkt, in dem der Kongreß die Arbeit der Exekutive und der Regierung lebhaft kritisiert hat. Ich stehe nicht hier, um die Regierung zu verteidigen. Ich verbringe einen großen Teil meiner Zeit damit, mit der Regierung zu streiten. Trotzdem aber möchte ich dringend wünschen, daß das, was die Regierung mit Bezug auf diese oder andere Fragen getan oder nicht getan hat, richtig eingeschätzt werde. Es ist keine Entdeckung und kein Monopol der Oppositionsgruppen, nicht einmal der Gruppe „Eth Liwnoth“, daß wir durch die Förderung industrieller Entwicklung die Absorption der Arbeitslosen fördern können. Es war das von der Exekutive während der letzten fünf Jahre andauernd verfolgte System, mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln und durch ständigen Druck auf die Behörden die industrielle Tätigkeit zu intensivieren. Allerdings ist uns nicht alles gelungen, und in bezug auf

den bereits erwähnten syrisch-palästinensischen Vertrag haben wir leider einen Mißerfolg gehabt. Der Vertrag wird wahrscheinlich leider in der Ihnen bekannten Form ratifiziert werden und es ist kein Trost, daß uns die Regierung mitgeteilt hat, sie werde die ganze Situation neu prüfen, wenn der Vertrag ein Jahr in Kraft gewesen ist. Es besteht jedoch noch eine gewisse Möglichkeit, daß wir im letzten Augenblick die Konzession erlangen werden, daß die Regierung denjenigen unserer Industrieprodukte, die beim Transport von Palästina nach Syrien dem syrischen Zoll unterliegen werden, eine Exportvergütung oder Prämie zuerkennt. Das würde in einem gewissen Grade den Schaden mildern, den der neue Vertrag unserer Ansicht nach mit sich bringen wird. Der Standpunkt der Exekutive in dieser Frage wurde den Behörden klipp und klar bekanntgegeben, und wir werden diesen Standpunkt weiter verfechten und versuchen, mit der uns zu Gebote stehenden Autorität die durch die Annahme dieses Vertrages geschaffene Lage zu verbessern.

Industrieförderung.

Wenn wir jedoch mit Bezug auf den syrisch-palästinensischen Vertrag Mißerfolg hatten, so haben unsere Verhandlungen mit der Regierung bezüglich der Industrie in den letzten Jahren in weitem Umfang Erfolge erzielt. Ich denke hauptsächlich an den Zolllarif. Man sollte bei Betrachtung dieser Frage verstehen, daß es in Palästina keine direkte Besteuerung, d. h. keine Einkommensteuer gibt und daß die Haupteinnahmequellen der Regierung die Zölle, die Boden- und Besitzsteuer (Werko), der Zehent von landwirtschaftlicher Produktion (Oscher), die Einnahmen der Staatsbahnen, der Post- und Telegraphenverwaltung usw. sind. Die letzteren kann man aber im wesentlichen als Zahlung für eine bestimmte Leistung ansehen, und wenn wir dauernd Zugeständnisse mit Bezug auf die Zölle verlangen, so dürfen wir nicht vergessen, daß wir andererseits auch viele Forderungen an die Regierung stellen, die Ausgaben aus eben den Einkünften mit sich

bringen, die durch jeden Nachlaß an Zöllen verringert werden. Die Zölle brachten rund 800.000 Pfund von den Regierungseinkünften des letzten Jahres, werden aber in diesem Jahre um etwa 200.000 Pfund zurückgegangen sein, zum Teil wegen der Zollbefreiungen, die wir zugunsten der Industrie erlangt haben, zum Teil infolge der allgemeinen Folgen der Krise. Wir erreichten die völlige Zollbefreiung für jede Art von Seiden-, Baumwoll-, Schafwoll-, Hanf- und Jutegarne, Rohbaumwolle, das heißt praktisch für alle für die Textilindustrie erforderlichen Rohstoffe. Diese Nachlässe wurden direkt auf Grund der von der Exekutive mit der Regierung geführten dauernden und eindringlichen Verhandlungen gewährt. Andere Artikel, die auf unser Ansuchen vom Zoll befreit wurden, sind das gesamte Rohmaterial für die Gerbereiindustrie, ferner sämtliche landwirtschaftlichen und industriellen Maschinen, endlich Druckertypen und -Maschinen. Bezüglich der letzteren können wir behaupten, daß die Produktion der hebräischen Literatur eine natürliche Industrie Palästinas ist. Ich könnte noch viele andere Artikel anführen, die vom Zoll, und zwar als direktes Ergebnis unserer Unterhandlungen, befreit worden sind. Ich sage nicht, daß wir restlos zufrieden sind, aber diese Konzessionen auf Grund unserer Vorstellungen sollten doch anerkannt werden. Und man sollte auch daran denken, daß die Umwandlung Palästinas aus einem Agrarland in ein Land, das sowohl landwirtschaftlich als auch industriell tätig ist, komplizierte und weitgreifende Veränderungen innerhalb der legislativen Tätigkeit mit sich bringt. Vielleicht ist in dieser Richtung der ernsteste Grund zur Klage der über die Langsamkeit, mit der solche Veränderungen bewirkt werden können, aber, meine Herren, „langsam aber sicher“ ist charakteristisch für das englische Volk und für jede englische Verwaltung, und diesen Charakter werden wir nicht ändern. Wenn es wahr ist, daß wir manchmal leiden, weil die Mandatarmacht nicht so schnell vorwärts geht, wie wir es wünschen, so glaube ich, daß wir nicht selten aus dieser charakteristi-

schen englischen Vorsicht und Voraussicht, die wir so ungeduldig ertragen, Nutzen gezogen haben.

Ich möchte nicht auf all die besonderen Institutionen und Unternehmungen, die in der Diskussion erwähnt worden sind, eingehen, aber über die Anspielung des Herrn Jabotinsky betreffs der Fabriken von Delfiner und Blum kann ich nicht mit Stillschweigen hinweggehen. Es ist nicht richtig, den Schluß zu ziehen, den Herr Jabotinsky gezogen hat, wenn er sagte: „Was für eine Art Regierung ist das, die ein Zugeständnis an industrielle Unternehmungen verweigert und das Zugeständnis dann ein paar Wochen später macht, wenn das Unternehmen seine Tätigkeit eingestellt hat?“ In allen diesen Fällen ist die Aufhebung des Zolles im Prinzip bewilligt worden, ehe die Fabrik geschlossen worden war. Ein wenig Geduld nur, und es wäre nicht nötig gewesen, die Fabrik zu schließen; denn dies hat vielleicht nur bewirkt, daß die Ankündigung des bereits gefaßten Beschlusses beschleunigt worden ist.

Bezüglich der Industrie möchte ich noch den erfreulichen Fortschritt erwähnen, der in den letzten zwei Jahren betreffs der Beziehungen zwischen Unternehmern und Arbeitern gemacht worden ist. Sie wissen, daß alle Beteiligten sich ernstlich bemühten, diese Beziehungen auf eine befriedigende Grundlage zu bringen und für die verschiedenen Teile der Bevölkerung interne Bestimmungen zu treffen, die diese Beziehungen regeln sollen. Ich hoffe, daß wir in der nächsten Zeit in der Lage sein werden, die Beendigung dieser Verhandlungen festzustellen, und ich möchte die Gelegenheit benützen, um Herrn Dr. Rupp in für die äußerst wertvollen Dienste zu danken, die er der Exekutive und dem Jischuw in dieser Angelegenheit geleistet hat.

Wenn es wahr ist, daß die Budgets der Exekutive in der Vergangenheit und vielleicht auch in der Zukunft nur wenig Unterstützung der Industrie vorsehen, so ist das nicht dem Mangel an Anerkennung der Bedeutung der Industrie in unserem Wirtschaftsleben zuzuschreiben, sondern der Beschränktheit unserer Mittel und der Dring-

lichkeit anderer Erfordernisse. Ich glaube jedoch, daß es richtig ist, Unternehmer mit Kapital und technischem Wissen dazu zu ermutigen, nach Palästina zu kommen. Ich wage über die Dinge nicht nur auf Grund meiner eigenen dilettantischen Meinung zu sprechen, sondern auf Grund der Ansichten, die von Experten wie Sir Robert Waley Cohen, Mr. Felix Warburg, Sir Alfred Mond, Dr. Lee K. Frankel und anderen geäußert wurden.

Der Vertrag mit »Hadassah«.

Es ist ein großer Sprung von der Industrie zur *Hadassah*, aber es ist meine Pflicht, im Namen Ihrer Exekutive in Palästina Ihnen zu erklären, warum wir einstimmig dieses Abkommen mit der *Hadassah* getroffen haben und weshalb wir Ihnen seine Ratifikation sehr ernst empfehlen. Meine Damen und Herren! Wir waren der Meinung, daß es weder möglich noch wünschenswert sei, den Versuch zu machen, die große Gemeinschaft der zionistischen Frauen in Amerika, die an der *Hadassah* beteiligt ist, zu zwingen, einen Weg zu gehen, den sie nicht gehen wollten. Die amerikanische Geschichte bietet einige Beispiele, die uns in dieser Sache eine Lehre sein sollten. Wir haben ein Abkommen geschlossen, das die grundlegenden Rechte des Kongresses hinsichtlich der *Hadassah* wahrt, und die Gründe, die uns zur Unterzeichnung dieses Abkommens führten, bewegen uns auch, Ihnen seine Ratifizierung zu empfehlen, obgleich der Kongreß selbstverständlich in dieser Frage vollständig freie Hand hat. Ich glaube aber, daß Sie, wenn die *Hadassah* von solchen Zionisten geführt wird wie Miss *Szold*, die ja als Vizepräsidentin des Kongresses hier unter uns ist, es ihr mit Ruhe überlassen können, die Mängel und Fehler des Vertrages zu verbessern.

Das Verhältnis zur Regierung.

Viel wurde auf dem Kongreß über unsere Beziehungen zur Mandatarmacht und über die Art der Führung unserer Geschäfte mit der britischen Man-

datsregierung gesagt. Es ist ein Irrtum, wenn ein Redner die Ansicht aussprach, unsere Beschwerden würden unfreundlich aufgenommen. Ich habe während der letzten fünf Jahre andauernd in Ihrem Namen Beschwerden der Regierung gegenüber vorgebracht, und der Großteil meiner Beschwerden fand mehr oder weniger befriedigende Erledigung, allerdings manchmal erst nach langen Verhandlungen. Ich erinnere mich an keinen einzigen Fall, wo eine Beschwerde nur deswegen schlechte Aufnahme fand, weil sie eine Beschwerde war; diese Haltung wäre einer englischen Regierung unwürdig; sie stünde in Widerspruch zu den Beziehungen, die England zur Zionistischen Organisation als der Jewish Agency offiziell fixiert hat. Natürlich kommt es immer noch auf Ton und Haltung an, und wenn die Exekutive, gemeinsam mit den Industriellen, komplizierte Verhandlungen mit dem Direktor des Handels- und Zoll-Departements führt, so ist es für diese Verhandlungen nicht gerade förderlich, wenn das Organ der Revisionisten in Haifa diesem hohen Beamten Lüge vorwirft. Dies geschah vor ein oder zwei Monaten, und die Industriellen hielten es für recht und billig, diese Beschuldigung zurückzuweisen.

Eine grundlegendere Ueberlegung der Frage als nur eine bloß auf Worte gerichtete ist aber notwendig. Was die Bemerkungen von Herrn Grünbaum zu dieser Frage anlangt, so möchte ich sagen: Bei aller Hochachtung für seine glänzende Führerleistung im Kampf um unsere Rechte in einem Lande, wo nur allzu oft ein Bestreben zur Geltung kam, unserer Gemeinschaft die Minoritätsrechte zu bestreiten, die schließlich doch gesetzlich festgelegt wurden, glaube ich nicht, daß die Art, in der er diesen Kampf so rühmlich und erfolgreich geführt hat, auf Palästina anwendbar ist. In Palästina fordern wir mehr als Minoritätsrechte, ja etwas, was sich sogar von den üblichen Majoritätsrechten unterscheidet, nämlich die spezifischen historischen Rechte des jüdischen Volkes in Palästina. Diese Rechte sind durch die Großmächte und den Völkerbund anerkannt und naturgemäß

auch von der Mandatarmacht, die sie ja als erste anerkannt hat; und weil diese Rechte so besondere und weil die Situation eine so andere ist, müssen unsere Beziehungen, nachdem einmal die Anerkennung dieser Rechte auf Grund gegenseitiger vertrauensvoller Verständigung mit der Mandatarmacht erfolgt ist, auf die Grundlage gegenseitigen Zutrauens gestellt werden.

Und, meine Herren, es gab während der letzten schwierigen Periode reiche Beweise dafür, daß dieses Zutrauen gerechtfertigt ist. Mögen wir uns auch beklagen, daß diese oder jene Entscheidung nicht nach unserem Wunsch ausgefallen ist, die grundlegende Haltung der britischen Regierung und der Palästina-Verwaltung während dieser ganzen schweren Zeit war doch so, daß sie in reichem Maße weiteres Vertrauen begründet.

Fortschritte und Erfolge.

Ebenso zeigte sich während dieser Periode ein beträchtlicher Fortschritt in mehreren der Hauptrichtungen nationaler Entwicklung, und ich glaube, ich darf diesen Punkt mit Recht unterstreichen, weil er in der Debatte nur flüchtig gestreift wurde. Unsere Industrie ist während der beiden letzten Jahre in einer Weise vorwärtsgekommen, die weit über die Entwicklung der vorhergehenden fünf Jahre hinausgeht. Der industrielle Export unserer Fabriken erreichte jetzt eine Ziffer von rund 60.000 Pfund jährlich, während es vor zwei Jahren noch keinen Industrie-Export gab. Das Gebiet jüdischer landwirtschaftlicher Ansiedlung hat unter der Krisis kaum gelitten, ja es gab in der Ausdehnung der Pflanzungen in den letzten achtzehn Monaten einen größeren Fortschritt als in den vorhergehenden drei Jahren, und diese Seite unserer Entwicklung wird in rund fünf Jahren reiche Frucht im wörtlichsten Sinne bringen.

Auch politisch gab es in den zwei Jahren seit dem letzten Kongreß einige wichtige Leistungen. Der Erlaß des Staatsbürgerschaftsgesetzes ist bekanntlich

ein fait accompli; aber ich glaube, die historische Bedeutung der Tatsache, daß palästinensische Pässe mit hebräischem Texte ausgegeben wurden, die Anspruch auf britischen Schutz verleihen und, wie unser Aktionscomité vor einem Jahre erklärte, die bürgerliche Grundlage des jüdischen nationalen Heimes darstellen, ist noch nicht genügend unterstrichen worden.

Die vor kurzem erfolgte Veröffentlichung der Verordnung über die Organisation der religiösen Gemeinschaften im Amtsblatte ist, trotz gewisser Mängel, ebenfalls ein Schritt von historischer Bedeutung für unsere nationale Entwicklung und bezeichnet einen gewaltigen Fortschritt gegenüber dem bisher geltenden Zustand. Abgesehen davon, daß sie die Gemeinschaft mit wichtigen autonomen Rechten legalisiert, werden einige von Ihnen, die den vollen Text nicht kennen, Interesse für die Tatsache haben, daß diese Verordnung das erste Dokument in der Gesetzgebung von Palästina darstellt, in dem die Jewish Agency als höchste Autorität für die Regelung von Differenzen zwischen anderen jüdischen Instanzen in Palästina figuriert.

In den beiden letzten Jahren haben auch unsere Beziehungen zu den Arabern dauernd Fortschritte gemacht, obgleich in dieser Debatte kaum auf den Gegenstand eingegangen wurde. Es ist das wohl ein Zeichen dafür, daß die Dinge in Ordnung gehen.

Wirtschaftlich stehen wichtige Entwicklungen bevor, die die Lage zweifellos in relativ naher Zukunft verbessern werden. Die Entscheidung über den Hafenbau in Haifa wurde endgültig getroffen, — wenn auch die Arbeit leider noch nicht begonnen hat —, und in diesem Monat treffen Ingenieure in Palästina ein, um die Detailpläne fertigzustellen. Die Arbeit Rutenbergs an dem hydro-elektrischen Plan im Jordanlande hat begonnen, und bezüglich der Toten-Meer-Konzession bestehen gute Aussichten. All das, meine Herren, muß in Rechnung gezogen werden, wenn wir über die Krise klagen und die Zukunft beurteilen wollen.

Schließlich möchte ich auf das Wunder des Erdbebens hinweisen. Ich nenne es ein Wunder, weil es wirklich nur als „Ness“ bezeichnet werden kann, daß von mehr als 150.000 Juden kein einziger getötet wurde. Es ist erfreulich, daß sich unsere Sympathie für die Araber in dem Unglück des Erdbebens durch eine so glänzende Handlung wie die großzügige Spende von Mr. Nathan Straus und die nicht weniger großzügige Brotspende ausdrückte, die das arme Tel Awiw der arabischen Stadt Nablus sandte, spontane Akte der Liebe und Freundschaft, die auf unsere arabischen Nachbarn einen Eindruck machten, der sicher auf die Festigung unserer bereits gebesserten Beziehungen Einfluß haben dürfte.

Ich möchte aber zum Schlusse das Erdbeben auch als Festigkeitsprobe ansehen. Das Erdbeben prüfte unsere Bauten und wir konnten erkennen, welche von ihnen wohl gegründet, aus gutem Material und von geschulten Händen erbaut waren. Und so mag auch die Erschütterung, die unser nationaler Bau in den letzten zwölf Monaten erlebt hat, als Prüfung gelten. Ein Teil des Oberbaus erwies sich als untüchtig und brach zusammen, aber die Hauptmauer und die Grundfesten des Nationalen Heimes hielten den Stoß wacker aus, zeigten, daß der Grund gut und fest gelegt ist und daß wir selbst angesichts der Krise und unserer heutigen Schwierigkeiten unser Vertrauen zur Zukunft behalten können. Und ich möchte diesen Kongreß bitten, daß er niemandem gestattet, die Krise zu einer Vertrauenskrise gegenüber der Zukunft zu machen. Sie können Vertrauen zur englischen Verwaltung in Palästina haben oder nicht, Sie können Vertrauen zur Exekutive haben oder nicht, aber ich möchte Sie alle, ohne Parteiunterschied, bitten, nichts zu tun, um das Vertrauen in die Zukunft des nationalen Baues, der in Palästina emporwächst, zu erschüttern, dieses Baues, der die Schwierigkeiten und Gefahren der letzten zwölf Monate durchgehalten hat und die Hoffnungen verkörpert, die uns Kraft geben, für unsere Idee zu arbeiten. (Lebhafter, andauernder Beifall.)

7. Sitzung: Generaldebatte

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Geehrter Kongreß! Es ist keine einfache Aufgabe, in diesen schweren Zeiten einer, wenn auch noch so gemäßigten und von mancher Seite auch wohlwollenden Kritik zu begegnen. Aber wenn ich mir die große Phalanx der Redner vornehmen sollte, so würde es eine sehr lange und vielleicht langwierige Antwort werden. Und so will ich mich auf die Hauptpunkte der verschiedenen größeren Reden, die gehalten worden sind, beschränken; ich muß es meinen Kollegen und der weiteren Debatte über die Spezialfragen überlassen, Ihnen weitere Erklärungen und Aufklärungen zukommen zu lassen.

Ich beziehe mich von vornherein auf das Programm, das inzwischen publiziert worden ist — manche haben es zu groß, manche zu klein gefunden; ich überlasse das Ihrer Beurteilung. Es sind dort in einfacher und schlichter Form die Hauptgedanken, die wir glaubten, Ihnen unterbreiten zu müssen, dargelegt, und darum werde ich mich hier, so weit ich es kann, mit den kritischen Bemerkungen beschäftigen, die auf diesem Kongreß in der Generaldebatte gefallen sind.

Ich will zunächst einige Kleinigkeiten aus dem Wege räumen, die von Seiten einiger Delegierten vorgebracht worden sind. Der Vertreter des Misrachi hat mich beschuldigt oder wenigstens zur Rede gestellt, weil ich zu einer Konferenz des Misrachi in Washington nicht gekommen bin. Ich glaube, der Schluß, den mein Freund Farbstein daraus gezogen hat, daß ich zu einer Sitzung der Linken sicher gegangen wäre, ist etwas vorschnell. Es gab keine Sitzung der Linken, und ich bin zu keiner gegangen, und die Folgerung ist unbegründet und willkürlich. Ich bin in die Sitzung des Misrachi nicht gekommen, weil ich von Arbeit überwältigt war; ich habe mich mit den Führern des Misrachi in New York sehr eingehend ausgesprochen, und ich glaube oder glaubte wenigstens, daß ich ihnen eine befriedigende Erklärung

geben konnte, daß es mir rein technisch unmöglich war, hinzugehen. Den ganzen Vorfall irgendwie politisch zu deuten, ist vielleicht ein Vergnügen Farbsteins, und dieses Vergnügen muß ich ihm lassen.

In dieselbe Kategorie von kleinen Vorwürfen gehört das Hervorheben noch anderer Unterlassungen, deren ich mich schuldig gemacht haben soll. Meine Damen und Herren! Ich bin eben ein sehr beschäftigter Mensch, und manchmal fällt es mir schwer, allen Ansprüchen nachzukommen, die an mich gestellt werden.

Es sind manche meiner Bemerkungen, die vor Jahren gemacht worden sind, wieder auf den Tisch des Hauses gebracht worden: das berühmte Dzika und Nalewki, der Ruf: „Jüdisches Volk, was hast du getan?“ und so weiter. Und um diese Bemerkungen haben sich Debatten gesponnen. Ich glaube, daß einzelne, aus einer bestimmten, einmaligen Situation heraus gesprochene Worte nicht so wichtig sind, daß große Reden darum gehalten werden sollen.

Zur Frage »Nir«.

Eine Bemerkung fiel von den Lippen Berl Kazonelsons bezüglich des „Nir“. Er sagte, die Tatsache, daß der Präsident der Zionistischen Organisation es für nötig befunden habe zu unterstreichen, daß die Kontrakte mit den Kolonisten direkt gemacht werden sollen und nicht mit einer dritten Körperschaft, deute auf den „neuen Kurs“. Er hat sich unnötigerweise aufgeregt. Es ist allen und sollte ihm jedenfalls bekannt sein, daß in der Mitte der Exekutive seit Monaten eine Diskussion über diese Frage besteht. Es ist eine rein sachliche Frage, die mit Kursänderungen nichts zu tun hat.

Es liegt eine Meinung vor, die zweifach begründet ist. Erstens wird von kompetenten Beurteilern angenommen, daß die Einschaltung des „Nir“ die Kontrakte vom Standpunkt einer zukünftigen Kreditbasis weniger wertvoll mache. Man braucht mit dieser Auffassung nicht einverstanden zu sein, aber jedenfalls war sie es, die uns

geleitet hat. Zweitens ist ein moralischer Grund da. Verschiedene Menschen, die über diese Dinge ein Urteil haben, behaupten, daß ein direkter Vertrag mit dem Siedler auch ein größeres Verantwortungsgefühl im Siedler hervorrufen würde. Diese beiden Dinge sind ebenso im Interesse der kontrahierenden Parteien. Das allein waren die leitenden Motive! Und es ist wirklich nicht notwendig, so empfindlich zu sein und in jedem sachlichen Vorschlage die Aenderung oder Nichtänderung eines politischen Kurses zu erblicken.

Und nun kamen eigentlich die alljährlichen Reden. Es kam vor allen Dingen die Rede des Herrn Grünbaum. Gerade am Tage, da Herr Grünbaum seine Rede gehalten hat, kam mir das eben erschienene Protokoll des vorigen Kongresses zur Hand, und ich habe mir gedacht — und ich sage das ohne irgend einen Wunsch, den Wert der Rede des Herrn Grünbaum herabzusetzen — Herr Grünbaum könnte sich Mühe und dem Kongresse Zeit ersparen, wenn er einfach auf jene Seite des Protokolls hinweisen würde, auf der seine Rede vom vorigen Kongreß abgedruckt ist. (Ing. R. Stricker: Das kann man auch von anderen Reden sagen!) Ich sprach von Grünbaums Rede, doch leugne ich nicht, daß man dasselbe auch von anderen Reden sagen kann.

Herr Grünbaum hat die Argumente wiederholt, die auf dem vorigen Kongresse mit ziemlicher Gründlichkeit erörtert worden sind. Zur Abwechslung hat er ein paar neue Sätze eingeschaltet und einen neuen Schluß gemacht.

»Kleinarbeit« und »große Taten«.

Herr Guedalla hat schon auf den Unterschied zwischen politischer Kleinarbeit und einer großzügigen politischen Tat hingewiesen. Ich kann mir wirklich nicht helfen: wenn Herr Grünbaum gesagt hätte, was er unter einer „großen politischen Tat“ versteht, dann wäre ich imstande ihm zu antworten, ob sie nach meiner Meinung möglich ist oder nicht. Aber wenn

man so einfach hinein erklärt, wir brauchen „eine große politische Tat“, so frage ich: „Was ist das, wie macht man das?“ Wohl als Antithese wurde von der Kleinarbeit gesprochen. Ich habe seit Jahren gesagt, daß unsere Arbeit sich zum großen Teile aus Routine, aus wichtigeren und weniger wichtigen Tätigkeiten zusammensetzt. Die Hauptsache ist, daß die Summe dieser kleinen Dinge einen Fortschritt bedeutet. Große politische Taten geschehen einmal in zwanzig oder fünfzig oder noch mehr Jahren. Damit kann man nicht jedesmal aufwarten, und ich glaube nicht, daß man es irgendeiner Leitung als Schuld vorwerfen kann, daß sie keine großen politischen Taten vollbracht hat. Das erinnert mich etwas an den Batlanuth-Standpunkt, der immer wunderbare Dinge von irgendwoher erwartet, nach dem alten Scherzwort: „Sieben Chachomim sitzen im Ausland und denken sich Maschinen aus.“ Die politische Tat paßt sich dem Leben an, das Leben diktiert die Dinge; und sollte es sich so wenden, daß wieder eine große politische Konjunktur entsteht, dann wird vielleicht der politische Leiter, der dann die Geschicke der Bewegung betreut, eine große politische Tat vollbringen. Vielleicht ist es angebracht, hier etwas zu sagen, was ich einmal in einer A. C.-Sitzung berichtet habe: Nach dem Beschluß von San Remo — ich weiß nicht, ob man ihn zu den großen oder kleinen Taten rechnet — sagte einer der führenden englischen Staatsmänner zu mir: „Die Welt wird jetzt einfrieren. Es wird nach dieser ungeheuren Aufrüttelung, die Ihnen wie anderen idealistischen Bewegungen eine besondere Konjunktur gebracht hat, eine Ermüdung eintreten, und Ihre Sache wird eine schwere Zeit durchzumachen haben. Die Welt sieht so aus wie das Baltische Meer vor einem Frost. Noch wirft es Weilen, aber im nächsten Augenblick ist alles hart und starr.“ Ich glaube, es war wirklich ein prophetischer Ausblick, und man weiß, unter welchen Schwierigkeiten die ersten Schritte in unserer Arbeit ge-

7. Sitzung: Generaldebatte

macht werden mußten. Aber diese großen politischen Taten sind Dinge „dewarim haomdim berumo schel olam“.

Ich habe mich auch wirklich gewundert, gerade aus dem Munde des Herrn Grünbaum den Hinweis darauf zu hören, was eine Regierung tut, wenn sie wirklich helfen will. Er spielte da offenbar auf die Sowjet-Regierung an, die der jüdischen Kolonisation in Rußland Hilfe bringt. Hier liegt vielleicht ein wirklicher grundlegender Unterschied zwischen uns vor, was Geschmacksrichtung und Abschätzung von Werten betrifft. Ich ziehe, alles in allem genommen, die langatmige, mühsam zu gewinnende Hilfe der Engländer der raschen Hilfe der Sowjet-Regierung vor. Ich weiß doch genau, wie diese Hilfe gefärbt ist — durch einen politischen Zweck. Das wissen Sie ja alle. Wenn man es für seine Zwecke braucht, macht man es eben schnell. Und so kommt es, daß die Sowjet-Regierung einerseits die Juden auf die Erde pflanzt und andererseits unter der Erde in den sibirischen Kerkern hält. (Beifall.)

Die Mittlerrolle des politischen Leiters.

Der neue Ton, der in die Diskussion gekommen ist, ist der: „Niemand ist zufrieden mit dem politischen Kurs; warum decken Sie diesen politischen Kurs?“ Meine Damen und Herren! Es ist eine delikate Angelegenheit. Die Rolle des politischen Leiters der Zionistischen Organisation — und es ist gleichgültig, wer immer es sein wird — wird immer zum großen Teil darin bestehen, die zionistischen Wünsche gegenüber der Mandatarmacht zu interpretieren und, umgekehrt, die Wünsche und Antworten der Mandatarmacht gegenüber der Zionistischen Organisation zu interpretieren. Und das ist eine schwierige und delikate Rolle. Es ist möglich, daß ich nicht die Qualifikation dazu habe, aber ich erlaube mir den Zweifel auszusprechen, daß die andern diese Qualifikation in so erheblich höherem Maße haben. Da Sie die Exekutive nicht nur für die Taten der Exekutive verantwortlich

machen, sondern mit der Administration ziemlich identifizieren, so sind wir notwendigerweise sehr oft gezwungen, die Mandatarmacht Ihnen gegenüber wohl nicht zu decken, aber zu interpretieren. Sie machen doch die Exekutive verantwortlich nicht nur für ihre Leistungen oder Nichtleistungen, Sie machen sie auch verantwortlich für alle Dinge, die die Administration tut oder unterläßt. Darin liegt eine gewisse Identifizierung, die ganz natürlich ist, und es ist deswegen auch ganz natürlich, daß in unseren Erklärungen ein Schein von Identifizierung ist. Mir ist das Ziel des Zionismus genau so verständlich wie irgendeinem in diesem Saal, und ich verstehe sehr gut, daß das jüdische Nationalheim nicht identisch ist mit der Mandatarmacht. Ich verstehe aber auch ganz gut, daß es zum großen Teil unsere Aufgabe ist, die Sache so zu leiten, daß man die Mandatarmacht in ein Minimum von Verlegenheiten bringt. Und ich suche mit allen Kräften zu vermeiden, was unnötigerweise zu dem Schatten eines Konflikts mit der Mandatarmacht führen kann. Denn in diesem Konflikt wäre der Kampf ein ungleicher. Das können wir uns nicht leisten. Es ist nicht Timidität, wenn ich das sage, es ist in den Verhältnissen gegeben, über die wir vorläufig keine Kontrolle haben.

Und nun möchte ich für einen Moment zu der Rede Jabotinskys übergehen. Jabotinsky hat sich großen Zwang angetan. Wenn es so weiter geht, wird er uns allen, auch mir, viel zu gemäßigt. Das Ganze ist reduziert worden auf einen Unterschied nicht qualitativer, sondern quantitativer Art. Es gibt einen Jabotinsky, der im Kongresse ist und den wir alle mit sehr großem Vergnügen gehört haben, und es gab einen Jabotinsky, der im Laufe dieser Kongreßperiode geschrieben und gesprochen hat, in Warschau und Saloniki und Paris und im „Rasswjet“, und diese zwei Jabotinskys haben in verschiedenen Sprachen gesprochen. Aber mich interessiert nicht, was vorher war. Noch weniger interessiert mich und, wie ich glaube, auch ihn, was die Anhänger Jabotinskys schreiben.

7. Sitzung: Generaldebatte

Ich will mich mit der Methode beschäftigen, da er mir in aller Freundschaft und in aller Liebe — lachen Sie nicht, meine Herren, ich meine es ernst, — eine Psychose zugeschrieben hat. Ich arbeite, meint er, unter einer Psychose, und wenn ein Mensch so ist, so ist er unverbesserlich, also muß er gehen. Die Psychose besteht darin, daß ich alles unter einem Winkel, und zwar unter einem schiefen Winkel, sehe. Kurz, es war eine Art psychoanalytischer Studie des Präsidenten der zionistischen Bewegung. Nun, ich will nicht mit derselben Münze zahlen, aber Herr Jabotinsky hat eine Reihe von Tatsachen angeführt, von denen man nur sagen kann, daß er sie unter einem bestimmten Winkel, für einen bestimmten Zweck, um eines psychischen Effekts willen, um ein bestimmtes Resultat zu erreichen, zusammengestellt hat. Zum Beispiel: er erzählte von dem Tode eines Polizisten in Jerusalem und sagte: Seht, so werden die Juden behandelt! Es ist eine Psychose, wenn er eine Tatsache, die überall passieren kann, auf eine bestimmte Theorie zuspitzt, die in seinen Kram hineinpaßt. Ich will auf den Fall hier nicht näher eingehen, aber ich glaube, daß alle, die aus Palästina kommen, wissen, daß die ganze Sache nichts zu tun hat mit der Leitung der Polizei oder der Haltung der englischen Regierung.

Zur Wirtschaftspolitik.

Was den großen Komplex von Fragen betrifft, die sich auf Schutzzoll, Steuern etc. beziehen — es sind außerordentlich wichtige Fragen, aber ich glaube, bei allem Respekt, den ich vor dem Kongreß habe, nicht, daß diese Fragen in dieser Versammlung richtig behandelt werden können. Herr Jabotinsky weiß genau, daß wir seit Jahr und Tag die Regierung drängen, um hier gewisse Veränderungen zu erzielen, und ich glaube, der Vorwurf, den man der Regierung machen kann, ist der, daß es zu langsam geht. Aber ich glaube, wenn der gerühmte Judenstaat einmal kommen wird, wird es auch dort eine Admi-

nistration, eine Bureaukratie geben, der man vorwerfen wird, daß sie eine hölzerne Maschine ist, die langsam arbeitet.

Ob eine allgemeine Schutzzollpolitik in Palästina möglich ist, ist eine prinzipielle Frage. Herr Jabotinsky mag darüber eine definitive Meinung haben, aber es ist dennoch eine Streitfrage und es wird noch lange dauern, bis diese Frage endgültig erledigt ist. Wir haben die Regierung veranlaßt, anstatt empirisch von Fall zu Fall zu entscheiden, ob diese oder jene Industrie geschützt werden soll, die ganze Frage vom Standpunkt des ganzen Landes zu studieren, und wir sind aufgefordert worden, in dieser Beziehung einen Vorschlag zu machen. Anders läßt sich mit der Regierung nicht verhandeln. Die Engländer sind nun einmal ein langsames Volk, und wir sind es nicht. Und es ist eine große Frage, ob wir das Tempo der Engländer beschleunigen oder sie das unsrige verlangsamten werden.

So stehen die Dinge, und ich verstehe nicht, warum man das für ein politisches Programm ausschrotet. Es liegt eine gewisse Psychose darin, dies zu einem politischen Kernpunkt zu machen und mit dieser wunderbaren Redekunst, die besserer Dinge wert wäre, in diese Versammlung hineinzuwurfen und sie zur Rotglut zu erhitzen. Wie Herr Kisch schon geschildert hat, hat die Palästina-Regierung in den letzten Jahren verschiedene Konzessionen gemacht, auf empirischem Wege, speziell auf dem Gebiete der Textilindustrie. Man könnte ganz schematisch sagen: in Palästina werden wahrscheinlich hundert verschiedene Industriezweige versucht werden, von denen neunzig wieder verschwinden werden. Und es ist das Wesentliche, die entwicklungsfähigen Industrien, die übrig bleiben werden, zu schützen.

Die griechische Kolonisation.

Und nun noch ein Fall, der viel ernster ist. Das ist ein Knalleffekt, mit dem man große Versammlungen, bestehend aus Männern, die manchmal nicht allzu viel

von den Dingen wissen, vielleicht zu blenden vermag. Das ist die Frage der griechischen Ansiedlung. Zufällig habe ich etwas darüber gelesen. Es ist wirklich ein purer Zufall, aber ich habe es doch gelesen. Zufällig haben meine Freunde und ich uns sehr eingehend für die Sache interessiert. Wir haben zufällig einen Menschen hingeschickt, um die Sache an Ort und Stelle zu studieren und uns Bericht zu erstatten. Und zufällig kenne ich die Ziffern. Wenn ich mich recht erinnere, was Jabotinsky gestern gesagt hat, so zitierte er meine Rede aus Boston, wo ich folgendes gesagt habe: Wir haben in das Land seit dem Anfang unserer Arbeit zehn Millionen Pfund gebracht. Dafür sind nun, sagt Jabotinsky, 72.000 Menschen ins Land gekommen. Die Griechen haben in den letzten sechs Jahren eineinhalb Millionen Menschen aus Anatolien nach Griechenland gebracht und dafür 15 Millionen Pfund ausgegeben. Jabotinsky sagt selbst, daß die Sachen nicht zu vergleichen wären. Er würde es verstehen, wenn die Kolonisationskosten zwei-, drei-, vier- oder fünfmal höher zu stehen kämen, aber nicht zwanzig- oder dreißigmal so hoch. Wäre nun die Sache wirklich so, so könnten wir einpacken und gehen. Aber was tut Gott? Es ist nicht wahr. (Heiterkeit.) Und weswegen ist es nicht wahr? Erstens: Wenn wir gesagt haben, daß die Juden zehn Millionen investiert haben, so heißt das noch nicht, daß man diesen Betrag für die Kolonisation ausgegeben hat. Da gibt es private Unternehmungen, Häuserbau, Investitionen des Keren Kajemeth etc. Hineinbringen von Geldern, von öffentlichen, halb oder ganz öffentlichen und privaten, ist nicht identisch mit der Ausgabe von Geldern für Kolonisation. Diesen Eindruck wollte man erzielen. Zu dem seitens Griechenlands aufgewendeten Kapital muß, zweitens, noch eine Kleinigkeit hinzugefügt werden. Es sind drei Viertel Millionen Hektar Landes, die einen Wert von 26 Millionen Pfund darstellen. Außerdem ungefähr 70.000 Häuser. Außerdem war das Land tatsächlich zu zwei Dritteln oder vielleicht nur zur Hälfte bebaut mit fertigen Pflanzen, die sofort einen Ertrag

liefern konnten, d. h. man konnte schon morgen davon leben. Drittens waren es keine Juden, die angesiedelt wurden, sondern anatolische Bauern und das ist ein gewaltiger Unterschied. Und viertens, das wird auch Herr Jabotinsky zugeben, ist doch, trotzdem die Flüchtlinge arm waren, dennoch eine große Menge Privatkapital hineingekommen, sodaß diese 15 Millionen sich wahrscheinlich auf ein Vielfaches davon erhöhen dürften. Dann aber ist das Bild anders. Es wird dann ein Verhältnis von 1:2, vielleicht von 1:3 herauskommen. Tatsächlich war die griechische Kolonisation sehr billig, und ich glaube, daß wir diesbezüglich viel zu lernen haben. Sie wurde zum Teil von einem Engländer geleitet, und wir haben ihn gebeten, nach Palästina zu kommen und uns seine Ratschläge zu erteilen.

Neulich fuhr ein bedeutender englischer Fachmann durch unsere Kolonien und berichtete, daß unsere Kolonisation wohl teuer sei, aber die höheren Kosten seien eine Kompensation für das menschliche Leiden. Wir haben unsere Kolonisation mit einem relativen Minimum von menschlichem Leiden gemacht. Die griechische Kolonisation ist sicherlich ein glänzender Erfolg, aber verbunden mit einem ungeheuren Maß von menschlichen Leiden. Ist das Verhältnis der Kosten dieser beiden Kolonisationen 1:2 oder 1:3, so ist es eben nicht 1:30. Wenn man diese Umstände in Erwägung zieht, so ergibt sich für uns Zionisten daraus eine große Lehre: wenn die politischen Bedingungen in Palästina anders wären, so wäre die Kolonisation billiger. (Del. J a b o t i n s k y stimmt zu.) Die Frage ist nun: können wir aber diese politischen Bedingungen ändern? Jabotinsky sagt: ja; ich glaube: vorläufig nicht. Das ist unser Unterschied. Ich hoffe, ich habe es klar gesagt, jedenfalls habe ich es Ihnen mit vollständiger Aufrichtigkeit auseinandergesetzt.

Zur Beurteilung der politischen Lage.

Auch aus Grünbaums ganzer Rede habe ich nicht herausgehört, wie man diese politischen Bedingungen in

Palästina zu ändern hätte. Ich habe noch nicht ein Mittel gehört, nicht einen Weg, der eine zehn Minuten lange Prüfung aushalten könnte. Wir sind einverstanden, daß man mit der Regierung nicht so verhandeln kann, daß man auf den Tisch schlägt. Jabotinsky beschuldigt die Exekutive, speziell mich, daß ich den Weg zu Forderungen an die Regierung obstruiere, indem ich immer behaupte, die politischen Bedingungen seien gute. Ich will nur etwas korrigieren. Nicht eine Rede ist von mir gehalten worden, in der ich nicht gesagt hätte: „Zwar ist das Mandat noch lange nicht erfüllt, zwar haben wir viele Forderungen zu stellen, aber es besteht kein Grund, daß wir heute nicht in größerem Umfange arbeiten können als bisher, wenn wir nur größere Mittel hätten.“ Da ist die stets von mir formulierte These, und diese These ist das einzig Richtige in der jetzigen Situation. Bei der letzten A. C.-Sitzung konnte sich keine politische Debatte entwickeln, weil die Herren, auch die aus Palästina, sich bewußt waren, daß sich die politische Lage rascher entwickelt hat als unsere ökonomischen Möglichkeiten.

Ich glaube wirklich nicht, daß die Legion auch nur für einen Moment ein Mittel wäre, um die politische Lage zu verbessern. Die Legion ist ein Anhängsel geworden zu allem anderen, was Jabotinsky sagt. Der einzige Hebel, den man ansetzen könnte, um eine bessere politische Lage herzustellen, ist die Gewinnung der öffentlichen Meinung, über welche Jabotinsky so wunderbar gesprochen hat. Ich glaube, daß die öffentliche Meinung des englischen Volkes sicherlich ein bedeutender Faktor in der Situation ist. Aber die öffentliche Meinung eines Volkes und insbesondere eines so differenzierten wie des britischen Volkes zu beeinflussen, ist ein großes Erziehungswerk, das nur langsame Fortschritte macht. Wir sind überzeugt, wir alle, daß die ganze Palästina-politik, die ganze Politik des nationalen Heims im Interesse Englands liegt, aber England und die öffentliche Meinung Englands ist noch lange nicht davon überzeugt. Es gibt noch bedeutende Teile der öffentlichen Meinung,

ganz gleichgültig, zu welcher Partei oder zu welcher Klasse sie gehören, die an unserer Arbeit zweifeln und die, wenn heute die Palästinafrage Schwierigkeiten mit sich brächte, sich wahrscheinlich gegen die Politik wenden würden. Ich sage nicht, daß dies einen entscheidenden Einfluß haben würde. Vor drei Jahren haben wir gesehen, daß sich 160 Parlamentsmitglieder mit einer Petition an den Premierminister gewandt haben, in der sie ihn baten, sich von der Palästinapolitik zurückzuziehen. Man kann darüber denken, wie man will, aber 160 Mitglieder eines Parlamentes, auch wenn sie nichts von Palästina verstehen, die eine derartige Petition einbringen, das ist ein Druck der öffentlichen Meinung. Wir haben es noch nicht erreicht, daß 160 Mitglieder des englischen Parlamentes sich zugunsten der Palästinapolitik mit einer Interpellation an den Premierminister gewandt hätten. Vor vier Jahren gab es sogar einen uns ungünstigen Beschluß des Oberhauses. Wir hatten damals glücklicherweise einen Anwalt unserer Sache, wie ich und wohl auch Herr Jabotinsky sich ihn nicht besser wünschen könnten, das war Lord Balfour. Und die Resolution des House of Lords hatte keine Wirkung. Aber, meine Herren, Sie können doch nicht mit zwei Stöcken schlagen: wenn Sie sich auf die öffentliche Meinung berufen, dann müssen Sie daran denken, daß auch die englische Regierung ein empfindliches Ohr hat und weiß, wie weit sie gehen kann, wie weit sie die öffentliche Meinung hinter sich hat. Man kann zugeben, daß in den vier Jahren die Sache sich geändert hat. Ich teile nicht die Meinung des Herrn Guedalla, daß England jemals sein Wort brechen wird. (Lebhafter Beifall.) Eine solche Vermutung werde ich nie über die Lippen bringen. Im Gegenteil: je größer eine Nation ist, desto weniger kann sie sich erlauben, mit Dingen zu spielen, die anderen heilig sind. Das ist mir vollständig klar. Aber — und ich bin weit davon entfernt, drohen zu wollen, — wenn heute jemand von Ihnen mit dem ganzen Talent, das Sie besitzen, vor dem englischen Parlament eine Anklage gegen die palä-

stinensische Administration formulieren würde, mit allen Tatsachen, die Sie anführen können, und wenn dann die Regierung darauf antworten würde und es zu einer Abstimmung käme, dann bin ich überzeugt, daß die überwiegende Majorität des Parlamentes entweder sagen würde: „Scheren Sie sich beide zum Teufel, wir wollen davon nichts wissen“ — denn Sie müssen wissen, England hat noch andere Dinge zu tun. Für uns ist Palästina die Angelegenheit, für die Engländer ist es nur ein Teil eines Teiles. Entweder würde also das Parlament erklären: „Wir wollen davon überhaupt nichts wissen“, oder die Abstimmung würde gegen uns ausfallen.

Das Prinzip unserer Politik.

Wenn man das nicht will, dann folgt daraus für die Leitung der Politik ein ganz klares Prinzip. Das Prinzip setzt sich aus zwei Teilen zusammen: solange eine Koinzidenz der Interessen vorhanden ist, können wir unsere Forderung soweit als nur möglich treiben. Ist aber keine Koinzidenz der Interessen vorhanden — und das ist immer ein bedauerlicher Fall —, dann tritt der andere Faktor in Geltung. Und der zweite Faktor ist unsere Position im Lande. Sind wir stark genug im Lande, so daß unser spezifisches Gewicht die Reibung der Widerstände überwinden kann, dann werden wir vorwärts kommen. Sind wir aber nicht stark genug, dann werden wir keinen Erfolg haben. Daraus folgt, daß unser Vorwärtsschreiten in der Politik eine Funktion unserer Arbeit im Lande ist. Ich weiß, meine Damen und Herren, daß das ein verzauberter Kreis ist. Ich weiß, daß, wenn sehr günstige politische Verhältnisse vorhanden wären, unsere Arbeit leichter wäre und wir mehr erreicht hätten und daß andererseits, wenn wir mehr erreicht hätten, unsere politischen Verhältnisse günstiger wären. Aber die politische Leitung der zionistischen Bewegung ist nicht dafür verantwortlich, daß in Palästina solche Verhältnisse sind, wie sie eben existieren. Wir sind nicht dafür verantwortlich, daß in Palästina so

und soviel Araber sind. Wir sind nicht dafür verantwortlich, daß Palästina klein ist. Wir sind nicht dafür verantwortlich, daß in Palästina der Jordan fließt und nicht der Rhein und daß dort Berge sind und keine Ebenen. Wir sind nicht dafür verantwortlich, daß man uns zweitausend Jahre lang von Palästina fern gehalten hat. Das alles sind politische Bedingungen, die gegeben sind, und diejenigen, die das nicht so nehmen wollten, wie es ist, sind nach Uganda gegangen. Wir aber, die wir nach Palästina gegangen sind, wissen, daß wir uns mit diesen Verhältnissen abfinden müssen. Darüber kann man sich weder mit Phrasen, noch mit der Absetzung der Leitung — und das ist sicherlich das letzte, was mich interessiert — noch mit einer Anklage gegen die englische Regierung hinwegsetzen. Es ist hart, ich habe aber immer gesagt: es gibt keinen *Derech Hamelech* nach Palästina. Keiner wird für Sie oder für mich diese Arbeit machen, sondern wir müssen selbst diese politischen Bedingungen schaffen. Ich glaube, es ist ein Trugschluß und eine Illusion, dem jüdischen Volke einreden zu wollen, daß irgend ein anderer diese Arbeit für uns machen wird.

Meine Herren, ich will aber ganz aufrichtig sein. Es ist möglich, daß ich verknöchere. Man hat sich hineingearbeitet, man hat gewisse Beziehungen hergestellt, man hat einen Weg, wie man glaubt, gebahnt. Ich will in aller Freundschaft dem zukünftigen Leiter der zionistischen Politik einen Rat geben — nicht eine Prophezeiung, ich eigne mich nicht für Prophezeiungen. Wenn er leiten wird, wird er es entweder im gleichen Sinne tun, wie wir es tun, vielleicht besser, vielleicht auch schlechter, oder — seine Verhandlungen mit dem Colonial Office werden nur eine Stunde dauern. (Bewegung.) Als Herr Jabotinsky vor die schwere Prüfung gestellt war, wie wir alle, das Weißbuch zu unterzeichnen, da hat er nicht die Rede gehalten, wie er sie hier gehalten hat. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Warum hat er da nicht versucht, vor den Premierminister Englands oder vor Samuel oder vor den Kolonialsekretär hinzutreten und diese Rede

zu halten, die er hier gehalten hat? Er hat unterzeichnet, weil er eben nicht anders konnte, und das ist schwer, sehr schwer. Und wir werden noch lange arbeiten müssen, bevor aus dem Weißbuch ein Blau-Weißbuch werden wird. (Stürmischer Beifall.)

Ob das also Psychose ist, das überlasse ich dem Urteil der meisten von Ihnen. Was immer aber man auch sagen mag: die politische Position der zionistischen Bewegung ist aus Null während des Krieges zu einer achtbaren, respektierten Größe angewachsen. Wir haben bei weitem und noch lange nicht alles erreicht, aber sieben Jahre sind eine kurze Zeit, und Herr Grünbaum hat darin recht: sicherlich drücken viele Mängel auf die politische Leitung. Es ist wahr, ich bin nicht allzuviel in London. Das ist nicht Ihre Schuld und auch nicht meine Schuld; ich kann nicht in Amerika und in London zu gleich sein, und kein anderer Leiter, auch der beste unter Ihnen nicht, wird die „Kefizath haderech“, diese Siebenmeilenstiefel besitzen, die Sie mir vorschreiben möchten. Wir haben eine sehr lange Front zu verteidigen, und unsere Aufgabe ist komplizierter vielleicht als die mancher organisierter Staaten. Wir sind eine freiwillige Bewegung ohne Exekutivgewalt, rein auf der inneren Disziplin und moralischen Kraft aufgebaut. Und das ist ungeheuer schwer und, weiß Gott, ich habe den größten Preis gezahlt. Und das ist die Qualifikation, die ich auch von Ihrem zukünftigen „Komitee“ verlangen werde: daß es diesen Preis voll und ganz zahle.

Wir haben nicht alles erreicht. Wie lange wird es dauern, bis wir alles erreichen werden! Aber ich behaupte, wie ich dies immer getan habe und tue: heute sind viele Dinge in Palästina zu machen, wenn wir nur die Kraft hätten, unsere Position in zwei bis drei Jahren so umzugestalten, daß auch die politischen Möglichkeiten andere werden. Es ist ganz natürlich, daß die Opposition den Tod des Polizisten zitiert und nicht die positiven Dinge, die inzwischen geschaffen wurden. Und doch sind in Palästina in der ganzen Umgestaltung unserer Situation Dinge

geleistet worden, die von schwerwiegender politischer Bedeutung sind. Auf dem ganzen Gebiete der Konzessionen, einem Gebiet, das von schwerwiegender politischer und ökonomischer Bedeutung ist, waren wir erfolgreich, erfolgreich auf Grund des Mandates. Das ist etwas, was wohl mehr wiegt als manches, was hier so ausgeschlachtet wird.

Eine Chance für die Jewish Agency.

Nunmehr einige Worte zur Frage der Jewish Agency. Ich hoffe, sie wird aufhören, die Seeschlange zu bilden. Ich möchte vor allem feststellen, was in Amerika in den Beziehungen zwischen der amerikanischen zionistischen Organisation und meiner Wenigkeit geschehen ist. Zunächst ein Wort über die „Priorität“. Wir haben die Priorität Palästinas nicht aufgegeben. Jene haben sie nie angenommen; denn wenn sie sie angenommen hätten, wäre eine Jewish Agency nicht nötig, dann säßen sie alle hier. Deswegen verhandeln wir ja mit diesen Leuten. Ich glaubte und glaube, daß die Taktik in einer gewissen Periode der zionistischen Organisation Amerikas infolge verschiedener Umstände nicht geholfen hat, diese Sache zu fördern, die der Kongreß beschlossen hatte. Ich war gezwungen, wie ich oft gezwungen bin, nicht aus freien Stücken, das zu tun, was ich getan habe. Und ich habe den Mut, es auf mich zu nehmen, in der Hoffnung, daß meine zionistischen Freunde in Amerika, mit denen ich jahrelang aufs innigste zusammengearbeitet habe, es verstehen und weiter mit mir arbeiten werden. Und das ist auch geschehen. Und jeder Versuch, die amerikanischen Zionisten und mich auseinanderzuloben, wie es Jabotinsky mit mir und Wise getan hat, wird fehlgehen. Lassen Sie davon ab. Sie können Argumente anführen, aber versuchen Sie nicht Keile zwischen uns zu treiben. Es würde nichts nützen.

Was die Jewish Agency selbst anbelangt, so erinnere ich an die Beschlüsse des Kongresses. Es ist möglich, daß sie gewisse Gefahren in sich schließt. Aber ich kann mich

7. Sitzung: Generaldebatte

nicht ins Bockshorn jagen lassen, auch wenn man den Teufel an die Wand malt, und kann mich auch nicht der naiven Auffassung anschließen, wir sollten mit den Nichtzionisten in allen ökonomischen Dingen zusammenarbeiten, nur nicht in politischen. Wissen Sie denn nicht, daß die ökonomischen Dinge in Palästina aufs innigste mit den politischen zusammenhängen? Hat nicht Jabotinsky selbst seine Einstellung ganz auf ökonomisch-politische Grundlagen gebaut? Diese Meinung von der geteilten Arbeit ist ja nur eine Höflichkeitsphrase. In Wirklichkeit sieht die Sache so aus: „Euer Geld wollen wir gerne haben, aber sonst mischt euch in nichts hinein.“ Es geht wirklich nicht an, das eine von dem anderen zu trennen. Machen Sie den Leuten keine Komplimente und sagen Sie offen: „Wir können mit euch nicht arbeiten, wir sind nicht dazu reif oder ihr seid es nicht.“ Wenn es gelingen wird, — und ich glaube daran — große Summen nach Palästina zu bringen, dann werden die Nichtzionisten die von ihnen investierten Summen mit noch größerer Energie politisch verteidigen, als manche andere es tun. Ich habe dafür schon Beispiele gesehen.

Geehrter Kongreß! Sie haben die Jewish Agency beschlossen, Sie sind souverän, Sie können den Beschluß annullieren, was ich Ihnen aber nicht rate. Haben Sie sie aber einmal beschlossen, dann geben Sie der Sache eine Chance und sehen Sie sich an, wie sie sich auswirkt. Eine Diskussion über diese Frage hatte nur vor dem Beschluß einen Sinn. Also entweder den Beschluß zerbrechen oder vorwärts gehen!

Ich hätte noch einige Bemerkungen persönlicher Natur. Die beiden Hauptredner der Opposition haben mir empfohlen, mich zurückzuziehen. Ich bin überzeugt, daß es Jabotinsky aus persönlicher Freundschaft für mich getan hat. Denn persönlich könnte er mir keinen größeren Gefallen erweisen. Wenn die Dinge in Palästina heute besser gingen, wäre ich nicht eine Minute geblieben. Politisch werde ich mich freuen, wenn Sie einen anderen oder ein Komitee wählen. Vor allen Dingen würde ich

diesem Komitee versprechen, daß ich in diesen zwei Jahren weder im Rasswjet — den ich dann übernehmen würde — (Heiterkeit), noch sonst irgendwo Ihnen entgegenarbeiten würde. Im Gegenteil, ich würde in jeder Beziehung mitarbeiten. Ist das aber nicht der Fall, so muß ich ganz offen erklären: ich werde meine Politik nicht ändern und ich werde mich nicht in einen Druck hineinjagen lassen, irgendwie auf andere einen Druck auszuüben, wenn ich es nicht für gut halte. C'est à prendre ou à laisser.

Ich bin überzeugt: was wir heute erleben, ist ein Uebergang. Ich bin überzeugt, daß uns in der Zukunft noch weitere Krisen bevorstehen. Ich bin überzeugt, daß dies eine natürliche Erscheinung in einer sehr schwierigen Aufgabe ist. Ich habe diese Krise niemals unterschätzt, und die Exekutive hat ihre ganze Kraft aufgeboten, um sie zu lindern. Auch jetzt ist für den Kongreß eine große Aufgabe vorhanden, die uns alle vereinigt: den Versuch zu machen, die Krise nur halbwegs zu beseitigen. Ich glaube, dies übersteigt nicht die Kraft des Kongresses. Und immer wieder werde ich sagen: wenn Sie diese temporäre Sache beseitigen, hat alles, was in Palästina gemacht worden ist, Hand und Fuß. Nur wir selbst pflegen es zu zerfetzen, es in Grund und Boden zu kritisieren. Die schwersten Anklagen gegen Palästina kamen aus Palästina, vor allem aus Tel-Awiw, wo alles, was Palästina betrifft, aufs schwärzeste gefärbt wird. Wir haben gleichsam ein sadistisches Vergnügen daran, das Schlechteste des Schlechten uns zuzuschreiben. Darin tut sich namentlich ein Teil der palästinensischen Presse, welche von der Agudah mit Wonne in Amerika verbreitet wurde, besonders hervor. Verbessert, was zu verbessern ist; ändert die Exekutive, vervollkommnet die Administration; seid aber ehrlich und stolz in der Beurteilung dessen, was Ihr selbst gemacht habt. Denn es liegt Schweiß, Blut, Ehre und dreißigjährige Arbeit darin. Und wenn die Wolke sich heben wird, so wird man sehen, daß das Grundlegende, was in Palästina geschaffen

8. Sitzung: Erklärung der jemenit. Arbeiter

worden ist, gesund ist. Aber es ist schwer zu arbeiten, wenn man fortwährend mit einem Strom von Zwischenträgerei zu kämpfen hat. Das muß aufhören! Die Krise ist auch ein Stück Psychose; man kann sich ins Feuer reden, man kann aber auch seine Nerven im Zaume halten. Und das ist jetzt geboten in dieser schweren Stunde. Alles andere ist Nebensache. Das ist das Letzte, was ich diesem Kongreß in dieser Stunde zu sagen habe.

Wir haben ein schweres Joch auf uns genommen, wir sind auf die Wanderschaft gegangen, jahraus, jahrein, um zu bauen. Wir suchen der Front das zu schaffen, was sie braucht, und es ist Sache desjenigen Teiles, der in der vordersten Linie der Front steht, mutig zu sein und weiterzugehen. (Langandauernder, begeisterter Beifall und Ovationen für Weizmann. Der Kongreß erhebt sich. Aus der Mitte des Kongresses wird die Hatikwah gesungen.)

Schluß der Sitzung: 1 Uhr 30 Min. nachts.

Achte Sitzung.

Montag, den 5. September 1927.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 30 Min. abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Rabbi Meyer Berlin

Israel Cohen (Sekretär der Exekutive) verliest eine Anzahl eingelangter Begrüßungen.

Vorsitzender:

Herr **Badichi** hat das Wort zu einer Erklärung namens der jemenitischen Arbeiter.

Del. Chaim Badichi (Palästina, jemenit. Arbeiter — hebräisch):

Ich will in wenigen Worten die Lage der Jemeniten in Palästina darstellen, obzwar in einer der vorangegangenen Sitzungen Herr Gluska im Namen der Jemeniten gesprochen

hat. Ich kann nicht stillschweigend hinnehmen, daß er so scharfe Töne angeschlagen hat. Ich stelle fest, daß die Jemeniten eine besondere Kandidatenliste aufgestellt haben und daß ich ihr Vertreter bin. All das, was Herr Gluska hier vorgebracht hat, sagte er entweder in seinem eigenen Namen oder im Namen der Gruppe, die ihn gewählt hat. Er ist nicht der Vertreter der Jemeniten und kann nicht in ihrem Namen sprechen. Es ist richtig, daß die Lage der Jemeniten sehr schwer ist. Sie leben nun schon mehr als zwanzig Jahre in Mangel und Not im Lande, ohne die Möglichkeit, sich definitiv anzusiedeln. Selbst diejenigen, die ein oder zwei Dunam Boden und ein Haus haben, finden keine Möglichkeit, ihre Lage irgendwie zu erleichtern, und schweben immer in der Gefahr des Hungers und der Arbeitslosigkeit. Wenn wir nun zum Kongreß kamen, gedachten wir nicht, irgend jemand anzugreifen; wir brauchen auch nicht mit Uebertreibungen zu kommen; wir kamen, um einen Weg zur Lösung der schweren Lage zu suchen, in der wir uns befinden.

Was die Alijah anlangt, so frage ich, warum die Exekutive die Angelegenheiten der jemenitischen Alijah als Monopol bestimmten Personen übergab, ohne ihre Tätigkeit irgendwie zu überwachen. Warum macht man einen Unterschied zwischen einem jemenitischen und einem europäischen Einwanderer? Warum darf der jemenitische Immigrant nicht in das allgemeine Einwandererheim kommen und muß bei seiner Ankunft im Lande auf Dünen und in Zelten lagern, in schwerer sanitärer Lage, die verschiedene Krankheiten verursacht? Wenn der jemenitische Einwanderer gesund ins Land kommt, so erkrankt er im Einwanderungslager der Jemeniten. Wir fordern, daß diese Lage gebessert wird und dieser Zustand der jemenitischen Immigranten nicht länger fort dauert.

Und nun zur Frage der Erziehung. Wir vernichten eine ganze Generation dadurch, daß die Erziehung der Jemeniten nicht so wie in den anderen Schulen geregelt ist. Man gibt uns Chedarim mit Lehrern, die keinerlei Lehrerdiplom besitzen, und damit begnügt man sich und glaubt, seiner Pflicht genügt zu haben. Wir kamen nicht ins Land, um ein neues jemenitisches Ghetto in Palästina zu schaffen. Wir kamen, um für den Aufbau Palästinas zu arbeiten. Wenn wir bauen wollen, so müssen wir auch den uns alle einigenden Faktor finden. Und wenn wir von Einheit sprechen, so muß vor allen Dingen die Erziehung einheitlich sein, denn einen Schüler, der im Cheder gelernt hat, und einen, der in der Schule gelernt hat, kann man nicht vereinigen. Solche Spaltungen schaffen wir selbst; wenn man uns aber die religiöse Erziehung der Jemeniten als Ursache vorhält, so haben wir

8. Sitzung: Totenfeier

eine Antwort: Es gibt doch eine Misrachischule! Wir verlangen, daß die Kinder der Jemeniten die Möglichkeit haben, in den verschiedenen Schulen zu lernen.

Ich schließe, indem ich sage: Wir wollen nicht isoliert sein im jüdischen Volke! Wir wünschen gemeinsame Arbeit und gegenseitiges Verständnis, Einigung aller Kräfte der Gemeinden und Parteien. Wir streben danach, in Palästina ein gesundes jüdisches Volk zu sehen, das seinen Boden bearbeitet.

Vorsitzender:

Namens des Präsidiums schlage ich vor, daß wir hiermit die Generaldebatte als beendet erklären. Das würde mit sich bringen, daß die weiteren 16 Delegierten, die noch auf der Rednerliste stehen, das Wort verlieren. Ich bringe diesen Antrag des Präsidiums zur Abstimmung. (Geschieht.) Er ist angenommen. (Protestrufe links: Der Kongreß ist nicht beschlußfähig!) Laut Geschäftsordnung ist der Beschluß zulässig gewesen. Ich erteile nunmehr das Wort Herrn Präsidenten Sokolow zur Feier unserer Toten. (Delegierte und Gäste erheben sich von den Sitzen.)

Nahum Sokolow, Präsident des Kongresses (deutsch):

Ich habe eine Ehrenpflicht der Pietät zu erfüllen und derjenigen zu gedenken, die mit uns an unserem nationalen Werke mitgearbeitet haben und die in den letzten zwei Jahren dahingegangen sind. Wir stehen alle unter dem Eindrucke des Unglücksfalles, der sich hier ereignet hat. Erst gestern hat sich das Grab geschlossen über einem unserer Besten, Jakob Wassermann, dessen Verlust wir tief beklagen.

Ich glaube, es wird im Geiste der Verstorbenen sein, wenn wir diese Trauerkundgebung, diesen nationalen Kaddisch, so kurz wie möglich machen, weil die Zeit für unsere Kongreßarbeiten sehr beschränkt ist.

Wir beklagen den Tod Israel Zangwills. Er war trotz mancher Meinungsverschiedenheiten, die ihn später aus der Organisation ausscheiden ließen, ein Führer unserer ersten Zeit. Und alle wissen, welche Dienste dieser edelmütige Mensch und berühmte Schriftsteller dem Zionismus geleistet hat. Während einer gewissen Zeit war Israel Zangwill im Bunde Herzl-Nordau der Dritte.

Auf der Liste figuriert auch der Name eines großen Juden und großen Italieners Luigi Luzzatti. Wenn auch

stark assimiliert, so war er doch einer unserer Besten, der unserem Volke Ehre gemacht hat auf den verschiedensten Gebieten, als Gelehrter und Staatsmann, und der uns auch politisch große Dienste geleistet hat.

Uns allen steht noch Hermann Conheim vor Augen; er war ein echt jüdischer Edelmann im besten Sinne des Wortes und stand viele Jahre im Vordergrund der zionistischen Tätigkeit in New York.

Salomon Bloomgarten, bekannt unter dem Namen „Yehoasch“, war ein gottbegnadeter Dichter in jüdischer Sprache und im jüdischen Geiste. Er hat auch eine Zeit in Palästina gelebt und war von unserem Ideal durchdrungen.

Dr. Simchoni, ein Mann, der sehr viel geleistet hat auf dem Gebiete der hebräischen Erziehung und Literatur, ein Mann, von dem wir noch vieles zu erwarten hatten, ein Kandidat für ein Katheder an der hebräischen Universität, wie wir ihrer nur wenige haben.

Salomon Schiller, Direktor des Gymnasiums in Jerusalem, Palästinenser und Hebräer durch und durch, ein Idealist im Leben und in der Arbeit.

Joel Engel, einer unserer talentvollen nationalen Ton-dichter, der unserem Ideal in der Musik Ausdruck gegeben hat, ist uns leider am Beginn seiner Tätigkeit in Erez Israel hinweggenommen worden.

Wir beklagen den Tod Sir Stuart Samuels, eines Bruders unseres Sir Herbert, eines würdigen Vertreters des englischen Judentums, der als Führer des Misrachi in England und als Vorsitzender des Board of Deputies Großes für unsere Sache getan hat.

Dr. Wellisch in Wien ruft in uns alten Zionisten Erinnerungen aus der Zeit Herzls hervor. Er hat als Mitarbeiter Herzls nützliche politische Arbeit für uns getan; ich hatte persönlich Gelegenheit, vor dem Krieg in Konstantinopel Zeuge seiner Arbeit zu sein.

Josef Elijahu Gubbay, Deputierter im Irak, ein Führer der mesopotamischen Juden, der mit Talent und Mut die jüdische und zionistische Sache vertreten hat.

Salomon Rosenblum, der freigebige und edle Förderer der hebräischen Universität, der es uns möglich gemacht hat, den Plan eines großartigen Baues zu verwirklichen.

Ingenieur Gottlieb, Vorsitzender der Zionistischen Organisation in Bessarabien, der in schweren Verhältnissen die zionistische Fahne hochgehalten hat.

8. Sitzung: Totenfeier

Wir beklagen den Tod des Fürsten im Reiche jüdischen Wissens, des Gaons Rabbi Meir Simcha aus Dünaburg, der sehr tiefe Sympathien für unsere Bewegung gehegt und bekundet hat.

Rabbi Israel Kaplan aus Kowno, einer der Führer aus dem Misrachi Litauens und ausgezeichnete hebräischer Publizist.

Ingenieur Akiba Pomeranz, einer unserer führenden Zionisten und tätigen Keren Hajessod-Arbeiter in Chile, dessen Gebeine durch seine Familie nach Palästina überführt worden sind.

Unser lieber Fred. S. Spiers, ein Sohn des Dajan Spiers in London, ein frommer, bescheidener und gediegener Talmudist, vom zionistischen Ideal durchdrungen und an der Arbeit der zionistischen Föderation hingebungsvoll beteiligt.

Unser lieber Bezalel Jaffe aus Tel Awiw, ein Mann, der wirklich in Erez Israel eingebürgert, von einer unermüdlichen Aktivität, geachtet und geliebt war und immer mitten in der Bewegung stand.

Ich will eines ausgezeichneten jüdischen Vertreters gedenken, der in den Annalen der jüdischen Geschichte einen der denkwürdigsten Plätze einnehmen wird, Maximilian Winawer, Abgeordneter der ersten Duma, der nach dem Zusammenbruch Rußlands zu uns kam und, wiewohl nicht mehr imstande, für uns zu arbeiten, unsere Tätigkeit mit Sympathie und Interesse begleitet hat.

Masor aus Kiew, der uns stets nahe gestanden hat.

Professor Selikowitsch in New York, einer der ältesten hebräischen und jüdischen Schriftsteller seiner Zeit.

Leon Chasanowitsch, der, so lange er lebte, stets das Vertrauen seiner Gesinnungsgenossen besessen hat, ein aktiver zionistischer Arbeiterführer.

Dr. Adalbert Sachs, Jerusalem, der nach Palästina kam, um ein Sanatorium zu errichten und, kaum daß er seine Tätigkeit begonnen, uns plötzlich durch seinen frühzeitigen Tod entrissen wurde.

Oberrabbiner Dr. Artur Cohn, dessen Andenken mit den Eindrücken des ersten Kongresses auf engste verknüpft ist.

Verstorben ist auch A. I. Rom aus Zürich, ein Führer des Misrachi, der sein ganzes Leben hindurch sich energisch für die Organisierung des Misrachi in der Schweiz eingesetzt hat.

Lassen Sie uns auch des David Fallik gedenken, eines Märtyrers unserer Zeit, der in so tragischer Weise antisemitischem Meuchelmorde zum Opfer gefallen ist.

Auch Hofrat Rudolf Taussig haben wir verloren. Er war Leiter des Protokolldienstes unserer Kongresse, den wir bis jetzt auf jedem Kongreß unter uns gesehen haben. Leider vermissen wir ihn hier auf diesem Kongreß zum ersten Male.

Ich will auch eines christlichen Zionisten gedenken, Prof. Hubert Auhagen, der einige Male Palästina besucht und untersucht hat und ein feuriger Anhänger unserer Ideen war.

Ein Sohn unseres Volkes, auf den wir stolz sein können, wenn er auch infolge seiner Erziehung nicht mit uns gearbeitet hat, war Georg Brandes, einer der bahnbrechenden Geister europäischer Kultur. Er hat in den letzten Jahren auch für unser Problem Sympathie gewonnen und unseren leidenden Brüdern manchen Dienst erwiesen.

Zum Schluß lassen Sie mich noch des Prof. Philipp Klein in New York gedenken, der ein würdiger Vertreter der gesetzestreuen Juden war.

Das Andenken dieser Männer, auf die wir stolz sein können, sei gesegnet.

Israel Cohen (Sekretär der Exekutive)

verliert sodann folgende Liste der seit dem letzten Kongreß verstorbenen Mitarbeiter der Zionistischen Organisation:

A m e r i k a.

Samuel E. Druskin	Frau Libbie Kahanowitz
Hyman G. Ellis	Louis Landsberg
Charlotte Fox	Jehuda Levin
Jacob Fraenkel	Charles P. J. Mooney
Louis Gratz	Dr. Hemiah Mosessohn
Frau Berta Guggenheimer	Frau Arthur Shupkin
Frau Josef Jastrow	Benjamin Siegel
Rabbi J. D. Jurmann	Israel J. Wolf

B u k o w i n a.

Bryll	M. J. Liebreich
Littmann Buchon	Dr. Bruno Reifler
Dr. Abieser Goldfeld	Mendel Rosenheck
David Gottesmann	Dr. Moriz Rosenheck
Josef Hirsch	Dr. Meier Schifter
Dr. Karsten	Bernhard Teitelbaum
Nachman Kraft	Noah Weinstein
Julius Kreindler	Leon Zucker
Moses Kürschner	

8. Sitzung: Totenfeier

B u l g a r i e n.

Nissam Daniel

D e u t s c h l a n d.

Hermann Bochner, Schönlanke-Jerusalem

Aron M. Epstein, Elberfeld

Jacob Fraenkel, München

Chaim Sch. Gottesmann, Berlin

Isaak Hepner, Leipzig

Frau Regina Holländer, Berlin

Aron Hurwitz, Cöthen

Anton Lewin, Berlin

Dr. Joseph Lewy, Tel Awiw

Emil H. Lipstadt, Hamburg

Dr. Josef Nathan, Offenburg

Hans Norden, Elberfeld

Heinrich Pinthus, Nordhausen

Ernst Sachs, Berlin

Frau Bertha Sandelowsky, Königsberg

Rechtsanwalt Georg Schutz, Breslau

Aron Segall, Berlin

Frl. Friedl Steinwell, Fürth

Reinhold Warburg, Nordhausen

Dr. Gustav Wittkowski, Berlin

Dr. Siegfried Wolff, Berlin

E n g l a n d.

H. Comer

Israel Davis

Mrs. Bertha Friedländer

F r a n k r e i c h.

Charles Baur

Pierre Levy

G r i e c h e n l a n d.

Rabbiner Imanuel Jizchak Brodo, Saloniki

J u g o s l a w i e n.

Jehuda Josef Brandeis

L e t t l a n d.

Mosche Zachodin, Riga

O e s t e r r e i c h.

Professor Dr. Salomon Ehrmann, Wien

Dr. Fischer

Dr. David Meir Halpern

Frau Hilde Morgenstern, Linz

Max Rosenfeld

Nathan Tartakower

I. Cohen

Palästina.

Dr. Josef Freud, Hadassah-Arzt
Schmuel Giwoni
A. S. Kalmanson
Michael E. Lange
Mordechai Gildai Lederers, KKL-Beamter
Levi Jizchak Levin
Simon Nemoi, KKL-Beamter
Dr. Arjeh Schapira
Sragowicz

Rumänien.

Schalom Gelehrter
Moses Nacht
Sofie Reinhorn
Schneur Schächter
Frau Schein

Rußland.

Rabbi Samuel Rabinowicz, Moskau
Rachel Sherman, Kuka
David Zwi Turowsky
Ekin Woliwski, Leningrad

Smyrna.

Hermann Spierer

Tschechoslowakei.

Wilhelm Bruml, Klattau
Robert Fuchs-Robettin, Prag
Isidor Hickl, Mistek
Ing. Paul Hornung, Mähr.-Ostrau
Isidor Körner, Neutitschein
Frau Rosa Kohn, Brüx
Ing. Josef Krieger, Mähr.-Ostrau
Rudolf Löw, Mißlitz
Moriz Löwy, Prag
Moriz Quastler, Bratislava
Karl Resek, Prag
Johanna Stapler, Olmütz
Hermann Steiner, Bratislava
Dr. Wilhelm Wagner, Mähr.-Ostrau
Dr. Gustav Weiner, Prag
Albert Weinreb, Jägerndorf
Dr. Ernst Simon Zwicker, Zwittau

Westgalizien.

Dr. Rosenmann.

8. Sitzung: Begrüßung durch die »Bne Kedem«

Vorsitzender (hebräisch):

Es ist unsere heilige Pflicht, noch zwei Opfer unserer grausamen Wirklichkeit zu erwähnen, die Symbole unserer Tragik sind. Es sind dies der Chaluz Spilka, der vor einigen Monaten in der Verbannung in Sibirien einen Selbstmord begangen hat, nachdem er die Hoffnung verloren hatte, Palästina jemals zu sehen. Und die Chaluzah Gitl Zwick, die in den Wellen des Meeres bei Haifa den Tod gefunden hat, nachdem die Behörden ihr die Erlaubnis zur Einreise nach Palästina verweigert hatten.

Ferner ist es unsere Pflicht, der Rabbiner Morris Friedmann und Pinchas Berghauer zu gedenken und die hebräischen Schriftsteller Goldberg (Jaknehas) aus Minsk und Fischmann aus Tel Awiw zu erwähnen, die im Geiste des Judentums geschaffen haben. Ihr Andenken sei heilig!

Herr Dr. Bension hat nunmehr das Wort zu einer Begrüßungserklärung an den Kongreß.

Del. Dr. Ariel Bension (Argentinien, Bne Kedem — hebräisch):

Geehrte Versammlung! Als Delegierter der Gemeinden orientalischer Juden, die in den Ländern Mittel- und Südamerikas verstreut sind, vor allem als offizieller Delegierter der Organisation „Bne Kedem“ in Argentinien, habe ich die Ehre, Ihnen Grüße und Glückwünsche zu überbringen.

Es gibt manche, die fragen — und es sind hauptsächlich jene, die über diese Organisation nicht alles, was in diesem Jahre geschrieben wurde, gelesen haben — was diese Organisation sei und bezwecke. Die Antwort darauf ist kurz und einfach: Die Organisation „Bne Kedem“ ist eine rein zionistische Organisation wie alle andern zionistischen Organisationen in allen Teilen der Welt. Sie ist der Exekutive der Zionistischen Weltorganisation untergeordnet, und ihre Aufgaben sind die zionistischen Pflichten, die der Kongreß festsetzt. Weil ihre Mitglieder aus dem Orient stammen, nannte sich die Organisation „Bne Kedem“ (Söhne des Ostens).

Noch ist es nicht an der Zeit, über die Bedeutung und Wichtigkeit dieser Organisation für die Entwicklung des nationalen Gedankens in den Kreisen der sephardischen Judentum zu sprechen. Noch ist es nicht an der Zeit, über die Bedeutung und den Nutzen dieser Organisation für die Zionistische Organisation im allgemeinen und für den Aufbau Palästinas im besonderen zu sprechen; aber eins kann man schon heute sagen, daß nämlich die ersten Früchte dieser Organisation schon zu sehen sind. Noch besteht diese Organisation kein volles Jahr, und schon sandte sie ihren ersten Delegierten zum Zionistenkongreß. Noch besteht sie kein Jahr und schon gelang

es ihr, Beträge zu spenden, deren sie sich nicht zu schämen braucht. Das Verdienst an diesem Fortschritt gebührt dem Keren Hajessod, der als erster seine Delegierten zu diesen unseren fernen Brüdern sandte. Der Ruf des Keren Hajessod drang in diese entlegenen Gegenden wie der Schofarton, von dem der Prophet sagt: „Der Tag wird kommen, an dem der Schofar laut ertönen wird, da werden die Verstoßenen aus Assyrien und die Verbannten aus Aegypten zurückkehren, um sich vor Gott, dem Herrn, auf dem Berge des Heiligtums, in Jerusalem, zu beugen“. So manche verstoßenen und verbannten Brüder kehrten auf diesen Ruf zu ihrem Volke und ihrem Heimatlande zurück. So manche unserer verstoßenen und verbannten Brüder, die sich des Judentums schämten und sich nicht zu ihm bekennen wollten, kehrten auf diesen Ruf zurück und schlossen sich einer jüdischen Organisation an. Es ist eine Tatsache, daß Juden, die schon ganz nahe daran waren, dem Judentum den Rücken zu kehren, auf diesen Ruf von Zion aus zu uns zurückkamen. Das ist die Antwort für jene, die meinen, der Keren Hajessod sei eine bloße Sammelmachine und seine Delegierten nichts als Spendensammler. Das wird auch jene belehren, die glauben, daß das sephardische Judentum dem nationalen Gedanken fremd und nur trockenes Gebein ist, das auch ein Prophet wie Jecheskiel nicht würde wiederbeleben können. Wenn die sephardischen Juden uns bis heute so fremd geblieben sind, so ist es ausschließlich die Schuld der Zionistischen Organisation, die ihnen keine ihrer Sendboten schickte. Dieser Fehler ist jetzt durch den Keren Hajessod gutgemacht worden.

Aber noch einen Fehler gibt es, der behoben werden muß, wenn sich der nationale Gedanke in den sephardischen Kreisen entwickeln soll. Ueberall, wohin ich bisher zu den Gemeinden der sephardischen Juden gekommen bin, hörte man die Meinung und die Klage darüber, daß die sephardischen Juden in ihren Rechten in Palästina beschränkt sind. Es wird ständig die Forderung laut, daß sich in unseren wichtigsten Institutionen Vertreter der Sephardim finden sollen: in der Exekutive, im Direktorium des Keren Hajessod, in dem des Keren Kajemeth Leisrael usw. Und die Antwort, die auf diese Forderung bisher gegeben wurde, daß es hier weder Sephardim noch Aschkenasim gebe, sondern nur Juden, befriedigt sie nicht. Denn sie sagen: Ihr seid es, die einen Unterschied machen, nicht wir! Das geht doch daraus hervor, daß keine Sephardim in den oben erwähnten Institutionen sitzen. Wir dürfen das keineswegs leicht nehmen. Dieser Teil des Judentums ist ein wichtiger Faktor der nationalen Wiedergeburt, und es ist unrichtig, daß er seit der Vertreibung der Juden aus Spanien

8. Sitzung: Erklärungen zur Generaldebatte

aufgehört hat, ein nationaler Faktor zu sein. Sie waren die ersten, die die drei Grundlagen unseres nationalen Heimes gewürdigt haben: Das Volk, das Land und die Sprache. Das Volk: Die Juden des Ostens waren die ersten, die nach Palästina einwanderten, noch bevor Juden aus dem Westen dorthin kamen, und als diese nach Erez Israel kamen, fanden sie schon große und wichtige Gemeinden östlicher Juden in ganz Palästina vor. Das Land: Schon vor etwa achtzig Jahren kam mein Großvater, Rabbi Salomo Yehuda aus Bagdad, nach Palästina, nicht um dort zu sterben, sondern um dort zu leben. Er war der erste, der ein großes Stück Boden, genannt Giwath Schaul, zwecks Ansiedlung von Juden in Palästina kaufte. So schuf dieser Jude aus Bagdad die erste Grundlage für die jüdische Kolonisation in Palästina. Die Sprache: Die sephardischen Juden waren die einzigen, die jenen ursprünglichen Glanz der hebräischen Sprache bewahrten, der bei unsern übrigen Brüdern im Westen verloren ging, nämlich ihre Aussprache. Und als Ben Jehuda ins Land kam, ging er zu den Sephardim, um diese Aussprache zu lernen: so kam durch diese Sephardim die Wiederbelebung nicht nur der Sprache selbst, sondern auch ihrer ursprünglichen Aussprache. So ist uns auch dieser dritte Faktor durch diese unsere Brüder erhalten worden.

Aber es gibt noch einen wichtigen politischen Faktor. Vor einigen Jahren fragte man einen bedeutenden Politiker des Orients, was er über das Nationale Heim denke? Da lautete die Antwort: Wie kann das Nationale Heim Erfolg haben, wenn es ein so bedeutender Teil des Judentums, wie die Juden des Ostens, nicht anerkennt. Als ich in Bagdad war, hörte ich das selbst von einem der Führer des arabischen Staatswesens. Meiner Meinung nach wird da keine Antwort nützen, solange nicht Vertreter dieses Teiles der Juden in der Exekutive und in unseren sonstigen nationalen Institutionen sitzen werden. Das ist die richtigste Antwort, um dieses Mißtrauen zu beseitigen. Und jetzt ist die Stunde gekommen, diesen Fehler gutzumachen, die Zeit, mit diesem wichtigen Teile des Judentums ernst zu rechnen. Und darum sei unser großer Führer, Herr Nahum Sokolow, gesegnet, der in seiner letzten Rede die Verdienste der Organisation der „Bne Kedem“ und der anderen Sephardim in der Welt hervorhob.

Mögen die Worte dieses unseres Führers bis in die entlegensten Winkel, die von jüdischen Gemeinden der Sephardim bewohnt sind, dringen, um sie für die Arbeit für das Wohl unseres Volkes zu wecken und zu stärken. Wenn unsere Vergangenheit glänzend war, so ist auch unsere Gegenwart nicht

so arm, und ist sie auch nicht reich, so sind wir doch sicher, daß eine große Zukunft unser harret. (Beifall.)

Del. Dr. Max Soloweitschik (Deutschland, Radikal — deutsch):

Namens der radikalen Fraktion habe ich hier folgende Erklärung abzugeben:

Die zwei Jahre nach dem letzten Kongreß haben den Zustand der Krise, in dem sich die Zionistische Organisation seit Jahren befindet, in außerordentlichem Maße verschärft. Alle Gefahren, die wir seit langem als die unvermeidlichen Konsequenzen des gegenwärtigen Kurses der zionistischen Politik vorausgesagt haben, haben sich in diesen zwei Jahren in vollem Ausmaße enthüllt.

Außenpolitisch hat unsere politische Leitung es nicht verstanden, die in hohem Grade unbefriedigende Beziehung der palästinensischen Administration zu unserem Aufbauwerk in Palästina zu verbessern. Statt in konsequenter und systematischer Arbeit auf eine grundsätzliche Aenderung der Politik der Mandatarmacht im Sinne einer aktiven Unterstützung unseres Kolonisationswerkes zu dringen, hält die Exekutive an ihrem System der völligen Deckung der Politik der Administration fest. Sie erweckt dadurch, daß sie dauernd in unrichtiger Weise die politische Lage als befriedigend darstellt, schädliche Illusionen in der Öffentlichkeit, schwächt unsere politische Stoßkraft und macht jede durchgreifende Aenderung der politischen Lage im Sinne der Durchsetzung einer Politik der aktiven Mitwirkung durch die Mandatarmacht unmöglich.

Innerjüdisch hält die Exekutive, trotz aller Mißerfolge und Rückschläge, an ihrem Kurs einer unbedingten Kompromißpolitik gegenüber dem antizionistischen Judentum fest. Die Versuche zur Erweiterung der Jewish Agency durch Auslieferung der wichtigsten völkerrechtlichen Position der Zionistischen Organisation an Nichtzionisten haben trotz vierjähriger Bemühungen zu keinerlei positiven Erfolgen geführt. Hingegen hat in Verfolgung dieser Politik Präsident Dr. Weizmann den begonnenen Kampf des amerikanischen Zionismus um die Anerkennung der Priorität Palästinas verhindert, hat in seinem die Würde der Zionistischen Organisation verletzenden Briefwechsel mit Marshall den amerikanischen Zionismus und seine Führer desavouiert und damit die bewußte und kämpferische Zionsierung der jüdischen Massen Amerikas für eine Reihe von Jahren unmöglich gemacht. Das Vorgehen des Präsidenten Dr. Weizmann in Amerika war das deutlichste Symbol für die demoralisierende Wirkung dieser Kompromiß-

8. Sitzung: Erklärungen zur Generaldebatte

politik, für den Verzicht auf die Hegemonie des Zionismus im jüdischen Leben und damit für die unvermeidliche Erschütterung und allmähliche Zerstörung der Grundlagen der Bewegung. Der fortschreitende Verfall der Organisation und die Schwächung des Bewußtseins ihrer historischen Bedeutung in weiten Reihen, selbst der Zionisten, ist die unvermeidliche Konsequenz dieser verfehlten Politik.

Auf wirtschaftlichem und finanziellem Gebiet hat die Exekutive ebenso versagt wie in politischer Hinsicht. Trotzdem sie seit Jahren den sogenannten ökonomischen Kurs propagiert, die Entpolitisierung der Bewegung und Konzentration aller Kräfte auf die rein ökonomische Aufbauarbeit predigt, hat sie auch in dieser Beziehung völlig versagt. Ihre Hilflosigkeit gegenüber der vierten Alijah, die schwierige Lage vieler unserer Institutionen, die Defizite der Exekutive und das katastrophale Budget, das sie diesem Kongreß vorgelegt hat, zeigen, wie wenig unsere Exekutive in der Lage war, die ökonomischen und finanziellen Probleme der Aufbauarbeit zu lösen. Nichts berechtigt zu der Hoffnung, daß diese Exekutive, die die jetzige Lage verschuldet hat, fähig sein sollte, durchgreifende Reformen durchzuführen, so viel davon die Rede ist. Aus allen diesen Gründen geben wir unserer stärksten Unzufriedenheit mit der Tätigkeit der Exekutive in den letzten zwei Jahren Ausdruck und machen sie in erster Reihe verantwortlich für die schwierige und kritische Lage der Bewegung im Galuth und in Palästina. Das Programm, das der Präsident der Organisation und der Präsident der Exekutive dem Kongreß vorgelegt haben, bedeutet die Fortsetzung des bisherigen auf allen Gebieten gescheiterten Systems der herrschenden zionistischen Politik. Wir lehnen dieses Programm in seinen wichtigsten Richtlinien ab und werden gegen die Wiederwahl der beiden Präsidenten und ihre Betrauung mit der Leitung der zionistischen Politik stimmen. (Beifall bei den Radikalen.)

Del. Richard Lichtheim (Revisionist — deutsch):

Im Namen der revisionistischen Delegation habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Wir sprechen der jetzt zurücktretenden Leitung bezüglich ihrer Tätigkeit auf den Gebieten der äußeren Politik, der wirtschaftlichen Arbeit in Palästina und der innerjüdischen Politik unsere Mißbilligung für das Vergangene und, im Falle ihrer Wiederwahl, unser Mißtrauen für die Zukunft aus. (Lebhafter Beifall bei den Revisionisten.)

Vorsitzender:

Zwei Delegierte haben zu persönlichen Erklärungen um das Wort gebeten. Zunächst Herr Gesundheit!

Del. Jakob Gesundheit (Südafrika, Misrachi — deutsch):

Ich möchte erklären, daß der in meiner Rede vom vorigen Freitag auf die Arbeiterfrage bezügliche Passus von mir nur in meinem eigenen Namen und nicht im Namen der südafrikanischen Delegation vorgebracht worden ist. Dieser Schluß meiner Rede ist von meinen Freunden, den Arbeitern, mißverstanden worden. Ich habe nicht gesagt, daß die Arbeiter die Misrachi-Arbeiter zwingen, trefe zu essen, sondern ich habe gesagt: Zwingen Sie nicht die Arbeiter, in die Histadruth Hapoalim einzutreten; denn wenn sie verhindert werden, sich selbst zu organisieren, dann hat dies zur Folge, daß sie aus Mangel an einer koscheren Küche entweder trefe essen oder verhungern müssen.

Del. Wladimir Jabotinsky (Palästina, Revisionist — deutsch):

Herr Dr. Weizmann hat in seiner Rede folgende Sätze gebraucht: „Als Herr Jabotinsky vor die schwere Prüfung gestellt war, wie wir alle, das Weißbuch zu unterzeichnen, da hat er nicht die Rede gehalten, wie er sie hier gehalten hat. Warum hat er nicht da versucht, vor den Premierminister Englands oder vor Samuel oder vor den Kolonialminister hinzutreten und die Rede zu halten, die er hier gehalten hat?“

Dazu habe ich folgendes zu erklären: Am 17. Juni 1922, um 4 oder 5 Uhr nachmittags, kam ich aus Amerika, wo ich seit acht Monaten Keren Hajessod-Arbeit geführt hatte, nach London. Ein Sekretär, der mich am Bahnhof erwartete, sagte mir, ich solle mich sogleich in das Bureau der Exekutive begeben. Im Bureau zeigte mir Herr Dr. Weizmann das Memorandum, datiert vom 3. Juni, welches wir jetzt das Weißbuch nennen, und teilte mir mit, daß die Regierung die Zustimmung der Exekutive zu diesem Dokumente verlange und daß diese Zustimmung schon am nächsten Morgen, dem 18. Juni, in Händen der Regierung sein müsse; sonst drohe man uns mit einer drastischen und schwerwiegenden Aenderung im Texte des Mandats zu Ungunsten der Zionistischen Organisation. Dr. Weizmann versicherte mir dabei, daß seitens der Exekutive die energischsten Schritte unternommen worden seien, um die Regierung von dieser Forderung abzubringen oder wenigstens gewisse Stellen des Dokumentes zu mildern, daß aber nichts geholfen habe und das Colonial Office auf seinem Ultimatum bestehe: entweder Zustimmung am nächsten Morgen oder Aenderung des Mandattextes. Die Sitzung der

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

Exekutive, verstärkt durch eingeladene A. C.-Mitglieder, mußte also am selben Abend stattfinden und vor dem nächsten Morgen ihren Beschluß fassen.

Es ist klar, daß ich unter diesen Umständen nicht mehr die Zeit hatte, selbst irgendwelche politischen Schritte zu unternehmen oder, wie Dr. Weizmann es in einer ihm besser gefallenden Form ausdrückt, an den Premierminister von England eine Rede zu halten.

Es blieb mir zwar noch die sehr verlockende Möglichkeit, mich von jedem Anteile an dem bevorstehenden Beschluß zurückzuziehen, jede Verantwortung für denselben abzulehnen und gelegentlich in der Exekutive zu resignieren. Ich hatte aber die Empfindung, daß das bedeutet hätte, in einer bedrängten und verzweifelten Lage von meinen Kollegen zu desertieren. Ich hatte die Empfindung, daß es meine sittliche Pflicht war, mit meinen Kollegen auch die Schmach einer Niederlage zu tragen, obwohl ich an der in meiner Abwesenheit verlorenen Schlacht keinen Anteil genommen und von ihr noch wenige Stunden vorher überhaupt nichts gewußt hatte. Daher beschloß ich, die Darstellung Dr. Weizmanns nicht nur als subjektive — was selbstverständlich ist —, sondern auch als objektive Wirklichkeit anzunehmen, ihm und den anderen Herren der Exekutive das volle Vertrauen zu schenken, daß sie tatsächlich alle möglichen Schritte zur Bekämpfung des Ultimatums unternommen hätten, und mich an der schweren Verantwortung meiner Kollegen loyal zu beteiligen.

Heute, nachdem ich die oben zitierten Worte des Herrn Dr. Weizmann gehört habe, bedauere ich jenen Beschluß. Loyalität ist eine Sache, mit der man, wie ich jetzt sehe, sehr sparsam sein sollte. Wäre die Lage umgekehrt, hätte ich eine Schlacht verloren und ein anderer wäre im letzten Moment gekommen, hätte von mir die Sachlage erfahren, meine Darstellung mit vollem Vertrauen, ohne Prüfung, angenommen und mir seinen Namen gegeben, um meine Niederlage mitzutragen, dann hätte ich es diesem Manne nie im Leben vorgeworfen; und wenn ihm ein dritter diesen Vorwurf gemacht hätte, dann würde ich aufstehen und erklären, daß ich die ganze Verantwortung übernehme. Dr. Weizmann denkt anders, was ich mit großem Bedauern konstatiere und dem Urteil der Oeffentlichkeit überlasse. (Beifall.)

Vorsitzender:

Das Wort erhält nunmehr Dr. Ruppin zu seinem Referate über „Grundprobleme des Aufbaus Palästinas“.

Dr. Arthur Ruppin (A. C., von stürmischem, minutenlang andauerndem Beifall des ganzen Kongresses und der Galerien begrüßt — deutsch):

Es ist das erste Mal, daß ich nicht als ein Funktionär der Zionistischen Organisation, sondern als Privatmann auf der Kongreßtribüne erscheine. Aber gerade aus diesem Grunde, weil ich Privatmann bin und bleiben werde, habe ich die Einladung der Exekutive, über Fragen des Aufbaues zu sprechen, angenommen. Ich bin in der Eigenschaft eines Privatmannes in der Gestaltung meines Themas freier als früher, wo ich als Funktionär zu vielen Tagesfragen und Einzelheiten Stellung nehmen mußte. Ich habe auch dadurch, daß ich seit zwei Jahren von den laufenden Geschäften der Exekutive befreit bin, mehr Zeit gehabt, unsere Probleme wieder und wieder durchzudenken, und habe, wie ich glaube, zu den Dingen die Distanz gewonnen, die zu ihrer objektiven Beurteilung notwendig ist.

Ich will mit dem beginnen, was unsere Oeffentlichkeit vor und auf dem Kongreß am meisten erregt hat, nämlich mit unserem Verhältnis zur Arbeiterschaft.

Chaluziuth und Baalebatijuth.

Ich sehe in dem jetzigen Kampfe gegen die Arbeiterschaft nicht eine zufällige Erscheinung. Ich sehe darin den Beginn der Auseinandersetzung zwischen Chaluziuth und Baale-Batijuth, zwischen den Prinzipien des Pioniertums und denen der Wirtschaftlichkeit, die wir in allen Bewegungen finden, welche, von einer außerwirtschaftlichen (religiösen, nationalen oder sozialen) Idee geboren, sich allmählich an die wirtschaftliche Wirklichkeit anpassen. Diese Anpassung ist notwendig. Aber ich glaube, diejenigen sind auf dem falschen Wege, die diese Anpassung von heute auf morgen durch ein Gebot von außen her oder durch das Höherhängen des Brotkorbes bewirken wollen. Chaluziuth ist für uns noch immer unentbehrlich. Sie ist mehr als nationale oder

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

religiöse Begeisterung. Diese können einen Juden wohl nach Palästina führen, aber sie können ihn hier nicht Jahre hindurch Tag für Tag von früh bis spät bei Arbeiten festhalten, die ihn über das normale Maß der Kräfte hinaus anstrengen und gefährden. Mit dem Geist der Baale-Batijuth wird er es nach dem nationalökonomischen Gesetze, daß jeder auf der Linie des geringsten Widerstandes vorwärts zu kommen trachtet, so einrichten, daß seine Arbeit möglichst leicht und einträglich sei.

Beide Schichten, sowohl die Chaluzim wie die Baalebattim, mit ihrer bestimmten Mentalität haben in unserer Kolonisation ihren Platz, aber man muß jede von ihnen an der richtigen Stelle einsetzen. Den von Sümpfen bedeckten, von Beduinen und feindlichen Nachbarn gefährdeten Emek konnten wir nicht durch gesetzte Familienväter des Mittelstandes, sondern nur durch eine vor Gefahren für Leben und Gesundheit nicht zurückschreckende, begeisterte Jugend erobern. Erst nachdem durch sie der Emek, in dem vor zehn Jahren kein Jude ungefährdet auf einer Straße gehen konnte und wo die Malaria schrecklich wütete, zu einem der gesündesten und sichersten Teile Palästinas geworden ist, kann man auch von Ansiedlung anderer Elemente dort sprechen.

Die Biluim und alle jene, die unsere ersten landwirtschaftlichen Siedlungen in Palästina vor vierzig Jahren begründet haben, waren sicherlich von höchster nationaler Begeisterung erfüllt, und ich schätze ihre Leistungen in keiner Weise geringer ein als die Leistungen der Chaluzim in unseren Tagen. Aber trotz dieser Begeisterung waren ihre Siedlungen vor zwanzig Jahren, als die Zionistische Organisation ihre ersten landwirtschaftlichen Versuche begann, ein Zerrbild von dem, was wir unter einer jüdischen Siedlung verstehen. Der Geist der Baale-Batijuth war über den Geist der Chaluziuth mächtig geworden, unterstützt von dem System der Bevormundung, das in den Siedlern den ursprünglichen Enthusiasmus mehr und mehr erstickte. Ich glaube, wir können gar nicht genug vom Geiste der Chaluziuth in unseren Siedlern auf-

speichern. Denn die Bedürfnisse des Tages und das allmähliche Aelterwerden werden für sich allein genügen, an diesem Enthusiasmus zu nagen.

Vergessen Sie nicht, daß der Zionismus, wie sich mehr und mehr herausstellt, eine Arbeit auf lange Sicht ist. Wir werden nicht morgen oder übermorgen oder in fünf oder in zehn Jahren unsere Hände in den Schoß legen und sagen können: Nun ist's getan! Es ist eine Arbeit, die noch die kommende Generation beschäftigen wird, besonders die kommende Generation in Palästina. Diese wird der Eckpfeiler unseres zukünftigen Gemeinwesens dort sein. Jedes in Palästina geborene jüdische Kind ist für uns ein wertvolles Aktivum. Es ist ein Glück, daß die Scheu vor reichem Kindersegen, die in den Galuthländern die Juden erfaßt hat, auf Palästina noch nicht übergriffen hat. Wir haben dort den Optimismus, die Hoffnung auf die Zukunft, welche Kinderreichtum noch als Glück empfindet, wie es bei unseren Großeltern der Fall war, und durch welche das jüdische Volk sich zwei Jahrtausende trotz der Ungunst der äußeren Verhältnisse erhalten hat. Die Juden in Palästina haben die höchste Geburtenziffer unter allen Juden der Welt. Aber umso wichtiger ist es, daß diese Jugend in Palästina bleibt und ihm nicht, angezogen von den größeren materiellen Aussichten anderer Länder, den Rücken kehrt. Das war der Grund zum Verfall der alten Siedlungen, daß die Jugend aus Mangel an Enthusiasmus sie verließ. Lassen wir uns das eine Warnung sein. Wir müssen der Jugend ihren Enthusiasmus bewahren, und das wird nur dann gelingen, wenn die Eltern ihren Enthusiasmus bewahren und ihre Kinder damit erfüllen.

Vom Wert der Chaluziuth.

Es wird, wie mir scheint, auf diesem Kongreß von manchem geringschätzig angesehen, wenn wir in unseren Aufbauarbeiten von dem Werte des Enthusiasmus sprechen. Diese Geringschätzung wäre berechtigt, wenn

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

wir hier in der Generalversammlung einer Aktiengesellschaft wären, wo alle Dinge lediglich vom Profit-Interesse beurteilt werden. Aber an dem Tage, an dem das Profit-Interesse zum Prinzip unserer Arbeit gemacht werden wird, wird unsere Bewegung tot sein und niemand wird sie mehr zum Leben erwecken können. Eines der wertvollsten Aktiven, die wir in den letzten zwanzig Jahren erworben haben, ist der Enthusiasmus unserer Siedler. Von ihm strömt die Begeisterung aus, die uns Sympathien und Geldquellen erschließt, die auf andere Weise nicht erreicht werden können.

Ich will Ihnen ein Beispiel dafür geben. Von vielen Seiten wird gegen die Form der K w u z a h, der Kollektivsiedlung, Sturm gelaufen, weil sie angeblich unwirtschaftlich ist. Ich bestreite, daß die bisherigen Erfahrungen ein solches Allgemeinurteil rechtfertigen. Aber nicht darüber will ich hier sprechen. Ich will Ihnen nur eine Stelle aus einem Briefe von Colonel Wedgwood vorlesen. Colonel Wedgwood, dem wir für sein mannhaftes Eintreten und für sein tiefes Verständnis für unsere Sache zu so tiefem Danke verpflichtet sind, schrieb mir nach seinem Besuch in Palästina:

„Ich bin ebenso interessiert an der Kwuzah wie am Zionismus überhaupt. Die Chaluzim in den Kwuzoth haben mich enthusiasmiert. Ich kann Ihnen unmöglich sagen, wie entzückt, überrascht und begeistert ich von Ihren Siedlungen war. In Daganiah fühlte ich wirklich, daß ich nun das ‚nunc dimittis‘ singen könnte.“

Die Wirkung, die Daganiah auf Herrn Wedgwood ausgeübt hat, erscheint zwar nicht als Aktivposten in der Bilanz von Daganiah. Aber ist sie nicht ein großer Aktivposten für die zionistische Bewegung?

Und es ist nicht nur Col. Wedgwood, bei dem ich diese Wirkung feststellen konnte. Ich habe zu meiner eigenen Ueberraschung gefunden, daß sogar die „hard boiled business men“ aus Amerika gerade für den Enthusiasmus und den Drang zu neuen besseren Lebensformen,

der in den Kwuzoth zum Ausdruck kommt, großes Verständnis und Sympathie haben.

Die Chaluziuth wirkt sich nicht nur darin aus, daß der Chaluz bereit ist, jede Arbeit zu übernehmen. Sie manifestiert sich auch in anderer Weise zum Vorteil unserer Sache. Als es im Laufe des letzten Jahres gelegentlich der städtischen Wahlen für uns von höchster politischer Wichtigkeit war, daß die Juden die palästinensische Staatsbürgerschaft erwerben, da kamen unsere Arbeiter wie ein Mann diesem Rufe nach. Die Baalebattim dagegen zögerten, weil sie durch viele Rücksichten der Familie und des Vermögens in ihren Entschlüssen nicht so frei waren. Für sie war es z. B. von Wichtigkeit, daß ein Testament, das ein Palästinenser macht, nicht vom Regierungsgericht, sondern vom Rabbinats-Gericht interpretiert wird, und manche von ihnen waren in Sorge, ob sie dieses Risiko laufen können. Für die Arbeiter gibt es kein Testament und deshalb auch nicht Bedenken dieser Art. Sie werden natürlich einwenden, daß es für den Arbeiter leicht sei, sich über diese Bedenken hinwegzusetzen, weil er jung sei und deshalb weder nach Familie noch nach Vermögen zu fragen habe. Das ist als Erklärung ganz richtig, aber es ändert nichts daran, daß für uns in Palästina eben dieses Element, das auf Fragen des Vermögens und der Familie keine Rücksicht zu nehmen braucht und sich rückhaltslos für unsere Sache einsetzen kann, von so hohem Werte ist. Dasselbe gilt in Bezug auf die hebräische Sprache und die Erziehung der Jugend. Die Arbeiter in Palästina sind das festeste Bollwerk der hebräischen Sprache. Nirgends wird die hebräische Sprache so viel und mit so viel Liebe gepflegt, wie in ihren Kreisen, während in den Schichten der bürgerlichen Einwanderer diese Einstellung zur hebräischen Sprache sehr häufig vermißt wird. Keinem Arbeiter wird es einfallen, seine Kinder in eine andere als in eine hebräische Schule zu schicken. In den bürgerlichen Kreisen haben wir noch sehr viele Beispiele gegenteiliger Art.

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

Der Punkt, in dem ich mich von den Vertretern des baalhattischen Prinzips unterscheide, ist nicht, daß ich dieses Prinzip für unrichtig halte, sondern daß ich es für unmöglich und schädlich halte, dieses Prinzip gegen unsere Siedler und Chaluzim durchzuführen. Diejenigen, die das wollen, sind von Mißtrauen gegen die Arbeiterschaft erfüllt und glauben, daß die Arbeiter in der Zionistischen Organisation nur eine melkende Kuh sehen und es ihnen ganz gleichgültig ist, ob zionistische Gelder verloren gehen, wenn sie nur davon profitieren. Ich dagegen habe mich in meiner ganzen bisherigen Tätigkeit vom Vertrauen darauf leiten lassen, daß die Arbeiter sich als integralen Bestandteil der ganzen Zionistischen Organisation fühlen und daß sie Fehler, die sie machen, ebenso schwer empfinden wie wir alle. Ich bin in diesem meinem Vertrauen auf die Arbeiter bis heute nicht erschüttert.

Der zweite Punkt ist, daß die Gegner der Arbeiter glauben, sie verstünden alle Dinge besser als die Arbeiter selbst. Ich muß in dieser Beziehung vor Ueberhebung warnen. Es gibt kein Volk in der Welt, dessen Arbeiterstand sich an Intelligenz mit unserem Arbeiterstand vergleichen kann, und wir sollten es uns deshalb sehr überlegen, die Meinung der Arbeiter, insbesondere in der Frage, wie sie ihr eigenes Leben in Palästina sozial gestalten wollen, von obenherab zu behandeln. Ich glaube, daß die bürgerlichen Zionisten um so weniger Grund haben, die Fehler, die die Arbeiter gemacht haben, zu übertreiben, als den Fehlern der Arbeiter mindestens ebensoviele Fehler der bürgerlichen Zionisten gegenüberstehen und die bürgerlichen Zionisten in keiner Weise den Befähigungsnachweis dafür erbracht haben, daß sie berufen sind, über die Arbeiter zu Gericht zu sitzen.

Man redet so viel und immer wieder von neuem über den Solel Boneh. Es ist wahr, der Solel Boneh hat der Zionistischen Exekutive ein gutes Stück Geld gekostet; aber ich wäre sofort imstande, Ihnen ein halbes Dutzend bürgerlicher kapitalistischer Unternehmungen zu nennen,

welche der Zionistischen Organisation oder den zionistischen Instituten das doppelte gekostet haben. Warum erwähnen Sie, wenn Sie vom Solel Boneh sprechen, nicht auch die Arbeiterbank, die inmitten der Stürme der letzten zwei Jahre es verstanden hat, ihre Aktiva zu erhalten?

Und schließlich gibt es noch einen dritten Differenzpunkt zwischen mir und den Vertretern der Wirtschaftlichkeit. Das ist die andere Wertung von Geld einerseits und von persönlichen Leistungen andererseits. Es ist nicht angebracht, sich in unserem Kolonisationswerk von dem jüdischen Sprichwort leiten zu lassen: „Wer Geld gibt, ist der Herr“. Dieses Verhältnis von Befehlen und Gehorchen kann nicht aus den ganz andersartigen europäischen Verhältnissen in unser Siedlungswerk in Palästina übertragen werden. Vielmehr muß der Arbeiter, der zwar kein Geld, dafür aber persönliche Leistung, Gesundheit und Zukunft aufs Spiel setzt, zumindest als ein durchaus ebenbürtiger Partner betrachtet werden.

Ich glaube, daß der allmählich notwendige Uebergang vom Pioniertum zur Wirtschaftlichkeit bereits jetzt auf dem Marsch ist.

Arbeiter und Wirtschaftlichkeit.

Die Buchführung, die manche unserer Siedler in Nahalal aus freien Stücken führen, gibt über jeden Pfennig ihrer Einnahmen und Ausgaben Auskunft und könnte vielen bürgerlichen Landwirten zum Muster dienen. Ich habe Amerikaner sagen hören, daß es in Amerika wenige Farmer geben dürfte, die über den Stand ihrer Einnahmen und Ausgaben so genau orientiert sind. Das sind zweifellos Anzeichen eines Fortschrittes zur Wirtschaftlichkeit.

Wenn Sie die Rede Arlosoroffs gehört und die Verhandlungen auf der letzten Konferenz der Arbeiterorganisation in Palästina gelesen haben, so werden Sie sehen, daß heute der Geist der Wirtschaftlichkeit bei den Arbeitern mehr und mehr eindringt. Die Arbeiter selbst haben ihre wirtschaftlichen Mißerfolge schwer kritisiert. Ich

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

würde es für einen Fehler halten, wenn wir diese natürliche Evolution dadurch erschweren, daß wir uns jetzt auf eine feindliche Stellungnahme der Zionistischen Organisation zu den Arbeitern festlegen. Vergessen Sie doch nicht, daß seit der Zeit, da die ersten Pioniere ihren Fuß in den Emek setzten oder die Arbeiter die ersten öffentlichen Arbeiten übernahmen, kaum sechs Jahre verflossen sind! Was sind sechs Jahre in einem Werk von solcher Größe und solchen Schwierigkeiten? Ich glaube, der unparteiische Beobachter wird sich eher darüber wundern, daß die Arbeiter auf dem Wege zur Wirtschaftlichkeit schon so weit voran, als darüber, daß sie noch so weit zurück sind.

Als ich im Jahre 1925 zum erstenmal den Plan einer Anleihe ernstlich erwog, fuhr ich in unsere Emek-Siedlungen und sagte den Siedlern, daß ich keine Möglichkeit einer Anleihe zur Erweiterung unseres Siedlungswerkes sehe, so lange nicht die jetzigen Siedlungen Erträge abwerfen. Deshalb müsse in unseren Siedlungen jeder Mann sein Aeüßerstes tun, um zur Rentabilität zu gelangen. Ich fand dafür überall offene Ohren und ehrlichen Willen. Das ist die Erziehung zur Wirtschaftlichkeit durch einen Appell an die Chaluziuth, an den Geist, der zu eigenen Opfern bereit ist, um den Weg für andere zu bahnen. Es ist sehr leicht, den Enthusiasmus, den wir zwanzig Jahre hindurch wie eine heilige Flamme gehütet haben, zu zerstören. Es ist unmöglich, ihn, wenn er einmal erstickt ist, wieder zu entflammen. Ich rufe Sie auf zu einer gerechten Würdigung der Chaluziuth, und ich bin überzeugt, daß die Arbeiter mehr und mehr den Wert der Wirtschaftlichkeit für die Erweiterung unserer Arbeiten einsehen und in dieser Richtung weitere Fortschritte machen werden.

Es war für die zionistische Bewegung vielleicht bisher das größte Aktivum, daß sie mit den Arbeitern eine einheitliche Front nach außen gebildet hat. Diejenigen, die jetzt Feindschaft zwischen uns und den Arbeitern predigen und das Tischtuch mit ihnen zerschneiden wollen, bringen uns in eine große Gefahr. Der Pfeil, den sie gegen die

Arbeiterschaft abzuschießen glauben, kann sehr leicht auf die ganze zionistische Bewegung zurückfallen und sie zerstören.

Wirtschaftliche Struktur der künftigen Judensiedlung.

Ich komme nun zum zweiten Teil meiner Ausführungen, zu der Frage nach der wirtschaftlichen Struktur, die wir für die Juden in Palästina anstreben sollen. Die Eigenart unserer Aufgabe liegt darin, daß die Juden in Palästina sich nicht wie in den Galuthländern vorwiegend im Handel konzentrieren können, sondern daß sie alle Zweige, die zu einer gesunden Volkswirtschaft gehören, im richtigen Verhältnis besetzen müssen. In den Galuthländern sind die jüdischen Kaufleute, auch wenn sie 50 Prozent aller jüdischen Erwerbstätigen ausmachen, doch nur wenige Prozent der Gesamtbevölkerung. In Palästina, wo die jüdischen Kaufleute fast nur auf den Handel mit Juden angewiesen sind, müßte ein so hoher Prozentsatz von Händlern unter ihnen zu einer Katastrophe führen. Unser Aufbauwerk gleicht dem Vormarsch einer Armee. Keine Truppengattung darf allein vorrücken. Nur im Zusammenhang mit den anderen Truppengattungen ist ihr Vorgehen möglich. Ohne den Schutz der schwerbeweglichen Artillerie sind Infanterie und Kavallerie ohnmächtig. Unsere Artillerie ist die Landwirtschaft. Sie bestimmt durch das Tempo ihres Vorrückens auch das aller unserer anderen Tätigkeitszweige. Mit einer gesunden Landwirtschaft als Basis werden sich auch Industrie, Handel und Bauwesen in den Städten entwickeln.

Wenn wir uns ein Land zum Muster nehmen, das wie Dänemark oder die Schweiz durch den Mangel an Metallen und Kohle Palästina ähnlich ist, so finden wir in der Landwirtschaft 26 Prozent und 35 Prozent der Bevölkerung tätig. Mir scheint, daß ungefähr in dieser Proportion auch die Juden in Palästina in der Landwirtschaft vertreten sein müssen. Heute haben wir nur 15 Prozent, und diese Basis ist für unsere Wirtschaftspyramide zu schwach.

Man hat kritisiert, daß wir in Palästina als landwirtschaftliche Betriebsform die sogenannte gemischte Wirtschaft eingeführt haben. Im Mittelpunkt der gemischten Wirtschaft steht die Milchproduktion. Ich erinnere mich, daß vor zwanzig Jahren in ganz Palästina nur ein Gefühl der Entrüstung darüber herrschte, daß unsere Siedlungen keine Milch produzierten und daß Milch überhaupt nicht vorhanden war oder nur von nichtjüdischer Seite geliefert werden konnte. Wir haben dann begonnen, den Milchbedarf in immer steigendem Maße aus unseren eigenen Siedlungen zu decken, aber wir sind damit durchaus noch nicht am Ende. Der Bedarf an frischer Milch ist noch immer viel größer als die Produktion. In Europa konsumiert man vier- und fünfmal soviel Milch pro Kopf wie die Juden in Palästina. Der Milchpreis ist in Tel-Awiw mit 11 Piaster per Rottel doppelt so hoch wie in London, dreimal so hoch wie in Berlin und fünfmal so hoch wie in Paris. Die deutschen Kolonien in Palästina sind durch die Milchproduktion reich geworden. Gerade frische Milch ist durch ihre leichte Verderblichkeit ein Produkt, in dem es schwer ist, vom Auslande Konkurrenz zu machen, und daher ist es, solange der Inlandmarkt für Milch aufnahmefähig ist und hohe Preise zahlt, vom wirtschaftlichen Gesichtspunkt eine Selbstverständlichkeit, daß wir uns der Deckung dieses Bedarfes zuwenden.

Ich behaupte, daß die gemischte Wirtschaft unter den heutigen Verhältnissen Palästinas eine nach jeder Richtung wohlgedachte und angemessene Betriebsform ist, aber ich behaupte nicht, daß sie immer die einzige Betriebsform bleiben muß. Insbesondere muß nach den Erfahrungen der letzten Jahre die hochwertige Palästinaorange als ein Produkt gelten, für das Palästina durch seine klimatischen Verhältnisse ein natürliches Monopol besitzt und das sogar bei einer stark gesteigerten Produktion einen gesicherten Markt hat. Unsere palästinen-sischen Agronomen, die Herren Wilkansky, Oettinger,

Smiliansky, empfehlen Siedlungen auf der Basis des Orangenbaues auf das wärmste.

Es ist möglich, daß wir außer der Orange in Palästina noch andere Produkte finden, für die Palästina durch seine klimatischen Bedingungen besonders geeignet ist und für die außerhalb Palästinas ein Markt besteht. Vielleicht gehören hierher Tafeltrauben, Bananen, bestimmte Gemüsesorten. Aber es wäre ein schwerer Fehler, wenn wir neue Siedlungen auf der Basis dieser Produkte gründen würden, falls wir nicht vorher Gewißheit darüber haben, daß diese Produkte im Auslande zu rentablen Preisen abgesetzt werden können. Sie wissen, daß von uns, zum Teile mit Hilfe der palästinensischen Regierung, Versuche gemacht werden, um die Transport- und Absatzfähigkeit der Tafeltrauben und bestimmter Gemüsesorten im Auslande zu erproben. Wenn wir hierüber Gewißheit haben, wird die Zeit gekommen sein, den Anbau dieser Produkte in unseren Siedlungen zu propagieren.

Einwände gegen die Siedlungen.

Ein Wort noch über die Kwuzah. Ich möchte ausdrücklich feststellen, daß die Zionistische Organisation in keiner Weise auf die Kwuzah als alleinige soziale Form eingeschworen ist. Nach einer Aufstellung, die bis zum November 1926 reicht, hatte die Zionistische Organisation insgesamt für die Kwuzoth 282.000 Pfund, für die Moschwe Owdim und andere Kolonien bürgerlicher Ansiedler 300.000 Pfund ausgegeben. Sie hält also zwischen der Form der Kwuzoth und der Form der individuellen Siedlung das Gleichgewicht aufrecht. Ich selbst bin nicht weniger stolz darauf, bei der Gründung von Nahalal und Kfar Jecheskiel mitgewirkt zu haben, als bei der Gründung von Daganiah und Kinereth. Ich weiß nicht, ob die Kwuzah in der Zukunft alle Hoffnungen erfüllen wird, die die in den Kwuzoth lebenden Siedler an diese Form knüpfen. Aber das eine weiß ich, daß in der Vergangenheit die Form der Kwuzah uns außerordentlich wertvolle Dienste geleistet hat. Bei dem Mangel an Schulen

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

zur landwirtschaftlichen Ausbildung haben die Kwuzoth uns als ein Surrogat für die landwirtschaftlichen Schulen gedient, und aus ihnen sind die besten unserer landwirtschaftlichen Siedler, sogar diejenigen, die später in die Moschwe Owdim eingetreten sind, hervorgegangen. Ich sehe auch heute noch nicht, wie wir ohne die Kwuzoth imstande sind, unseren Einwanderern das notwendige landwirtschaftliche Training zu geben. Es gibt in Palästina nur eine einzige landwirtschaftliche Schule, und die Unterweisung in den Pflanzungskolonien ist außerordentlich einseitig. Nur in den Kwuzoth konnte bisher der junge Arbeiter den ganzen vielseitigen landwirtschaftlichen Betrieb kennen lernen. Ich hoffe allerdings, daß es daneben gelingen wird, bei den einzelnen Siedlern in den Moschwe Owdim junge Leute als Lehrlinge unterzubringen und dadurch die Möglichkeit zur landwirtschaftlichen Ausbildung zu erweitern.

In jedem Falle, scheint mir, haben wir kein Recht, von irgend einem doktrinären Standpunkt aus über die Kwuzoth, weil sie etwas Neues darstellen, den Stab zu brechen. Man muß ihnen fair play geben und sie an ihren wirtschaftlichen Resultaten messen. Die bisherigen Erfahrungen rechtfertigen es in keiner Weise, die Kwuzoth in ihren wirtschaftlichen Resultaten über oder unter die Moschwe Owdim zu stellen.

Prof. Elwood Mead und Prof. Oppenheimer haben in ihren Berichten darauf hingewiesen, daß es notwendig sei, die Leitung jeder Kwuzah aus den Händen des selbstgewählten Arbeiterkomitees zu nehmen und einem landwirtschaftlichen Sachverständigen zu übertragen. Ich wäre im Prinzip mit solch einer sachverständigen Leitung sehr einverstanden, das Schlimme ist nur, daß solche für Palästina geeignete landwirtschaftliche Verwalter ungeheuer selten sind, daß ihr Gehalt eine schwere Belastung für die Kwuzah ist und daß durch den Verwalter mit seinen höheren Ansprüchen in den sonst einheitlichen und sehr einfachen Standard of life der Genossen eine Zwiespältigkeit der Lebenshaltung hineinkommt, die auf die

Arbeiter aufreizend und niederdrückend wirkt. Meines Erachtens muß man Vorteile und Nachteile des Administrators gegeneinander abwägen. Dann wird man wahrscheinlich zu dem Resultat kommen, daß in den kleineren Kwuzoth die Nachteile, in den größeren Kwuzoth, die eine umfassende landwirtschaftliche Bildung erfordern, die Vorteile eines Administrators überwiegen.

Ein anderer Vorwurf gegen unsere Siedlungen richtet sich gegen die hohen Ansiedlungskosten. Ueber die Frage, wieviel die Ansiedlung eines Siedlers kosten darf, läßt sich aus der reinen Theorie überhaupt nichts sagen. Wir können nur durch Vergleiche mit anderen Ländern zu einem Urteile kommen. Hierbei sehen wir, daß die Ansiedlung eines Landwirtes in England, Kanada, Südafrika, Australien, Deutschland in keiner Weise weniger, sondern mehr kostet als in Palästina. Wir rechnen in Palästina, wie Sie wissen, einschließlich des Bodens, der etwa 400 Pfund kostet, mit Ansiedlungskosten von 1100 Pfund pro Siedler, und ich bin sicher, daß wir diesen Betrag auf 1000 Pfund oder noch etwas weiter herunterbringen könnten, wenn die Ansiedlung in einem großen Maßstabe und mit bereiten Geldmitteln erfolgt. In all den übrigen von mir genannten Ländern kostet die Ansiedlung nicht nur 1100, sondern 1200, 1500 und sogar 2000 Pfund. Ich kenne nur zwei Beispiele einer großen Kolonisation, in denen die Ansiedlung billiger ist. Das eine ist die griechische Kolonisation, das andere die neue jüdische Kolonisation in Südrußland und der Krim.

Die Kolonisation der griechischen Flüchtlinge.

In Griechenland, dessen Siedlungen ich im Jahre 1925 besuchte, werden außer dem Boden die gesamten Ansiedlungskosten nur auf 152 Pfund geschätzt. Nun bin ich weit davon entfernt, die Leistungen der Refugees Settlement Commission in Griechenland herabzusetzen. Sie hat eine gewaltige Leistung vollbracht. Aber sie ist mit unseren Aufgaben in Palästina deshalb

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

so schwer zu vergleichen, weil 1. die Regierung den Siedlern sofort Land im Werte von 26 Millionen Pfund überlassen konnte; 2. die Ansiedler seit Generationen Landwirte waren; 3. weil es Familien mit vielen Arbeitskräften (Kindern und Alten) sind, während unsere Siedler in der Regel nur ein bis zwei Arbeitskräfte haben; 4. weil sie in Griechenland genau dieselben Landwirtschaftsmethoden befolgen konnten, die sie von ihrem früheren Aufenthalt in der Türkei gewohnt waren, und nicht nötig hatten, wie wir in Palästina, neue Methoden zu suchen; 5. weil sie keinen europäischen, sondern von Kleinasien her einen orientalischen niedrigen Standard of life hatten; weil sie ferner 6. zu einem großen Teil in die von den Türken verlassenen Farmen in Griechenland hineinkommen konnten. 51.000 solche Farmen im Werte von 4000 Millionen Drachmen, d. h. etwa 12 Millionen Pfund, waren für die Ansiedlung unentgeltlich zur Verfügung. Die landwirtschaftliche Kolonisation in Griechenland war also nicht wie bei uns ein Ansiedlungs-, sondern mehr ein Uebersiedlungsproblem. Dazu kommt noch 7., daß sie nicht nur die aktive Unterstützung der griechischen Regierung und des Völkerbundes, sondern auch die Sympathie des gesamten griechischen Volkes auf ihrer Seite hatte. Letzterer Umstand drückt sich z. B. darin aus, daß außer den Kosten, welche die Refugees Settlement Commission für die Ansiedlung der Flüchtlinge ausgegeben hat, die griechische Regierung in den Jahren von 1912 bis 1926 für die Flüchtlinge noch extra 17 Millionen Pfund ausgegeben hat, davon 7 Millionen Pfund allein von 1922 bis 1926.

Diese Summen sind in den Ausgaben der Refugees Settlement Commission nicht enthalten, ebenso nicht wie die allgemeinen Ausgaben für Wohlfahrtszwecke des griechischen Staates, von denen die Flüchtlinge in hohem Maße Nutzen ziehen. Wenn man alle diese Ausgaben zusammenrechnet, so werden sich die Ansiedlungskosten erheblich höher stellen, als sie nach dem Berichte der Refugees Settlement Commission erscheinen.

Die Billigkeit der griechischen Ansiedlung hat auch eine ernste Kehrseite. Die Sterblichkeit an Malaria war im Beginn eine ungeheure, weil die Ansiedler infolge der notwendigen Eile auf nicht assaniertem Boden angesetzt wurden. Viele Tausende und Zehntausende sind hierdurch zugrunde gegangen. Im Jahre 1923 starben in Mazedonien auf 1000 Flüchtlinge 33, während nur 10 geboren wurden. Wir sind dagegen, wie Sie wissen, von Anfang an gerade auf diesem Gebiete, allerdings mit großen Aufwendungen, vorbildlich vorgegangen und haben mit unserem Menschenmaterial hausgehalten.

Wenn man die wirtschaftliche Lage und die Rentabilität der griechischen Ansiedler in Betracht zieht, so sehen wir hier vorläufig genau dieselben Schwierigkeiten wie in Palästina. Ein erheblicher Teil der Siedlungen ist in einer sehr unbefriedigenden Lage. In dem letzten Bericht der Refugees Settlement Commission vom Juni d. J., den ich hier vor mir habe, finde ich eine Aufstellung der Rückzahlungen, welche bis zum 31. März 1927 in den einzelnen landwirtschaftlichen Distrikten durchschnittlich von jeder Familie auf die ihnen zur Ansiedlung vorgeschossenen Beträge geleistet wurden. Da zeigt sich, daß der Bezirk mit den größten Abzahlungen, Comotini, eine Rückzahlung von 607 Drachmen pro Familie aufweist, d. h. noch nicht zwei Pfund, daß aber in den meisten anderen Bezirken die Durchschnittszahlung nur 100—300 Drachmen beträgt und in einem Bezirk sogar bis auf 12 Drachmen pro Familie, d. h. 4 Piaster, heruntergeht. Insgesamt hat die Refugees Settlement Commission auf die 8 Millionen Pfund, die sie für landwirtschaftliche Siedlungen ausgegeben hat, nur 80.000 Pfund, d. h. nur 1 Prozent zurückerhalten. Wir sollten also, wenn wir fremde Leistungen als Vorbild hinstellen, etwas vorsichtiger sein und nicht so tun, als ob anderweitig alles gut und nur bei uns alles schlecht ist.

Auch die niedrigen Ansiedlungskosten in der Krim von etwa 200 Pfund pro Familie sind deshalb nicht mit Palästina zu vergleichen, weil in Südrußland Baumaterialien, Holz, Vieh, landwirtschaftliche Maschinen sehr viel

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

billiger sind als in Palästina. Die Regierung gibt das Holz für den Bau der Häuser gratis und hat den Transport auf der Eisenbahn für die Siedler auf ein Minimum herabgesetzt. Die Wirtschaft des jüdischen Siedlers in Südrußland ist eine viel einfachere als in Palästina. Sie beruht ausschließlich auf dem Getreidebau, benutzt die einfachen Methoden des russischen Bauern und kann infolgedessen mit viel weniger Investitionen auskommen.

Wir hätten an sich gar nicht nötig, uns an Griechenland als Vorbild zu halten, wir brauchten nur die Fellachen in Palästina nachzuahmen. Aber wir können sie leider nicht nachahmen. Es gibt ein Minimum der Lebenshaltung, das europäische Juden in der Regel nicht unterschreiten können, ohne körperlich und geistig zusammenzubrechen. Wenn die Einwanderer nicht die Möglichkeit haben, sich selbst und ihre Familien gegen Krankheit, klimatische Unbilden und Hunger zu schützen, ihre Kinder in Schulen zu schicken und in ihrem Geiste zu erziehen, so werden sie bei größtem Enthusiasmus nicht nach Palästina kommen oder Palästina wieder verlassen. Es kommt hinzu, daß die Juden, wenn sie nach Art der Fellachen leben und wie diese von früher Kindheit an ihre ganze Zeit der Befriedigung ihrer notwendigsten leiblichen Bedürfnisse widmen müßten, die kulturellen Interessen nicht pflegen und Palästina niemals zu einem geistigen Anziehungspunkt für die Juden der Welt machen können. Wie primitiv die arabischen Fellachen leben, können Sie daraus ersehen, daß mir vor kurzem ein gebildeter Araber sagte, er habe gesehen, daß die Leute in unseren Siedlungen bei ihrer Toilette Zahnbürste, Handtuch und Seife gebrauchen, und er könne nicht verstehen, wie der Ackerbau solch einen Luxus erlaube.

Ansiedlung auf Basis der Orangenkultur.

Ich habe vorhin bereits erwähnt, daß ich fast sicher bin, daß wir für den Typus der gemischten Wirtschaft die Kosten auf 1000 Pfund und vielleicht noch weiter herunterbringen können. Der zweite Typus, den ich

für möglich halte, der Typus des Pflanzers, speziell des Orangenpflanzers, der etwa 15 Dunam bewässerten Boden besitzen und davon den größeren Teil mit Orangen bepflanzen soll, kostet bis zur Fruchttragung der Pflanzung, einschließlich eines Wohnhauses, nicht weniger als 1200 Pfund. Da aber zu hoffen ist, daß für diesen Typus sich bemittelte Kandidaten finden werden, so dürften auch für diesen Typus im Wege des Kredits höchstens 900 Pfund erforderlich sein. Vielleicht kann sogar, wenn wir die Kredite nicht Einzelnen geben, sondern uns an privaten Pflanzungsgesellschaften, wie z. B. der von Dr. Brünn vorgeschlagenen, beteiligen, der Betrag pro Familie noch weiter heruntergesetzt werden. Daneben aber sehe ich die Möglichkeit für einen dritten Typus, den ich als den Typus des Arbeitersiedlers bezeichnen möchte. Sie erinnern sich vielleicht, daß wir früher einmal viel von dem Typus des Häuslers in den Kolonien gesprochen haben, d. h. von einem Arbeiter, der von Lohnarbeit lebt, aber daneben ein Häuschen und 1 bis 2 Dunam Boden für Gemüsezuht für den eigenen Bedarf haben soll. Ich muß Ihnen leider sagen, daß dieser Typus sich als ein Mißerfolg herausgestellt hat, und zwar aus psychologischen Gründen. Unsere Juden wollen nicht ewig Arbeiter bleiben. Sie sind bereit, während eines Übergangsstadiums Arbeiter zu sein, aber sie wollen den Weg zu einer späteren Selbständigkeit sehen. In Europa gibt es Landarbeiter, die vor der Selbständigkeit zurückschrecken, weil sie sich nicht die Befähigung zur Führung einer Wirtschaft zutrauen. Einen jüdischen Landarbeiter von dieser Mentalität habe ich noch nicht gesehen. Sogar die Jemeniten, von denen wir früher glaubten, daß sie Arbeiter bleiben würden, fordern mit Recht, zumindest für ihre Kinder, einen Weg zur Selbständigkeit. Ich glaube, dieser Weg ist möglich, wenn man ihnen nicht wie bisher nur ein bis zwei Dunam, sondern mindestens 10 bis 15 Dunam Land gibt, von denen mindestens 10 bewässerbar und für Bepflanzung mit Orangen durch Tiefpflügen etc. vorbereitet sind. Ich stelle mir vor, daß dann der Arbeiter im Laufe von einigen

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

Jahren in seiner freien Zeit diesen Boden mit eigenen Kräften allmählich bepflanzt und dadurch zur Selbstständigkeit aufsteigt. Wir haben in Ain Ganim und Ness Zionah bereits eine ganze Reihe von Siedlern dieser Art vor uns. Dieser Typus des Arbeitersiedlers würde zugleich eine erhebliche Verbilligung des Siedlungswerkes bedeuten; denn ich glaube, daß der Boden mit der notwendigen Vorbereitung und einem Häuschen nicht mehr als 400 bis 500 Pfund zu kosten braucht.

Mittelstandskolonisation.

Die Bemühungen zur Kolonisierung mittelständischer Elemente sind so alt wie die Kolonisationstätigkeit der zionistischen Bewegung überhaupt. Schon im Jahre 1910 veröffentlichte ich für das Palästinaamt eine Broschüre über die Anlage von Pflanzungen in Palästina und gab mir schriftlich und durch Reisen nach Osteuropa die größte Mühe, Leute mit Kapital in die Landwirtschaft nach Palästina zu bringen. Aber in den Vorkriegszeiten, als die wirtschaftliche Lage der Juden in Osteuropa relativ gut war, konnte man zwar Geld für Palästina von den Juden bekommen, aber nicht Leute mit Geld für Palästina. Die Versuche, Pflanzungen für abwesende Teilnehmer anzulegen, haben all die bekannten Nachteile gegen sich. Vielleicht ist heute mit Rücksicht auf die Aenderung der wirtschaftlichen Verhältnisse in Osteuropa die Zahl der mittelständischen Elemente, die in Palästina Landwirte werden möchten, größer als vor dem Kriege. Aber Sie können in dem Bericht der Exekutive lesen, daß Dr. Soskin, der für seine Siedlung in allen Ländern Leute mit 450 Pfund Kapital gesucht hat, diese nicht finden konnte. Das sollte uns doch zum Nachdenken anregen. Nun ist es möglich, daß der Grund für diesen Mißerfolg darin liegt, daß die mittelständischen Elemente nicht Gemüse, sondern Orangen anpflanzen wollen, weil sie davon ein behaglicheres Leben erwarten. Ich bin der Ansicht, daß wir versuchen müssen, auch diesen Weg zu gehen. Aber wir sind erst seit wenigen Jahren mit Bezug

auf den Orangenbau wieder zuversichtlich geworden. Die Unterbindung der Absatzmärkte im Kriege, die Heuschreckenplage und andere Schwierigkeiten hatten noch vor 6 bis 7 Jahren die Orangenpflanzungen so in Verruf gebracht, daß z. B. eine der schönsten jüdischen Orangenpflanzungen im Jahre 1921 zu keinem Preise an Juden zu verkaufen war und schließlich in arabische Hände überging. Erst die letzten Jahre haben uns gezeigt, daß die Orange einen stabilen Markt hat und die Orangenpflanzung eine rentable Sache ist. Aber wenn wir nun den Versuch mit der Ansiedlung von Orangenpflanzern aus den mittelständischen Elementen machen und diesen Elementen ein relativ leichtes Leben schaffen wollen, so muß dieser Mittelstand auch wirklich wenigstens einige Mittel besitzen. Früher schien es schon ein Maximum, wenn wir den Siedlern die Hälfte des notwendigen Kapitals vorstrecken konnten. Ich glaube, wir werden darüber hinaus auf zwei Drittel oder sogar drei Viertel gehen müssen. Aber ein Minimum von einem Drittel müssen wir von den Siedlern selbst verlangen. Wenn Sie auch hierauf verzichten, so würde das heißen, daß Sie nicht das Kapital, sondern die Gesinnung des Mittelstandes nach Palästina importieren wollen, und dafür habe ich kein Verständnis. Ebensowenig wie ich es für erlaubt halte, in unserer Kolonisation den Arbeiter zu bevorzugen, weil er eine proletarische Gesinnung hat, sondern verlange, daß man ihn nur nach seiner beruflichen Eignung beurteilt, ebenso kann für mich nicht die mittelständische Gesinnung eines Menschen der Anlaß sein, ihm den Vorzug vor anderen, nach Alter und Kraft besser geeigneten Kandidaten zu geben.

Wenn ich sehe, wieviel Rezepte für die landwirtschaftliche Kolonisation gegeben werden, erinnere ich mich häufig des berühmten Rezeptes aus dem Kochbuch: „Man nehme etc.“; aber woher nimmt man bei uns so leicht die wichtigsten Elemente der landwirtschaftlichen Kolonisation: bewässerten Boden, Geld, vorgebildete Siedler? Woher die tüchtigen Siedlerfrauen, die nach einem Bericht über die englische Kolonisation der Schlüssel zum

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

Erfolg des Siedlers sind? Wir können mit den Rezepten in vielen Fällen nicht mehr anfangen als der arme Mann mit dem Kochbuch des Reichen.

Ich wende mich mit aller Entschiedenheit gegen den Vorwurf, daß die Zionistische Exekutive bisher nur für die Arbeiter gesorgt und den Mittelstand vernachlässigt hat. Ich kann von mir selbst sagen, daß meine erste Tat in Palästina im Jahre 1907 mein Ersuchen an den Nationalfonds war, für den jüdischen Mittelstand in Jaffa die notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen, um ein eigenes Stadtviertel neben Jaffa zu bauen. Das war der Anfang von Tel Awiw. Und dem Ausbau von Tel Awiw hat noch in vielen folgenden Jahren meine Arbeit gegolten. Das Palästina-Industriesyndikat, die Immobiliengesellschaft „Palästina“, die Gründung von Achusoth, die Gründung von Stadtvierteln bei Haifa und Jerusalem, wem anders galten sie als dem Mittelstande? Als ich vor drei und vier Jahren in Amerika war, galt meine Arbeit ausschließlich der Gründung einer Investment Corporation, die doch, wie Sie verstehen, den Interessen des Mittelstandes und der Kapitalisten zugutekommen sollte. Es wird, weil man immer nur auf die Aufwendungen aus dem Keren Hajessod für die Kolonisation der Chaluzim starrt, vergessen, daß gleichzeitig aus den Mitteln zionistischer Institute z. B. der General Mortgage Bank of Palestine, der Anglo-Palestine Company, des Jewish Colonial Trust, sehr beträchtliche Summen ausschließlich für den Mittelstand aufgewendet worden sind. Ich will nicht das eine mit dem anderen ziffernmäßig vergleichen, weil es mir nicht darauf ankommt, die Gegensätze zu schüren, sondern sie zu überwinden. Es scheint, daß man bei uns nicht versteht, daß ein Vater imstande ist, ein Kind zu lieben, ohne das andere zurückzusetzen, daß er beide mit gleicher Liebe umfassen kan. Es ist nicht willkürliche Bevorzugung, sondern eine aus den Verhältnissen der Pionierperiode hervorgegangene Notwendigkeit, daß in der Landwirtschaft zunächst die Arbeiterkolonisation ihren Platz fand. Aber dieser Vorrang bedeutet nur ein

zeitliches Vorhergehen und schließt die nachfolgende mittelständische Kolonisation nicht aus, sondern macht sie im Gegenteil in vielen Fällen erst möglich.

Für gerechte Einschätzung des Geleisteten.

Obwohl ich an der Gestaltung des zionistischen Siedlungswerkes mitbeteiligt war, glaube ich berechtigt zu sein, über dieses Siedlungswerk ein objektives Urteil zu fällen. Es sind sicher in den einzelnen Wirtschaften Fehler gemacht worden, wie das unvermeidlich ist, wenn man mit so vielen neuen Menschengruppen und unter ungenügend bekannten lokalen Bedingungen arbeitet. Aber im Prinzip kann man unser Suchen nach dem richtigen Weg in der Kolonisation, das sich durch unsere ganze, übrigens sehr kurze, Vorbereitungsperiode hinzieht, so wenig als fehlerhaft bezeichnen, wie man bei einem Chemiker, der in seinem Laboratorium viele Versuche macht, um zu einem Resultat zu kommen, die abwegigen Versuche als Fehler bezeichnen kann. Sie sind für ihn ebenso viele Richtungspunkte, um den Weg zum endlichen positiven Erfolg zu finden. Ich sage nicht, daß unser Weg uns bereits zum Gipfel geführt hat, aber Betriebe wie Nahalal oder Kfar Jecheskiel oder Daganiah oder Gewa bedeuten eine weit höhere Stufe in der Entwicklung, als wir sie im Beginn unserer Arbeit vorgefunden haben. Es ist leicht, einer der Neunmalweisen zu sein und a tergo in Kenntnis aller bisherigen Versuche zu verkünden, wie man alles hätte machen müssen. Diese Weisen hätten ihre Weisheit uns am Beginn verkünden müssen, als die Kenntnis, die uns erst durch unsere Arbeit offenbar wurde, noch im Schoße der Zeiten schlummerte.

Würde ich heute einen Bericht über die Kolonisation in Griechenland zu schreiben haben, so würde es mir ein leichtes sein, dort Fehler aufzuweisen; aber solch ein Bericht würde gar keinen Wert haben, weil er a tergo geschrieben ist und mit Kenntnissen operiert, die erst durch die Arbeit selbst gewonnen wurden.

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

Dieses falsche „Hysteron proteron“ ist es, das in so vielen Fällen das Urteil der Kritiker ungerecht macht. Es gibt in der landwirtschaftlichen Kolonisation kein ewiges System; neue Bedingungen im Absatz oder in der Finanzierung oder in der Zusammensetzung unseres Menschenmaterials werden auch eine Revision unseres Systems mit sich bringen. Wir waren bisher in der Periode der Pionierarbeit und der Spendenfonds. Wir sind jetzt in einer Uebergangszeit zur normalen Arbeit und zum Leihkapital. Dementsprechend werden wir auch in der Beurteilung unseres Betriebes mehr und mehr den Gesichtspunkt der Wirtschaftlichkeit und Rentabilität betonen müssen. Aber das darf uns nicht die Kenntnis verschließen, daß nur durch die vorhergegangene Pionierperiode mit ihrem Enthusiasmus und ihrem Suchen nach neuen sozialen und technischen Formen eine neue Periode normaler und auf Rentabilität gerichteter Arbeit erreicht werden konnte.

Ich kann wegen der Kürze der Zeit wie über die Landwirtschaft so auch in bezug auf die Industrie nur in Schlagworten reden.

Für Industrie und Handwerk.

Meines Erachtens ist der einzige Weg, wie die Zionistische Organisation der Industrie und dem Handwerk helfen kann, die Schaffung von langfristigen Krediten, die bisher in Palästina so gut wie ganz fehlen. Ueber die Aussichten der Industrie in Palästina werden wir auf dem Wege theoretischer Erwägungen nicht zu sicheren Schlüssen kommen. Noch viel weniger als bei der Landwirtschaft kann man bei der Industrie schwimmen lernen, ohne sich ins Wasser zu wagen. Wir müssen von vornherein der Möglichkeit ins Auge sehen, daß nicht alle industriellen Unternehmungen in Palästina Erfolg haben werden. Aber wenn wir nicht auch das Risiko eines Mißerfolges auf uns nehmen werden, können wir nie zu einem Erfolg kommen. Ich habe bereits auf den beiden vorher-

gehenden Kongressen zur Befriedigung des Bedürfnisses nach langfristigen Krediten die Gründung einer *I n d u s t r i e b a n k* verlangt. Zur Kritik, die an dem Projekt dieser Industriebank geübt worden ist, hat vielleicht der Name „Bank“ beigetragen. Wenn man nämlich unter einer Industriebank ein Institut versteht, das nur absolut sichere Kredite und nur auf kurze Zeit gibt, so ist natürlich für eine solche Bank in Palästina kein Platz. Es dreht sich aber eben nicht um eine solche Bank, sondern um ein Institut, das folgende Aufgaben erfüllen soll:

1. Die einer zentralen Informations- und Beratungsstelle in Bezug auf industrielle Projekte.

2. Die Mitwirkung bei der Finanzierung solcher industrieller Unternehmungen, die von ihm nach gründlicher Untersuchung der technischen und kaufmännischen Bedingungen als aussichtsreich erkannt worden sind.

3. Die Kontrolle derjenigen Unternehmungen, denen das Institut entweder selbst durch Kredit oder Beteiligung geholfen hat oder bei denen es die Interessen privater Kapitalisten wahrnimmt, deren Beteiligung es vermittelt hat.

Ein solches zentrales Institut für die Bedürfnisse der Industrie könnte vielleicht besser „Industrial Investment Company“ oder „Industrial Development Company“ oder so ähnlich genannt werden, um das phonetisch bequeme, aber dem Sinne nach zu enge Wort „Bank“ zu vermeiden.

Ich glaube, daß wir trotz der Beschränktheit in unseren Geldmitteln diesen Kongreß nicht zu Ende gehen lassen dürfen, ohne das minimale Kapital von 100.000 Pfund für dieses Institut aus dem Budget der beiden nächsten Jahre bereitzustellen.

Schutzzoll?

Viele Industrielle glauben, daß ohne die Einführung eines *S c h u t z z o l l s y s t e m s* für europäische Erzeugnisse die Industrie in Palästina sich nicht entwickeln kann. Ich verstehe, daß hohe Schutzzölle in einem Lande

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

mit großem Inlandmarkt einer Industrie, besonders in den Entwicklungsjahren, viel helfen können, aber ich bin im Zweifel, ob dieser Weg in Palästina gangbar ist. Die Regierung wird sich dagegen sträuben, notwendige Lebensbedürfnisse der Bevölkerung durch Schutzzölle noch teurer zu machen, als sie es ohnehin in Palästina bereits sind, und es wird uns sehr schwer sein, diesen Einwand zu widerlegen. Allenfalls wäre ein Schutzzoll auf Luxusbedürfnisse möglich. Aber für diese Luxusbedürfnisse, die ja auch nicht wirklich Luxus, sondern einfach Bedürfnisse eines Europäers sind, kommen als Konsumenten größtenteils nur die Juden in Betracht. Die Einführung von Schutzzöllen würde also bedeuten, daß wir aus der einen Tasche etwas herausziehen, um es in die andere hineinzulegen. Schließlich aber — und das ist das Entscheidende — würde Palästina bei Einführung von Schutzzöllen Gefahr laufen, daß andere Länder ihm mit gleicher Münze heimzahlen, und das würde gerade der Industrie, die sich ja entwickeln und für den Export arbeiten will, fremde Märkte verschließen. Ich glaube also, daß wir in Bezug auf unsere Forderung nach Zollschutz sehr vorsichtig sein müssen.

Die Industrie hat, wie Sie wissen, verschiedene Forderungen an die Regierung. Einige ihrer Forderungen, so z. B. die Abschaffung des industrietötenden Einfuhrzolls auf Rohmaterialien, hat die Regierung erfüllt. In anderen Forderungen, z. B. der Steuerfreiheit industrieller Unternehmungen in der Anfangszeit oder neuerdings in der Frage des Zollabkommens mit Syrien, nimmt die Regierung einen Standpunkt ein, der den Wünschen unserer Industriellen zuwiderläuft. Ich glaube, daß wir in diesen Fragen nicht weiterkommen, solange dieselben vom Revenue-Standpunkte betrachtet und von denjenigen Beamten entschieden werden, denen im Ressort-Interesse an einer Erhöhung der Regierungseinnahmen gelegen ist. Ich sehe hier nur einen Weg: die Mandatarmacht muß einen speziellen Kommissar für die Wirtschaftspolitik Palästinas bestimmen, der von

einer höheren Warte aus, im Einklang mit den Bestimmungen des Mandates, die Wirtschaftspolitik leitet.

Arbeitgeber und Arbeitnehmer.

Die Tatsache, daß es in Palästina bisher an jeder gesetzlichen Regelung der Beziehungen zwischen industriellem Arbeitgeber und Arbeiter fehlt, hat deshalb besonders unangenehme Folgen, weil die jüdischen Arbeiter und Arbeitgeber aus allen möglichen Ländern stammen und die allerverschiedensten Ansichten über ihre gegenseitigen Rechte und Pflichten haben. Diese Gesetzlosigkeit zu beseitigen, ist die Aufgabe der von der Exekutive und vom Waad Leumi eingesetzten Kommission, die bemüht ist, ein Reglement auszuarbeiten, das die wichtigsten Beziehungen zwischen jüdischem Arbeitgeber und Arbeiter regeln und die Löhne fixieren soll. Die Kommission ist in ihrer Arbeit schon ziemlich weit vorgeschritten. Die Gerüchte, die über die großen Gegensätze zwischen jüdischem Arbeitgeber und Arbeitnehmer umlaufen, sehen sich vielleicht weniger schrecklich an, wenn wir uns die Tatsache vor Augen halten, daß der Jude wahrscheinlich nirgends in der Welt als Fabrikarbeiter leicht zu behandeln ist. Ich las z. B. erst ganz kürzlich in einem Bericht über die Industrie in Polen, daß viele jüdische Industrielle, die gute Juden sind, gerne Spenden für das Joint Distribution Committee geben, aber in ihren Betrieben keine Juden beschäftigen wollen, „weil es zu schwer sei, mit jüdischen Arbeitern umzugehen“.

Zur Krise der vierten Alijah.

Es ist viel über die Frage diskutiert worden, wer die Einwanderung von Leuten, die in Palästina keine Existenz haben, veranlaßt hat. Gegenüber den Beschuldigungen gegen die Zionistische Exekutive möchte ich sagen: „peccatur intra muros et extra“. Die Exekutive ist gewiß nicht von jeder Schuld freizusprechen, aber man muß sagen, daß sie weniger als die Zionisten in Osteuropa selbst

darüber orientiert sein konnte, ob die Einwanderer wirklich das von ihnen angegebene Kapital oder die von ihnen behaupteten Fachkenntnisse besaßen. Die Exekutive stand damals unter einem ungeheuren Druck von Polen, wo die wirtschaftlichen Verhältnisse für die Juden unerträglich waren und von wo man verlangte, daß das erforderliche Kapital für die unabhängigen Einwanderer von 500 Pfund auf 250 Pfund herabgesetzt werde. Warum haben diejenigen, die die Exekutive heute beschuldigen, daß sie diesem Druck nachgegeben hat, nicht im Jahre 1924/25 gegen die Einwanderung protestiert? An Warnungen, daß eine überstürzte Einwanderung nach Palästina ein Unheil ist, hat es nicht gefehlt. Ich selbst habe auf dem 13. Kongreß im Jahre 1923 mit größter Schärfe dies betont und gesagt: „Wenn wir eine Einwanderung fortsetzen und fast alle unsere verfügbaren Mittel zur Schaffung von vorübergehender Beschäftigung für diese Einwanderer aufwenden, so bekommt unsere wirtschaftliche Arbeit einen ungesunden Charakter, und die Einwanderung muß, wenn sie sich vielleicht noch für kurze Zeit aufrechterhalten läßt, doch schließlich zu einem katastrophalen Ende kommen, weil eben in kurzer Zeit unsere Mittel nicht einmal mehr hinreichen werden, um diese Einwanderer auch nur mit einer vorübergehenden Beschäftigung zu versehen.“ Ich habe die traurige Genugtuung, daß das, was ich damals und später in noch schärferer Weise, kurz vor meinem Austritt aus der Exekutive im Frühjahr 1925, dort zu Protokoll erklärte, bis ins Kleinste eingetroffen ist. Vielleicht mußte es einmal zu der jetzigen Katastrophe kommen, um, nach der langen Periode der Illusion über die Aufnahmefähigkeit Palästinas, durch die harte Wirklichkeit uns das zu zeigen, was Palästina leisten kann und was nicht.

Es ist unrichtig, die Schuld für den Mißerfolg der letzten Einwanderung darauf zu schieben, daß die Exekutive die mittelländischen Elemente nicht genügend unterstützt hat. Wenn die Exekutive alle ihre Energie nur auf Kräftigung der mittelständischen Einwanderung gelegt

hätte und auf diese Weise für diese Elemente 100.000 bis 200.000 Pfund mehr ausgegeben hätte, so würde dies die Situation in keiner merkbaren Form geändert haben. Zur wirtschaftlichen Verwurzelung der Einwanderung der letzten Jahre waren nicht einige hunderttausende Pfund, sondern ein bis zwei Millionen Pfund nötig.

Voraussetzungen gesunder Kolonisation.

Ich wende mich zu der Frage, welche Mittel notwendig sind, um in Palästina dauernde Existenzmöglichkeiten einer jüdischen Bevölkerung zu bieten, die zu 30 Prozent in der Landwirtschaft, zu 30 Prozent in Industrie und Handwerk und zu 40 Prozent in Handel und Verkehr, Touristik, freien Berufen usw. tätig ist. Ich will Sie hier nicht mit einzelnen Berechnungen ermüden. Ich will nur betonen, daß wir uns klar darüber sein müssen, daß die wirtschaftliche Verwurzelung in dem erwähnten Sinne nur möglich ist, wenn für jeden Einwanderer entweder zusammen mit ihm oder von dritter Seite gleichzeitig auch Kapitalien nach Palästina einwandern. Nach meiner Berechnung muß, wenn wir die Landwirte zu je einem Drittel auf der Basis der gemischten Wirtschaft, der Orangenpflanzung und des Arbeitersiedlers ansiedeln, jede landwirtschaftliche Familie einschließlich des Bodens im Durchschnitt etwa 730 Pfund kosten. Für jede Familie, die als Unternehmer oder als Arbeiter in Industrie und Handwerk beschäftigt ist, müssen, wie ich aus statistischen Feststellungen der letzten Zeit entnehme, 150 Pfund für Kredite vorhanden sein. Für die in Handel und Verkehr Erwerbstätigen ist eine Erhöhung des Kapitals unserer kommerziellen Unternehmungen notwendig. Wenn ich auch hierfür angemessene Beträge einsetze, so komme ich dazu, daß für jede einwandernde Familie, die ich im Durchschnitt auf fünf Köpfe ansetze, aus Mitteln der Zionistischen Organisation oder anderer Kreditinstitute 375 Pfund notwendig sind; d. h., für jede 375.000 Pfund, die wir für wirt-

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

schaftliche Zwecke in Palästina verfügbar haben, können wir 1000 Familien oder 5000 Seelen in Palästina in wirtschaftlicher gesunder Weise unterbringen. Sie werden aus diesen Ziffern selbst die Schlüsse für die Vergangenheit und für die Zukunft ziehen können.

Konsolidierung.

Sie werden mit Recht einwenden, daß es müßig ist, über ein Programm für die Einwanderung zu sprechen, so lange wir nicht aus der jetzigen Krisis in Palästina wieder zu normalen Bedingungen gelangt sind. Die jetzige Krisis lähmt jede systematische Tätigkeit, weil die Notwendigkeit, den Arbeitslosen zu helfen, Gelder in unproduktiver Weise verschlingt, die dann für produktive Zwecke fehlen. Wir müssen die Periode vom jetzigen bis zum nächsten Kongreß zu einer Periode des Uebergangs zu normalen Zeiten machen. Ich glaube, daß das möglich ist; aber es ist von einer Bedingung abhängig, nämlich, daß es uns gelingt, sofort beim Beginn des nächsten Budgetjahres der Exekutive eine solche Summe zur Verfügung zu stellen, daß sie damit nach Abzahlung von Schulden wieder zu einer geordneten Finanzwirtschaft kommen und durch Beginn der Ameliorierungsarbeiten die Arbeitslosenunterstützung abstellen kann. Prof. Weizmann hat auf die Wichtigkeit dieser Sache bereits mit allem Nachdruck hingewiesen.

Es ist gewiß bedauerlich, daß die Schuldenlast der Exekutive, die 1925 nur 15.000 Pfund betrug, sich in den letzten zwei Jahren verzehnfacht hat. Aber wenn Sie eine Wiederholung solcher Vorkommnisse verhindern wollen, so müssen Sie dafür sorgen, daß die Exekutive nicht wie bisher in Palästina als Mädchen für Alles betrachtet wird. Es ist in der Zeit kurz nach dem Kriege leider von uns dadurch gesündigt worden, daß wir glaubten, uns mit allen Dingen des jüdischen Lebens beschäftigen zu müssen und sogar für die Stadt Jerusalem ein Kanalisationswerk zu bauen. Seitdem ergeht in Palästina der Schrei an die Exekutive, wann immer irgendwo eine Hilfe

notwendig ist. Das muß natürlich zu schlechten Resultaten führen. Die Exekutive ist keine Regierung, sie kann nicht durch Anziehen der Steuerschraube wachsenden Ausgaben auch wachsende Einnahmen gegenüberstellen. Sie hat nur ganz bestimmte und, wie Sie wissen, sehr beschränkte Mittel zu ihrer Verfügung und sie muß in eine finanzielle Katastrophe hineinkommen, wenn nicht ihr Aufgabenkreis von vorneherein genau bestimmt ist. Die Öffentlichkeit muß wissen, daß alle Aufgaben philanthropischer Art nicht zum Aufgabenkreis der Exekutive gehören und daß es nutzlos ist, sich mit Dingen an die Exekutive zu wenden, für die sie nicht ausdrücklich durch ihr Budget zuständig ist.

Unsere Finanzwirtschaft in Palästina bekam, nachdem sich unsere ersten Hoffnungen nicht verwirklicht hatten, den Charakter einer Kolonisation auf Abzahlung. Dieses Abzahlungssystem ist in der Kolonisation ebensowenig sparsam wie bei den Privaten. Es kostet mehr, aber andererseits dürfen Sie nicht vergessen, daß wir durch dieses System es ermöglicht haben, im Jahre 1920 mit einem Male die große Emek-Kolonisation zu beginnen. Sie mußte auf einmal im großen Stile begonnen werden. Unsere bereiten Mittel hätten dazu nicht gereicht. Es blieb nur die Möglichkeit, entweder von dieser großen Kolonisationsaufgabe abzusehen oder das System der Ratenzahlungen zu beschreiten. Und ich glaube auch heute noch, daß die Emek-Kolonisation eine so große Tat war, daß das System der Ratenzahlung durch sie gerechtfertigt wurde.

Meines Erachtens sollte die Exekutive in Palästina so klein wie möglich sein. Ich glaube nicht, daß eine Exekutive dadurch leistungsfähiger wird, daß sie mehr Mitglieder zählt. Ich bin undemokratisch genug, um zu glauben, daß das beste Kollegium das Einmann-Kollegium ist. Seitdem ich zum erstenmal nach dem Kriege in die Exekutive eintrat, habe ich gegen das kollegiale Prinzip angekämpft und zum wenigsten eine Ressortteilung angestrebt und durchgesetzt.

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

Aber ich glaube, daß auf diesem Gebiete noch viel mehr geschehen muß und daß wir die größte Leistungsfähigkeit erreichen werden, wenn für jedes Tätigkeitsgebiet nicht ein Kollegium, sondern ein Mann die Verantwortung trägt.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf einen Vorschlag von mir zurückkommen, den ich bereits auf den drei früheren Kongressen vorgebracht habe (und der leider bisher, wie mir scheint, aus falsch verstandenem Prestige noch immer nicht zur Ausführung gekommen ist). Ich meine die Gründung eines besonderen Kolonisationsfonds und erwarte davon, daß die landwirtschaftliche Kolonisation aus dem vielgestaltigen Betrieb der Exekutive herausgenommen und einer besonderen fachmännischen Verwaltung unterstellt wird, eine Steigerung der Wirtschaftlichkeit. Ich bin überhaupt dafür, daß die Exekutive keine wirtschaftliche Tätigkeit in eigener Regie ausübt, sondern daß für jede wirtschaftliche Tätigkeit größeren Umfanges ein besonderes, dieser Tätigkeit angepaßtes Institut gegründet werde. Die Exekutive soll in wirtschaftlichen Dingen nicht selbst administrieren, sondern diese Tätigkeit nur kontrollieren. Dadurch werden meines Erachtens nicht nur die Leistungen in dieser bestimmten Tätigkeit gesteigert werden, sondern auch die Exekutive wird von der täglichen Kleinarbeit, wie sie die direkte Administration mit sich bringt, befreit und, indem sie sich auf die Kontrolle der wichtigen und prinzipiellen Seiten in der Geschäftsführung aller einzelnen Institute beschränkt, wird sie viel eher imstande sein, wirklich richtunggebend und leitend aufzutreten.

Die Einstellung der Regierung.

Ich will noch mit einigen Worten auf unser Verhältnis zur Regierung eingehen. Ich bin überzeugt, daß die Regierung uns Sympathien entgegenbringt, aber leider dauert es oft sehr lange, bis sich diese Sympathien

zur Tat verdichten. Ich will hier nur eine spezielle Sache, die für unsere landwirtschaftliche Entwicklung von großer Bedeutung ist, erwähnen. Unsere Kolonisation hat dadurch, daß sie nicht mit den primitiven Methoden des Fellachen, sondern mit großen Investitionen für Bewässerung, Maschinen, Düngung arbeitet, naturgemäß größere Bruttoerträge als die Fellachenwirtschaft. Die Regierung nimmt davon den Zehnten und zieht auf diese Weise aus dem von Juden besiedelten Boden viel höhere Steuern als früher. Dagegen wäre an sich nichts zu sagen, wenn der höhere Rohertrag auch einem höheren Reinertrage entspräche. In Wirklichkeit aber ist das durchaus nicht der Fall. Unsere Siedlungen haben, zumindest in den ersten zehn Jahren ihres Bestehens, sehr schwer zu kämpfen, um dem Siedler die nackte Existenz zu geben. Weder der Nationalfonds noch der Keren Hajessod, die durch ihre Kapitalien die Errichtung der Wirtschaften ermöglicht haben, können in diesen zehn Jahren von dem Siedler irgendwelche Zahlungen bekommen. Unter diesen Umständen ist es ein offenes Unrecht, wenn die Regierung aus den Siedlern mehr Steuern herausholt als von den früheren Besitzern; denn der Siedler muß, um den Oscher zu zahlen, ihn sich entweder von seinen notwendigsten Bedürfnissen absparen oder, wenn er das nicht kann, müssen der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth ihm noch das Geld dazu geben. Sie werden also dafür bestraft, daß sie die Ansiedler finanziert haben. Ich betrachte diesen Zustand als unhaltbar und glaube, daß wir verlangen müssen, daß die Regierung für eine Uebergangszeit von 10 bis 15 Jahren von dem Siedler keinen höheren Oscher erhebt als denjenigen, den die Regierung früher von demselben Boden bezogen hat.

In derselben Weise ist es nicht gerechtfertigt, daß die Regierung die Grundsteuer (Werko) von dem Kaufpreis des Bodens erhebt. Wir müssen, wie Sie wissen, für den Boden in Palästina weit höhere Preise zahlen, als dem Ertragswert des Bodens entspricht. Boden, der von

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

früher her in den Grundbüchern der Regierung nur mit 40 bis 50 Piaster pro Dunam eingetragen ist und in der Hand des arabischen Eigentümers nur von diesem Wert den Werko bezahlt wird, sobald wir ihn mit 3 Pfund pro Dunam kaufen, mit diesem Wert im Grundbuch registriert und muß dann auch von diesem Wert die Grundsteuer zahlen. Es ist schlimm genug, daß wir so hohe Bodenpreise zahlen müssen, aber es ist ungerecht, daß die Regierung noch ihrerseits hiervon einen Vorteil zieht. Sie dürfte den Boden stets nur zu seinem wirklichen Werte ansetzen.

Bei der Notwendigkeit, für neue Einwanderer Häuser zu bauen, ist es auch eine durchaus berechtigte Forderung, daß die Regierung, wie es in vielen anderen Ländern zur Linderung der Wohnungsnot geschieht, neue Bauten für eine Reihe von Jahren von jeder Steuer befreit. Ebenso sollten zur Förderung der Industrie neue Fabrikgebäude für die ersten 10 bis 15 Jahre keine Steuer zu zahlen haben.

Besonderen Wert lege ich darauf, daß die Regierung uns ihre Arme bei der Organisation des landwirtschaftlichen Kreditwesens leiht. In sehr vielen Ländern und sogar in vielen englischen Dominions gibt die Regierung entweder selbst Darlehen für Amelioration oder landwirtschaftliche Ansiedlung oder hilft privaten Ansiedlungsgesellschaften durch ihre Garantie. Wenn wir in Palästina das nicht für eine jüdische Siedlungsgesellschaft erlangen können, so müssen wir wenigstens verlangen, daß die Regierung die Rückzahlung, welche die Siedler an die jüdischen Siedlungsgesellschaften zu leisten haben, wie eine öffentliche Steuer behandelt und sie, mit Vorrang vor allen sonstigen Gläubigern, wie eine Steuer von den Siedlern einzieht. Bei einer solchen Hilfe der Regierung besteht für uns eine viel größere Aussicht, daß die Siedlungsgesellschaft von außen her eine Anleihe bekommt.

In Bezug auf die Bereitstellung von Staatsländereien hat die Regierung bisher so gut wie nichts

getan. Sie wissen, daß sie in ihrem Bericht an den Völkerbund als Grund dafür angegeben hat, daß zunächst einmal die allgemeine Katastrierung des Bodens in Palästina erfolgen müsse, bevor sie Staatsländereien vergeben könne. Da sich diese allgemeine Katastrierung aber noch viele Jahre hinziehen kann und ich glaube, daß nicht für alle Staatsländereien die Katastrierung von solcher Wichtigkeit ist, so sollten wir von der Regierung verlangen, daß sie eine besondere Kommission einsetzt, in welcher die Staatsländereien daraufhin geprüft werden, ob sie nach ihrer rechtlichen oder tatsächlichen Lage nicht auch ohne vorherige Katastrierung bereits für unser Siedlungswerk freigegeben werden können. Eine solche objektive Prüfung von Fall zu Fall wird die Erbitterung zerstreuen, die bisher wegen des völligen Versagens der Regierung in diesem Punkte bei vielen von uns vorhanden ist.

Ich komme zum Schlusse. Ich bin nicht geneigt, unsere Leistungen seit dem Jahre 1908 geringschätzig zu beurteilen. Wenn Sie bedenken, daß in diesen 19 Jahren der Weltkrieg mit seinen Nachwirkungen etwa sieben Jahre hindurch eine geordnete Wirtschaft unmöglich machte und daß eigentlich nur 12 Jahre einer richtigen Arbeit hinter uns liegen, von denen wir in den ersten sechs Jahren noch nicht einmal mit ebenso vielen Francs arbeiteten, als wir heute Pfunde haben, so sage ich, daß unsere Leistungen außerordentlich groß sind. Ein einziges Nahalal wäre für solch kurze Zeit schon eine Leistung. Aber wir haben nicht nur ein Nahalal. Ferner: Lesen Sie den Bericht der PLDC. in dem Bericht der Exekutive. Diese Gesellschaft hat mit ihrem winzigen Kapital seit 1908 fast 400.000 Dunam landwirtschaftlichen Boden, davon etwa die Hälfte für den Keren Kajemeth, und mehrere Millionen Quadratmeter städtischen Boden erworben. Vergleichen Sie einmal eine Landkarte mit dem jüdischen Besitz vom Jahre 1908 mit dem heutigen Besitz, und Sie werden sehen, welche Zunahme unser Landbesitz erfahren hat und wie die Küstenebene und Emek Jesreel heute anders aussehen. In diese Zeit fällt

8. Sitzung: Referat über Palästinawirtschaft

die Gründung und die Entwicklung Tel Awiws, das eine außerordentliche Summe von Energie repräsentiert. In diese Zeit fällt die Errichtung moderner jüdischer Stadtviertel in Jerusalem, Haifa und Tiberias. In diese Zeit fallen die Anfänge einer Industrie, die in der Textilbranche und in der Erzeugung von Baumaterialien auf dem Wege zur günstigen Entwicklung ist. Und schließlich fällt in diese Zeit die Vermehrung der Zahl der Juden von 65.000 auf 155.000. All dies sind Tatsachen, die wir uns immer wieder ins Gedächtnis zurückrufen sollten, wenn wir anfangen, kleinmütig zu werden.

Und so schließe ich meine Ausführungen mit zwei Ermahnungen: Werden Sie nicht ungeduldig, wenn wir auf unserem Wege Schwierigkeiten finden oder wenn wir manchmal im Zickzack gehen! Vergessen Sie nicht, wie kurz die Zeitspanne ist, seitdem wir in Palästina eine systematische Arbeit begonnen haben! Soll ich Sie daran erinnern, daß im Jahre 1908 das gesamte Budget der Zionistischen Organisation für Palästina acht-hundert Pfund war? Soll ich Sie daran erinnern, daß im Jahre 1914 Amerika für Palästina noch nicht entdeckt war? Soll ich Sie daran erinnern, daß erst im Jahre 1921 der Keren Hajessod gegründet wurde, daß erst vor sechs Jahren zum erstenmal ein größerer Bodenkomples in unsere Hände kam? Ich glaube, wenn Sie dies alles abwägen und wenn Sie andererseits abschätzen, welch ungeheure Summe von nationaler Energie in einer einzigen Siedlung wie Nahalal oder Daganiah verkörpert ist, so werden Sie nicht umhin können zu gestehen, daß hier eine ganz erhebliche Leistung vorliegt. Ich glaube, wir können dem Urteil der Geschichte darüber mit Ruhe entgegensehen.

Und noch eine zweite Mahnung: Verfallen Sie nicht in den Fehler, Enthusiasmus und letzte persönliche Hingabe bei den neuen Juden in Palästina geringzuschätzen! Es genügt nicht, daß wir als Volk in der Vergangenheit Verdienste hatten. Wir müssen uns auch in der Gegenwart die Achtung und Sympathie der

Welt durch unsere Leistungen täglich neu erobern. Und ich kann mir kaum etwas denken, was dazu mehr geeignet ist, als die restlose Hingabe und Selbstlosigkeit, die unsere Chaluzim auszeichnen. Ich hoffe, daß eine gerechtere gegenseitige Würdigung von rechts nach links und von links nach rechts eintreten wird und daß wir in dieser von sozialen Kämpfen zerrütteten Welt ein lebendiges Beispiel einer Gemeinschaft geben können, in der diese Kämpfe auf ein Minimum reduziert und das Glücksgefühl des Einzelnen gesteigert wird. Manche mögen glauben, daß uns in Palästina von selbst auch ein höheres Menschentum erwachsen wird. Ich bin nicht dieser Ansicht. Wir werden in Palästina das ernten, was wir jetzt säen. Und deshalb ist es so wichtig, daß die Saat eine gute ist. Größeres Vertrauen und größeres Verständnis von hüten und drüben — das sind die Bedingungen, unter denen wir hoffen können, auf unserem Wege erfolgreich weiterzuschreiten und in Palästina ein jüdisches Gemeinwesen von hohem ethischen Werte zu begründen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall auf allen Bänken. — Die Linke erhebt sich und bringt dem Redner Ovationen dar.)

M. M. Ussischkin, Vorsitzender des Direktoriums des Keren Kajemeth Lejisrael (A. C., Palästina, von lebhaftem Beifall begrüßt — jüdisch):

Geehrter Kongreß!

Ich werde sehr kurz sprechen, und zwar aus zwei Gründen: erstens ist es schon spät, und das Auditorium ist, glaube ich, ein bißchen müde. Das zweite ist: wir haben Ihnen einen ausführlichen Bericht über die Tätigkeit des Keren Kajemeth verteilt, und wer von Ihnen sich ernstlich für diese Probleme interessiert, hat die Möglichkeit, aus diesem Buch zu erfahren, was ihn interessiert. Hier werde ich Ihnen daher keine Lektion über den Keren Kajemeth geben. Ich will mich nur kurz mit wenigen Momenten befassen

8. Sitzung: Referat über Keren Kajemeth

Sie haben gehört, was Dr. Ruppin hier gesagt hat. Man kann vieles von dem, was hier gesagt wurde, bestreiten. Aber eines ist richtig, und das ist, glaube ich, schon Eigentum unserer ganzen Organisation. Das wird anerkannt, wie von Zionisten so von Nichtzionisten, wie von Juden so von Nichtjuden, sowohl von unserer Leitung wie von der englischen Regierung, daß nämlich die Basis für den Aufbau Erez Israels die Landwirtschaft ist. Ohne diese Basis kann und wird das Land nicht gebaut werden, weder von uns noch von anderen. Ist diese Basis vorhanden, dann kommt alles andere von selbst.

Ist aber die Landwirtschaft die Basis für den Aufbau des Landes, dann ist selbstverständlich der Boden die Basis für die Landwirtschaft. Der Boden ist daher die Basis unserer ganzen Zukunft. Werden wir das Problem des Bodens lösen, dann haben wir eine Zukunft im Lande. Wo nicht, dann haben wir keinerlei Zukunft im Lande. Die Basis des Bodens ist nun wieder der Keren Kajemeth. Haben wir einen großen, starken Keren Kajemeth, dann werden wir das Problem des Bodens lösen.

Zwei Anschauungen gibt es, die in dieser Frage anders denken. Manche glauben, daß die Lösung des Problems des Bodens nicht im Keren Kajemeth, sondern in den Böden der Regierung liege. Die zweite Anschauung erblickt die Lösung des Problems in der privaten Initiative, im privaten Kauf von Boden. Dazu muß gesagt werden, daß bis heute alle Versprechungen der Regierung in den Fragen des Bodens absolut keine positiven Resultate ergeben haben. Und ich bin nicht optimistisch genug, zu hoffen, daß wir in der nächsten Zeit etwas Großes, Entscheidendes in dieser Frage erlangen werden.

Diejenigen, die die Lösung des Problems von der privaten Initiative erwarten, konnten in den letzten zwei Jahren erkennen, wie sehr sie irren. Von diesen Hoffnungen, die in den letzten Jahren mit der privaten Initiative verbunden waren, von der Erwartung, daß große Boden-

käufe von Privaten zum Zwecke der Ansiedlung von Privatleuten erfolgen würden, rührt zum großen Teil die schwierige Lage im Lande her. Die größten und reichsten Bodenkäufer, die aus Amerika gekommen sind, nämlich die American Zion Commonwealth, haben hinterher Verhandlungen mit dem Keren Kajemeth geführt, damit dieser das Erbe ihrer Böden antrete. Das beweist, daß die Hoffnungen der ganzen jüdischen Welt auf Palästina, die Hoffnungen der jüdischen Welt auf Boden unlösbar, auf Tod und Leben, mit dem einzigen Institut des nationalen Bodens, dem Keren Kajemeth, verbunden sind. Alles andere ist nur ein kleiner Beitrag zu dieser zentralen Arbeit.

Wenn wir nun sehen, daß unser Keren Kajemeth, wie er sich in den letzten Jahren entwickelt und gestärkt hat, nicht imstande war, auch nur den Anfang dieses Bodenproblems in entscheidender Weise zu lösen, dann ist es die Pflicht des Kongresses, der Leitung des Aktionskomitees und aller unserer Faktoren, über die Ursachen nachzudenken. Wir müssen uns in dieses Problem vertiefen. Was soll geschehen, wenn der Keren Kajemeth in diesem Stadium die Sache nicht schnell genug vorwärts bringt?

Ein weiteres wichtiges Moment ist die Frage einer Bodenreserve. Es gibt viele einflußreiche Persönlichkeiten unter uns, die große Anhänger der Landwirtschaft sind, aber die Meinung hegen, daß der Kauf des Bodens mit seiner sofortigen Kolonisierung verbunden sein müsse. Wenn wir keine Mittel haben, sofort zu kolonisieren, dann, glauben sie, brauchen wir keine Bodenreserve. Dieser Standpunkt ist einer der gefährlichsten, der uns einer Katastrophe zuführen kann. Die Frage des Bodenkaufes, die Frage einer Reserve an großen Böden, muß von der Frage der sofortigen Kolonisation vollständig unabhängig sein. Für Kolonisation haben wir Zeit, das ist nur eine Frage des Geldes. Die Frage des Bodens jedoch ist keine Frage von morgen oder übermorgen, sondern eine Frage von heute. Wir wissen, wie schwer

8. Sitzung: Referat über Keren Kajemeth

man in Palästina Boden erwirbt, wie sehr die einzelnen Gesetze der türkischen Regierung, die noch bis heute Geltung haben, den Bodenkauf erschweren. Wenn es wahr ist, daß der Keren Kajemeth der Schlüssel des Landes ist, wie der englische Abgeordnete, Colonel Wedgwood, sagte, dann sind die Agrargesetze das Schloß, und es nützt der beste Schlüssel nichts, wenn das Schloß verrostet und unbrauchbar ist. Die Agrargesetze, wie sie heute sind, bieten der Erwerbung des Bodens ungeheure Schwierigkeiten. Man darf nicht warten, bis ein Jude kommt und einen Boden erwerben will, sondern der Boden muß vorhanden sein, damit, wenn der Keren Hajessod oder ein anderer die Mittel hat, sofort der Boden besiedelt werden kann. Wenn man keine Bodenreserve hat, dann bringt man viele Familien in die Gefahr, ihr letztes bißchen Geld zu verlieren, ehe sie sich in den Besitz des Bodens setzen können. Es ist daher die Pflicht des Keren Kajemeth, alle Anstrengungen zu machen, um eine Bodenreserve für den Augenblick der Notwendigkeit zu beschaffen.

Und ich werde noch etwas sagen. Die Juden in der Welt haben einen sehr gesunden Instinkt. Das Moment des Bodens ist für die Juden viel anziehender als alle anderen Formen unserer Arbeit. Der KKL muß daher seine ganze Kraft, alle seine Mittel auf diese eine Sache konzentrieren. Würde er nicht alle Mittel zur Geulath Haarez durch den KKL in Bewegung setzen, so wäre das ein sehr unzweckmäßiges Vorgehen.

Ich will nun ein paar Worte zu dem sagen, was Sie in der zweiten Sitzung von Dr. Weizmann gehört haben. Dr. Weizmann sagte in seinem Programm: „Es muß eine engere Zusammenarbeit zwischen der Exekutive einerseits und den verschiedenen Agenzen andererseits, hauptsächlich dem KKL., hergestellt werden, demjenigen Organ, welches unsere Landkaufpolitik festlegt. Es ist an der Zeit, die organisatorische Form zu finden, die diese Zusammenarbeit ermöglicht. Ich will gleich unterstreichen, daß in diesem Vorschlag keine Spitze gegen den Keren Kajemeth Lejisrael liegt.“

Ich zweifle nicht eine Sekunde und sage es ganz offen, daß bei Weizmann wirklich kein anderer Gedanke da ist. Aber ich habe es ihm persönlich gesagt, ich zweifle, ob das auch bei jenen, die ihm diesen Gedanken eingegeben haben, zutrifft. Der Keren Kajemeth Lejisrael ist eine gesunde Institution, die ihre Einkünfte in den letzten fünf Jahren bis auf das Vierfache vergrößert hat. Wenn man schon etwas verbessern will, so könnte man ja etwas anderes finden als gerade den Keren Kajemeth Lejisrael; denn ich habe noch nie gehört, daß der Keren Kajemeth Lejisrael etwas Schlechtes oder Antizionistisches getan hätte. Lassen Sie ihn in Ruhe! Nach unseren Statuten sind zwei Vertreter der Exekutive Governors in der Leitung des Keren Kajemeth Lejisrael, die das Vetorecht haben. Die Herren Kisch und Schocken sind die Governors im jetzigen Direktorium, und das müßte doch zur Sitzung der von der Exekutive wahrzunehmenden Interessen ausreichen.

Jetzt will ich zu den anderen Problemen übergehen. Wir haben trotz sehr geringer, engbegrenzter Mittel, trotz großer Verpflichtungen, die wir noch von früher hatten, auch in diesen zwei Jahren Fortschritte gemacht. Wir haben im Emek Jesreel 28.000 Dunam gekauft (und weitere 10.000, welche im Berichte nicht erwähnt sind), in der Haifa-Ebene 11.000, in der Jordanebene 4400, in Judäa, angrenzend an die verschiedenen Kolonien 6700, zusammen über 60.000 Dunam Boden. (Lebhafter Beifall.) Wir haben außerdem auch in den Städten etwas erworben, haben Ameliorationen und Wasserinstallationen durchgeführt. Interessant für den Kongreß wird die Proportion in Prozenten sein. Für landwirtschaftlichen Boden haben wir 77 Prozent ausgegeben, für städtischen 10 Prozent, für Ameliorationen 6 Prozent und für Wasserinstallationen 4 Prozent, für Pflanzungen 3 Prozent. Sie sehen, der größte Teil wurde für landwirtschaftlichen Boden ausgegeben. Wenn Sie die Ausgaben für Ameliorationen und Wasserinstallationen hinzunehmen, 87 Prozent.

Ich gehe nun zum zweiten Teil meiner Ausführungen über, zur Beschaffung der Mittel. Wir haben unsere Zen-

8. Sitzung: Referat über Keren Kajemeth

trale in Jeruscholajim und müssen die Mittel aus 56 Ländern der Welt beschaffen. In jedem Land sind andere Menschen und andere Verhältnisse. Unsere Einkünfte betrugen im letzten Jahre 281.000 Pfund; vor fünf Jahren waren es nur 70.000 Pfund. Die Einkünfte haben sich also mehr als vervierfacht. Wir hatten gefürchtet, daß die Einkünfte dieses Jahr etwas kleiner sein würden. Aber nach unseren letzten Berichten sind wir sicher, daß die früheren Einkünfte erreicht, vielleicht sogar etwas überschritten werden dürften.

Ich will jetzt ein paar Worte zu einer Frage sagen, die uns alle interessiert. Es handelt sich um das Verhältnis zwischen Keren Kajemeth Lejisrael und Keren Hajessod. Ich bin sicher, daß sich diese Beziehungen ständig verbessern werden. Sogleich nach der Uebersiedlung des Bureaus des Keren Hajessod nach Jerusalem sind diesbezüglich einige Schritte der Vereinheitlichung geschehen. So z. B. bezüglich der Propaganda und der Entsendung von Menschen in einige Länder. Es geht wohl nicht schnell, und man muß vorsichtig sein, aber es geht vorwärts. Wir müssen sparen und eine Zusammenarbeit ist gesund für beide. Es ist meine volle Ueberzeugung, daß eine gesunde Propaganda des Keren Kajemeth Lejisrael dem Keren Hajessod nützt und umgekehrt. Diese Form der Vereinheitlichung der Arbeit ist der Weg, auf welchem, wie ich hoffe, die beiden Büros sich vereinigen werden.

Ich will jetzt noch eine wichtige Sache erwähnen: der Keren Kajemeth hat zum Jubiläumsjahre ein hebräisches Buch „Sefer Haarez“, herausgegeben, in welchem über die Beziehungen des Volkes Israel zum Lande Israel die besten Stellen aus der gesamten jüdischen Literatur zusammengetragen sind. Hoffen wir, daß dieses Buch weite Verbreitung finden wird!

Und nun will ich von einer Angelegenheit sprechen, die bereits in den Reden von Weizmann und Sokolow erwähnt wurde. Es ist unsere letzte Aktion in K a n a d a. In Kanada gibt es nur eine kleine Anzahl von Juden,

150.000 Seelen. Und es gibt auch keine jüdischen Millionen dort. Und doch ist es uns gelungen, eine große Verpflichtung zu einer Summe von einer Million Dollar zu erreichen, wovon bereits 300.000 Dollar eingezahlt worden sind. Es wird möglich sein, damit ca. 50.000 Dunam Boden für das jüdische Volk auszulösen. Ich hoffe, daß wir bald die Möglichkeit haben werden — ich habe gerade heute ein diesbezügliches Telegramm erhalten — Ihnen mitzuteilen, daß der Erwerb des Bodens bereits geschehen ist. (Stürmischer Beifall.)

Diese Arbeit der kanadischen Zionisten ist an sich sehr wichtig, aber sie ist noch viel wichtiger, wenn man sie nicht als eine Episode betrachtet, sondern als den Anfang eines Systems. Wir haben heute im Direktorium des Keren Kajemeth beschlossen, die kanadischen Zionisten ins Goldene Buch, und zwar als die Ersten des vierten, des Jubiläumsbandes einzutragen. Ich glaube das Recht zu haben, dem Präsidium des Kongresses vorzuschlagen, einen Dank des Kongresses an die Föderation und ihren Präsidenten Freiman zu senden. (Lebhafter Beifall.)

Geehrter Kongreß! Wenn wir die Probleme des Bodens lösen, werden wir Erez Israel haben! (Lebhafter, lang anhaltender Beifall.)

Vorsitzender:

Der Antrag Ussischkin betreffend Begrüßung der kanadischen Zionisten wird vom Präsidium erledigt werden.

Ich habe Ihnen den Vorschlag des Permanenzausschusses auf Wahl einer speziellen Keren Kajemeth- und Keren Hajessod-Kommission zu übermitteln, welche nach dem Schlüssel des Permanenzausschusses zusammengesetzt sein soll, jedoch so, daß nicht auf je zehn, sondern auf je zwanzig Delegierte ein Mitglied der Kommission entfällt. (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Del. Simon Wassermann (Misrachi — jüdisch):

Ich muß hier als Vertreter des Hapoel Hamisrachi erklären, daß zwischen der Kupath Cholim des Misrachi und der Histadruth eine Vereinbarung bezüglich gemeinsamer Tätigkeit auf Grund ganz bestimmter Bedingungen, z. B. Ein-

9. Sitzung: Keren Kajemeth-Debatte

haltung der Sabbathruhe, koschere Küche usw., zustandegewonnen ist. Diese Vereinbarung wurde für die nächsten zwei Jahre geschlossen. Sollte die Kupath Cholim die Bedingungen nicht einhalten, dann wird wieder eine besondere Kupath Cholim des Hapoel Hamisrachi geschaffen werden, wie sie bisher bestanden hat. Was die Angriffe gegen den Hapoel Hamisrachi betrifft, so ist es recht verwunderlich, daß Herr Arlosoroff nur den Haifaer Zwischenfall erwähnt hat, wo scheinbar ein dem Hapoel Hamisrachi ungünstiges Urteil besteht, jedoch nicht all die andern Zwischenfälle, etwa den von Tel Awiw und den von Sichron Jakob, wo klare Urteile vorliegen, wonach die Schuld nicht auf der Seite des Hapoel Hamisrachi liegt. Die Resultate einer objektiven Darstellung wären ganz andere gewesen. Es ist charakteristisch, daß es sich bei all diesen Streitigkeiten um Ueberfälle der Histadruth auf den Hapoel Hamisrachi handelt. Es liegt kein einziger Fall vor, wo der Hapoel Hamisrachi die Histadruth gestört hätte. Das ist ganz auffallend. Richtig ist, daß sich in der letzten Zeit die Beziehungen einigermaßen gebessert haben. Eine solche Besserung liegt im allgemeinen Interesse. Wenn die Histadruth die gegenseitigen Beziehungen so haben will, wie sie sein sollen, so darf sie nicht immer aus allem Kapital für ihre Parteizwecke schlagen wollen, wie dies Herr Arlosoroff getan hat.

Schluß der Sitzung: 12 Uhr nachts.

Neunte Sitzung.

Dienstag, den 6. September 1927.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 30 Min. abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Del. Dr. S. Bernstein (Amerika — jüdisch):

Wir haben mit großer Freude den Bericht des Herrn Ussischkin vernommen, aus dem zu unserer Genugtuung hervorgeht, daß die Arbeiten des Jüdischen Nationalfonds in einem Geiste geführt werden, der uns hoffen läßt, daß diese Arbeit einer guten Zukunft entgegengeht. Wir alle sind dem Herrn Ussischkin Dank schuldig, und ich persönlich möchte ihm ein Wort des Dankes und der Anerkennung für die Arbeit sagen, die er vor kurzem in Kanada im Interesse des Jüdischen Nationalfonds geleistet hat. Diese Arbeit hat bewiesen, daß der Nationalfonds Möglichkeiten hat, die über die üblichen Büchensammlungen weit hinausgehen. Mit der Anleihe, die Ussischkin in Kanada verwirklicht hat, ist der Anfang zu einer großen Entwicklung des Nationalfonds gemacht, und darum verdient Ussischkin den Dank des ganzen jüdischen Volkes.

Wenn ich ein paar Worte der Kritik vorbringen will, so geschieht es sicherlich aus dem guten Willen heraus, der Sache zu dienen. Ich glaube, daß *A u t o n o m i e* für jede finanzielle Anstalt von großem Werte ist, da sie ihr die Freiheit der Entwicklung sichert. Diese Autonomie darf aber nicht in *S e p a r a t i s m u s* ausarten. Ich muß aber zu meinem tiefen Bedauern feststellen, daß sich in der letzten Zeit innerhalb des Jüdischen Nationalfonds Tendenzen geltend machen, diesen Fonds zu einem Separatfonds zu gestalten. Dies ist eine Gefahr auch in finanzieller Hinsicht. Denn ein Fonds, der völlig selbständig wird, erfordert einen eigenen Propagandaapparat, der mit großen Kosten verbunden ist und der nicht nur seine eigenen Interessen nicht fördert, sondern auch den Zusammenhang aller anderen zionistischen Arbeiten stört. Ich glaube daher, daß der Nationalfonds wohl autonom sein soll, aber den engen Zusammenhang mit den übrigen Teilen der zionistischen Arbeit nicht aufgeben darf.

Der Nationalfonds begeht einen weiteren schweren Fehler, indem er seine Landesstellen auf dem Prinzip der Ver-

treten von Parteien aufbaut. Der Jüdische Nationalfonds hat sich seit den fast dreißig Jahren seines Bestandes in seinem Wesen gewandelt. Als ihn Herzl schuf, da war es ein Fonds der Romantik, durch den jeder Jude ideell mit Palästina verbunden sein sollte. Heute ist der Jüdische Nationalfonds kein Fonds der Romantik, sondern ein Gründungsfonds, auf dem der lebendige Teil unserer ganzen Arbeit sich aufbaut. Er darf daher nicht mehr von den Prinzipien der Romantik regiert werden. Warum sollte auch der Nationalfonds aus Parteien bestehen? Bei uns in Amerika ist der Jüdische Nationalfonds die kleinste Anstalt, weil man keinen Schritt unternehmen kann, wenn nicht alle Parteien einig sind. So wird der Nationalfonds zu einer Parteisache. Das Entscheidende aber mußte sein, daß der Nationalfonds ein Aufbaufonds ist.

Warum war es nötig, es als Dogma zu proklamieren, daß die Keren Kajemeth Lejisrael-Arbeiten in Palästina unbedingt durch Mitglieder der organisierten Arbeiterschaft durchgeführt werden müssen? Namens aller meiner Freunde kann ich versichern, daß es in Amerika keinen Zionisten gibt, der nicht von ganzem Herzen der jüdischen Arbeiterschaft Palästinas eine starke Organisation wünscht. Da aber die Propaganda für den Nationalfonds keine Partei-, sondern eine Volkssache ist, halte ich es für unzulässig, daß es als nationale Forderung hingestellt wird, daß alle Arbeiten in Palästina ausschließlich durch die Angehörigen der Trade Unions durchgeführt werden. Ich halte das für einen Fehler des Nationalfonds, für einen Schritt, der vielen Zionisten unverständlich ist. Ich möchte hoffen, daß solche Aktionen in Zukunft unterbleiben mögen, weil sie geeignet sind, die Volkstümlichkeit des Keren Kajemeth Lejisrael zu beeinträchtigen.

Wenn wir nochmals unseren Dank und unsere tiefe Anerkennung für die Leistungen des Nationalfonds ausdrücken, möchten wir dennoch wünschen, daß unsere folgende herzliche Bitte berücksichtigt werden möge: der Nationalfonds muß heraus aus seinen kleinen Verhältnissen, er darf nicht mehr der kleine Fonds bleiben, der von Bagatellen lebt. Wir haben daher aufs wärmste die Reise Ussischkins nach Kanada begrüßt, weil er sich direkt ans Volk, an die große Quelle gewendet hat. Der richtige Mann kam zur richtigen Zeit und mit der richtigen Idee und siegte. Das war nicht nur ein momentaner Sieg, sondern ein solcher für die Zukunft. Der Nationalfonds muß groß und unparteiisch sein und jede Tendenz des Separierungsgeistes von sich weisen. Nationalfonds in Verbindung mit Zionismus ist eine große Sache, ohne Zionismus ist er klein.

Wir haben es in Amerika durchgesetzt, daß sich der Nationalfonds dem United Palestine Appeal ange-

geschlossen hat, und aus diesem Anschluß verspreche ich mir eine Vermehrung der Einkünfte des Nationalfonds um viele hunderttausend Dollar. Eine Trennung des Nationalfonds von dem United Palestine Appeal könnte nur dem Nationalfonds zum Schaden gereichen.

Der Nationalfonds muß mit seiner Tradition brechen, ein kleiner Sammelfonds zu bleiben. Er muß sich als unabtrennbarer Teil der gesamten zionistischen Arbeit betrachten. Die Zentralstelle in Jerusalem muß an die einzelnen Landesstellen Instruktionen in diesem Sinne ergehen lassen. Das Parteiwesen muß zurückgestellt werden. Mit der Romantik muß Schluß gemacht werden. Ich hoffe, daß sich sodann der Nationalfonds in einen starken Fonds des Schaffens verwandeln wird und daß meine Worte in den Herzen unserer Freunde Verständnis finden werden.

Del. Rabbi Jacob Levinson (Amerika, Misrachi — jüdisch):

Bei allem großen Respekt vor meinem amerikanischen Vorredner kann ich mich nicht seiner Meinung anschließen, daß im Nationalfonds die einzelnen Parteien nicht vertreten sein dürfen. Man kennt in der zionistischen Welt viel zu wenig die großen Verdienste der Misrachipartei und des ganzen orthodoxen Judentums für den Nationalfonds, für den ständig, insbesondere aber am Tischa b'aw, in den Tempeln gesammelt wird. Es wäre das größte Unrecht, wenn diejenigen, die so hingebungsvoll für den Nationalfonds arbeiten, nicht das Recht haben sollten, über den Nationalfonds eine Meinung zu äußern. Der Misrachi muß bei dieser jüdischen Sache der erste sein, nicht nur in der Arbeit, sondern auch bezüglich des Rechtes, mitreden zu dürfen. Er muß führend und mitbestimmend sein.

Del. Rabbi Wolf Gold (Amerika, Misrachi — jüdisch):

Von allen unseren Fonds ist der Nationalfonds am tiefsten in alle Schichten des jüdischen Volkes, ohne Unterschied der Parteien, eingedrungen. Doppelt groß ist das Interesse des religiösen Juden für den Nationalfonds. Dennoch ist der Nationalfonds in Amerika nicht so populär, wie er sein könnte und wie er sein sollte. Es ist eine feststehende Tatsache, daß auf dem Nationalfondsboden das Element der orthodoxen Juden schwach vertreten ist. Vielleicht sind die Orthodoxen selbst daran schuld gewesen, weil sie nicht so viel Chaluzim hervorgebracht haben. In der letzten Zeit ist aber der Hapoel Hamisrachi nach Palästina gekommen und zeigt dieselbe Opferfreudigkeit wie die übrigen Chaluzim. Man muß ihm die Möglichkeit zur Ansiedlung geben, die man ihm verspro-

9. Sitzung: Keren Kajemeth-Debatte

chen hat. Ich glaube, daß gerade in Anbetracht der schweren Lage die Führer des Nationalfonds es in Betracht ziehen sollen, daß eine größere Berücksichtigung des orthodoxen Elements die Aktion für den Jüdischen Nationalfonds unter den orthodoxen Juden in Amerika wesentlich fördern und unterstützen würde. Amerika hat sich bis jetzt in ganz ungenügender Weise an den Sammlungen für den Jüdischen Nationalfonds beteiligt. Dem kann nur abgeholfen werden, wenn wir unter den orthodoxen Juden darauf hinweisen können, daß auch unsere jungen Leute und Pioniere vom Nationalfonds berücksichtigt werden.

Del. Rabbi Moses Ostrowsky (Palästina, Misrachi — hebräisch):

Der Keren Kajemeth ist im ganzen Volke geheiligt, insbesondere beim Misrachi. Der Misrachi will mit allen Kräften für den Keren Kajemeth arbeiten und seine Einnahmen steigern. Doch wird seine Arbeit an allen Orten gestört. Wir haben uns diesbezüglich an das Direktorium gewendet, aber der Zustand hat sich nicht gebessert. Darüber will ich vor dem ganzen Kongreß Klage führen, damit er entsprechend auf das Direktorium einwirkt. Es handelt sich um die Verletzung der religiösen Tradition auf dem Boden des Nationalfonds. Wenn einer auf seinem eigenen Boden etwas Unrechtes tut, habe ich kein Recht, mich hineinzumischen. Aber der Nationalfondsboden gehört dem ganzen Volk, und jeder von uns ist verletzt dadurch, daß auf diesem Boden dem jüdischen Glauben zuwidergehandelt wird. Es hat sich ereignet, daß man am Schawuoth-Feste ein Fest veranstaltet hat, zu dem aus allen Kolonien Arbeiter auf Wagen gekommen sind. (Zur Linken gewendet:) Für Sie war das ein Fest, für uns ein Trauertag! (Unruhe links.) Sie verletzen die Herzen des ganzen Volkes. Auch die Presse in Palästina, die großenteils nicht religiös ist, ist dagegen aufgetreten. Ich wende mich an den Kongreß, weil solche Vorgänge den Keren Kajemeth zerstören werden. Das jüdische Volk gibt deswegen nicht reichlicher, weil ihr den Boden des jüdischen Volkes entweiht. (Beifall rechts, Unruhe links.) Wir hoffen, daß der Kongreß uns verstehen wird, dann werden wir den Keren Kajemeth aufbauen und für das Wohl des Landes Großes tun können. (Beifall rechts.)

Del. Dr. A. S. Juris (Poale Zion — jüdisch):

Wir hatten gehofft, daß der Keren Kajemeth für alle Zionisten ein Heiligtum sein werde, ein Winkel, in dem wir, fern vom Parteihaß, alle zusammenarbeiten. Gerade die, die von Einheit und Thora reden, wenden sich gegen die ersten Pioniere des Keren Kajemeth, die die Thora und die großen

Gedanken des Judentums auf dem Boden des Keren Kajemeth verwirklichen. Thora und Religion sind nicht bloße Worte. Die neuen sozialen Lebensformen sind religiöse Tatsachen. Chaluziuth und Chassidismus entspringen denselben Quellen. Wir Linken hindern niemanden, sich in religiösen Lebensformen auszuleben. Aber jeder Zwang zu bestimmten religiösen Lebensformen steht im Gegensatz zum Judentum und zur jüdischen Religion. Die Arbeit des Keren Kajemeth darf nicht politischen Auffassungen und Meinungen zuliebe gestört werden. Der Erfolg in Kanada kann der Anfang einer großen Periode im Keren Kajemeth und im Zionismus, der Beginn gewaltiger Aktionen, auch für den Keren Hajessod, sein und kann andere Länder mächtig beeinflussen. Ich wiederhole: Es kann keine religiösere und frömmere Arbeit in Palästina geben als die Arbeit auf dem Boden des Keren Kajemeth. Ob die Formen dieselben bleiben werden, hängt von der Zukunft ab und von Eurer Taktik. Der Parteikampf zerstört die Arbeit des Keren Kajemeth; es ist das Schuld der einzelnen Parteien. Es darf bei der Arbeit des Keren Kajemeth absolut keine Parteipolitik geben. In Erez Israel müssen alle nationalen und religiösen Lebensformen zum Ausdrucke kommen, alle Klassen und alle Richtungen. (Lebhafter Beifall links.)

Rabbi S. Brod (A. C., Misrachi — jüdisch):

Ich freue mich, daß mein Vorredner das Niveau der Diskussion gehoben hat. Wir anerkennen die Opferwilligkeit und die großen Opfer, die die Arbeiterschaft beim Aufbau des Landes bringt. Wir haben den größten Respekt vor dem heiligen Feuer der Liebe für den Aufbau unseres heiligen Landes. Wir sehen darin die alte heilige Wahrheit, wirkliche Religiosität, das Feuer jüdischer Wahrheit und Heiligkeit, das neu aufloderte im Herzen unserer Jugend. Aber ich verstehe nicht die Argumente meines geehrten Vorredners. Auch die Argumente eines Teiles meiner Chawerim kann ich mir nicht zu eigen machen. Es kommt mir nicht darauf an, ob solche Dinge bei der Sammlung für den Keren Kajemeth Nutzen bringen oder nicht. Die religiösen Forderungen haben beim Misrachi einen solchen Charakter und eine solche Größe, daß man sie nicht nach Groschen und Pfunden, nach Erfolgen und Mißerfolgen messen kann. Die Sache ist uns viel größer, heiliger und teurer. Es ist dies in erster Reihe eine Frage des Anstandes, des Taktes und der Kultur. Wenn man mit anderen Juden zusammenwohnt, bei welchen die Verletzung der Religion das Gefühl tiefsten Schmerzes hervorruft, so fordern die elementarsten Begriffe von Anstand und kultureller Erziehung, diese Gefühle nicht zu verletzen. Jeder

9. Sitzung: Keren Kajemeth-Debatte

Kulturmensch hat ein Gefühl der Achtung für Dinge, die dem anderen heilig sind.

Die Religiosität ist kein Monopol des Misrachi. In allen Parteien sind religiöse Menschen, die Respekt haben vor religiösen Gefühlen, auch (gegen links gewendet) unter Euren Chawerim waren solche, die Schmerz empfunden haben über die Dinge, die geschehen sind. Wir betrachten den Zionismus nicht bloß als eine Frage der Aufrichtung unseres Volkes und seines Heimes, sondern als eine Frage der Aufrichtung der jüdischen Seele, des wahrhaft jüdischen Geistes. Die Dinge, die geschehen sind, verstoßen gegen die elementarsten Begriffe der jüdischen Seele, gegen wirklich jüdischen Nationalismus, gegen die wahrhaft jüdischen Werte. Das alles ist ein Produkt des Golus, eine Taktik, die man aus Rußland und der Ukraine mitgebracht hat.

Wir hoffen, daß das religiöse Gefühl und das heilige Feuer in den Arbeitern sich auch in der Erfüllung der religiösen Pflichten bekunden wird. In dieser Richtung wollen wir Euch ein wenig erziehen. Sicher habt auch Ihr an uns zu erziehen, und wir wollen immer gern von Euch lernen. Wir wollen Euch aufmerksam machen auf das wahrhaft jüdische Gefühl, auf den richtigen Ausdruck jüdischer Nationalität. Das Verlassen des Weges der jüdischen Tradition ist nicht bloß eine Frage der Tradition, sondern eine Frage des jüdischen Nationalismus. Gewisse Vorgänge in Palästina beweisen, daß wir uns darum kümmern müssen, den nationalen Geist bei der Linken zu erhalten. Beim Singen der Hatikwah sind Arbeiter aus dem Saale gegangen. (Zuruf links: Wir schenken Euch die linken Poale Zion ebenso wie die Agudah!) Wir hoffen, die Linke wird uns glauben, daß die religiöse Frage für uns nicht eine Frage der Inquisition ist, sondern eine Sache der inneren Liebe, der Ergebenheit für das Volk und seine Heiligtümer. (Beifall rechts.)

Del. David Wertheim (Amerika, Hitachduth — jüdisch):

Die Beziehungen der allgemeinen zionistischen Organisation in Amerika zu den zionistischen Institutionen, besonders dem Keren Kajemeth, bedürfen einer Klärung und Behandlung. Dr. Bernstein kam vor den Kongreß, um sich über die Parteien zu beklagen, die das Keren Kajemeth-Direktorium in Amerika majorisiert hätten. Als Mitglied des Direktoriums habe ich die Ehre zu erklären, daß die Anklage Dr. Bernsteins ungerecht ist. Das Direktorium besteht aus 40 Mitgliedern, von welchen 8 dem Misrachi, 5 der Hitachduth, 5 den Poale Zion angehören und 22 allgemeine Zionisten sind. Kann bei einer solchen Zusammensetzung überhaupt von einer Majorisierung

seitens der Parteien die Rede sein? An einer Sitzung des Direktoriums haben von diesen 40 Mitgliedern allerdings bloß 11 teilgenommen, von denen wiederum nur ein einziger allgemeiner Zionist war. Die allgemeinen Zionisten vernachlässigen eben diese Arbeit. Der Keren Kajemeth ist ein Stiefkind des zionistischen Landesverbandes. Als Beweis diene die Tatsache, daß aus dem United Palestine Appeal zwar die Hadassah und der Misrachi den ihnen zustehenden Betrag voll oder fast voll erhielten, der Keren Kajemeth jedoch verhältnismäßig am wenigsten bekam. Das kann auch Ussischkin bestätigen. Die zionistische Organisation in Amerika ist separatistisch, sie zwingt der allweltlichen Organisation ihre Meinung auf und verlangt einen Einfluß, der ihren Kräften nicht proportionell ist. Wenn die Einkünfte des Keren Kajemeth in Amerika im Gegensatz zu Kanada zu klein sind, so ist dies Schuld des zionistischen Apparates, weil es in Amerika keine zionistische Organisation gibt. Sie hat genug Geld und Mittel für Kehiliath Zion und andere Gesellschaften, konnte aber nicht das Budget des Keren Kajemeth decken. Nicht mit Hilfe des zionistischen Apparates sind die Gelder gesammelt worden, sondern trotz dieses Apparates. Es ist Pflicht des Kongresses, den Separatismus der allgemeinen Organisation in Amerika zu brechen.

Del. Dr. Meyer Ebner (Bukowina — deutsch):

Da in dieser Diskussion immer die gleichen Gesichtspunkte wiederholt werden, stelle ich den Antrag, die Debatte zu diesem Punkte zu schließen.

Vorsitzender:

Besteht Widerspruch gegen diesen Antrag? Da es nicht der Fall ist, ist der Antrag angenommen und die Debatte geschlossen. Wir schreiten zum nächsten Punkte: Keren Hajessod.

Dr. Arthur Hantke (Geschäftsführender Direktor des Keren Hajessod — deutsch):

Geehrter Kongreß! Der Keren Hajessod steht im siebenten Jahre seiner Entwicklung. Diese Entwicklung war weit regelmäßiger, als Freunde und Gegner erwartet haben. Der wachsenden Erkenntnis von der Bedeutung des Fonds entsprach eine langsame Steigerung seiner Einnahmen, unterbrochen nur im schwersten Jahre durch Stillstand. In den letzten zwei Jahren hat der Keren Hajessod Brutto-Einnahmen von zirka 800.000

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

Pfund gehabt, das sind zwei Drittel der öffentlichen Gelder, welche für jüdische Aufbauzwecke nach Palästina strömen. Etwa 250.000 Beitragende sind an der Aufbringung des Keren Hajessod beteiligt. Etwa die Hälfte von ihnen sind organisierte Zionisten. Die andere Hälfte gehört der Zionistischen Organisation nicht an. Der Durchschnittsbetrag der Zahlungen beträgt mehr als 3 Pfund pro Jahr. Wenn man die russische Judenheit, die infolge der allgemeinen russischen Verhältnisse an der Mitarbeit verhindert ist, außer Betracht läßt, so gibt jede jüdische Familie durchschnittlich jährlich 10 Schilling für den Keren Hajessod und Keren Kajemeth Lejisrael. Ungefähr zwei Drittel dieser Summe, 7 Schilling, entfallen auf den Keren Hajessod.

Diese Zahlen lassen sich von verschiedenen Standpunkten aus betrachten. Die Kritik wird mit Recht hervorheben, daß von $2\frac{1}{2}$ Millionen jüdischer Familienväter — immer abgesehen von Rußland — nur etwa der zehnte Teil bisher an den Keren Hajessod zahlt, daß eine Summe von 3 Pfund jährlich pro Zahler im Ausgabe-Budget des Gebers meist nur einen verhältnismäßig geringen Betrag ausmacht und keineswegs 10 Prozent oder auch nur 5 Prozent der Einnahmen beträgt. Der Kritiker wird erinnern an die Zahl von 25 Millionen Pfund, von denen der ungezügelte Optimismus der ersten Nachkriegszeit sprach und von denen erst etwas über 3 Millionen Pfund dem Keren Hajessod zugeflossen sind. Wer an der Arbeit für den Keren Hajessod teilgenommen hat, der weiß, wie außerordentlich schwer es ist, selbst interessierte wohlhabende Menschen dazu zu bewegen, freiwillig einen ihren sonstigen Gewohnheiten gegenüber recht erheblichen Betrag für einen rein ideellen Zweck zu geben, der ihnen keinerlei persönlichen Vorteil bringt, — der weiß, welche ungeheure Arbeit im Keren Hajessod steckt.

Der Keren Hajessod ist eine der größten Sammlungen, die seit historischen Zeiten im jüdischen Volke durchgeführt worden sind. Sie hat nur ein Gegenstück in

den Sammlungen des Joint Distribution Committee in New York.

Sieben Jahre sind im Leben eines Volkes eine kurze Spanne Zeit. Es ist in dieser Zeit gelungen, jede zehnte Familie zur Beteiligung am Keren Hajessod zu veranlassen. Wir dürfen mit Sicherheit darauf rechnen, daß wir diese Zahlen noch erheblich vergrößern können. Phantasten gegenüber mag allerdings betont werden, daß es selbst bei einer absoluten Einigkeit des jüdischen Volkes in der Palästinafrage technisch und wirtschaftlich unmöglich ist, alle oder auch nur die Mehrheit der Familien zu regelmäßigen Beiträgen zu veranlassen. Selbst der moderne Staat hat, trotz der außerordentlichen Zwangsmittel, die ihm zu Gebote stehen, nur in ganz vereinzelt Fällen den Versuch gemacht, die Masse der Unbemittelten zur Steuerleistung heranzuziehen.

Gerade wenn wir von Phantastereien absehen und uns auf den Boden realer Tatsachen stellen, können wir mit einem Gefühl der Sicherheit der Zukunft entgegensehen und von den nächsten sieben Jahren des Keren Hajessod eine weitere Ausnützung seiner Möglichkeiten erwarten.

Die Tribüne des zionistischen Kongresses ist der Ort, von dem aus vor allem hervorgehoben werden mag, welche Bedeutung der Keren Hajessod für die Erweiterung des Aktionsradius der zionistischen Bewegung bereits jetzt gewonnen hat. 125.000 Keren Hajessod-Zahler, die nicht der zionistischen Bewegung angehören, bedeuten eine Verdoppelung der finanziellen Kräfte der organisierten Palästinaabewegung. Manche von Ihnen werden sich noch der Diskussionen des Jahres 1920 über die Beziehungen des Keren Hajessod zur Zionistischen Organisation erinnern. Die Kritik jener Tage hat sich als unbegründet herausgestellt. Der Versuch, die pro-palästinsisch gestimmte Judenheit zu positiven Leistungen für Palästina heranzuziehen, obwohl diese Elemente nicht bereit sind, in die Zionistische Organisation einzutreten, ist gelungen. Trotz der Warnungen mancher Theo-

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

retiker, denen die Realitäten des jüdischen Lebens unbekannt sind, haben es bisher bereits 125.000 Juden für möglich befunden, jährliche Beiträge für Palästina zu geben und ihre Verwendung der Jewish Agency anzuvertrauen.

Die Idee der Jewish Agency, die zwar durch die Zionistische Organisation repräsentiert wird, die aber über die historischen Grenzen der Zionistischen Organisation hinausführt und die jüdische Öffentlichkeit ein Idealbild der Zukunft ahnen läßt, hat sich bewährt und ist ins jüdische Leben gedrungen. Seit Jahren steht die Frage der organisatorischen Erweiterung der Jewish Agency zur Debatte. Mag die Entscheidung ausfallen, wie immer, niemand sollte übersehen, daß der Keren Hajessod eine der Grundlagen der zukünftigen Jewish Agency darstellen muß. Denn unter seinem Namen ist es zum erstenmal gelungen, 250.000 zionistisch organisierte und unorganisierte Juden zu regelmäßigen geldlichen Leistungen für Palästina zu organisieren.

Geld ist eine niedrige Sache — und ist doch der sicherste Maßstab für die Opferwilligkeit der Menschen. Die Comités des Keren Hajessod, soweit sie schon jetzt Zionisten und Nichtzionisten zur Arbeit für den Palästinaaufbau vereinigen, sind Gremien, die für den Aufbau der Jewish Agency in weitgehendem Maße verwendet werden sollten.

Steuerzahlung für Palästinaaufbau.

Was den Keren Hajessod von anderen Sammlungen unterscheidet, ist die Idee der Steuer, die in ihm verkörpert ist. Viele Jahrhunderte jüdischer Geschichte sind verflossen, seit es den Führern des Volkes möglich erschien, von jedem Volksgenossen eine festgesetzte Steuer für die Gesamtheit zu fordern. Die Erneuerung des Versuches war erst möglich, als wieder eine tragende Idee die Mehrheit des Volkes ergriffen hatte. Das auf Palästina konzentrierte nationale Gefühl des jüdischen Volkes

mußte erst wieder erwachen, ehe man wieder einmal an eine Steuerforderung denken konnte. Auch dann noch war diese Aufgabe schwer. Denn die neue jüdische Bewegung hat einen im wesentlichen weltlichen Charakter. Die Heiligkeit alteingewurzelter Traditionen, die Ehrfurcht, die Jahrhunderte alte Sitten und religiöse Gebräuche erzeugen, fehlen ihr. Trotzdem ist es in verhältnismäßig kurzer Zeit gelungen, die Verpflichtung zur Steuerzahlung großen Teilen der jüdischen Oeffentlichkeit einzuprägen. Und Steuerzahlen ist gewiß an sich eine unpopuläre Sache. Sie wurde aber durch die Verbindung mit Palästina und dem Wiederaufbau eines nationalen Heimes geadelt. Steuerzahlung für den Keren Hajessod bedeutet Steuerzahlung für den Palästinaaufbau, bedeutet Zusammenschluß des Volkes für den Aufbau des nationalen Heims in Erez Israel. In dieser Konzentration auf den allgemein verständlichen und in der großen Mehrheit des Volkes populären Begriff des nationalen Heims in Palästina liegt ein gesunder Kern. Hier haben wir trotz des Widerspruchs assimilatorischer und anderer antinationaler Kreise ein Moment der Vereinigung auf ein Ziel, eine Beschränkung, damit aber gleichzeitig eine Verstärkung der Kräfte. Für lange Zeit wird die Zionistische Organisation mit ihrer synthetischen Auffassung der Bewegung und ihren weitgesteckten Zielen im Kampf stehen. In immer steigendem Maße aber wird es gelingen, die konkrete Aufgabe des Aufbaus Palästinas aus diesem Kampf der Meinungen herauszunehmen und zu neutralisieren. Der so viel gescholtene „neutrale Charakter des Keren Hajessod“ liegt nicht darin, daß der Keren Hajessod in seiner Propaganda oder gar in der Arbeit in Palästina jüdisch-politische oder nationale Momente verleugnet. Die Neutralität des Keren Hajessod bedeutet vielmehr Freisein von innerjüdischem Parteikampf, Neutralität in der inneren Politik, Abstinenz von jeder Galuth-Politik und Arbeit in Palästina auf der allgemeinen Grund-

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

lage der Balfour-Deklaration. In diesem Rahmen kann heute der Keren Hajessod weite Kreise des jüdischen Volkes einigen. In dieser Beschränkung wird der Keren Hajessod, wenn unsere Kräfte nicht erlahmen, wenn unsere Verbundenheit mit Palästina bestehen bleibt, im Laufe der Jahre die große Mehrheit des Volkes einigen, nicht nur auf der Basis gemeinsamer Vorstellungen und Willensrichtungen, sondern auch in positiver Leistung, ausgedrückt in der Zahlung einer freiwilligen Steuer.

Keren Hajessod als Erzieher.

Ein jedes Volk steht dauernd im Widerstreit der einigenden und trennenden Kräfte. Normal geschichtete und normal wohnende Völker haben sich im Staat einen Zwangsapparat geschaffen, der diesen inneren Widerstreit kontrolliert und ausgleicht. Schwierig wird die Lage eines solchen Volkes erst, wenn sein Staat in Gefahr kommt auseinanderzubrechen. Wir Juden sind nicht in dieser Lage. Der Streit in unserer Oeffentlichkeit ist hemmungsloser. Immer sind wir in Gefahr, daß die innerjüdischen Diskussionen zu einer dauernden Schädigung des Volkes durch Abfall führen, mag dieser Abfall ein bewußtes positives Uebergehen zu anderen Gemeinschaften sein oder mag er sich als ein stilles, unbewußtes, allmähliches Versinken in die Assimilation an andere darstellen. Im jüdischen Volke ist es daher besonders schwer, im Meinungskampf die Notwendigkeiten der Gesamtheit durchzusetzen. Im jüdischen Volke ist es daher auch mehr als anderswo notwendig, den Widerstreit der einigenden und trennenden Kräfte zu beeinflussen. Wenn es dem Keren Hajessod gelingt, eine steigende Zahl von Juden zu Steuerzahlungen für den Palästinaaufbau zu einigen, so leistet er damit ein außerordentlich wichtiges Stück nationaler Erziehung.

Gibt es nicht Kritik genug am Aufbau Palästinas? Diese Kritik muß von Jahr zu Jahr stärker werden; denn von Jahr zu Jahr steigt die Zahl der Juden, die ihr Schicksal mit Palästina verbunden haben. Von Jahr zu

Jahr steigt die Zahl der Menschen, deren Freunde und Verwandte ihre Zukunft auf Palästina gestellt haben. Der Kreis der direkt an Palästina Interessierten wächst damit. Und die Kenntnis der palästinensisch-jüdischen Verhältnisse wird durch die Presse, wird durch Briefe in die weitesten Kreise unseres Volkes getragen. Immer kleiner wird die Zahl derjenigen, denen Palästina ein Land in weiter Ferne ist, von dem man nichts weiß, von dem man sich keine Vorstellung machen kann. Um so stärker muß die Kritik an den Einzelheiten des Aufbaus werden, namentlich da dieser Aufbau doch immer wieder abhängig ist von den prinzipiellen und theoretischen Einstellungen der Menschen, — und es ist schwer, an einen Keren Hajessod Steuer zu leisten, der der finanzielle Träger dieses Aufbaus ist, wenn man soviel Kritik hört und wenn man selbst so viel zu kritisieren hat. Wenn es trotzdem gelingt, so viele Menschen zu überzeugen, daß sie den Aufbau Palästinas in den Mittelpunkt ihres Interesses stellen müssen, daß sie diesen Aufbau mit allen seinen Fehlern und Unzulänglichkeiten bejahen und ihm erhebliche Geldbeträge zuwenden müssen, so bedeutet diese Arbeit, diese Durchsetzung der Steuerpflicht einen wichtigen Teil der nationalen Erziehung, die unsere Generation zu leisten hat. Es ist eine Aufgabe, schwer genug, daß wir sie nicht unnötigerweise mit zu starkem Gepäck belasten sollten. Der Keren Hajessod muß daher der neutrale Fonds bleiben, als der er populär geworden ist. Ihm sollen alle die Juden ihren Beitrag und ihre Steuer zahlen können, die die eine Idee vom Aufbau der nationalen Heimstätte in Palästina eint. Wir wollen den Keren Hajessod auch in Zukunft freihalten von all den differenzierenden Momenten des jüdischen öffentlichen Lebens außerhalb des einen Palästina-Gedankens. Wir geben damit Unzähligen die Möglichkeit, ihre Steuer dem Keren Hajessod zu zahlen, sich in den Dienst der nationalen Heimstätte und ihres Programms zu stellen, wie es in der Balfour-Deklaration seinen klassischen Ausdruck gefunden hat. Wir geben dabei gleichzeitig dem

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

Keren Hajessod und seinen Repräsentanten die Möglichkeit, ihre Forderung an das jüdische Volk zu stellen und ihm zu sagen, daß der Aufbau der nationalen Heimstätte in Palästina eine Aufgabe ist, die außerhalb jeder Parteipolitik steht.

So sehr wir bemüht sein sollen, den neutralen Charakter des Keren Hajessod aufrecht zu erhalten gegenüber allen Versuchen, die Palästina-Arbeit in einen engen Parteirahmen hineinzuziehen, so wenig dürfen wir vergessen, daß der Keren Hajessod als das stärkste Finanzinstrument des Palästinaaufbaus ganz besondere Forderungen zu erheben hat an diejenigen Juden, welche sich Zionisten nennen und in der Öffentlichkeit die Repräsentanten des Palästina-Gedankens in seiner stärksten Potenz darzustellen haben.

Die Pflicht der Zionisten.

Im Eingang meiner Ausführungen habe ich die Tatsache unterstrichen, daß nach knapp siebenjähriger Arbeit der Keren Hajessod bereits in jede zehnte jüdische Familie eingedrungen ist, und ich möchte feststellen, daß dies ein Erfolg ist und gerade deswegen ein Erfolg ist, weil es sich nicht um die Abgabe von Erklärungen, nicht um die Ausfüllung eines Stimmzettels, sondern um die Entrichtung einer Steuer und einer gar nicht niedrigen Steuer handelt. Auf der anderen Seite haben wir aber gar keine Veranlassung, befriedigt die Hände in den Schoß zu legen und uns mit der Aufrechterhaltung der gewonnenen Position zu begnügen. Jeder aktive Mitarbeiter am Keren Hajessod weiß, wie viele Städte aus Mangel an geeigneten Mitarbeitern noch immer unbearbeitet sind, wie in den meisten Ländern die Arbeit für den Keren Hajessod noch ganz oberflächlich betrieben wird, wie viele Freunde Palästinas noch darauf warten, daß man zu ihnen kommt, wie viele Wohlwollende noch auf das Beispiel und Vorbild gebende Vorangehen der Zionisten warten, um die Widerstände in ihrem eigenen Innern zu überwinden und Herz und Geldbeutel dem Rufe Palästinas zu öffnen. Und dieses

absolut erreichbare weitere Vordringen des Keren Hajessod hängt in erster Reihe von uns Zionisten ab, von dem Maß unserer Steuer, von dem Maß unserer Arbeit, von dem Maß unseres Forderns.

Ein Charakteristikum des Zionismus ist der Anspruch, in jüdischen Dingen führend aufzutreten und insbesondere in allen Fragen Palästinas die Entscheidung zu geben. Wir haben aber nicht das Recht der Bestimmung, wenn wir nicht die Pflicht erfüllen, die uns zu solcher Stellungnahme erst berechtigt. Die Gesamtheit der Zionisten — wir müssen es von dieser Tribüne aus sagen — hat ihre Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod bisher noch nicht voll erfüllt.

Wir sprechen nicht von den vielen traurigen Fällen, in denen wirtschaftliche Verhältnisse, unglückliche Lage der Familie, es dem einzelnen Zionisten unmöglich machen, seine Palästinasteuer zu zahlen. Wir wissen, wie schwer manch ernster und pflichtbewußter Zionist unter solchen Verhältnissen leidet. Wir wissen sehr gut, daß in dem Auf und Ab des wirtschaftlichen Lebens, wie es sich in einer früher unbekannten Weise vor allem in Europa seit dem Kriege zeigt, für Tausende von Zionisten die Möglichkeit einer regelmäßigen Steuerzahlung an den Keren Hajessod unmöglich ist. Alle diese Fälle wollen und müssen wir ausschalten.

Es handelt sich um die vielen anderen Fälle, in denen aktive Zionisten, sogar Männer, welche führend in der zionistischen Oeffentlichkeit stehen, es nicht verstehen, daß die Zahlung der festen Steuer für Palästina eine der moralischen Klammern ist, die das schwankende Gebäude des jüdischen Volkslebens zusammenhalten. Andere kommen formell der Verpflichtung nach; sie geben ihre Zeichnung ab — sie sind aber nicht stark genug, die Zeichnungen zu effektuieren. Der gute Wille genügt ihnen. Wie soll das Volk erkennen, daß nicht auch in anderen Dingen diesem Führer der gute Wille genügt? Wie soll die Oeffentlichkeit begreifen, daß, wer so schwach ist im Steuerzahlen für den Palästinaaufbau, stark genug ist, eine Gemeinde,

die Judenheit eines Landes in ihrem schweren Kampf um ihre Rechte zu führen?

Wieder andere glauben ihre Pflicht zu erfüllen, wenn sie eine Summe zahlen, die in keinerlei Verhältnis zu ihren sonstigen Ausgaben steht. Sie entschuldigen sich oft damit, daß das jüdische Leben der Stadt oder des Landes ihnen so große Opfer auferlegt, daß sie nicht mehr für Palästina zahlen können. Verstehen denn diese Gesinnungsgenossen nicht, daß sie damit die Grundlagen des Zionismus leugnen? Besteht denn nicht gerade die Schwierigkeit des Aufbaus Palästinas darin, daß er eine Aufgabe ist, die in die Zukunft weist, daß seine Ergebnisse sich erst in Generationen zeigen können, daß überall der Verwirklichung der Palästina-Idee nicht so sehr die anti-palästinensische Gesinnung der Assimilanten, nicht so sehr die Ablehnung des modernen palästinensischen Lebens durch Teile der Orthodoxie usw. im Wege stehen, wie die ungeheure Menge der kleinen Sorgen des täglichen Lebens, die die Erfüllung der Pflichten gegenüber Palästina immer wieder zurückschiebt? Der Kampf gegen die kleinen Alltäglichkeiten ist der schwerste Kampf einer jeden Idee. Er ist auch der schwerste Kampf des Zionismus.

Die Entscheidung eines Volkes ist in weitem Maße abhängig von dem Vorbild, das ihm die führenden Schichten geben. Unsere Generation ist seit langem die erste, in der der Begriff der politischen Führung der Judenheit wieder lebendig wurde. Wir müssen uns aber auch der Pflichten bewußt sein, die Führer gegen die Geführten haben, und eine der ersten Pflichten ist Wahrhaftigkeit in der öffentlichen Betätigung. Das Volk kann dem zionistischen Führer nicht folgen, wenn der Führer nicht selbst das Beispiel gibt und die Pflichten erfüllt, deren Befolgung er vom Volke verlangt.

Diese Tribüne ist von Herzl geschaffen worden, um der zionistischen Bewegung von Jahr zu Jahr die Möglichkeit zu geben, mit Kritik in die Ecken unseres öffentlichen

Lebens hineinzuleuchten. Wir erniedrigen diese Tribüne, wenn wir es verlernen, auf ihr rückhaltlos über unsere eigenen Gebrechen zu sprechen. Wir täuschen uns auch, wenn wir glauben, daß die Außenstehenden diese Gebrechen nicht kennen. Der Erfolg des Keren Hajessod, die Stärke des größten Finanzinstrumentes Palästinas, hängt davon ab, ob die Führer, die großen und die kleinen, ihre Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod verstehen und selbst dem Volke das Beispiel geben.

Die Idee des Maaßer.

In der Hitze der ersten Begeisterung sprachen wir vom Maaßer. In Ländern, in denen man den Begriff ernst nahm, setzte man diesen Maßer fest und verwandelte ihn in eine Steuer, die auf 2 bis 5 Prozent des Einkommens abgestellt ist. Das ist heute der Maaßer, von dem wir sprechen. Spöttisch sagt man, daß die Idee des Maaßer gescheitert ist. Es genügt aber festzustellen, daß mehr als 1000 Menschen diesen Maaßer ernst zahlen. Damit hat auch diese Idee ihren Eingang in das jüdische Leben gefunden. Mit jedem Jahre wachsen mehr junge Menschen heran, die die Idee der M a a ß e r - Z a h l u n g von Jugend an in sich aufnehmen, wie die Generationen vorher den Begriff des nationalen Gedankens oder die Verpflichtung zur S c h e k e l - Z a h l u n g in sich aufgenommen haben. Wir wissen, daß die Idee des Maaßer reif wird. Sie wird in weitere Kreise dringen. Wir haben aber die Aufgabe, diesen Prozeß zu beschleunigen. Es hängt von den aktiven Zionisten in allen Ländern ab, in welchem Tempo sich die Idee des Maaßer durchsetzen wird. Sie ist gewiß eine sehr schwere Forderung. Wer aber glaubt, daß er ein guter Zionist ist, wer fühlt, daß er im Verein mit den anderen der Träger der zionistischen Bewegung ist, der soll mit sich zurate gehen und den Entschluß fassen, ernst und ehrlich seinen Maaßer zu zahlen, wie ihn die Beschlüsse der Länder festgesetzt haben.

Keren Hajessod in Jerusalem.

Das Aktions-Komitee hat vor einem Jahre die Verlegung der Leitung des Keren Hajessod von London nach Jerusalem durchgeführt. Herr Jaffe und ich hatten den Vorzug, gleichzeitig die Leitung des Fonds zu übernehmen und die Uebersiedlung nach Jerusalem durchzuführen. Wir glauben feststellen zu können, daß diese Uebersiedlung gelungen ist. Die Arbeit des Keren Hajessod hat von der Uebersiedlung viele Vorteile gehabt. Gewiß gibt es auch Nachteile. Sie werden überwunden werden. Möglich geworden ist diese Uebersiedlung ohne Beeinträchtigung der Einnahmen und ohne eine auch nur vorübergehende Stockung in der Arbeit, weil seine Arbeit seit der Gründung des Fonds auf gesunden Grundlagen aufgebaut war. Herr Jaffe und ich glauben, daß es nicht nur unsere Pflicht gegenüber Herrn Dr. Berthold Feiwei, sondern ein nur geringer Ausdruck von Dankbarkeit ist, welche die gesamte Bewegung Herrn Dr. Feiwei schuldet, daß er in sechsjähriger Arbeit den Keren Hajessod so organisiert hat, daß seine Grundlagen auch in Zukunft unerschüttert bleiben können, wenn wir diesen unsern Dank nochmals öffentlich von der Kongreßtribüne aussprechen. (Beifall.)

Seit einem Jahr ist die Zentrale des Keren Hajessod in Jerusalem. Die Propaganda wird von dem engsten Zusammenhang mit den positiven Arbeiten, die aus den Mitteln des Keren Hajessod durchgeführt werden, belebt. Der Zusammenhang zwischen der Arbeit des Keren Hajessod in Palästina und der Propaganda ist hergestellt und fühlbar. Die Einnahmen sind weiter gewachsen. Wenn es trotzdem nicht gelungen ist, das Palästina-Budget voll zur Auszahlung zu bringen, so hat dies besondere Ursachen. Die Differenz ist sehr gering. Sie beträgt nur wenige Prozent des Budgets. Das Budget war aber ungewöhnlich hoch aufgestellt. Mit allzu großem Optimismus war das A. C. über die Erklärungen und Schätzungen der damaligen Leitung des Keren Hajessod hinweggegangen. Das Budget enthielt

auch keinen Reserveposten; so daß die ungewöhnliche Situation, wie sie die steigende Arbeitslosigkeit schuf, vom Budget nicht bewältigt werden konnte.

Zur Unkostenfrage.

Die Aufbringung der Mittel des Keren Hajessod ist mit ziemlich hohen Unkosten verbunden. Wer sich mit dieser Frage ernst beschäftigt hat, der weiß, daß öffentliche Sammlungen überall in der Welt nur unter Aufwendung sehr erheblicher Mittel durchführbar sind. Sowohl die allgemeine Propaganda als auch die Durchführung der Zeichnungen und besonders das Inkasso der Zeichnungen verursachen erhebliche Unkosten. Diese Unkosten steigen mit dem Umfang der Sammlungen. Denn je weiter der Kreis der Leistenden gezogen wird, in desto stärkerem Maße erfaßt die Propaganda Menschen, die nur schwer zur Leistung zu veranlassen sind.

Trotzdem könnte die Höhe der Unkosten eine geringere sein. Heute müssen der Keren Hajessod und der KKL die Propaganda für Palästina führen. Das war nicht die Absicht bei Gründung des Keren Hajessod und das war nicht die Aufgabe des KKL vor dem Kriege. Damals empfanden es die zionistischen Organisationen in den einzelnen Ländern als ihre Aufgabe, diese Propaganda zu führen. Der Keren Hajessod müßte von einer Propaganda für Palästina, so weit es sich um zionistische Kreise handelt, vollkommen frei sein. Für Zionisten sollte er nur der Steuererheber für Palästina sein. Seine Propagandatätigkeit sollte sich auf diejenigen Kreise beschränken, welche der Zionistischen Organisation nicht angehören. Wenn dieses Ziel erreicht würde, würden die Unkosten des Keren Hajessod erheblich sinken. Diejenigen Zionisten aber, die die Unkosten des Keren Hajessod in den einzelnen Ländern als zu hoch empfinden, befinden sich auf einem falschen Wege, wenn sie auf Beschränkung der Propagandaausgaben dringen. Auf diesem Wege wird nur eines gelingen: der Rückgang der Einnahmen des Keren Hajessod. Wollen sie aber dem Keren Hajessod wirklich

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

helfen, so sollen sie dafür sorgen, daß die zionistischen Organisationen in den einzelnen Ländern wieder die Propaganda für Palästina übernehmen. Das bedeutet vor allen Dingen, daß die Führer der zionistischen Bewegung in den einzelnen Städten und Ländern in höherem Maße als bisher ihre Arbeit in den Dienst der Aufklärungsarbeit über Palästina stellen.

Niemand wird leugnen, daß es im jüdischen Leben des Galuth wichtige und große Aufgaben gibt, welche den aktiven Zionisten beschäftigen. Niemand wird leugnen, daß die Zukunft Palästinas sich nicht auf einer wirtschaftlich zerrütteten und national demoralisierten Diaspora aufbauen kann. Auch hier gilt aber, was über die Pflicht zur finanziellen Leistung gesagt werden mußte: Es gilt, über den peinigenden Sorgen des Alltagslebens die Frage der Zukunft nicht zu vergessen. Es gilt, den Zionismus auch im täglichen Leben der jüdischen Politik zu bewähren. Wer die Konsequenzen des nationalen Judentums zieht, der muß verstehen, daß die Palästinafrage — unabhängig von allen Schattierungen und Nuancierungen des jüdischnationalen Gedankens — stets im Vordergrund des jüdischen politischen Lebens stehen muß; der muß verstehen, daß die Beschäftigung mit den Fragen des Palästinaaufbaus nirgendwo bloß einigen unausgefüllten Stunden überlassen oder den kleineren, unbedeutenderen Geistern der Organisation vorbehalten bleiben darf. Hiergegen wird bei uns viel gesündigt. Männer, auf deren volle Mitarbeit jeder Freund Palästinas den größten Wert legt, erwecken in der Öffentlichkeit den Anschein, als ob die Arbeit für Palästina, als ob die Tätigkeit für den Keren Hajessod und den KKL ihrer großen Fähigkeiten und ihrer Zeit nicht wert seien. Auch hier geht es nicht nur darum, daß diese Menschen unserer Arbeit fehlen; viel schlimmer ist, daß sie ein Beispiel geben und daß sie gerade in der Jugend den Sinn für die richtige Einschätzung dessen, was man sich jetzt gewöhnt hat die „reine Palästina-Arbeit“ zu nennen, trüben.

Dieses Verhalten so mancher aktiver Zionisten erscheint um so unverständlicher, als der Charakter der Arbeit für den Keren Hajessod durchaus nicht die einfache Art der Geldsammlung ist. Im Gegenteil: wo für den Keren Hajessod im richtigen Geiste gearbeitet wird, wo man hohe Forderungen stellt, wo man die Idee der Steuerleistung einzuprägen sucht, wo man nicht den Weg des geringsten Widerstandes geht, sich nicht in erster Reihe an die wendet, die immer zu geben bereit sind, wo man sich nicht begnügt mit kleinen Beträgen, sondern der Idee des Maaßes sich zu nähern sucht, — überall dort ist die Arbeit für den Keren Hajessod Propaganda im höchsten Sinne des Wortes, jüdisch-geistige Leistung, Verbreitung einer jüdischen Idee, nationale Erziehung.

Wir sind mit dem, was erreicht ist, nicht zufrieden. Unzufriedenheit mit unserer jüdischen Situation ist einer der Gedanken, auf denen Herzl die Zionistische Organisation aufgebaut hat, ist eine der schönsten Gaben, die uns Herzl hinterlassen hat. Solange diese heilige Unzufriedenheit mit unserer eigenen Leistung unser Tun beherrschen wird, werden wir weiter den Anspruch auf die Führung im jüdischen Leben erheben können.

Aber eines kann doch gesagt werden: objektiv gesehen, gegenüber dem, was vor uns war, gemessen an den Leistungen der nichtzionistischen Judenheit und der jüdischen Vergangenheit im allgemeinen ist das, was in diesen sechs bis sieben Jahren erreicht worden ist, doch eine respektable Leistung. Die Bedeutung der Leistung besteht nicht so sehr darin, daß der Keren Hajessod in dieser Zeit nach Abzug aller Unkosten drei Millionen Pfund nach Palästina überwiesen hat, als darin, daß wir in einem so großen Teil des jüdischen Volkes das Gefühl der Verpflichtung zur Steuerleistung erweckt, aufrecht erhalten und vertieft haben. Dieses Resultat konnte nur dadurch erzielt werden, daß an der Spitze der Delegierten des Keren Hajessod die Präsidenten der Bewegung und der Exekutive standen und stehen, daß unsere Delegierten nicht nur als Geldsammler in die Länder kommen,

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

sondern als Träger jüdischer Forderungen, als Förderer jüdischen Geisteslebens, als Boten eines neuen und starken Palästina, und daß die leitenden Beamten des Keren Hajessod in den einzelnen Ländern es verstanden haben, einen hohen Standard der Arbeit zu schaffen und aufrecht zu erhalten. Das hat dazu geführt, daß heute in einem großen Teil der Länder Menschen von hohem moralischen Niveau, von starker Geistespotenz und von weitreichender Autorität im allgemeinen jüdischen Leben in den Kuratorien und Komités des Keren Hajessod sitzen und sich an der Arbeit des Keren Hajessod beteiligen.

Ausblicke.

Palästina tritt in ein neues, schweres Jahr. Um so stärker empfindet der Keren Hajessod die Verpflichtung, die Einnahmen zu erhöhen. Wir haben unseren Budgetschätzungen natürlich solche Ziffern zugrundegelegt, von denen wir mit weitgehender Wahrscheinlichkeit, wenn nicht mit ziemlicher Sicherheit, annehmen können, daß sie wirklich erreicht werden. Sie bedeuten aber nicht das Maximum des Möglichen. Sie bedeuten nicht die Erfüllung der jüdischen Steuerpflicht gegenüber Palästina in dem kommenden schweren Jahr. Wir können keine Versprechungen abgeben namens derer, mit denen wir um ihre Versprechungen und Erfüllungen zu kämpfen haben; aber wir sind sicher, daß, wenn auch nur die Zionisten überall in der Welt ihre Pflicht tun, die Einnahmen des Keren Hajessod im nächsten Jahre erheblich steigen können. Manche unserer Freunde sind ein wenig nervös geworden. Der Fortschritt des Keren Hajessod geht ihnen nicht schnell genug. Sie stehen nicht in der täglichen Arbeit, und sie wissen daher nicht, daß auch eine Sammlung genau wie ein wirtschaftliches Unternehmen organisch wachsen muß. Sorgen wir nur dafür, daß die Steuerpflicht sich einlebt, und verankern wir sie fest im Bewußtsein der jüdischen Oeffentlichkeit! Unsere Zusammenarbeit mit den Nichtzionisten ist noch eine zarte Pflanze, die gepflegt werden muß. Haben wir Vertrauen

zur Kraft der lebendigen Idee Palästinas! Der Keren Hajessod beruht auf einer gesunden Basis. Wir sollen seine Entwicklung pflegen, aber nicht durch nervöses Herum-Experimentieren ihn immer wieder in Gefahr bringen. Er wird in jedem Jahre steigende Einnahmen haben, wenn wir Zionisten es nicht nur theoretisch wollen, sondern auch persönlich mithelfen.

Allerdings ist es auch für die Verwaltung des Keren Hajessod klar, daß mit der steigenden Entwicklung Palästinas die Zahl der palästinensischen Finanzinstitute wachsen muß. Manche von ihnen können nicht ohne den Keren Hajessod geschaffen werden. Wir haben vor einigen Jahren die erste Hypothekenbank Palästinas gegründet. Die Gründung war mit außerordentlichen Schwierigkeiten juristischer und ökonomischer Art verbunden, die erst durch mehrjährige Anstrengungen überwunden werden konnten. Die letzte Bilanz der Hypothekenbank hat erst die Möglichkeit gegeben, an den Verkauf der Hypothekenspfandbriefe heranzugehen. Wir sind mitten in der Arbeit und hoffen, im nächsten Jahre die Hypothekenspfandbriefe zu verkaufen, die bisher nur in den Vereinigten Staaten und nur in sehr geringem Umfang abgesetzt wurden. Es besteht ferner der Plan, ein Institut für Industriekredite zu schaffen. Auch dieses Institut soll aus Mitteln des Keren Hajessod gegründet werden. Wir hoffen, daß es, sobald es seine ersten Kinderkrankheiten überstanden haben wird, auch Privatkapital anziehen und an die Anlage in der Industrie Palästinas gewöhnen wird. Wir sind uns bewußt, daß über diese Aufgaben hinaus vor uns die Schaffung eines landwirtschaftlichen Kredit-Institutes steht. Dieses wird eine Aufgabe haben, die über die eben genannten an Bedeutung weit hinausgeht. Große Kapitalien sind erforderlich; sie sind aber auch notwendig, um unsere landwirtschaftlichen Kolonien, die die unbedingte Voraussetzung für die gedeihliche Entwicklung der jüdischen Kolonisation in Palästina bilden, zu sichern und mit den notwendigen Finanzmitteln zu versorgen. Entsprechend

9. Sitzung: Referat über Keren Hajessod

der Größe der Aufgabe wird die Schaffung eines solchen Agrarinstitutes eine längere Vorbereitungszeit brauchen. Denn dieses Institut wird der Keren Hajessod aus seinen laufenden Mitteln nicht schaffen können. Hier wird es notwendig sein, an die Öffentlichkeit zu appellieren, wie es einmal bei der Jüdischen Kolonial-Bank geschehen ist. Aber auch hier wird der Keren Hajessod mit seinem Apparat, mit seinen Erfahrungen die notwendige Grundlage für die Durchführung der Propaganda und für die erste organisatorische Einrichtung geben können.

Die Gründung dieser Institute ist um so wichtiger, als die Finanzpolitik des Keren Hajessod eine außerordentlich vorsichtige sein muß, als der Keren Hajessod mit großer Sorgfalt darauf achten muß, daß seine finanziellen Mittel nicht überanstrengt werden. Der Keren Hajessod hat in den letzten zwei Jahren der Zionistischen Exekutive eine Reihe nicht unbeträchtlicher *Vorschüsse* gegeben, um eine beschleunigte Durchführung der Arbeit, insbesondere der landwirtschaftlichen Kolonisation, zu ermöglichen. Vorschüsse bedeuten aber eine Vorwegnahme der Einnahmen späterer Jahre. Hier erhebt sich bald eine Grenze. Selbst wenn es möglich ist, Kredite zu erhalten, ist die Grenze erreicht, wenn ein nicht unerheblicher Teil der späteren Einnahmen bereits durch Vorschüsse vorweggenommen ist; denn der Zeichner will sein Geld für neue Arbeiten geben, nicht nur für Abzahlung von Vorschüssen.

Vielfach wird in unseren Kreisen der Gedanke einer *Anleihe* erörtert. Eine solche Anleihe liegt durchaus im Bereiche des Möglichen. Voraussetzung einer solchen Anleihe ist aber, daß Zinsen und Amortisationen aus Erträgen wirtschaftlicher Anlagen gedeckt werden können. Wir müssen daher zunächst die *Verträge* mit den Siedlern in unseren landwirtschaftlichen Kolonien ordnen. Diese Verträge sind bisher nicht vereinbart und nicht unterschrieben. Der Keren Hajessod hat daher aus allen seinen Investitionen in der landwirtschaftlichen Kolonisation bisher weder Einnahmen, noch gesicherte

Rechtstitel. Auch aus den anderen Immobilien, die der Keren Hajessod besitzt und die er der Exekutive zur Benützung überlassen hat, werden ihm Mieten bisher nicht bezahlt.

Eine weitere Voraussetzung für eine Anleihe ist eine weitgehende Verwendung der Keren Hajessod-Gelder im Palästinabudget für *Investments*, das heißt, daß der Keren Hajessod als Entgelt für die Zahlung positive Werte erhält, die wieder dem Nationalvermögen zugeführt werden.

Der Keren Hajessod ist heute das vornehmste Finanzinstrument des jüdischen Palästinaaufbaus. Der Keren Hajessod sagt noch nicht das letzte Wort über die Entwicklung des nationalen Kapitals im Lande. Im Gegenteil, je stürmischer die Ausgestaltung des nationalen Heims vor sich gehen wird, desto stärker wird das Bedürfnis nach einer weiteren Mannigfaltigkeit der Formen werden. Aber alle diese späteren Organisationsformen, von denen ich Ihnen einige Beispiele gezeigt habe, werden aus dem Keren Hajessod, aus dem Fundament erwachsen, das er gelegt hat. Das Direktorium des Keren Hajessod wird diese Entwicklung genau beobachten und, soweit seine Kräfte reichen, initiativ vorgehen.

Der Keren Hajessod hat nach unserer Empfindung große Möglichkeiten der Ausdehnung. Das Direktorium wird alles, was in seiner Kraft steht, tun, um diese Möglichkeiten auszunützen. Sie sind bei Zionisten und Nichtzionisten vorhanden. In der Außenwelt hängt aber der Erfolg von dem guten Willen von Menschen ab, die mit dem neuen Palästina noch gar nicht oder erst oberflächlich verbunden sind. Die Kreise aber, die Sie, meine Damen und Herren, vertreten, sind bereits mit Palästina verbunden, und so appellieren wir in erster Reihe an Sie. Die zionistische Welt möge im kommenden Jahr sich ihrer Verpflichtung gegenüber Palästina bewußt sein und dieser Ueberzeugung gemäß handeln! Von der Entschlußkraft der Führer des Zionismus in jeder Stadt, in jedem Lande hängt das Ergebnis ab. Stezen Sie die Auto-

9. Sitzung: Keren Hajessod-Debatte

rität des Kongresses, setzen Sie Ihre eigene Autorität ein! Dann führen wir alle in gemeinsamer Anstrengung den Keren Hajessod zu neuen Erfolgen, dann bauen wir das Haus des jüdischen Volkes in Palästina. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender:

Ich eröffne nunmehr die Debatte über das Keren Hajessod-Referat.

Del. Rabbi M. A. Amiel (Misrachi — jüdisch):

Wir haben hier sehr interessante Referate über Keren Kajemeth und Keren Hajessod gehört. Diese Fonds feierten dieses Jahr ihre Feste, der Keren Kajemeth Leisrael die Jubiläumsfeier anlässlich seines fünfundzwanzigjährigen Bestandes und der Keren Hajessod eine Feier anlässlich des siebenjährigen Bestandes, des Schmittah-Jahres.

Diese zwei Fonds haben also dieses Jahr Festtage. Aber leider stimmt der Rechenschaftsbericht nicht recht zu einer Feier, insbesondere nicht beim Keren Hajessod. Als man vor sieben Jahren den Keren Hajessod proklamierte, tat man es auf Grund des Maaßer; jetzt aber hat man sich daran gewöhnt, Spenden zu nehmen, und auch dies gelingt nur in einem von fünfzig Fällen. Damals schien es uns sicher, daß wir jedes Jahr fünf Millionen Pfund sammeln würden, und am Ende, nach einer vollen Schmittah, haben wir nicht mehr als drei Millionen gesammelt. Wo liegt der Grund hiefür? Herr Dr. Hantke sagt richtig, daß die Zeiten sich geändert haben; während früher die Zionisten Propaganda für den Aufbau machten, muß man heute umgekehrt bei den Zionisten Propaganda machen.

Ich habe heute noch eine andere Wahrheit vom zweiten Direktor des Keren Hajessod, Herrn Leib Jaffe, gehört, daß er nämlich aus Erfahrung weiß, daß an Orten, an denen viele Zionisten wohnen, die Spenden für den Keren Hajessod kleiner sind, hingegen bessere und größere Erfolge dort erzielt werden, wo die Zahl der Zionisten kleiner ist.

Das gibt uns Grund zum Nachdenken über das Wesen unseres Zionismus. Wir müssen die Wahrheit aussprechen, daß keine einzige Gruppe im Judentum ihre Pflicht gegenüber dem Keren Hajessod so erfüllt hat, wie es sich gehört, auch die Orthodoxen nicht. Aber niemand wird wohl leugnen, daß die Orthodoxen ihre Pflicht verhältnismäßig gut erfüllt haben, in höherem Maße als andere Gruppen, weil in unseren Ohren vom Tage, da wir auf dem Berge Sinai standen, bis

heute die lebendigen Gottesworte klingen: „Erlösung gebt dem Lande“ — „Und das Land wird niemals ganz verkauft werden“; Worte, in deren Sinn die beiden Fonds gegründet wurden. Es ist genug gesagt, wenn man in Amerika zum Beispiel sieht, daß die stärkste Propaganda für den Keren Hajessod in den Bethäusern durch Rabbiner gemacht wird.

Mit Recht hat sich ein Redner des linken Flügels darüber beklagt, daß man auch in die Fonds Fraktionspolitik hineingebracht hat. Wenigstens in den Fonds sollte Einigkeit bestehen. Wenn eine Differenz zwischen uns besteht, so betrifft sie zionistische Fragen, aber die Fonds müssen über den Fraktionen stehen. In dieser Sache stimmen wir gänzlich überein. Beachten wir aber, wer der Störende in dieser notwendigen Einheit ist. Wir oder Ihr Linken? Nur Ihr seid es doch, Ihr Linken, durch Eure Taten verspottet Ihr das Heiligste unserer Nation. Bekannt ist das Ereignis anläßlich des Schewuoth-Festes in En Charod, die öffentliche Uebertretung des Sabbaths, die nicht rituellen Gemeinschaftsküchen, und all das auf dem Boden des Keren Kajemeth und mit den Mitteln des Keren Hajessod. Nur Ihr seid die Störer der Einigkeit auch in diesen Fonds, welche dem ganzen Volke heilig sein müßten. Ihr werdet doch selbst zugeben, daß es uns auf keinen Fall möglich ist, Euren Taten zuzustimmen; aber nach Euren „Prinzipien“ war es Euch möglich, unsere Gefühle öffentlich zu verspotten. Euch ist es doch möglich, Euch einer rituellen Küche zu bedienen, umsomehr als Ihr doch gut versteht, daß es uns auf keinen Fall möglich ist, uns der nichtrituellen Küche zu bedienen.

Wer stört also die Einigkeit? Wir oder Ihr? Und überhaupt, wenn Ihr uns „extreme Rechte“ nennt, so irrt Ihr Euch; denn Menschen, die sich auf die Thorah stützen, können nicht extrem sein, — weil die Thorah in ihrem Wesen weit von Extremen entfernt ist. Jedes Gesetz der Thorah ist ein „goldener Mittelweg“, wie es Rambam richtig nennt. Ihr sagt, daß wir gegen Euch Zwang üben wollen; aber warum soll unser Sabbath nicht die gleiche Bedeutung haben wie Euer Sonntag? In jedem Staat ist doch ein Gesetz durchgeführt, das die Sonntagsruhe anordnet, weil es zum allgemeinen Wohle beiträgt. Der Einzelne muß sich dem Gesetze unterordnen. Und für Euch besteht doch kein stärkerer Zwang als dieser, daß nämlich die Orthodoxie sich mit ihrem Gelde an den Fonds beteiligen will.

Palästina ist uns teuer, aber in nicht geringerem Maße ist uns auch die Thorah teuer. „Ammenmärchen“ sagt ein Redner, der allen Forderungen des Misrachi das Schlagwort „Einigkeit“ entgegengesetzt hat, als ob die Forderung, daß

Palästina auf Grund der Thorah aufgebaut werden solle, ein „Ammenmärchen“ wäre. Wenn nicht die „Ammenmärchen“ wären, so gäbe es keinen Zionismus, so säset Ihr nicht als Poale Zion hier in diesem Saale, sondern Ihr hättet Euch gänzlich mit den andern Völkern vermischt. Schön sagte Achad Haam, daß der Sabbath Israel mehr behütet hat als Israel den Sabbath. Und das nennt Ihr „Ammenmärchen“!

Wir kennen unsere Verpflichtung zur Erlösung von Erez Israel, aber wir werden niemals zugeben, daß wir durch die Erlösung von Erez Israel ein „Am Haarez“ werden; wir sind ein Volk des Buches und müssen ein Volk des Buches bleiben.

Wir wollen die Erlösung von Erez Israel, aber wir werden nicht erlauben, daß auf diese Weise unsere Seele und unser Geist verunreinigt werden. Der Misrachi hat keinen Parteiehrgeiz, er hat kein Verlangen nach Sieg, trotz der glänzenden Wahlaktion vor dem Kongreß. Nur die Wahrheit leuchtet ihm, welche den ganzen Zionismus zu vollem Triumph führen wird. (Beifall.)

Del. Abraham Harzfeld (Palästina, Achduth awodah — jüdisch):

Wenn wir von der Keren Hajessod-Arbeit sprechen, so wissen wir, daß es unter uns sowohl solche gibt, die die Leistungsmöglichkeiten dieses Fonds überschätzt, als auch solche, die sie unterschätzt haben. Die Zeit ist zu kurz, um über diese Arbeit eingehend zu sprechen. Wir müssen aber bei dieser Gelegenheit eines betonen: die Exekutive hat diesem Fonds nicht die nötige Aufmerksamkeit geschenkt und die Gefahr, die ihm droht, nicht rechtzeitig bemerkt. Es besteht eine Gefahr, daß die Einkünfte des Keren Hajessod von Jahr zu Jahr kleiner werden und daß er nicht das Instrument sein wird, mit dem der Aufbau Palästinas vollzogen wird. Wir wissen, daß die Verantwortung dafür auf uns allen liegt. Die Fehler des Direktoriums und seiner Mitglieder sind aber nicht zu verkennen. Ein großer Teil der Gelder wurde nicht für produktive Arbeit, sondern für bloße Unterstützung verwendet, die die Arbeitslosen zu Bettlern degradiert hat. Man spricht nicht von einer Wanderung, von einer Hebung der Alijah, sondern von einer Auswanderung und Einschränkung. Es besteht auch die Gefahr, daß an die Spitze unserer Institutionen Männer gestellt werden, die dem Judentum überhaupt und unserer Arbeit insbesondere fernstehen. Je ferner, desto besser für die Institution. Glauben Sie, daß diese Leute den Weg zur Seele unseres Volkes finden werden? Im Namen nicht eines erst in der Idee erträumten, sondern des wirklich lebenden Palästina erkläre ich, daß wir diese Tribüne nicht verlassen werden,

bevor für die schwierige Lage in Palästina eine Lösung gefunden wird. Wir werden nicht erlauben, daß die Arbeit, die in den letzten 25 Jahren geleistet wurde, zu Grunde geht!

Del. Rabbi Dr. J. Herzog (England, Misrachi — hebräisch):

Wir haben die Referate über die Tätigkeit des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod gehört. Es scheint mir, daß keiner dieser Institutionen der Vorrang vor der anderen gebührt. Beide Institutionen sind uns heilig, und es ist unsere Pflicht, vieles für sie zu leisten. Wenn wir aber zum Volke kommen und seine Unterstützung für unser Werk verlangen, müssen wir geeint auftreten. Wir bewundern die Opferbereitschaft der Arbeiter in Palästina. Wir wissen, daß sie dort viel Schwierigkeiten zu ertragen haben und daß sie vieles leisten, aber wir sagen ihnen, daß sie mit einer Hand bauen und mit der andern zerstören, wenn sie nicht im Einklang mit der jüdischen Tradition leben. Ein religionsloses Erez Israel wird dazu führen, daß auch in der Diaspora die Religion zugrunde geht, denn Erez Israel wird doch von allen Juden der Welt als Bild und Muster angesehen. Und wenn das geschieht, wird das jüdische Volk gänzlich in den Nationen aufgehen. Ein kleiner jüdischer Staat wird es nicht vermögen, ohne die Mitwirkung des religiös traditionellen Faktors die jüdische Rasse vom Untergang durch Assimilation zu schützen. Ein berühmter Deutscher beklagte sich einst, daß die Deutschen in Amerika während einiger Generationen sich vollständig assimilieren. Wenn die mächtige, weltverbreitete germanische Kultur, vom gewaltigen Deutschen Reich unterstützt, ihre Söhne nicht vor der Assimilation retten konnte, wie wird ein kleiner jüdischer Staat in Palästina dies vermögen? Wenn man die jüdischen Heiligtümer im Heiligen Lande mit Füßen tritt, dann zerstört man das jüdische Volk, das doch zum größten Teil notwendigerweise in der Diaspora zurückbleiben muß. Ich bitte darum, daß die Arbeiter Konzessionen machen, damit wir mit vereinigten Kräften Palästina aufbauen!

Abraham Levinson (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Die Tabelle der Einnahmen des Keren Hajessod macht einen traurigen Eindruck, wenn man die Länder in Osteuropa, besonders Polen, betrachtet. Durch den Niedergang der Juden Osteuropas ist eine Disproportion zwischen den Einnahmen aus den beiden Welten, der Alten und der Neuen Welt geschaffen worden. Die Verhandlungen in den entsprechenden Kommissionen des Kongresses legen beredtes Zeugnis davon ab. Die verwirrte und verwickelte Situation in unseren Reihen ist zum großen Teil eine Folge dieses Mißverhältnisses. Dieser Zustand macht eine furchtbare Arbeit unmöglich.

9. Sitzung: Keren Hajessod-Debatte

Wir kennen die Gründe. Zunächst sind das ökonomische Faktoren, die wir nicht geschaffen und auf die wir keinen Einfluß haben. Wohl aber sind wir daran schuld, daß durch die Rückwanderung von Immigranten falsche Gerüchte über Palästina in Polen verbreiten werden. Ueberdies hat sich ein gewissenloser Journalismus nicht gescheut, die Krise in den Dienst der Sensationslust einer urteilslosen Masse zu stellen. Ein weiterer Grund ist, daß unser Kampf nach innen anstatt nach außen gerichtet ist. Weite Teile des jüdischen Volkes sind noch zu gewinnen. Ich habe vor allem die Agudah im Auge, die wir in unsere Aufbaubewegung hineinziehen müssen. Dies sollte natürlicherweise Aufgabe des Misrachi sein. Leider aber glaubt der Misrachi seine Parteiposition dadurch zu stärken, daß er, wie wir es eben gehört haben, einen demagogischen Kampf gegen die Linke führt. Aber die Schläge, welche der Misrachi der Linken zugebracht hat, fallen nicht nur auf die Arbeiterschaft, sondern auch auf den Misrachi und auf die ganze zionistische Bewegung zurück. Eine religiöse Partei sollte doch wirklich der Religiosität der Arbeit und der Aufopferung für die Aufbauideale mehr Achtung entgegenbringen. Mit solchen Kampfmethoden werden wir das Zutrauen des jüdischen Volkes nicht gewinnen. Der ganze Zionismus wird dadurch bloß geschädigt.

Mit tiefstem Schmerze muß ich als weiteren Grund konstatieren, daß man Nichtzionisten viel leichter zur Beitragsleistung für den Keren Hajessod bewegen kann als die Zionisten, einschließlich der Führenden und Verantwortlichen in unserer Bewegung. Der Kongreß muß endlich radikale Maßnahmen ergreifen, um diesem Zustande, der das Vertrauen der Massen erschüttert, so rasch als möglich ein Ende zu bereiten.

Die Kraft, die auf das Volk wirkt, sind Taten, konkrete Tatsachen in Palästina. Wenn unsere landwirtschaftlichen Positionen in Palästina stagnieren, wenn alles steht und stockt, ist es schwer, die Massen zu gewinnen. Es ist ein Zauberkreis: wenn keine neuen Fakten entstehen, fließt auch kein neues Geld für den Keren Hajessod ein, und wenn wenig Geld für den Keren Hajessod vorhanden ist, können nicht neue Kolonien geschaffen werden. Wir müssen aus diesem Zirkel herauskommen, indem wir neue Positionen, wenn auch in geringem Umfange begründen, besonders auf landwirtschaftlichem Gebiete. Mit der teilweise zu realisierenden Losung der „Hitjaschwuth Haelef“ (Kolonisation von tausend Familien) haben wir große Aufmunterung in den jüdischen Massen hervorgerufen.

Eine starke Verbindung mit Palästina ist für die Arbeit des Keren Hajessod in der Diaspora unerläßlich. Diese stellen

die Bevollmächtigten Palästinas, die Vertreter des Keren Hajessod her. Wir wissen die große und aufopfernde Arbeit zu schätzen, die durch die Vertreter des Keren Hajessod in Polen geleistet wurde. Wir haben aber das Recht, von den Vertretern des Keren Hajessod zu verlangen, daß sie in ihrer Arbeit ihre sonstige Parteigesinnung im Interesse des Keren Hajessod nicht in übertriebenem Maße zum Ausdruck bringen. Sie sollen die Parteileidenschaften der verschiedenen Gruppen nicht aufstacheln.

Man soll nicht mit solchen Reden in der Öffentlichkeit auftreten, die Erbitterung schaffen, wie es der Misrachi tat. Der Sabbath ist ein Begriff, der in seiner Heiligkeit zustandekommt, wenn man die sechs Tage der Arbeit ins Auge faßt. Wenn Arbeitslosigkeit herrscht und der nach Arbeit sehnüchtig ausschauende Pionier eine Almosenexistenz fristen muß, dann hat auch der Sabbath seine Weihe eingebüßt. Dessen sollte Herr Rabbiner Ostrowsky eingedenk sein, der nicht genug scharf über die Arbeiterschaft herfallen könnte.

Zum Schluß möchte ich noch einmal betont haben, daß unsere Geldaufbringungspolitik in der Richtung der Erhöhung der Einnahmen aus den europäischen Ländern gehen muß, wobei uns als Ziel Ausgleichung der Einnahmen des Keren Hajessod in der Alten und der Neuen Welt vorschweben muß.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 10 Min. abends.

Zehnte Sitzung.

Mittwoch, den 7. September 1927.

Beginn der Sitzung: 4 Uhr 30 Min. nachmittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Del. Rabbi I. J. Yoffey (England, Misrachi — jüdisch):

Wir haben gestern abends die Meinung einiger Rabbanim des Misrachi über den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth gehört. Diese Fonds leiden darunter, daß der Sabbath in Palästina oft entheiligt wird und daß die Gesetze der Kaschruth nicht beachtet werden. Wir machen insbesondere die Herren vom linken Flügel darauf aufmerksam. Wir anerkennen die schweren Bedingungen, unter welchen die Bevölkerung in Palästina lebt, aber eben deshalb kommen wir als gute Freunde, als Angehörige eines Volkes und einer Religion, als Brüder,

10. Sitzung: Keren Hajessod-Debatte

um das Gefühl der Verantwortlichkeit für Volk und Tradition zu wecken. Wenn die Arbeiter fähig sind, schwere Arbeit des Aufbaus zu leisten, warum sollten sie nicht im Stande sein, sich der wahrhaftig nicht so schweren Aufgabe der Beachtung der religiösen Vorschriften zu unterziehen? Niemand zweifelt daran, daß Palästina allen ohne Unterschied gleich teuer ist. Ich sage Ihnen weiter, wir Rabbanim sprechen nicht als Vertreter einer Partei, wir sprechen im Namen des ganzen jüdischen Volkes.

Ich spreche nun von dem ersten, ursprünglichen Plan bei der Gründung unserer Fonds. Wir hatten unsere Hoffnung auf die großen Kapitalisten gesetzt; Erez Israel kann aber nicht durch einzelne Personen, durch große Herren und ihre Gelder, aufgebaut werden. Es kann nur aufgebaut werden durch das ganze jüdische Volk, die großen jüdischen Massen der verschiedenen Stände. Wenn wir wollen, daß der Keren Hajessod besser arbeite und daß er im jüdischen Volke Wurzel fasse, müssen wir die Zionisten erziehen, daß jeder einzelne seine Pflicht erfülle. Keren Hajessod ist keine Nedawah. Es ist Pflicht eines jeden Juden, der sein Volk, die Thorah und Erez Israel liebt, für den Keren Hajessod seinen Verhältnissen entsprechend zu geben.

Auf dem Kongreß herrscht eine gewisse Apathie. Man sieht mit Verzweiflung in die Zukunft. Wenn das nicht aufhört, dann wird für die Bewegung eine gewaltige Krise kommen. Wir dürfen nicht verzweifeln, wir haben schlimmere Zeiten durchgemacht. Wenn wir uns entschließen zu arbeiten, dann werden wir große Erfolge haben. Palästina wird aufgebaut werden. Es ist nicht möglich, daß alle einer Meinung sind, aber hinsichtlich der Arbeit müssen wir alle vereinigt sein und alle gleich arbeiten.

Del. Dr. Gur Arje Terlo (Westgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Während des ganzen Kongresses beschäftigt man sich mit hoher Politik und auch bei der Aussprache über die Fonds hat man Politik getrieben. Jeder Delegierte ist bei sich zu Hause ein guter Wirt, sein Budget besteht aus Einnahmen und Ausgaben, wenn aber dreihundert Delegierte, alle vernünftige Menschen, zusammenkommen, entsteht ein unvernünftiger Zustand, indem man nur von den Ausgaben spricht und gar nicht von den Einnahmen. Es herrscht in den großen Zentren des Judentums eine verzweifelte Stimmung. Man hat die Hände sinken lassen. Von diesem Kongreß sollte an das ganze Volk ein mächtiges Wort ausgehen. Man schreibt den Mißerfolg unserer Arbeit den verschiedensten Umständen zu: der oder jener Seite der Politik, der Wirtschaft in Palästina,

der Jewish Agency usw. Die breiten Massen des Volkes kümmern sich um diese Dinge eigentlich nur wenig, sie haben Vertrauen zu ihren Führern. Wir jedoch haben das Vertrauen zu unserer Kraft verloren. Die Führer müssen Optimismus besitzen, um richtig zu wirken. Wir müssen mit der großen Forderung zu den Massen kommen, und alle müssen sich in der Arbeit vereinigen. In erster Linie müssen die Delegierten des Kongresses ihre Pflicht dem Keren Hajessod gegenüber erfüllen. Vor den Wahlen hat man eine Untersuchung darüber angestellt, ob die zu Wählenden ihre Beiträge richtig geleistet haben. Es gibt Leute, die erst am letzten Tag vor den Wahlen gezahlt haben. Nicht der Schekel gibt das Recht, auf dem Kongreß zu sein, sondern die Hingabe an das Zionistische Ideal. Die Delegierten müssen die ersten sein, die ihren Maaßer bezahlen. Wenn die Mitglieder des Kongresses ein gutes Beispiel geben, dann werden sie den anderen den Weg zum Aufbau Palästinas zeigen.

Del. Mrs. Rachel Ben-Zwi-Janait (Amerika, Poale Zion — hebräisch):

Womit werden wir nach Palästina zurückkehren, wenn wir den Kongreß verlassen werden? Diese Frage muß den Kongreß die ganze Zeit über, jeden Augenblick beschäftigen, nicht nur zur Zeit der feierlichen Proklamationen. Der Arbeiter und die Arbeiterin, die heute arbeitslos sind, gaben ihre letzten Pfennige hin, um den Schekel zu kaufen, die Augen von ganz Palästina sind auf den Kongreß gerichtet — und dieser Kongreß hat keinen Blick für die palästinensische Wirklichkeit. Not und Hunger herrschen in Palästina, aber die wirkliche Krise liegt im Zionismus überhaupt, im Mangel an Glauben an die eigene Kraft des jüdischen Volkes. Der Kongreß kann ja sogar die Bedeutung der augenblicklichen Lage im Lande nicht genügend einschätzen. Sogar die Außenwelt schreibt dem neuen Palästina größere Bedeutung zu als gewisse Kreise auf diesem Kongreß. Anstatt über die Lage im Lande zu sprechen, sich mit dem Problem der Arbeitslosigkeit zu beschäftigen, kommen von Rechts und vom Misrachi Beschuldigungen aller Art gegen die Arbeiter in Palästina. Es ist nicht genug, daß die Arbeiterorganisation dem Misrachi-Arbeiter in den Institutionen der Organisation Konzessionen gemacht hat, z. B. eine koschere Küche im Sanatorium u. dgl. — sie kommen und wollen die Freiheit des Gewissens unterbinden. Das wird in Palästina nie geschehen! Wir werden nicht gestatten, daß man die freie Meinung unterdrücke. Anstatt über die brennenden Fragen des Landes zu sprechen, beschäftigt man sich hier mit Kleinigkeiten. Man fürchtet die Kraft

10. Sitzung: Die Forderungen der zion. Jugend

des Arbeiters und seine Organisation, aber Palästinas Tore sind doch für alle offen. Kommet und bauet das Land! Wir Arbeiter geben alles, auch unser Leben, und Ihr wollet nicht einmal das Geld geben! Der jüdische Arbeiter legt den Grund für das arbeitende Erez Israel zu Gunsten des ganzen Volkes. Anstatt den Bau zu stärken, neue Positionen zu erobern, neuen Boden zu erwerben und zu besiedeln, beabsichtigt man jetzt, das Geschaffene in seiner Entwicklung zu verkürzen. Statt einer konstruktiven Exekutive, die ihr Betätigungsfeld erweitern soll, will man eine Liquidationsexekutive schaffen. Das wird aber nie geschehen! Alle lebendigen Kräfte der Zionisten auf diesem Kongreß müssen sich vereinigen, um die Krise im Zionismus und im Lande zu überwinden. Dieser Kongreß wird ein historischer Kongreß werden, wenn es ihm gelingen wird, die Arbeitslosigkeit in Palästina zu beheben und die Kräfte zum Aufbau des Landes zu erneuern.

Del. Jean Schrameck (Straßburg-Wilna — französisch, dann deutsch):

Es gibt eine Frage, die die Zionistische Organisation dauernd beschäftigt, nämlich die Verminderung der Intensität des zionistischen Wollens und Handelns. Wir glauben, daß dies vor allem eine Frage der zionistischen Jugend ist. Wir hatten hier vor kurzem eine Zusammenkunft von berufenen Vertretern der zionistischen Jugend, von Vertretern von über 52.000 jungen Menschen. Es waren Kreise von links, von der Mitte und auch von rechts vertreten. Wir waren alle der Ansicht, daß es notwendig ist, daß wir selbst alle Anstrengungen machen, um, jeder auf seinem Platze, das Beste zu tun. Wir glauben aber andererseits, daß die Zionistische Organisation dabei nicht abseits stehen, sondern ihrerseits mithelfen sollte, die Beziehungen der zionistischen Jugend der verschiedenen Länder zu verstärken und die erfolgreiche Arbeit der Jugend eines Landes für die anderen Länder fruchtbar zu machen. Bei uns in Frankreich und in den anderen französisch sprechenden Ländern ist in den letzten zwei Jahren eine Bewegung aufgewachsen, deren Kenntnis im Zionismus verbreitet zu werden verdient, weil sich diese Bewegung auf einem Gebiete vollzieht, auf dem bisher fast nichts geleistet worden ist. Ich meine die „Union Universelle de la Jeunesse Juive“. Sollte es nicht gelingen, gerade in der Jugend die Parteiunterschiede zu überwinden, wenn man dem gemeinsamen Wohle zionistischer Jugendarbeit nach innen und vor allem nach außen dient und wenn sogar Jugend verschiedener Völker sich mit Zustimmung ihrer Regierungen zusammenfindet und zusammenzuarbeiten weiß?

Von den Forderungen, die die Jugend an die zionistischen Organisationen aller Länder, aber auch an die Weltorganisation und die Fonds zu stellen hat, möchte ich nur drei hervorheben: erstens verlangen wir von den Territorialverbänden, daß sie die Jugend bei der Herausgabe jener Literatur unterstützen, die für die zionistische Propaganda, für die Verbreitung des zionistischen Gedankens bedeutsam ist. Zweitens benötigen wir eine Unterstützung bei der Heranziehung von Instruktoren, die jenen Gruppen, die in der zionistischen Arbeit noch keine Erfahrung haben, neue Wege weisen und Ratschläge geben. Die dritte Forderung, wohl die wichtigste unter allen, ist, daß man Jugendlager schaffe, wo führende Jugendliche der verschiedenen Länder zusammenkommen, einander kennen lernen und im Austausch ihrer Erfahrungen gegenseitig fördern können, wo auch geistige und praktische Führer ihnen mit Rat und Unterstützung zur Seite stehen können. Wir fordern die Territorialverbände auf, uns hierin nach besten Kräften beizustehen. Seit Herzl ist immer wieder darauf hingewiesen worden: der Zionismus ist die Zukunft des jüdischen Lebens und des jüdischen Geistes. Die jüdische Jugend ist die Zukunft des jüdischen Volkes. Ihr Platz ist bei uns. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender:

Damit ist, da kein Redner mehr vorgemerkt ist, die Debatte über den Keren Hajessod beendet.

(Nach einer kurzen Unterbrechung der Sitzung:) Geehrter Kongreß! Ich habe inzwischen festgestellt, daß sämtliche Kommissionen, deren der Kongreß elf eingesetzt hat, während der Vollsitzung des Kongresses ihre Beratungen fortsetzen mußten, da sie mit ihren Arbeiten noch nicht fertig und daher nicht in der Lage sind, ihre Berichte zu unterbreiten. Zwei Kommissionen, die für städtische Kolonisation und die Immigrationskommission, haben sich bereit erklärt, ihre Berichte in der Abendsitzung vorzulegen. Die Sitzung wird daher jetzt geschlossen und die nächste für halb neun Uhr abends anberaumt.

Schluß der Sitzung: 5 Uhr 30 Min. nachmittags.

Elfte Sitzung.

Mittwoch, den 7. September 1927.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 45 Minuten abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Israel Cohen (Sekretär der Exekutive)
verliest eine Reihe eingelaufener Begrüßungen.

Del. Elijahu Dobkin (Tschechoslowakei, Poale Zion —
hebräisch):

Geehrter Kongreß! Als Berichterstatter der Immigrationskommission habe ich Ihnen eine Reihe von Resolutionsanträgen vorzulegen und zu begründen. Die Kommission hat sich nicht damit beschäftigt, allgemeine Richtlinien für die künftige Immigrationspolitik aufzustellen. Sie hat vielmehr beschlossen, dem Kongreß eine Resolution vorzulegen, in der von neuem nachdrücklich festgestellt wird, daß ohne eine im großen Maßstab durchgeführte Volks-Alijah der Fortschritt des Aufbauwerkes und die Verwirklichung des Zionismus unmöglich ist. Auch in dieser schweren Zeit muß die zionistische Leitung ihre Anstrengungen fortsetzen, um eine Volks-Alijah zu ermöglichen. Die Frage der Ermöglichung einer organisierten Chaluz-Alijah erhebt sich ganz konkret schon im gegenwärtigen Zeitpunkt. Die Unterbrechung der Chaluz-Alijah würde auch eine Unterbrechung der Hachscharah bedeuten. Sie würde die Krisenstimmung in der zionistischen Bewegung noch verstärken und im besonderen auf die zionistische Jugend und alle Kreise, die der Chaluzbewegung nahe stehen, von unheilvollster Wirkung sein. Weiter kann kein Zweifel bestehen, daß die Drosselung der Alijah eine wesentliche Erschwerung der Arbeit der zionistischen Fonds zur Folge haben muß. Auch von den Arbeitern im Lande werden dringend neue Zertifikate gefordert. Das Komitee der Arbeiterinnen verlangt dringend 300 Chaluzoth, die nötig sind, um die Existenz der neugegründeten Arbeiterinnenkwuzoth zu ermöglichen. Im besonderen ist heute für die Arbeitergruppen, die in den Kolonien für die Erschließung neuer Arbeitsmöglichkeiten kämpfen, der Zufluß neuer Arbeitskräfte von Chaluzelementen dringendes Erfordernis, da es sich erwiesen hat, daß eine Ueberführung eines großen Teiles der städtischen Arbeitslosen in die Kolonien nicht durchzuführen ist. Die Immigra-

tionskommission ist daher der Ansicht, daß die von ihr geforderte minimale Chaluz-Alijah keinesfalls eine Verschärfung der Arbeitslosigkeit zur Folge haben würde. Als Minimum für das kommende Jahr hat daher die Kommission eine Zahl von 1000—1500 Zertifikaten für Chaluzim für nötig befunden, von denen 250 bis 350 den in Rußland aus politischen Gründen Inhaftierten zur Verfügung gestellt werden sollen. Ich bitte den Kongreß, die vorgeschlagene Resolution anzunehmen, damit die Exekutive verpflichtet wird, diese für Palästina wie für das Galuth in gleicher Weise notwendigen Forderungen durchzuführen.

Eine besondere Resolution wird von der Kommission vorgelegt betreffend die Frage der Einwanderungspolitik der palästinensischen Regierung, die jede Alijah, ausgenommen die von Verwandten von Eingewanderten, unmöglich macht. Hiergegen muß schärfstens Stellung genommen und alle Mittel müssen angewandt werden, um diesem Zustand ein Ende zu machen. Die Kommission hat sich auch mit der Tatsache beschäftigt, daß Einwanderer, die im Besitze englischer Visa waren, zurückgeschickt wurden. Die politische Kommission wird diesbezüglich dem Kongreß einen Beschlußantrag unterbreiten.

Der administrative Apparat der Einwanderung, der schon von der Exekutive verringert worden war, erfuhr durch die Kommission eine weitere Beschränkung. Es ist nur ein solcher Apparat aufrechtzuerhalten, der einer Anzahl von 450 Einwanderern monatlich entspricht, wovon 100 Chaluzim und die übrige Zahl Verwandte von Eingewanderten und sonstwie aus dem Lande Angeforderte sein sollen. Nach Ansicht der Kommission ist die Einschränkung, die sie durchführen will, die äußerst mögliche. Will man weitergehen, so kann man die Alijah nicht aufrecht erhalten. Das administrative Budget ist von Zehntausenden von Pfunden auf 6125 Pfund reduziert worden. Hierbei ist zu berücksichtigen, daß die Palästina-Aemter eine Einnahme von 3220 Pfund aus Gebühren der Einwanderer erzielen, so daß nur ein budgetärer Zuschuß von zirka 3000 Pfund erforderlich ist.

Die Kommission ist in der Lage gewesen, Informationen über die Hachscharatätigkeit der Chaluzbewegung einzuziehen, und freut sich feststellen zu können, daß es trotz der in der zionistischen Bewegung im allgemeinen bis zu einem gewissen Grade herrschenden Krisenstimmung eine aktive Chaluzbewegung gibt, die zirka 26.000 Mitglieder umfaßt. Ein großer Teil dieser Chaluzim empfängt seine Ausbildung in den eigenen Hachscharah-Institutionen des Hechaluz, hauptsächlich in landwirtschaftlichen Betrieben. Ein

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

wesentlicher Fortschritt ist auch insofern erzielt worden, als die gesamte Hachscharah-Tätigkeit heute lediglich in den Händen zweier Organisationen, des Welthechaluz und des Hechaluz Hamisrachi, liegt. Die Kommission hat festgestellt, daß die zionistische Exekutive bisher ihre Pflicht gegenüber den Aufgaben der Hachscharah keineswegs voll erfüllt hat, und sie schlägt daher dem Kongreß eine besondere Resolution vor, wonach innerhalb des allgemeinen Alijah-Budgets die Positionen für Alijah und Hachscharah von Chaluzim den Vorrang haben sollen. Das Budget für das kommende Jahr ist auf 5530 Pfund festgesetzt worden.

Besondere Aufmerksamkeit erfordert die Lage der Chaluzbewegung in Rußland, weil sie im Wesentlichen den einzigen lebendigen Teil der dortigen zionistischen Bewegung darstellt und zu ihrem Fortbestehen unbedingt auf unsere Hilfe angewiesen ist.

Der Referent verliest sodann die folgenden Resolutionsanträge der Immigrations-Kommission:

A. Alijah.

1. In Anbetracht der gegenwärtigen Krise, welche die Einwanderung nach Palästina zum Stillstand gebracht hat, erklärt der XV. Kongreß feierlich, daß eine im großen Maßstabe geführte Volks-Alijah, die sowohl Arbeitskräfte als Kapital ins Land bringen soll, nach wie vor eine unbedingte Notwendigkeit für die Entwicklung des Jischuw und des Aufbauwerkes im Lande, sowie eine der Vorbedingungen der Verwirklichung des Zionismus ist. Die zionistische Leitung soll daher die äußersten Anstrengungen anwenden, um in dem gegenwärtigen Zustand einen Wandel zu schaffen, die notwendigen Bedingungen herzustellen und die Volksmassen für eine systematische und kontinuierliche Alijah vorzubereiten.

2. Der Kongreß erblickt in der organisierten Alijah von Chaluzim, besonders in der heutigen Zeit, einen entscheidenden Faktor für die Stärkung der zionistischen Bewegung im allgemeinen und der zionistischen Jugendbewegung im besonderen und sieht hierin eine unerläßliche Voraussetzung für die Hachscharah-Tätigkeit der Chaluzim in der Galuth.

Die Alijah von Chaluzim ist eine Vorbedingung für die Stärkung der Position der jüdischen Arbeiter in Erez Israel zwecks Eroberung wichtiger Arbeitsgebiete, insbesondere bei der gegenwärtigen Lage in den Kolonien.

Der Kongreß beauftragt die zionistische Leitung, sofort einem Teil der organisierten Chaluzim und Chaluzoth, die bereits eine hinreichende geistige und physische Hachscharah haben, die Einreise nach Erez Israel zu ermöglichen.

3. Der Kongreß erblickt in der Verordnung der palästinensischen Regierung vom 25. August 1927, laut welcher jede Einwanderung von Arbeitern und Handwerkern unterbunden wird, einen neuerlichen Vorstoß gegen die jüdische Einwanderung nach Erez Israel. In diesem Vorgehen sieht der Kongreß den Versuch, die ohnehin begrenzten Rechte, welche der Zionistischen Organisation laut dem Einwanderungsgesetz vom Jahre 1925 zustehen, aufzuheben, und verpflichtet die zionistische Leitung, alle zu Gebote stehenden Mittel anzuwenden, um die Außerkraftsetzung dieser Verordnung zu bewirken.

B. Hachscharah.

1. Der Kongreß anerkennt den Wert und die Bedeutung der Chaluzbewegung und hält es für wünschenswert, der Ansicht Ausdruck zu geben, daß der Zeitpunkt gekommen ist, in welchem die nützlichste Qualifikation jedes Einwanderers eine möglichst gründliche Ausbildung ist, und daß die Chaluzbewegung daher den Bedürfnissen der derzeitigen Lage am besten entspricht, wenn sie einer intensiven Schulung ausgewählter Chaluzim ihre besondere Aufmerksamkeit zuwendet.

2. In Anerkennung der besonderen Bedeutung der Chaluzbewegung bei der gegenwärtigen Lage im Zionismus und in Erez Israel stellt der Kongreß das Vorrecht des Budgets für Hachscharah und Alijah innerhalb des allgemeinen Immigrationsbudgets fest. Besondere Aufmerksamkeit verdient die Chaluzbewegung in Rußland. Deshalb soll die für die Hachscharah und Alijah der Chaluzim in Rußland vorgesehene Subvention in erster Linie zur Auszahlung gelangen.

Del. Vladimir Tiomkin (Tunis, Revisionist — russisch):

Geehrter Kongreß! Gestatten Sie mir, einige Erklärungen zu den Resolutionsanträgen zu machen, die in der Immigrationskommission angenommen wurden. Sie verstehen, wie schwer es war, von einem Budget von 65.000 Pfund im Jahre 1925 und 39.000 Pfund im Jahre 1926 zu einem Zwergbudget überzugehen, welches dem sehr begrenzten allgemeinen Budget des kommenden Jahres eingegliedert werden kann. Die Immigrationskommission war sich der schweren Lage, in der sich die Organisation in Palästina befindet, voll bewußt, sowie auch der Fehler, die zu dieser Lage geführt haben. Sie ist aber der Meinung, daß von einer vollständigen Amputation der Einwanderung oder von einem Verzicht auf unseren Anspruch, die Einwanderung zu kontrollieren, keine Rede sein dürfe. Das würde in den Augen der jüdischen Massen die Bedeutung eines Zugeständnisses haben, daß wir Zionisten wenig-

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

stens zeitweilig der Idee der Einwanderung entsagen, was natürlich auf unsere großen Fonds einen ungünstigen Einfluß ausüben könnte. Andererseits haben wir auch kein Recht, den Zusammenhang zwischen Galuth und Palästina selbst zu zerstören. Mag der Zufluß nach Palästina auch noch so klein sein, er muß erhalten werden wenigstens als Symbol und Hoffnung. Die Kommission hat alle Einzelheiten der Frage studiert, alle Angaben der Beamten, die Zahl der Beamten, die Zahl der bestehenden Aemter nachgeprüft. Sie hat auch versucht, ein Maximum der Löhne und Gehälter für die Diaspora und für Palästina festzustellen. Für die Diaspora ist es ihr gelungen, in Palästina aber hat sie schon eine bestehende Skala vorgefunden und konnte hier nur die Anzahl der Beamten und Aemter vermindern sowie einige Ausgabeposten streichen. Als Ergebnis ist es uns gelungen, das ganze Budget des Alijah-Departements in das Prokrustesbett hineinzuzwängen, welches von der heutigen Lage geschaffen wurde, in der Hoffnung, daß vielleicht einmal, unter besseren inneren und äußeren Umständen, die Zukunft uns wieder vor neue Möglichkeiten stellen wird.

Dabei durfte die Kommission nicht vergessen, daß die Hachscharah-Arbeit auch unter den heutigen Bedingungen mit allen Kräften unterstützt werden sollte, damit wir wenigstens für die erhoffte bessere Zukunft geeignete Kräfte ausbilden.

Wir machen den hohen Kongreß darauf aufmerksam, daß die Finanzabteilung der palästinensischen Exekutive, obwohl sie die Gehälter ihrer Beamten voll bezahlte, es doch unmöglich gefunden hat, die Hachscharahsummen auszuzahlen. Ebenso muß ich bemerken, daß für die russische Hachscharah nichts ausgezahlt wurde unter dem Vorwande, daß unsere Kasse keine Einkünfte aus Rußland hat. Ich verwahre mich gegen dieses Argument, welches besonders in diesem Augenblick grausam und unangenehm klingt. Die Kommission hat es daher für notwendig gefunden, den Kongreß zu bitten, daß dieser Budgetposten als ein bevorzugter betrachtet werde und vor allen anderen zur Auszahlung gelange. Es ist auch meine Pflicht, im Namen der Kommission bei dieser Gelegenheit jenen tapferen Zionisten unsere Sympathie und Bewunderung auszudrücken, die in bitterer Verbannung die Treue zu unserem Ideal wahren und eher auf ihr junges Leben als auf diese Treue verzichten. Sie sind würdige Nachfolger desjenigen russischen Judentums, welches vom Anfang an und noch bis vor kurzem als Hauptträger der Bewegung, als Hauptquelle ihrer materiellen und geistigen Kräfte dastand.

Ich bitte Sie, die Anträge der Kommission anzunehmen.

Rabbi Benzion M. Usiel (A. C., Misrachi — hebräisch):

Ich bitte um das Wort, obgleich ich den Anträgen der Immigrationskommission nicht widersprechen will. Ich kann mich daher kurz fassen. Als ich aus Palästina nach Europa reiste, wurde ich von der „Hitachduth olamith schel hasfaramim“, der Weltorganisation der Sephardim, beauftragt, dem Kongreß ihre Glückwünsche zu übermitteln. Ich benütze die Gelegenheit, um diesen Auftrag zu erfüllen. Wir wünschen, daß dieser Kongreß dem jüdischen Volke und dem jüdischen Lande die Erlösung bringen möge. Ich bedaure nur lebhaft und protestiere dagegen, daß unsere nationale Sprache auf diesem Kongreß nicht genügend zur Geltung kommt. Ich habe auch den vierzehnten Kongreß besucht, es ist aber merkwürdig und bedauerlich, daß hier viel weniger hebräisch gesprochen wird als damals.

Ich muß ferner die Aufmerksamkeit des Kongresses auf die Frage der Einwanderung von Sephardim lenken. In den letzten Jahren der starken Alijah kamen unter der großen Zahl der Einwanderer nur 17.000 Sephardim ins Land. Die Zahl jener aber, die nach Palästina übersiedeln wollen, ist bedeutend höher. Wir müssen ihnen die Möglichkeit geben, nach Palästina zu kommen und sich am Aufbau des Landes zu beteiligen. Besonders für die Städte wäre die Ansiedlung der Sephardim, die ja zum großen Teil arabisch sprechen, von Wichtigkeit. In Bagdad, Marokko und Tripolis warten große Massen nur auf die Möglichkeit zur Alijah. Dieses Element ist für die städtische und die ländliche Kolonisation in Palästina am besten geeignet. Ich schlage vor, daß in Beirut ein Palästina-Amt gegründet werden soll, das diesen Einwanderern die Alijah ermöglicht.

Ferner will ich die Aufmerksamkeit des Kongresses und der Immigrationskommission auf die allgemeine Alijah aus allen Teilen des Galuth lenken und verlange, daß man den Misrachi-Chaluzim mit derselben Liebe und Freundschaft entgegenkomme wie den andern Chaluzim. Man wird dann keine Klagen mehr von da oder dort oder seitens des Misrachi über ungerechte Behandlung der Rechte der ankommenden Pioniere hören.

Jeder Jude, der nach Erez Israel kommt, soll Hilfe und Sorgfalt in des Wortes voller Bedeutung genießen. Es ist notwendig, daß ein freundschaftliches Verhältnis zu den Siedlern des Mittelstandes bestehe, um ihnen mit Hilfe einer speziellen Kommission von bereits Ansässigen die Möglichkeit der Ansiedlung in Erez Israel zu zeigen.

Zum Schlusse möchte ich den Wunsch aussprechen, daß unsere Einwanderung so sei, daß niemals eine Rückwanderung

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

nötig wird. Sie möge eine Erhebung der jüdischen Seele und des heiligen Nationalgeistes in allen unseren Wohnstätten sein. Ich erhebe meine Hände zum Himmel mit dem Gebet: Führe uns, Gott, unser Herr, nach Zion, in Deine Stadt, mit großem Jubel, und nach Jerusalem, in die Stadt Deines Heiligtums, zu ewiger Freude!

Del. Secharja Gluska (Palästina, bürgerlich-national — hebr.):

Es ist höchst bedauerlich, daß in den Anträgen der Kommission gar nicht die Rede von einem Immigrationsamt in Aden ist. Ich verlange mit allem Nachdruck, daß ein solches Amt errichtet werde, um die Alijah der Jemeniten zu erleichtern.

Dr. Hermann Pick (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Es ist in diesem Augenblicke keine angenehme Aufgabe, über die Alijah zu sprechen. Was darüber zu sagen war, habe ich in ausführlicher Weise in der Kommission gesagt. Alle Angaben, die für den Kongreß und für die jüdische Oeffentlichkeit von Bedeutung sein können, sind im Berichte angeführt worden. Darum kann ich mich hier kurz fassen.

Ich habe, da ich etwas abseits saß, die Ausführungen meines verehrten Parteifreundes Rabbi Usiel nicht genau gehört, aber ich bin überzeugt, daß sie einen Tadel der Zionistischen Exekutive in dem Sinne enthalten haben, daß sie sich nicht genug für die Einwanderung der Sephardim interessiert. Es ist erwiesen, daß in den Jahren 1925 und 1926 und ebenso entsprechend in den früheren Jahren ein ganz großer Prozentsatz auf die sephardische Alijah entfiel: im Jahre 1925 elf Prozent bei einer Gesamteinwanderung von 36.000, im Jahre 1926 über 11 Prozent von 14.650 Einwanderern. Wenn in irgendeiner Frage das Immigrationsdepartement ein ruhiges Gewissen haben kann, so ist es hier der Fall.

Der zweite Punkt betrifft die Frage der Einwanderung aus Jemen. Die hier gegebene Darstellung ist eine ganz unrichtige. Bei der geringen Anzahl von Zertifikaten haben wir eine verhältnismäßig bedeutende Zahl von Zertifikaten nach Jemen geschickt. Ich war es, der die Jemeniten veranlaßt hat, sich zu organisieren.

Aber niemand kann über seine Kräfte gehen. Es ist Herrn Gluska in der Kommission gesagt worden: Im ersten Augenblick, wo es möglich sein wird, werden wir gewisse Summen für Aden einstellen, in der Hoffnung, im nächsten Jahre in der Lage zu sein, diese Frage besser zu lösen.

Nun ein paar Sätze im Anschluß an die Anträge der Immigrations-Kommission: Wenn wir in früheren Jahren von einer Massen-Alijah sprechen konnten, so müssen wir jetzt zu unserem Leidwesen konstatieren, daß die Verhältnisse in Erez Israel im letzten Jahre eine Masseneinwanderung nicht gestattet haben. Eines aber muß die Gesamtauffassung der Bewegung sein, daß nämlich eine Einwanderung wenigstens in einem beschränkten Maße aufrecht erhalten werden müsse. Wir brauchen ein Minimum an Freiheit in dieser Frage und müssen uns wehren können gegen die Mechanisierung der Alijah. Wir müssen Wert darauf legen, auch in dieser Zeit mindestens eine Qualitäts-Alijah durchzusetzen. Wir müssen die Möglichkeit haben, bezüglich der Zusammensetzung der Alijah einen gewissen Einfluß auszuüben. Eine chaluzische Alijah muß stattfinden. Statt eines Beweises will ich Ihnen ein Bild geben: die Zusammensetzung des Blutes spielt eine wichtige Rolle im Aufbau unseres Körpers, auch des Volkskörpers. Es enthält rote und weiße Blutkörperchen, ohne welche der Körper nicht existieren kann, und es muß die rechte Mischung sein. Für uns bedeutet das ein Mindestmaß einer chaluzischen Alijah.

Zur Resolution der Immigrations-Kommission erlaube ich mir, eine kleine Aenderung zu beantragen:

In dem Satze »Der Kongreß beauftragt die zionistische Leitung, sofort einem Teil der organisierten Chaluzim und Chaluzoth, die bereits eine hinreichende geistige und physische Hachscharah haben, die Einreise nach Erez Israel zu ermöglichen« — möge das Wort »sofort« ersetzt werden durch »bei erster Möglichkeit«.

Sie können zu der Exekutive das Vertrauen haben und diese Aenderung annehmen.

Der Paragraph 3 dieses Resolutionsantrags ist falsch formuliert, und ich bitte ihn nicht abzuändern, sondern

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

überhaupt nicht in die Resolution aufzunehmen. Man spricht hier von einer „Verordnung“. Ich habe die Ehre Ihnen mitzuteilen, daß keine Verordnung dieser Art existiert. Es sind Verhandlungen gepflogen worden und es hat diesbezüglich ein Briefwechsel stattgefunden. Es wurde uns wohl eine zeitweilige Einstellung der Zertifikate vorgeschlagen, es ist aber eine Tatsache, daß schon heute eine Meldung gekommen ist, des Inhalts, daß die Regierung diesbezüglich mit uns verhandeln will. Wir verhandeln bereits mit ihr und wir werden die Möglichkeit haben, die geplanten Maßregeln in einem uns passenden Sinne umzuwandeln. Colonel Kisch hat schon von hier aus Schritte unternommen, um bei der Regierung Vorstellungen zu erheben, damit die in Rede stehenden Beschränkungen baldigst aufgehoben wurden. Bei weiteren Schwierigkeiten wird sicherlich Präsident Dr. Weizmann gelegentlich seiner Anwesenheit in Palästina Gelegenheit nehmen, die im Kongreß geäußerten Wünsche in eindringlichster Weise bei der Regierung vorzubringen.

Es muß nun unsere Aufgabe sein, das nächste Jahr so vorzubereiten, daß wir in kürzester Zeit wieder zu einer gut fundierten und qualitativ möglichst wertvollen Alijah kommen. Ich hoffe, daß mit Hilfe des Budgets und der Stimmung, die von diesem Kongreß ausgehen wird, so viel Kapital und Energie nach Erez Israel einströmen wird, daß es uns möglich sein wird, bei unserer nächsten Zusammenkunft wieder von einer großen Alijah zu reden. (Lebhafter Beifall.)

Israel Mereminski (A.C., Poale Zion — jüdisch):

Der Vertreter des Immigrations-Departements hat mit Recht erklärt, daß der heutige Kongreß kein Immigrationskongreß ist. Aber der Kongreß soll sich auch nicht in einen Reemigrationskongreß verwandeln. Das, was jetzt mit Bezug auf die Immigration, richtiger gesagt mit Bezug auf die Emigration, geschieht, ist eine Vernichtung des Zionismus, und der Basler Kongreß sollte seinem Namen nicht die Schande antun, daß er der Leitung strenge, einschränkende Instruktionen gibt. Wir dürfen die Forderungen der Histadruth,

des Jischuw und des Chaluz in Europa nicht ungehört verhallen lassen, dürfen nicht zusehen, wie von den zur Einwanderung bereitstehenden Chawerim und Chaweroth des Chaluz nicht einmal zehn oder fünfzehn Prozent zugelassen werden. Wir in Palästina können ohne Zufluß neuer Chaluzim unsere Positionen nicht mehr sehr lange halten. Die Krise im Lande schmerzt uns weniger als die Krise auf dem Meere. Nicht die Auswanderung schreckt uns — es ist nur natürlich, daß nicht alle die Fähigkeit haben, sich dem Pionierleben, das in Palästina noch zehn oder fünfzehn Jahre dauern muß, anzupassen —, aber wir müssen dagegen protestieren, daß man keine Menschen nach Palästina hereinbringt. Ohne Einwanderung von Menschen wird es keine Einwanderung von Kapital geben, keinen Enthusiasmus und keine Hilfe von Seiten der Volksmassen. Wir müssen jeden Versuch, eine Abwanderung statt einer Alijah zu organisieren, mit Empörung zurückweisen; Zionisten, die eine solche Politik vorschlagen, verdienen als Antizionisten gebrandmarkt zu werden. Man muß die Alijah regulieren; sie aber ganz einzustellen, nicht einmal die zehnfach Erprobten unter den Chaluzim zuzulassen, stumm und taub zu bleiben für den Ruf der Chaluzim aus Rußland — das ist eine verkehrte Einstellung, die, wenn sie sich bei unserer Leitung zeigt, mit der Wurzel ausgerottet werden muß.

Zu Punkt 2 muß der Vertreter der Leitung offen sagen, ob man in diesem Jahre eine Alijah von Chaluzim durchführen kann oder ob man die Alijah einstellen muß.

Zu Punkt 2 beantrage ich ein Amendement:

Es sollen im letzten Absatz dieses Punktes nach dem Worte „sofort“ die Worte eingesetzt werden: „alle Mittel zu ergreifen, um noch im Laufe des kommenden Jahres“.

Zu Punkt 3: Der Antrag des Vertreters der Exekutive bedeutet einen Uebergang zur Tagesordnung über diesen Punkt. Ich ersuche den Vertreter der Leitung, folgende Fragen zu beantworten:

1. Ist es wahr, daß im Briefe der Regierung vom 25. August ein Satz steht, der sich gegen die Arbeiterklasse in Palästina wendet? Die Regierung schreibt, daß sie mit keiner irgendwie gearteten Vergrößerung des Jischuw durch Arbeiter einverstanden sein kann. Weiß die Leitung, daß der Ausschluß von Arbeitern in der Form, wie er vorgeschlagen wird, be-

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

deutet, daß der Jischuw nicht mehr wachsen darf? Das bedeutet doch das Ende des Zionismus. Was hat die Leitung darauf geantwortet?

2. Ist es wahr, daß die Zertifikate, die im letzten halben Jahre bewilligt wurden, nun für ungültig erklärt werden sollen? Kein Punkt des Einwanderungsgesetzes vom Jahre 1925 erlaubt die Zurücknahme von Zertifikaten. Das ist eine neue Beschränkung der Einwanderung. Wir werden auf diese Weise niemals sicher sein, ob die Regierung nicht Zertifikate, die sie bereits gewährt hat, zurücknehmen will. Ich verlange von der Leitung eine bestimmte Erklärung darüber, wie sie auf diese Beschränkung der Einwanderung reagiert hat. Die zionistische Leitung hat die Alijah zu organisieren. Sie kann sie erweitern oder beschränken. Es besteht aber die Gefahr, daß, wenn die Leitung nicht auf ihren Rechten besteht und die Annullierung von Zertifikaten stillschweigend zuläßt, die Regierung noch weiter beschränken wird. Sie wird bald auch die Verordnung über die Kategorie B, betreffend jüdische Einwanderer mit mindestens 500 Pfund Bargeld, annullieren. Wir hatten schon in den letzten Tagen einen solchen Versuch. Ich habe die Leitung darauf aufmerksam gemacht und ich verlange eine deutliche Erklärung der Leitung und eine Stellungnahme des Kongresses zur Sicherung der zionistischen Interessen.

3. Ist es wahr, daß die Regierung vorher bei der Leitung angefragt hat, wieviel Zertifikate sie für das nächste halbe Jahr benötigt, und daß die Leitung erklärt hat, sie brauche keine, außer für die russischen Flüchtlinge? Wenn das richtig ist, dann hat unsere eigene Leitung die neueste Geserah herbeigeführt. Warum hat die Leitung nicht im Sinne der Beschlüsse des XIII. und des XIV. Kongresses eine bestimmte Anzahl von Zertifikaten verlangt? Die Regelung der Immigration darf sich nur in den Händen der zionistischen Leitung befinden und in keinen andern. Will aber die Leitung auf ihre Rechte verzichten und soll dies das neueste Prinzip der künftigen Leitung sein, dann soll man dies hier klipp und klar heraussagen. Wir werden nicht gestatten, daß man den Zionismus verkrüppelt. Daß die Leitung selbst so vorgegangen ist oder daß es in ihrem Namen geschah, dafür habe ich Beweise. Ich verlange eine deutliche Antwort: Sind diese Dinge im Einvernehmen mit den übrigen Departements geschehen oder

ruht die Verantwortung einzig auf dem politischen Departement?

Wir können nicht dulden, daß Punkt 3 von der Tagesordnung abgesetzt werde. Wenn die Regierung neue Beschränkungen der Einwanderung verfügt, dann muß sich der ganze Kongreß einstimmig mit einem heftigen Proteste gegen die Regierung wenden.

Dr. H. Pick (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Ich muß den Kongreß noch einmal bitten, die Resolution in der Formulierung anzunehmen, wie sie die Exekutive vorschlägt und die nach meiner Meinung sachlich an der Resolution nichts ändert. Ich schlage also folgende Fassung des Punktes 2, Absatz 3, vor:

»Der Kongreß beauftragt die Zionistische Leitung, bei der ersten Möglichkeit einem Teil der organisierten Chaluzim und Chaluzoth, die bereits eine hinreichende geistige und physische Hachscharah haben, die Einreise nach Erez Israel zu ermöglichen.«

Sie können in diesem schwierigen Zustand eine Exekutive nicht binden und ihr nicht irgendwelche Zahlen diktieren; Sie müssen das Zutrauen haben, daß die Exekutive versuchen wird, das Höchstmaß an chaluzischer Alijah ins Land zu bringen.

Was den Punkt 3 betrifft, so muß ich Sie nochmals aus sachlichen und formalen Gründen bitten, diesen Punkt aus der Resolution herauszunehmen und ihn nur der Exekutive zur Kenntnisnahme zu unterbreiten. Ich wiederhole: Es gibt keine Verordnung irgendwelcher Art, wonach die Regierung die Zertifikate einstellt. Es besteht nur eine einzige Tatsache, über die wir jetzt noch mit der Regierung verhandeln: Die Regierung hat uns in freundschaftlicher Weise mitgeteilt, daß sie nicht die Absicht habe, uns für dieses Halbjahr, jetzt, in diesem Augenblicke, Zertifikate zu geben. Das schließt aber nicht aus, daß morgen oder übermorgen oder in den nächsten Wochen in Verhandlungen mit der Regierung eine bestimmte Anzahl von Zertifikaten gegeben werden wird. Ich bestreite also, daß die Regierung

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

tatsächlich die Zertifikate verweigert hat. Sie hat uns nur im internen Verkehr gesagt, zur Zeit gebe es keine Zertifikate.

Die Exekutive erklärt Ihnen hiermit, daß sie sich mit diesen Tatsachen nicht abfindet und daß sie schon in diesem Augenblick von hier aus telegraphisch Schritte unternommen hat und daß wir bereits Erfolge auf diesem Gebiet erzielt haben. Zertifikate, die man früher für ungültig erklären wollte, sind wieder bewilligt worden, und wir verhandeln über jeden einzelnen Punkt mit der Regierung. Ich gebe namens der Exekutive hiermit die Erklärung ab, daß die Exekutive alles tun wird, um in dieser Frage ein viel positiveres Verhältnis herzustellen, als es augenblicklich besteht.

Zum Schlusse möchte ich im eigenen Namen und auf eigene Verantwortung folgendes bemerken: Wir haben ein sehr schweres Jahr in Erez Israel gehabt, und wenn auch die Regierung lange nicht alle Wünsche erfüllt hat, so haben wir doch in der Frage der Arbeitslosen vielfach Entgegenkommen bei ihr gefunden. Es ist kein Geheimnis, daß wir in diesem Augenblick mit der Regierung noch einmal über eine ganz beträchtliche Summe verhandeln, die uns ermöglichen soll, die Arbeitslosigkeit rascher zu liquidieren. Sie müssen, hoher Kongreß, Vertrauen haben, und ich selbst habe mich immer dafür eingesetzt, daß die Leitung wenigstens ein Mindestmaß an Alijah aufrecht erhalten wird. Sie können sicher sein, daß die Exekutive ihre Bemühungen fortsetzen wird.

Es ist unrichtig, was Mereminski behauptet hat, daß man mit der Regierung etwa in der Weise verhandelt hätte, daß man ihr geschrieben hätte: Wir verlangen keine Zertifikate. Meine Abteilung hat der politischen Abteilung eine Anzahl von 500 Zertifikaten vorgeschlagen, die politische Abteilung hat aber der Regierung keinerlei Vorschläge unterbreitet, sondern erklärt, sie wolle erst abwarten, in welcher Form diese Vorschläge gemacht werden sollen.

Ich bitte Sie daher, die Resolution in dem von mir vorgeschlagenen Sinne zu ändern, damit nicht der Eindruck entsteht, als ob wir in unseren Forderungen nicht vorsichtig genug wären, und damit keine unnötigen Erschwerungen bei der Verhandlung mit der Regierung geschaffen werden.

Vorsitzender:

Die Anträge kommen jetzt der Reihe nach zur Abstimmung. Zu Punkt 1 ist kein Abänderungsvorschlag eingebracht. (Nach durchgeführter Abstimmung:) Der Punkt ist einstimmig angenommen.

Zu Punkt 2, Absatz 1 und 2, liegen ebenso keine Amendements vor. (Nach Abstimmung:) Auch diese beiden Absätze sind einstimmig angenommen.

Zu Punkt 2, Absatz 3, gibt es zwei Amendements. Herr Mereminski beantragt, nach „sofort“ einzusetzen: „alle Mittel zu ergreifen, um noch im Laufe des kommenden Jahres“, Herr Professor Pick will an diese Stelle setzen: „bei erster Möglichkeit“.

Das Wort zu diesen Amendements hat Herr Dr. Tartakower.

Del. Dr. A. Tartakower (Polen, Hitachduth — jüdisch):

Ich möchte den Kongreß darauf aufmerksam machen, daß dieser Punkt in der Form, wie er in der Resolution formuliert ist, nicht annehmbar ist. Ich spreche hier nicht im Namen der zwanzigtausend Chaluzim, die eine große Bewegung bilden. Wir wissen, daß Palästina im jetzigen Moment nicht viele Einwanderer aufnehmen kann; dennoch glauben wir, daß die Chaluzim, besonders in den jüdischen Kolonien, untergebracht werden können. Es ist darum notwendig, ihnen die Einreise nach Palästina zu ermöglichen, damit diese Bewegung sich natürlich ausbreiten kann.

Dr. H. Pick (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Ich habe mehrfach erklärt, daß wir dem Sinne nach die Resolution so verstehen, wie Sie es wünschen. Aber ich bitte Sie darum, die Erklärung der Exekutive zur Kenntnis zu nehmen und die Resolution in der von mir beantragten Form anzunehmen. (Zwischenruf Mereminski: Sind Sie verantwortlich für die künftige Exekutive?)

11. Sitzung: Bericht der Immigrationskommission

Vorsitzender (nach durchgeführter Abstimmung):

Das **A m e n d e m e n t Mereminski** ist mit 66 gegen 59 Stimmen **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen nun zum dritten Punkte des Kommissionsantrages.

Del. Izechak Grünbaum (Polen, Radikal — jüdisch):

Ich beantrage, über diesen Punkt nicht abzustimmen, da die politische Kommission eine Resolution zu dieser Frage vorbereitet.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Wenn dieser Punkt jetzt zurückgestellt wird, bitte ich ihn nicht nur an die politische, sondern auch an die Immigrationskommission zurückzuverweisen.

Vorsitzender:

Den Anträgen der Herren Grünbaum und Mereminski muß selbstverständlich entsprochen werden.

Wir stimmen jetzt über Teil B, „Hachscharah“, Punkt 1, ab.

Del. Ada Fischmann (Palästina, Hapoel Hazair — hebräisch):

Ich beantrage, das Wort „ausgewählter“ zu streichen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist mit dem **A m e n d e m e n t Fischmann** **a n g e n o m m e n**.

Zum zweiten Punkte muß ich darauf aufmerksam machen, daß er Budgetfragen behandelt und daher nur nach Zustimmung der Budgetkommission hier zur Abstimmung gebracht werden darf.

Berichterstatte Del. Elijah Dobkin (hebräisch):

Ich beantrage, um diese Schwierigkeit zu vermeiden, daß der erste Satz lauten soll:

»In Anerkennung der besonderen Bedeutung der Chaluzbewegung bei der gegenwärtigen Lage im Zionismus und in Erez Israel stellt der Kongreß das Vorrecht der Hachscharah und Alijah innerhalb der allgemeinen Immigrationsarbeit fest.«

Del. Secharja Gluska (Palästina, bürgerlich-national — hebr.):

Ich beantrage den Zusatz:

»Der Kongreß beauftragt die Exekutive, ein Einwanderungsamt in Aden zu eröffnen.«

Berichterstatter Del. E. Dobkin (hebräisch):

Die Immigrationskommission hat den internen Beschluß gefaßt, diese Frage der Exekutive zu übergeben.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Vorschlag Gluska wird der Exekutive als Material übergeben. Der Kommissionsantrag ist in der soeben vom Berichterstatter richtiggestellten Fassung angenommen.

Die Permanenzkommission tagt noch immer und macht ihrem Namen alle Ehre. Wir drücken ihrem hier anwesenden Obmann gegenüber die Hoffnung aus, daß sie möglichst bald die Vorschläge zur Wahl der Exekutive übermitteln werde. Der Kongreß wird nicht geschlossen werden, ohne daß eine Exekutive gewählt wird.

Del. Leib Jaffe (Geschäftsführender Direktor des Keren Hajessod — jüdisch):

Ich bedaure sehr, daß der größte Teil des Kongresses dem Referat von Dr. Hantke und der Debatte über den Keren Hajessod nicht beigewohnt hat. Es war dies gewiß nicht ein Mangel an Interesse. Die meisten Mitglieder des Kongresses sind durch Kommissionssitzungen in Anspruch genommen. Die Frage des Keren Hajessod ist die wichtigste Frage des Kongresses. Welche Exekutive immer wir wählen, wir können nichts durchführen ohne die nötigen Mittel für die Arbeit. Dieses Jahr ist die Keren Hajessod-Arbeit besonders schwer. Der Grund dafür ist, daß das jüdische Volk in Hinsicht auf Erez Israel schwer enttäuscht wurde; wir haben selbst mit unseren Klagen dazu beigetragen. Trotzdem kann das nächste Jahr große Erfolge bringen, wenn wir alle unsere Kräfte zusammennehmen. Als Beweis diene das letzte Jahr, das trotz dieser ökonomischen und psychologischen Krisis das beste für den Keren Hajessod gewesen ist. Dieses Institut hat immer tiefer im jüdischen Leben als eine Steuer des jüdischen Volkes Wurzel gefaßt. Die Vorbedingungen für eine gedeihliche Weiterarbeit des Keren Hajessod aber sind, daß die Arbeitslosigkeit und die Arbeitslosenunterstützung in Erez Israel aufhören. Für solche Dinge wollen

11. Sitzung: Appel für den Keren Hajessod

die Juden kein Geld geben. Sie wollen eine lebendige Weiterentwicklung unseres Werkes sehen.

Eine zweite Vorbedingung ist, daß wir die defaultistische Stimmung überwinden, die uns beherrscht, daß wir dem Schrecken, der Trauer und den Klagen ein Ende machen. Erez Israel ist nicht zerstört; das von uns Geschaffene wächst und verstärkt sich. In den Kolonien und in den Kwuzoth herrscht keine defaultistische Stimmung.

Wir hatten eine Keren Hajessod-Konferenz, bei der die Arbeiter des Keren Hajessod, jene, die in der vordersten Front der Arbeit stehen, zusammenkamen. Sie sind nicht entmutigt zusammengekommen, sondern mutig und stark und willens, weiter zu arbeiten. Wir müssen den Verleumdungen, die von Erez Israel ausgehen, ein Ende machen. Es werden zahllose Briefe geschrieben, die über Erez Israel und die Beamtschaft schreckliche Dinge berichten. Schlechte und unfähige Beamte soll man beseitigen; wir sollen uns aber davor hüten, den mit Mühe geschaffenen Beamtenapparat durch unnütze Kränkungen zu schädigen. Die besten Beamten beginnen wegzugehen, und die minderwertigen und untauglichen werden bleiben. Den Verleumdungen muß ein Ende gemacht werden.

Wir müssen fordern, daß alle Zionisten mit der größten Kraft und Wucht für den Keren Hajessod arbeiten. Eine große Zahl erfüllt ihre Pflicht nicht; alle Delegierten berichten in dieser Hinsicht unerhörte Dinge. Wir selbst geben den Primat von Erez Israel auf, wenn wir kein Geld geben und nicht arbeiten. Bei Stadtrats- und Parlamentswahlen bringt man Enthusiasmus auf und denkt nicht an Keren Hajessod und Erez Israel. Man findet mehr Pathos für Landespolitik als für Erez Israel. In einem der größten jüdischen Zentren Europas haben bei einer Sonderaktion 57 Menschen für den Keren Hajessod gegeben; aber es waren größtenteils die Beamten. Wenn das nötige Pathos, wenn Glaube und Mut da wären, würde es bei uns anders aussehen. Wenn sich hier auf dem Kongreß 10 bis 15 Menschen fänden, die uns 50.000

Pfund gäben, was durchaus möglich wäre, so würde das zwar nicht genügen, aber die Arbeit bekäme einen mächtigen Impuls. Wir können viel mehr ausrichten, wenn wir Mut und Energie haben. Kürzungen des Budgets sind freilich viel leichter zu machen. Zu Kürzungen gehört weniger Mut und Energie als zur Erhöhung der Einnahmen. Man muß über Erweiterung des Werkes reden. Wir könnten Ungeheures ausrichten, wenn wir die Zionisten mit eiserner Kraft mobilisieren könnten. Man müßte diejenigen, die nichts tun, von allen ihren Ehrenposten abberufen. Die Möglichkeiten im Volk sind noch nicht ausgeschöpft. Der größte Teil ist von unserer Arbeit noch unberührt. Wenn sich 10.000 Zionisten zur Arbeit fänden, so würden sie die Lage retten. Wir brauchen neue Stimmung, neue Perspektiven, neuen Mut! Wenn wir den Mut und die Energie aufbringen und uns selbst entflammen, dann werden wir die anderen entflammen können! (Lebhafter Beifall.)

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 30 Min. abends.

Zwölfte Sitzung.

Donnerstag, den 8. September 1927.

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 15 Min. mittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Dr. Abraham Katznelson (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Als Berichterstatter der Kommission für das Gesundheitswesen habe ich Ihnen folgendes darzulegen:

Die Hauptfragen, die in der genannten Kommission zur Beratung standen und denen sie den Großteil ihrer Zeit widmete, waren:

1. Die Frage der Organisation der zionistischen sanitären Arbeit im Lande.

2. Die Frage der für die Arbeit des Jahres 5688 erforderlichen Mittel.

Bezüglich der letzteren Frage wurden konkrete Resolutionen gefaßt, die der Budgetkommission übergeben wurden.

Mit Bezug auf die Frage der Organisation der sanitären Arbeit waren alle Mitglieder der Kommission der Meinung, daß man in kürzester Zeit einen genauen Arbeitsplan zur Regelung der Fragen der Gesundheitspflege im Lande ausarbeiten müsse, dessen Realisierung noch im Laufe des kommenden Jahres, gleich nach der Bestätigung durch das Aktionskomitee, ermöglicht werden soll. Alle waren fest überzeugt, daß die jetzige Lage uns verpflichte, eine Ueberprüfung der bisherigen Arbeit auf dem Gebiete der Gesundheitspflege vorzunehmen, um den Weg zu einem geeigneteren Arbeitssystem, das den Bedürfnissen des Aufbaus und der Wirklichkeit im Lande besser angepaßt ist, zu finden. Die jetzigen Formen der Organisation und der Selbständigkeit unserer medizinischen Institutionen müssen in ein System gebracht werden, um ihren Wirkungskreis und ihre Tätigkeit planvoll zu gestalten und um, vor allem ändern, die Ausgaben der Zionistischen Organisation für diesen Zweck zu vermindern, durch Verbilligung der Arbeit und durch Uebertragung eines Teiles der finanziellen Belastung auf andere Faktoren.

Alle diese Probleme wurden in der letzten Zeit aktueller. Eine lange und scharfe Diskussion über diese Fragen wurde im Lande geführt, ohne daß bis jetzt eine befriedigende Lösung gefunden worden wäre.

Die Mitglieder der Kommission waren tief überzeugt von der unbedingten Notwendigkeit sowie von der objektiven Möglichkeit der Einführung einer gemeinsamen Sprache, einer Verständigung zwischen den verschiedenen disparaten Kräften, um so die Lösung der Probleme, von denen eben die Rede war, zu ermöglichen. Mit großer Genugtuung kann festgestellt werden, daß die Verhandlungen in der Kommission diesmal sehr deutlich eine prinzipielle Annäherung zwischen den verschiedenen an der Gesundheitspflege im Lande interessierten Faktoren in Bezug auf die Grundlagen der Reform zeigten, die auf diesem Gebiete notwendig ist.

Diese Grundlagen sind: Die Zentralisierung der Energien im Bereich der zionistischen Arbeit auf dem Gebiete der Gesundheitspflege im Lande, die Heranziehung des organisierten Jischuw zur Teilnahme an der finanziellen und sachlichen Verantwortung für die sanitäre Arbeit, die systematische Vorbereitung des Jischuw für die Leitung des Sanitätswesens in der Zukunft durch stufenweise Uebertragung geeigneter Teile der Tätigkeit in seine Machtsphäre, die Erlangung der Zusicherung aktiver Mithilfe seitens der Regierung bei der Erfüllung sanitärer Erfordernisse des Jischuw sowie die Regelung ständiger Zusammenarbeit zwischen dem Sanitätsdienst der Regierung und dem zionistischen Gesundheitsdienst.

Die Resolution, welche von der Kommission beschlossen wurde, verlangt von der zionistischen Palästina-Exekutive die Durchführung einer Reorganisation im Sinne dieser Darlegungen und in möglichst kurzer Zeit.

Im Zusammenhange damit behandelte die Kommission die Frage des Vertrages zwischen der Zionistischen Exekutive und der medizinischen Organisation „Hadassah“. Dieser Vertrag verursachte bekanntlich große Unzufriedenheit in verschiedenen Kreisen der zionistischen Bewegung und des Jischuw. Ueber die negativen Tendenzen dieses Vertrages und besonders über die separatistische Tendenz wurde schon hier auf dem Kongreß gesprochen. Es war jedem Mitgliede der Kommission klar, daß dieser Vertrag, welcher als Folge der bedauerlichen Erscheinungen, die sich in der letzten Zeit in Erez Israel auf dem Gebiete der sanitären Arbeit zeigten, abgeschlossen wurde, nicht als Grundlage zur Lösung der Frage des Verhältnisses zwischen der medizinischen Organisation „Hadassah“ und der Zionistischen Organisation dienen kann. Dieses ziemlich verwickelte Problem ist in intimster Weise mit all den anderen Problemen, von denen bereits gesprochen wurde, verknüpft und sollte eigentlich als Teilproblem im Rahmen des allgemeinen Reorganisationsplanes,

nicht aber außerhalb desselben seine Lösung finden. In Betracht dessen aber, daß der Vertrag schon eine fertige Tatsache ist und daß es unmöglich ist, im Augenblick einen andern Modus an dessen Stelle zu setzen, beschloß die Kommission dem Kongreß vorzuschlagen, er möge die Tatsache des Vertrages als vorläufige Regelung der Beziehungen zwischen der Zionistischen Exekutive und der „Hadassah“ zur Kenntnis nehmen.

Die Kommission behandelte auch die Frage der künftigen Konstitution des Waad Habriuth, der beratenden medizinischen Körperschaft der Zionistischen Exekutive. Auch diese Frage ist mit dem Komplex der allgemeinen Fragen auf dem Gebiete der Gesundheitspflege im Lande eng verbunden. Die Kommission hielt es für zweckmäßig, einige Aenderungen in der Zusammensetzung des Waad Habriuth vorzunehmen, um die Homogenität der Institution besser zu sichern und um nach Möglichkeit gewisse Mißverständnisse auszuschließen, die gewöhnlich in Institutionen entstehen, wo verschiedene Interessen in einem gemeinsamen Ausschuß organisiert sind. Bis zur Festlegung des allgemeinen Reorganisationsplanes wird der Waad Habriuth aus sieben Mitgliedern bestehen, darunter vier Vertretern der Zionistischen Exekutive und drei Vertretern des Waad Leumi.

Die Kommission begrüßt mit Freude die Einigung der Krankenkasse des „Hapoel Hamizrachi“ mit der Krankenkasse der Allgemeinen Arbeiterorganisation, die nach langen Verhandlungen beider Parteien unter aktiver Mitwirkung des Waad Habriuth zustandekam. Diese Einigung bedeutet den ersten Schritt zur Konsolidierung der sozialen Versicherung im Lande und zur Gründung einer allgemeinen Krankenkasse, die den ganzen arbeitenden Jischuw umfaßt.

Die Kommission stellt mit Befriedigung die Maßnahmen fest, die der Waad Habriuth in der letzten Zeit zur Organisation einer systematischen Bekämpfung der Infektionskrankheiten und zur Gründung eines stabilen Sanitätsdienstes in den Kolonien mit vereinten Kräften des Sanitätsdepartements der Regierung und unserer medizinischen Institutionen getroffen hat.

Die Kommission fand es notwendig, die Aufmerksamkeit des Kongresses neuerlich auf die Frage der ärztlichen Untersuchung der Emigranten in den Palästinaämtern zu lenken. Die Einwanderung solcher Menschen nach Palästina, die gesundheitlich für den Aufenthalt dort ungeeignet sind, bringt sowohl den Immigranten selbst großen Schaden, da sie sich den klimatischen und den Arbeitsbedingungen im Lande nicht

anpassen können, als auch den medizinischen Institutionen, die nicht in der Lage sind, solchen Leuten die nötige dauernde ärztliche Behandlung angedeihen zu lassen.

Die Kommission hat diesbezüglich eine spezielle Resolution gefaßt, als dringende Warnung für das Immigrations-Departement der Zionistischen Exekutive.

Die Kommission hielt es für ihre Pflicht, Herrn Nathan Straus ihr Gefühl tiefer Würdigung für sein großes humanitäres Werk auszudrücken, das jetzt im Lande verwirklicht wird, für den Bau des „Lina und Nathan Straus-Gesundheitszentrums in Jerusalem“, welches als Zentrum für alle Gebiete der präventiven Gesundheitspflege in Erez Israel dienen wird. (Lebhafter Beifall.)

Die Resolutionsanträge der Gesundheitskommission lauten:

1. Reorganisation des Gesundheitswesens.

Der Kongreß beauftragt die Palästina-Exekutive, im Laufe der nächsten Zeit Schritte zu unternehmen, um einen definitiven Plan für die Regelung des zionistischen Gesundheitswesens im Lande unter folgenden Gesichtspunkten auszuarbeiten:

- a) Zusammenfassung aller öffentlichen nationalen Kräfte, die jetzt auf dem Gebiete des jüdischen Gesundheitswesens tätig sind, zwecks Herstellung völliger Einheitlichkeit.
- b) Entwicklung der Initiative und Tätigkeit des Jischuw auf dem Gebiete des Gesundheitswesens; systematische Vorbereitung des Jischuw zur Uebernahme der Leitung der Gesundheitsarbeit durch steigende Beteiligung an der finanziellen Verantwortung und allmähliche Ueberführung bestimmter Gebiete in die Hände der lokalen Organe (Munizipalitäten, Ortsverwaltungen etc.).
- c) Beteiligung der Regierung an der finanziellen und praktischen Verantwortung für das Gesundheitswesen des Jischuw und Herstellung ständiger Zusammenarbeit zwischen dem Gesundheitsdienst der Regierung und unseren medizinischen Institutionen.

Dieser Plan soll im Laufe des folgenden Jahres dem A. C. ausgearbeitet zur Genehmigung vorgelegt werden.

2. Beziehungen zwischen „Hadassah Medical Organisation“ und Palästina-Exekutive.

Der Kongreß nimmt die zwischen der Zionistischen Palästina-Exekutive und der Hadassah Medical Organisation getroffene Vereinbarung zur Kenntnis und betrachtet sie als eine provisorische

12. Sitzung: Bericht der Gesundheitskommission

Regelung der Beziehungen zwischen den beiden Körperschaften bis zur Verwirklichung des unter Punkt 1 genannten Organisationsplanes des zionistischen Gesundheitswesens in Palästina.

3. Waad Habriuth.

Der Kongreß beschließt, Punkt 12 im Statute des Waad Habriuth betreffend »Zusammensetzung« dahin abzuändern, daß der Waad Habriuth bis zur endgültigen Reorganisation des Gesundheitswesens aus Vertretern der Zionistischen Organisation, welche durch die Palästina-Exekutive ernannt werden, und aus Vertretern des Jischuw, welche vom Waad Leumi ernannt werden, in der Zahl von sieben Mitgliedern bestehe, und zwar aus vier Vertretern der Zionistischen Organisation und drei Vertretern des Jischuw.

4. Vereinigung der Krankenkassen Palästinas.

Der Kongreß begrüßt die Vereinigung der Krankenkasse des Hapoel Hamisrachi mit der Krankenkasse der allgemeinen Arbeiterorganisation gemäß dem Beschlusse des 14. Kongresses und erblickt hierin einen bedeutenden Fortschritt zur Konsolidierung der sozialen Versicherung im Lande und zur Schaffung einer alle Arbeitenden umfassenden allgemeinen Krankenkasse.

5. Epidemie-Bekämpfung und sanitärer Dienst.

Der Kongreß konstatiert mit Befriedigung die erfolgreichen Bemühungen des Waad Habriuth für eine enge Zusammenarbeit der jüdischen medizinischen Institute mit dem Gesundheitsdienste der Regierung, insbesondere auf dem Gebiete der Epidemiebekämpfung und der sanitären Kontrolle in den jüdischen Siedlungen.

6. Medizinische Kontrolle der Einwanderer.

Der Kongreß betont wiederholt die Notwendigkeit einer strengen medizinischen Kontrolle der Auswanderer in den Palästina-Aemtern und beauftragt die Palästina-Exekutive, dafür Sorge zu tragen, daß die oberste Kontrolle hierüber im Immigrationsdepartement in Händen einer fachmännischen — medizinischen — Instanz liege.

7. The Nathan and Lina Straus-Health Centre.

In Anerkennung der grundlegenden Bedeutung medizinischer Prophylaxe und Gesundheitsfürsorge als eines entscheidenden Faktors für den Aufbau eines alt-neuen Landes und für die Erhaltung der Kraft seiner Pioniere spricht der Zionistenkongreß in Basel Herrn und Frau Nathan Straus herzlichen Dank und tiefgefühlte Anerkennung für die Errichtung eines Health Centre in Palästina durch die amerikanische zionistische Frauenorganisation »Hadassah« aus, welches großartige Geschenk ihre neueste Beisteuer nach so vielen anderen für Palästina und das Gesundheitswerk der Welt darstellt.

Vorsitzender:

Geehrter Kongreß! Ich glaube, wir können mit der Arbeit dieser Kommission sehr zufrieden sein, deren Anträge uns als Resultat harmonischer Zusammenarbeit vorgelegt werden. Es wird viel bedeuten, wenn alle Konflikte auf diesem Gebiete aus der Welt geschafft sind. Der Anfang ist verheißungsvoll. Er trägt den Stempel nationaler Einigkeit und Liebe für Palästina. Ich halte eine Debatte für überflüssig. Mit unserem wärmsten Dank an die Kommission sollten wir ihre Vorschläge unverändert annehmen. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Die Resolutionen sind ohne Veränderung *en bloc* angenommen.

Ich habe Ihnen weiter die Mitteilung zu machen, daß Herr Blumenfeld mit Rücksicht auf die Wichtigkeit der Arbeiten in den Kommissionen sich gezwungen sieht, jetzt auf die Erstattung seines Referates zu verzichten. Wir nehmen das mit Bedauern zur Kenntnis und werden das Referat womöglich zu geeigneter Zeit doch noch auf die Tagesordnung des Kongresses setzen.

Schluß der Sitzung: 12 Uhr 45 Min. nachmittags.

Dreizehnte Sitzung.

Donnerstag, den 8. September 1927.

Beginn der Sitzung: 3 Uhr 30 Min. nachmittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Del. Dr. Fischel Rotenstreich (Ostgalizien, Berichterstatter der Finanzpolitischen Kommission — deutsch):

Geehrter Kongreß! Die Finanzpolitische Kommission, in deren Namen ich Ihnen zu berichten habe, hat sich mit den allgemeinen Grundlagen unserer finanziellen Politik beschäftigt. Sie hat versucht, gewisse Richtlinien für unsere Finanzpolitik sowohl für die Gegenwart als auch für die fernere Zukunft zu entwerfen.

In der Kommission wurde mit besonderem Nachdruck auf die Tatsache hingewiesen, daß die Finanzen der Palästina-Regierung einen von Jahr zu Jahr steigenden Ueberschuß zeigen, der, wie die Regierung selbst anerkennt, im wesentlichen nur auf die jüdische Einwanderung und die wirtschaft-

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

liche Tätigkeit der Juden zurückzuführen ist. Trotzdem hat die Regierung keine Schritte unternommen, um das Einströmen ausländischen Kapitals zu ermöglichen.

Unabhängig von unseren Bestrebungen, die palästinensische Regierung zu veranlassen, den Palästinaaufbau auch in dieser Richtung zu unterstützen, muß die Zionistische Organisation alles tun, um die zionistische Arbeit dem Aufbautempo des Landes anzupassen.

Die beste Lösung für unsere finanziellen Probleme wäre die Ermöglichung einer Anleihe. Der Kommission wurde eine ganze Reihe von Anleiheprojekten vorgelegt, doch konnte sie in der kurzen Zeit, die ihr zur Verfügung stand, diese Projekte nicht fachmännisch prüfen. Sie schlägt daher dem Kongreß vor, eine Anleihekommision zu wählen, welche diese Frage der Realisierung zuführen soll.

Die Resolutionsanträge, die die Kommission stellt und um deren Annahme sie den Kongreß bittet, sind die folgenden:

I. Wahl einer Anleihe-Kommission.

Die Anleihe-Kommission besteht aus acht Mitgliedern, deren Wahl die finanzpolitische Kommission dem Kongreß vorschlägt, und zwar: Bernhard, Feiwei, Victor Jacobson, Naiditsch, Rotenstreich, Rufeisen, Stricker, Zlatopolsky.

II. Der Kongreß ermächtigt die Exekutive, die ihr geeignet erscheinenden Operationen zur Aufnahme langfristiger Kredite zum Zwecke produktiver Aufbauarbeiten in die Wege zu leiten und die damit zusammenhängenden Vereinbarungen zu treffen. Ueber die Verwendung solcher Mittel und die hierdurch etwa notwendig gewordenen Aenderungen des Budgets hat die Exekutive einer zu diesem Zwecke einzuberufenden A. C.-Sitzung Vorschläge zu machen.

III. Finanzpolitik.

Der Kongreß erklärt, daß die Finanzpolitik der Zionistischen Organisation auf folgenden fundamentalen Grundsätzen beruhen muß:

- a) Die für irgend ein Jahr bewilligten Ausgaben müssen sich streng innerhalb der Grenzen einer vorsichtigen Schätzung der für dieses Jahr zu erwartenden Einnahmen halten.
- b) Angemessene Vorsorge für die Beendigung und Konsolidierung bereits begonnener Arbeiten.
- c) Es muß dauernd danach gestrebt werden, einen steigenden Teil des Budgets für produktive Zwecke, insbesondere für landwirtschaftliche Kolonisation, zu verwenden.

IV. Der Kongreß erklärt, daß die auf Grund seiner Ermächtigung für jeden der Budgethauptposten festgesetzte Summe als ein nicht überschreitbares Maximum zu betrachten ist, das in dringenden Fällen von der Exekutive gegen nachträgliche Bestätigung des A. C. entsprechend herabgesetzt werden kann, nicht aber als ein fester Betrag, den voll auszugeben sich die Exekutive oder eines ihrer Mitglieder bindend verpflichten kann. Die Exekutive soll jedoch das Recht haben, innerhalb jedes Hauptpostens die Detailziffer in einem annähernden Verhältnisse zu den Kürzungen des Gesamtbudgets herabzusetzen.

V. Der Kongreß erklärt, daß die Sammlung besonderer Fonds durch irgendwelche zionistische Gruppen oder Körperschaften, die auf dem Kongreß vertreten sind, zu Gunsten von Institutionen, für welche im Budget Vorsorge getroffen ist, verboten wird, ausgenommen solche Fälle, in welchen die Exekutive eine derartige Sammlung ausdrücklich genehmigt, nachdem sie sich die Sicherheit verschafft hat, daß sie die bestehenden zionistischen Fonds nicht schädigen wird. Gegen eine Entscheidung der Exekutive steht der betroffenen Gruppe Berufungsmöglichkeit an das A. C. zu.

VI. Die Kommission drückt ihre Befriedigung über die Tätigkeit der Arbeiterbank aus und ersucht die Exekutive, die Bemühungen der Arbeiterbank zur Erhöhung ihres Aktienkapitals in jeder Weise zu unterstützen.

VII. Kontrollamt.

§ 1. Der Kongreß errichtet zum Zwecke der Kontrolle aller mit Einnahmen und Ausgaben verbundenen zionistischen oder von der Zionistischen Organisation abhängigen oder ihr verantwortlichen Institutionen ein Kontrollamt.

§ 2. Das Ziel der Kontrolle ist:

- a) die Gewährleistung korrekter, wirtschaftlich zweckmäßiger Geschäftsführung;
- b) die Sicherstellung der Durchführung zionistischer Beschlüsse und Richtlinien in allen Zweigen der Organisation;
- c) die Gewähr für gedeihliches, sich nicht durchkreuzendes Zusammenarbeiten aller einzelnen Abteilungen und Institutionen;
- d) die Vereinigung und Vereinfachung sowie Verbilligung des Gesamtapparates.

§ 3. Das Kontrollamt entwirft sich sein Arbeitsprogramm selbst.

§ 4. Alle das Kontrollamt interessierenden Aemter und Verwaltungsstellen sind verpflichtet, dem Kontrollamt in seiner Tätig-

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

keit jede erwünschte Auskunft zu geben, ihm alle erforderlichen Unterlagen vorzulegen und ihm freien Zutritt zu allen Stellen zu ermöglichen.

§ 5. Das Kontrollamt hat der Exekutive und dem A. C. zu Händen des Vorsitzenden monatlich Bericht zu erstatten. Dem Bericht haben als Sonderanlagen Spezialberichte über vorgenommene Revisionen beizuliegen. Mit diesem Bericht hat das Kontrollamt die von ihm für erforderlich erachteten Vorschläge zu unterbreiten.

§ 6. An der Spitze des Kontrollamts steht der Kontrolleur, der für die Dauer einer Kongreßperiode vom Kongreß bzw. vom A. C. gewählt wird. Eine Abberufung des Kontrolleurs während seiner Amtsdauer ist durch das A. C. nur mit Zweidrittelmajorität möglich.

§ 7. Der Kontrolleur darf kein Amt oder Ehrenamt in den ihn amtlich interessierenden Organisationen bekleiden, auch kein Delegiertenmandat irgendwelcher Art ausüben.

§ 8. Dem Kontrolleur steht das Recht zu, der Exekutive wegen Entlassung von Beamten und Schließung von Büros Vorschläge zu unterbreiten. Falls die Exekutive seine Vorschläge ablehnt, kann er die Entscheidung des A. C. anrufen.

Geehrter Kongreß! Wir werden den Weg der Sparsamkeit und der vorsichtigen Budgetierung nicht mehr verlassen. Die Resolutionen, die ich Ihnen hier vorschlage, sind ein Mittel zur Erreichung dieses Zieles, das für die ganze Organisation von der größten Bedeutung ist. Ich bitte Sie namens der Kommission, die Anträge anzunehmen.

Vorsitzender:

Sie haben die Vorschläge der Kommission gehört. Wir eröffnen darüber die Debatte.

Del. Dr. Nathan Melzer (Ostgalizien, Hitachduth — deutsch):

Ich bitte festzustellen, ob der Antrag der Kommission betreffend die Wahl einer Anleihekommision bereits dem Permanenzausschuß vorgelegen hat. Bekanntlich müssen alle Personalvorschläge zunächst den Permanenzausschuß passieren.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Die Finanzpolitische Kommission war nach Anhörung von Kennern unserer Geschäftsordnung der Ansicht, daß die Wahl einer Kommission, die sich mit rein finanziellen Fragen zu beschäftigen hat, nicht zu den Aufgaben des Permanenzausschusses gehört. Dagegen glauben wir, daß es Sache des Permanenzausschusses ist, einen Personalvorschlag für die Wahl des Kontrolleurs zu machen.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich halte es für notwendig festzustellen, daß unter den Mitgliedern, die hier für die Anleihekommision vorgeschlagen werden, kein Palästinenser und kein Angehöriger der linken Fraktionen ist. Wenn sich darin eine Tendenz ausspricht, so muß ich auf das entschiedenste dagegen Stellung nehmen.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Wir waren der Ansicht, daß es hier weder darauf ankommt, welcher Partei die Mitglieder angehören, noch ob sie in Erez Israel wohnen. Es hat sich uns hauptsächlich darum gehandelt, Männer vorzuschlagen, die geeignet sind, die Projekte zu prüfen und die etwa erforderlichen Vorverhandlungen zu führen. Uebrigens lagen der Finanzpolitischen Kommission von fünf Herren unter den acht vorgeschlagenen Mitgliedern selbst Anleiheprojekte vor.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich stelle den Antrag, auch die Wahl der Anleihe-Kommision dem Permanenzausschuß zu überlassen.

Del. Zwi Heller (Ostgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Ich bedaure lebhaft, daß ein großer Teil des Kongresses Sensationen und Gerüchten, Zwischenfällen und geheimer Diplomatie mehr Aufmerksamkeit schenkt als den jetzt wichtigsten Lebensproblemen des Zionismus, die in der Finanz- und Wirtschaftspolitik enthalten sind. Leider hat sich auch die Exekutive zu wenig für die Arbeiten unserer Kommission interessiert. Die Kommission hatte sich mit grundlegenden finanzpolitischen Maßnahmen zu beschäftigen, welche die gegenwärtige Wirtschaft konsolidieren und uns aus der gegenwärtigen Krise herausführen, uns gleichzeitig aber auch für die Zukunft feste konstitutionelle Grundlagen für die gesamte Finanzpolitik und Finanzgebarung der zionistischen Weltorganisation und ihrer leitenden Organe schaffen sollen.

Notwendig ist aber auch ein großer Wirtschaftsplan, dessen Verwirklichung nur im Zusammenhang mit einer großen Anleihe denkbar ist. Die ganze zionistische Öffentlichkeit und der Jischuw in Erez Israel erwartet von diesem Kongresse das erlösende Wort, dem auch die Tat folgt. Wenn wir auch die gedrückte Stimmung nicht mit leeren Redensarten oder Uebertreibungen aus der Welt schaffen wollen, so können wir doch ruhig feststellen, daß die Frage der Anleihe heute bedeutend reifer ist als vor einem Jahre. Wir meinen nicht eine bankmäßige Anleihe. Es wird noch einige Zeit dauern, bis wir diejenigen Garantien bieten können, die die

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

Banken verlangen; auch sind dazu gewisse Maßnahmen in Palästina notwendig. Zwei andere Formen der Anleihe sind aber schon in diesem Augenblicke ernst zu erwägen.

Das ist zunächst die politische Anleihe. Es ist Pflicht des Völkerbundes und der Mandatarmacht, die Bemühungen der Zionistischen Organisation in dieser Richtung zu unterstützen. So gut wie die Armenier oder die Griechen hat auch das jüdische Volk das Recht, von der organisierten Menschheit, vom Völkerbunde, gewisse finanzpolitische Maßnahmen zu verlangen, die die Realisierung der Mandatsbestimmung über die Errichtung eines nationalen Heimes für die Juden ermöglichen sollen. Die Exekutive muß mit aller Energie Schritte in diesem Sinne unternehmen. Das soll eine der wichtigsten Aufgaben unserer nächsten politischen Anstrengungen sein.

Der zweite Weg ist die nationale Volksanleihe. Wir müssen aber den richtigen psychologischen Augenblick abwarten, um diesen Gedanken in die Öffentlichkeit zu tragen. Wenn der Zusammenschluß der Kräfte erfolgt, den man uns für die nächste Zeit verspricht, wenn der Bericht der Expertenkommission da ist, dann werden wir an die jüdische Öffentlichkeit appellieren. Auch diese nationale Anleihe muß aber auf sicheren geschäftlichen Grundlagen beruhen, damit die Zeichner ihre Anteile nicht als wertlos, sondern als eine absolut sichere Anlage betrachten. Es sind verschiedene diesbezügliche Pläne bereits bekannt. Ich möchte auch auf den Anleiheplan eines unbekannten Zionisten namens Fränkel aufmerksam machen, der mit gewissen Modifikationen wohl einer Prüfung standhalten könnte. Ich bedaure, daß die Minorität der Finanzpolitischen Kommission, die ich jetzt vertrete, mit Bezug auf die Vorschläge für die Zusammensetzung der Anleihekommission überstimmt wurde.

Besonders notwendig ist die konstitutionelle Regelung der finanzpolitischen Probleme. Die Kompetenz der ausführenden und der legislativen Organe innerhalb der Organisation muß festgestellt werden. Es ist richtig, daß die Exekutive sich im Rahmen des Budgets halten muß und es nicht willkürlich überschreiten darf. Zumindest muß sie nachträglich die Zustimmung des Aktions-Komitees einholen, wenn sie in sehr dringenden Ausnahmefällen Änderungen vornehmen mußte. Wir wollen der Tendenz von vornherein entgegentreten, dem Kongreß das Budgetrecht zu entziehen. Auch dem Aktions-Komitee wollen wir dieses Hoheitsrecht des Kongresses nicht übertragen; umso weniger könnten wir es der Exekutive erteilen, wie das manche Kandidaten für die Exekutive wünschen. Ohne Rück-

sicht auf unser Verhältnis zur jeweiligen Exekutive müssen wir uns immer dessen bewußt sein, daß wir hier konstitutionelle Bestimmungen von dauernder Bedeutung festlegen. Wir verlangen aber, daß dieses bedingte Notrecht der Exekutive sich nicht nur auf Herabsetzungen des Budgets beziehen soll, sondern für den Fall des Bedarfes und bei gegebener Möglichkeit auch auf Erhöhungen.

Schließlich wollen wir bemerken, daß wir gern jenen Maßnahmen zustimmen, die die bisherige Anarchie und eine eventuelle gegenseitige Konkurrenz der zionistischen Sammelfonds beseitigen sollen. Aber wir müssen auf die seit Jahren bestehenden Sondersammlungen Rücksicht nehmen, die bereits von der Tradition legalisiert sind. Ich beantrage ein dementsprechendes Amendement.

Man hat seinerzeit einen Finanz- und Wirtschaftsrat begründet, der zwei Funktionen in sich vereinigt. Dies war eine der Hauptursachen seines Fehlschlages. Wir stellen den Antrag, diese beiden Funktionen zu teilen. Die Wirtschaftsfunktionen sind eng mit der Arbeit in Palästina verbunden und sollen daher von Männern geleitet werden, die dort ihren Sitz haben. Der Finanzrat hat finanzielle Anstrengungen im Galuth zu machen. Die Kommission hat auf meinen Antrag beschlossen, einen Finanzrat zu schaffen, der der Londoner Exekutive in allen finanziellen Angelegenheiten zur Seite stehen soll. Ein Wirtschaftsrat für die Exekutive in Erez Israel ist nicht so nötig, weil diese Exekutive gewöhnlich aus Personen mit wirtschaftlichen Kenntnissen besteht. Nur wenn die palästinensische Exekutive einseitig zusammengesetzt sein sollte, müßte man ihr aus praktischen und Vertrauensgründen einen Wirtschaftsrat zur Seite stellen.

Ich komme jetzt zu der sehr wichtigen Frage der zionistischen Finanzinstitute. Leider wurde uns keine Gelegenheit gegeben, die Wirtschaft und Verwaltung der großen zionistischen Banken kennen zu lernen. Wir anerkennen die dafür angegebenen Gründe nicht und drücken von dieser Tribüne unsere Unzufriedenheit damit aus. Bei der Prüfung der Lage und der Leistungen aller anderen Institutionen hat sich gezeigt, daß die jetzigen Verlegenheiten und Schwierigkeiten ein Resultat der allgemeinen Krisis und auch von diesen Institutionen ganz unabhängiger Ursachen sind. Ich muß aber feierlich gegen die Absicht protestieren, die Verdienste und die Existenzberechtigung einzelner Institutionen in Frage zu stellen. Die P. L. D. C. als die zentrale Bodeneinkauf-Gesellschaft war und bleibt eine Notwendigkeit für den Nationalfonds und für die privaten Bodenkäufer. Der Solel Boneh hat

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

tausende von Facharbeitern ausgebildet, wichtige Zweige für die jüdische Arbeit erobert, den Arbeitsmarkt reguliert, tausende Arbeiter beschäftigt und außer diesen nationalen Funktionen auch soziale Aufgaben einer großen Produktivgenossenschaft erfüllt. Der Hamaschbir ist nicht nur eine Konsumgenossenschaft; er hat den Absatz der Produkte unserer landwirtschaftlichen Siedlungen organisiert und gleichzeitig als Kreditgeber für die Zionistische Exekutive und ihre Anstalten fungiert. Ich gebe ohne weiteres zu, daß in diesen Anstalten, wie übrigens auch in der Zion Commonwealth, A. P. C. usw., so manche Aenderungen und Verbesserungen notwendig sind. Wir wollen aber feststellen, daß die Verwaltung und die Leistungen der Arbeiterinstitutionen relativ besser und größer sind als die der andern zionistischen Finanzinstitute, die durch große kapitalistische Fachmänner geleitet werden, und daß die Hetze gegen die Arbeiterinstitutionen sachlich unbegründet ist. Der beste Beweis dafür ist, daß die einzige Finanzinstitution, die keine Hilfe fordert, die Arbeiterbank ist. Es freut mich, daß die Kommission mit allen gegen eine Stimme meinen Antrag angenommen hat, durch den Kongreß dieses Verdienst der Arbeiterbank festzustellen und die Exekutive zu beauftragen, der Arbeiterbank bei der jetzt beabsichtigten Verbreitung neuer Aktien behilflich zu sein.

Das Kontrollamt wird zweifellos große Bedeutung in unserer Organisation gewinnen. Es war höchste Zeit, daß auch in der Zionistischen Organisation endlich eine Kontrollkammer geschaffen wird, wie sie alle Staaten besitzen. Das vorgeschlagene Statut wird sicherlich bald Aenderungen notwendig machen, aber wir wollen das Amt haben und auf Grund der Erfahrungen die nötigen Abänderungen vornehmen; zunächst scheinen uns die dem Amte übertragenen Kompetenzen zu umfangreich und die Ausführung daher technisch fast unmöglich.

Wir wollen hoffen, daß die Reorganisierung der Institutionen zusammen mit der Anleihe einerseits, die finanzpolitischen Maßnahmen und das Kontrollamt andererseits helfen werden, unsere Wirtschaft zu konsolidieren und zu reorganisieren und eine großzügige Aufbauarbeit in der nächsten Zukunft zu ermöglichen.

Isaak Naiditsch (A. C. — jüdisch):

Ich beantrage, daß außer der aus acht Mitgliedern bestehenden Anleihekommision eine Subkommission in Erez Israel gebildet werde, die sich in allen Fragen mit der Hauptkommission verständigen soll.

Hillel Zlatopolsky (hebräisch):

Die Anleihekommision soll keine ständige Einrichtung sein, sondern sofort nach dem Kongreß ohne jede Verzögerung alle Vorschläge prüfen. Wir würden es für sehr unrichtig halten, wenn der Kongreß eine große Kommission wählen würde. Es handelt sich um rein technische Fragen, die von einer aus wenigen Personen bestehenden Kommission schnell erledigt werden sollen. Wir müssen zu einer raschen Tat kommen und deshalb haben wir solche Menschen gewählt, die bereits über die Frage der Anleihe nachgedacht und Projekte vorgelegt haben, ferner solche, die an die Sache glauben und bestrebt sind, ernstlich etwas zu tun. Den Vorschlag der Bildung einer Subkommission in Palästina unterstütze ich.

Vorsitzender:

Die Generaldebatte über die Vorschläge ist damit beendet und wir treten in die Spezialdebatte ein.

Berichterstatte Del. Dr. Rotenstreich:

In Ergänzung der ursprünglichen Anträge schlage ich vor:

Weitere Mitglieder der Anleihekommision sollen die Herren Dr. Aron Barth und Berl Locker sein. Der Vorsitzende des Aktionskomitees soll Sitz und Stimme in der Anleihekommision haben.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt — deutsch):

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß einer Bestimmung der Statuten alle Vorschläge von Kommissionen, welche Wahlvorschläge enthalten, den Permanenzausschuß passieren müssen. Ich beantrage daher, den Teil des ersten Punktes, der von der Zusammensetzung der Anleihekommision handelt, an den Permanenzausschuß zu überweisen.

Vorsitzender:

Da dieser Vorgang uns geschäftsordnungsmäßig vorgeschrieben ist, werden wir ihn selbstverständlich einhalten.

Dr. Josef Rufeisen (A. C., Tschechoslowakei — deutsch):

Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß in der Kommission auch ein allgemeiner Satz als Einleitung zu Punkt I beschlossen wurde, welcher lautet:

Der Kongreß hält zur Verstärkung der Aufbauarbeit eine großzügige Anleiheoperation für notwendig und beschließt zur Prüfung der vorliegenden Pläne für eine äußere und innere Anleihe eine Kom-

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

mission einzusetzen, welche diese Pläne prüfen und so weit konkretisieren soll, daß die Exekutive in der Lage ist, dem nächsten A. C. Vorschläge zu erstatten.

Ich bitte, auch diesen Passus anzunehmen.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich stelle den Antrag:

Der Kongreß wählt eine Subkommission der Anleihekommision bestehend aus fünf Mitgliedern mit dem Sitze in Palästina.

Den Vorschlag für die Besetzung der Subkommission soll der Permanenzausschuß erstatten.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich schließe mich namens der Kommission den Vorschlägen der Herren Dr. Rufeisen und Mereminski an.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Antrag Nr. I der Kommission (siehe oben Seite 332) mit den Zusätzen Dr. Rufeisens (siehe oben Seite 339 f.) und Mereminskis (siehe oben) ist **a n g e n o m m e n**.

Resolution II ist **a n g e n o m m e n**.

Resolution III **a n g e n o m m e n**.

Del. Zwi Heller (Ostgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Ich beantrage in Resolution IV (siehe oben Seite 333) anstelle des Wortes „herabgesetzt“ einzufügen „verändert“; ferner soll vor den Worten „in dringenden Fällen“ das Wort „nur“ eingesetzt werden.

Del. Ing. Naftali Landau (Ostgalizien — deutsch):

Ich bitte, die Amendements des Delegierten Heller abzulehnen. Sie zeigen die Tendenz, das von der Finanzpolitischen Kommission aufgestellte Prinzip strengster Wirtschaftlichkeit abzuschwächen, und das wäre entschieden nicht im Interesse unserer Arbeit.

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrachi — jüdisch):

Ich beantrage folgendes Amendement zu Punkt IV:

Anstelle des Wortes »nachträgliche« soll es heißen: »vorhergehend«.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Da es sich hier um einen Antrag handelt, der die Durchführung des vom Kongreß zu beschließenden Budgets in entscheidender Weise beeinflußt, stelle ich den Antrag,

Antrag IV an die Budgetkommission zurückzuverweisen und die Beschlußfassung bis nach deren Bericht zu verschieben.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich bitte, alle Amendements abzulehnen und den Antrag in der von der Kommission vorgeschlagenen Form zum Beschluß zu erheben. Es ist von großer Bedeutung, daß diese Maßnahmen durchgeführt werden, die uns im kommenden Jahre eine geregelte Wirtschaft in Palästina sichern können.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag Mereminski ist mit 81 gegen 60 Stimmen angenommen.

Wir gehen zu Punkt V über.

Del. Zwi Heller (Ostgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Im Sinne meiner früheren Ausführungen stelle ich den Antrag, im Vorschlag V (siehe oben Seite 333) anstelle der Worte „Sammlung besonderer Fonds“ einzusetzen: „Schaffung neuer besonderer Fonds oder Sammlungsformen“.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt — deutsch):

Geehrter Kongreß! Die Annahme des vorliegenden Vorschlages wäre von katastrophaler Bedeutung. Gerade ein Kongreß, der ein derart ungenügendes Budget aufstellt, darf nicht die Möglichkeiten separater Sammlungen versperren, mit denen wir an Personen herantreten können, zu welchen wir mit unseren allgemeinen Fonds keinen Zutritt haben. Ich beantrage daher

Uebergang zur Tagesordnung über Punkt V.

Del. Aisik Brudny (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Für den Fall der Ablehnung des Antrages Barth schlage ich folgenden Zusatz zu Punkt V vor:

Bereits bestehende Sammlungen und Fonds sind von dieser Verfügung ausgenommen.

Del. Zwi Heller (Ostgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Da dieser Vorschlag Brudny sich mit dem meinigen deckt und nur eine stilistische Aenderung darstellt, schließe ich mich ihm an.

Kurt Blumenfeld (A. C., Deutschland — deutsch):

Gerade das unzureichende Budget unseres Kongresses macht es uns zur Pflicht, alle Anstrengungen zu machen, um die Eingänge des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod wesentlich zu erhöhen. Lehnen Sie jedoch den vorliegenden Antrag der Kommission ab, so werden überall separate Fonds entstehen, die sich mit geringeren Beiträgen begnügen und so eine große Gefahr für Keren Hajessod und Keren Kajemeth bilden.

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Man kann eine langjährige Entwicklung nicht zurückschrauben. Es gibt anerkannte Sammlungen und Aktionen, welche sich großer Sympathien erfreuen und auch eine große zionistisch-propagandistische Bedeutung haben, weil sie das Interesse für unser Werk im Kreise tragen, die unseren offiziellen Aktionen verschlossen sind. Ich erinnere nur an die Gewerkschafts-Kampagne in Amerika. Ich unterstütze daher den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich mache darauf aufmerksam, daß die Exekutive das Recht hat, Ausnahmen zu bewilligen und Spezialsammlungen zuzulassen, wenn sie nur unsere zentralen Aktionen nicht schädigen. Damit ist das Interesse solcher Aktionen, wie sie Herr Locker meint, gewahrt. Wenn wir aber den Absatz V ganz ablehnen, dann wird eine solche Anarchie entstehen, daß ich nicht weiß, ob wir imstande sein werden, auch nur das reduzierte Budget dieses Kongresses zu realisieren.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag Barth auf Uebergang zur Tagesordnung ist mit 97 gegen 62 Stimmen abgelehnt. Wir kommen nunmehr zum Amendement Brudny (siehe oben Seite 341).

Rabbi Mayer Berlin (A. C., Misrachi — jüdisch):

Ich ersuche um Aufklärung darüber, welche Fonds und Sammlungen zu den bereits bestehenden gehören.

Del. Aisik Brudny (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Die Fonds des Misrachi kenne ich nicht. Von unserer Seite führe ich als Beispiel an: Kapai (Palästina-Arbeiterfonds), die Kampagne der Histadruth in Amerika und den Keren Hechaluz.

Del. Moses Schapiro (Palästina, Hapoel Hamisrachi — jüd.):

Von misrachistischer Seite führe ich an: Keren Hatorah waawodah, Keren Hamisrachi und Keren Hechaluz Hamisrachi.

Felix Rosenblüth (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Meine Herren! Wenn Sie den Antrag Brudny annehmen, so wird nicht nur die richtige Absicht des Kommissionsantrages durchkreuzt, sondern es wird der bestehende Zustand noch verschlechtert. Die Exekutive hat doch schon bisher in manchen Fällen vermocht durchzusetzen, daß

bestimmte Sammlungen im Interesse der Fonds zurückgestellt werden. Wird aber der Antrag Brudny angenommen, dann wird die Autorität der Exekutive weiter geschwächt und das Interesse an den Fonds herabgedrückt. Ich bitte Sie daher, den Antrag der Kommission anzunehmen.

Vorsitzender (nach zweimaliger Abstimmung während allgemeiner Unruhe):

Da die erste Abstimmung 99 für und 93 gegen, die zweite aber 104 für und 105 gegen ergeben hat und die Zähler nicht mit Sicherheit behaupten können, daß die Zählung korrekt war, werden wir über das Amendement Brudny namentlich abstimmen. (Nach Durchführung der namentlichen Abstimmung): Das Amendement Brudny ist mit 116 gegen 97 Stimmen angenommen. Wir stimmen jetzt über den Antrag der Kommission mit dem Amendement Brudny ab. (Nach Durchführung der Abstimmung): Antrag Nr. V mit dem Amendement Brudny ist angenommen.

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrahi — jüdisch):

In dem Resolutionsantrage VI (siehe oben Seite 333) wird die Tätigkeit der Arbeiterbank rühmend hervorgehoben. Es gibt ja auch noch andere Banken, die hier nicht genannt werden. Ich halte dieses Vorgehen für unrichtig und schlage vor, diesen Antrag der Kommission zurückzustellen.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Die Kommission ist unschuldig daran, daß nur die Arbeiterbank und nicht auch andere Banken genannt wurden; in den Verhandlungen war eben nur von der Arbeiterbank die Rede. Es ist keinesfalls so, daß die Kommission andere Banken absichtlich verschwiegen hätte.

Del. Izhak Grünbaum (Polen, Radikal — jüdisch):

Ich glaube nicht, daß es die Aufgabe des Kongresses ist, hier Gutachten über Banken abzugeben, Lobsprüche und eventuell Tadel zu verteilen. Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Nr. VI.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Die Resolution ist nicht von seiten der Arbeiterparteien beantragt worden. Wir legen gar keinen Wert darauf, daß ein derartiger Beschluß gefaßt wird, und bitten den Referenten, den Antrag zurückzuziehen.

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

Vorsitzender:

Der Kommissionsantrag Nr. VI ist zurückgezogen. Wir kommen nunmehr zu Punkt VII der Anträge betreffend das Kontrollamt (siehe oben Seite 333 f.).

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt — deutsch):

Dieser Antrag ist noch nicht reif zur Abstimmung. Er muß noch von der Organisationskommission behandelt werden, die eben begonnen hat, sich damit zu beschäftigen. Ich bitte daher, die Abstimmung bis abends zu verschieben.

Ing. Robert Stricker (A. C., Radikal — deutsch):

Es wundert mich nicht, daß dieser Antrag auf Verschiebung hier eingebracht worden ist. Ich mache aber darauf aufmerksam, daß dieser Punkt für das künftige Schicksal der Zionistischen Organisation entscheidend ist. Ich glaube, daß auf diesem Wege das Vertrauen zur Zionistischen Organisation wieder hergestellt werden kann.

Vorsitzender:

Da Sie sich zur Geschäftsordnung gemeldet haben, bitte ich Sie, dazu zu sprechen und nicht zur Sache.

Ing. Robert Stricker (fortfahrend):

Ich warne Sie davor, sich durch scheinbar harmlose Anträge in Sachen hineinreiten zu lassen, die absolut nicht harmlos sind, und bitte Sie, den Antrag Dr. Barth abzulehnen.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt — deutsch):

Es war stets die Praxis des Resolutionsausschusses, bei jedem Antrage zu prüfen, ob er nicht noch einer andern Kommission unterliegt. Die Finanzpolitische Kommission hat den Antrag selbst an den Organisationsausschuß geschickt und dieser hat heute mittags begonnen, sich damit zu beschäftigen (Del. Dr. Margulies: Wird aber nie damit fertig werden!).

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich bemerke, daß die Kommission vom Organisationsausschuß überhaupt keine Verständigung bezüglich dieses Antrages erhalten hat, und mache darauf aufmerksam, daß man bei den andern Punkten unserer Anträge die Ueberweisung an die Organisationskommission nicht verlangt hat.

Col. F. H. Kisch (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Ich bemerke zu dem Antrage, daß die Exekutive kein sachliches Bedenken gegen die Abstimmung hat.

Vorsitzender:

Ich bringe den Antrag auf Rückverweisung des Punktes VII zur Abstimmung. (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist abgelehnt.

Del. Joachim Neiger (Westgalizien — jüdisch):

Ich möchte den Kongreß nochmals eindringlich auf die große Wichtigkeit der Bestimmungen über das Kontrollamt aufmerksam machen. Das Kontrollamt soll ja dazu dienen, uns, wie sich Herr Stricker ausgedrückt hat, das Vertrauen der Welt zurückzugewinnen. Wir müssen nun die Sicherheit haben, daß das Kontrollorgan, das wir schaffen, nicht wiederum bürokratisch geführt werden wird, und es ist daher von Wichtigkeit, die Personen zu kennen, die dieses Amt leiten sollen. Ich stelle daher den Antrag, den Permanenzausschuß aufzufordern, uns Vorschläge bezüglich der Zusammensetzung des Amtes zu machen.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich schließe mich dieser Anregung an.

Vorsitzender:

Ich bringe nunmehr die einzelnen Paragraphen von Punkt VII, soweit dagegen kein Einwand erhoben wird, einzeln zur Abstimmung. (Nach Durchführung der Abstimmungen:) Die Paragraphen 1 bis 5 sind in der Fassung der Kommission angenommen.

Del. Zwi Heller (Ostgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Zu Paragraph 6 stelle ich den Antrag:

Statt »Der Kontrolleur« soll es heißen »Die Leitung«.

Wir sollten die Zahl der leitenden Personen nicht präjudizieren. Es wäre nicht ratsam, derart weitgehende Kompetenzen einem Einzelnen anzuvertrauen; übrigens sehen wir noch nicht die Persönlichkeit, die das Vertrauen der ganzen zionistischen Oeffentlichkeit uneingeschränkt genießt.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Es ist von größter Wichtigkeit, daß das Kontrollamt eine wirklich aktive, leistungsfähige Stelle ist. Ich warne daher davor, ein Kollegium an die Spitze des Amtes zu stellen; das Amt würde dann kaum den in dasselbe gesetzten Erwartungen entsprechen.

Del. Joachim Neiger (Westgalizien — jüdisch):

Ich beantrage im Paragraph 6

die Worte »bezw. vom A. C.« zu streichen.

13. Sitzung: Bericht der Finanzpolitischen Kommission

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich würde nicht empfehlen, diesen Antrag anzunehmen. Die Kommission ist auch dafür, daß der Kontrolleur vom Kongreß gewählt werden soll. Für den Fall, daß der Kongreß sich über die Personenfrage nicht einigen könnte, sollte die Möglichkeit bestehen, daß das A. C. den Kontrolleur wählt, da sonst die ganze Angelegenheit frustriert wird.

Del. Aisik Brudny (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich beantrage, daß

der Permanenzausschuß auch über die Zahl der die Leitung des Kontrollamts bildenden Personen beschließen und einen entsprechenden Antrag vor den Kongreß bringen soll.

Del. Joachim Neiger (Westgalizien — jüdisch):

Ich stelle den Antrag,

daß nicht bloß die Abberufung des Kontrolleurs, sondern auch seine Ernennung durch das A. C. nur mit Zweidrittelmajorität vorgenommen werden darf.

Berichterstatter Del. Dr. Rotenstreich:

Ich schließe mich diesem Antrage an.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Brudny ist abgelehnt, ebenso der erste Antrag Neiger und der Antrag Heller; der Paragraph 6 ist in der Fassung der Kommission mit dem letzten Amendement Neiger angenommen.

Dr. Emil Schmorak (A. C., Ostgalizien — deutsch):

Ich beantrage, im Paragraph 7

nach den Worten »amtlich interessierenden Organisationen« einzufügen: »und Institutionen«.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Das Amendement Schmorak ist angenommen, ebenso der Paragraph 7 einschließlich dieses Amendements und der Paragraph 8 in der Fassung der Kommission.

Es liegt noch ein weiterer Antrag der Kommission vor, welcher lautet:

Der Kongreß sieht die Bildung einer Beratungsstelle für finanzielle Angelegenheiten vor. Die Exekutive wird eingeladen, ein ständiges Komitee zu bilden und die geeigneten Personen heranzuziehen.

Im Einvernehmen mit dem Berichterstatter wollen wir diesen Antrag der Kommission nochmals zurückstellen. Damit sind die Anträge der Finanzpolitischen Kommission erledigt.

Schluß der Sitzung: 7 Uhr 30 Min. abends.

Vierzehnte Sitzung.

Donnerstag, den 8. September 1927.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 15 Min. abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Vorsitzender:

Das Wort hat Herr Blumenfeld zu seinem Referate: „Der Zionismus und die jüdische Gegenwart.“

Kurt Blumenfeld (A. C., Deutschland — deutsch):

Ein Referat über aktuelle Fragen der zionistischen Ideologie und Propaganda kann in diesem Augenblick zionistischer Entwicklung, wie ich glaube, von jedem von uns nur mit Bescheidenheit und mit Zurückhaltung behandelt werden. Niemand soll glauben, daß ich hier mit der Haltung eines Besserwissers ungekannte neue Wege zeigen will. Meine Aufgabe besteht ausschließlich darin, zu einer Ueberlegung einzuladen, in der wir alle mit Ernst und Verantwortungsgefühl uns darüber Rechenschaft geben wollen, ob und warum wir einer neuen Situation im allgemeinen und jüdischen Leben gerecht werden müssen, um die Wirkung der zionistischen Idee auf die jüdische Welt zu erhalten und zu steigern. Mein Referat ist also keine Propagandarede, sondern eine Rede über zionistische Propaganda. Ich werde zufrieden sein, wenn es mir gelingen sollte, einen Beitrag zur Klärung von Problemen zu bringen, mit denen wir alle uns beschäftigen und beschäftigen müssen.

Eine historische Bemerkung zur Einleitung: Ein Rückblick auf die zionistische Entwicklung zeigt, daß die Form des zionistischen Erlebnisses in jedem Stadium der Bewegung anders war und daß es sich jedesmal um einen unwiederholbaren einmaligen Akt handelte, der einer ganz bestimmten allgemeinen

14. Sitzung: Referat über Zionismus und jüd. Gegenwart

Situation entsprach. Einmal, vor Jahrzehnten, trat Achad Haam als Wegweiser auf, als er eine Analyse der zerfallenden Chibbat Zion-Bewegung gab, deren Schwäche offenbar wurde, als sie ihre ersten praktischen äußeren Erfolge in Palästina erreicht hatte. Wer diese Darstellung Achad Haams liest, ist überrascht, in wie hohem Maße seine Argumentation dem gegenwärtigen Zustand gerecht wird.

Andere Weltströmung — mindere Kraft der zionistischen Bewegung.

Die Führer aller Gruppen stellen fest, daß die attraktive Kraft des Zionismus in der jüdischen Welt, besonders in der Jugend, nachgelassen hat. Alle suchen Gründe dafür. Manche meinen, die Jewish Agency-Politik sei als alleinschuldige Ursache zu betrachten. Diese Politik habe Schuld daran, daß der geistige Angriff auf die jüdische Welt nicht mehr mit solcher Deutlichkeit, Eindringlichkeit und Wirksamkeit unternommen werde wie früher. Diese Behauptung ist schon historisch unrichtig. Denn schon vor Einleitung der Jewish Agency-Politik hielt Grünbaum im A. C. eine sehr beachtenswerte Rede, in der er auseinandersetzte, daß der Zionismus sich als fortschrittliche Idee durchgesetzt habe und an allen denen, die an fortschrittliche Entwicklung glauben, eine Stütze gefunden habe; es sei aber festzustellen — es war im Jahre 1919 oder 1920 —, daß unsere Situation dadurch grundlegend verändert sei, daß überall die Reaktion an Boden gewänne, daß die Judenheit sich einzurangieren versuche, daß der Glaube an die Kraft revolutionärer umgestaltender Bewegungen schon kurze Zeit nach dem Kriege überall im Schwinden sei. Er wies darauf hin, daß alle Parteien in einer ähnlichen Lage seien, daß dieselbe Mattigkeit und Skepsis besonders auch in den sozialistischen Parteien zu spüren sei.

Lassen Sie mich zunächst dieser durchaus richtigen Erkenntnis nachgehen und ihre Gründe aufdecken! Diese

Untersuchung der allgemeinen Weltstimmung ist wichtig, da jeder wirksame zionistische Vorstoß in Ost und West mit einer Analyse der jüdischen Welt in ihren Beziehungen zur Umwelt begann; in gleicher Weise in Ost und West. Pinsker, Achad Haam und Nordau haben ihre Wirkung dadurch ausgeübt, daß sie in zwingender Art zeigten, wie es um das Leben der Juden bestellt ist. Pinsker formulierte es dahin, daß unsere Heimat die Fremde, unsere Zukunft der nächste Tag ist. Achad Haam stellte die Knechtschaft in der Freiheit dar. Nordau entlarvte die westliche Emanzipation in ihrer das Judentum zerstörenden Wirkung. Und die erlösende Formel war für alle die eine Erkenntnis, die Herzl in den Worten ausdrückte: Wir sind ein Volk, ein Volk! Alle Kraft der Aktionen entstammte, bei aller Verschiedenheit der Auffassung, diesem ursprünglichsten zionistischen Erlebnis. Die Erkenntnis war zugleich Zwang zu einer die Gemüter überwältigenden Aktion.

Diese Aktionen trafen in jener Zeit auf die große nationale Welle, die alle unterdrückten, vor allem die geschichtslosen Völker, trug. Es gab eine große Phalanx der um nationale Befreiung kämpfenden Nationen. Wir Zionisten waren zwar wenige, unsere Machtmittel waren gering, aber wir waren eingegliedert in eine Weltströmung, in der die Wahrheit von morgen lebte. In der ganzen geistigen Welt beschäftigte man sich mit der Berechtigung der nationalen Forderungen. Menschheitsstreben war mit ihnen verbunden und die Erkenntnis, daß Volk und Menschheit niemals Gegensätze sein können, war eine strahlende, durch keinen Schatten verdunkelte Wahrheit. In jener Zeit bildeten all die Worte, die uns heute geläufig sind und glatt vom Munde gehen, eine Zauberformel. Unser Zionismus war ein formaler, aber er gab uns die Kraft, unsere Idee innerhalb dieser geistigen Welt eindeutig, frei von allen Zweifeln darzustellen. Damals konnte man mit dem Bewußtsein tiefster Wirkung etwa den folgenden Satz zitieren: „Nur wer sein Volk wahrhaft überschweng-

14. Sitzung: Referat über Zionismus und jüd. Gegenwart

lich liebt, mag in seiner Seele noch Raum für die Liebe zur Menschheit haben. Diese Liebe zur Menschheit, mit der sich viele um die nationale Gesinnung herumzudrücken vermeinen, schließt, wenn sie mehr ist als ein totes Wort, die Liebe zum eigenen Volk nicht aus, sondern ist bestenfalls deren Sublimierung. Nur wenigen hat die Natur Brust und Stimme gegeben, um das Wort Menschheit mit sonorem Klange auszusprechen. Bei den meisten, die angeblich aus höherer Geistigkeit mit der „Menschheit“ einen verzweifelten Kult treiben, ist dieses Wort nur widerliches Geschwätz oder bestenfalls nur Literatur.“

In Wahrheit hatten wir keine Sorge um unsere Ideologie. Eine religiöse Weihe lag im Zionismus selbst. Jeder rationale Erklärungsversuch reichte infolgedessen aus, um uns in unserer unbeirrten Entscheidung zu bestärken. Wir waren dialektisch einer Welt gewachsen, der wir eine neue, stärkere Wahrheit brachten.

Schon vor dem Kriege aber begannen Zweifel an dem festen ideologischen Gefüge des Zionismus. Die dauernde Wiederholung bestimmter Formeln und bekannter Worte machte schon an sich diese Wahrheiten zwar nicht schlechter, aber wirkungsloser.

Revolution und Evolution im Zionismus.

Jene ersten Führer des Zionismus hatten sich eine Verwirklichung in kürzester Zeit vorgestellt. Man glaubte, in einigen Jahren die Lösung der Judenfrage in eigentlichem, ganz buchstäblichem Sinne herbeiführen zu können. Man brauchte also nur damit zu rechnen, daß die zionistische Spannung im Galuth diese Jahre überdauere. Zionismus war eine revolutionäre Bewegung, die ihr Ziel in kurzer Zeit erreichen sollte. Die Bewegung wurde älter und den Zionisten unmerklich klar, daß auch sehr optimistische Erwartungen mit längeren Zeiträumen, in jedem Fall mit Jahrzehnten zu rechnen hätten. Der Zusammenstoß zwischen Idee und Wirklichkeit war noch nicht erfolgt, als der Zionismus,

schon in dem letzten Jahre vor dem Kriege, einer neuen Situation in der jüdischen Welt gegenüberstand. Er konnte in gewissen Ländern einen gewaltigen Erfolg buchen. Im Jahre 1897 gab es Zionisten und Assimilanten. Schon im Jahre 1914 lag es anders. Allmählich hatten sich zionistische Begriffe und Vorstellungen durchgesetzt: Nichtzionisten begannen zu behaupten, daß sie gute Juden, daß sie stolz auf ihr Judentum sind. Und diese Wandlung, an der der Zionismus erheblichen Anteil hat, war von einer Aenderung der soziologischen Struktur der Juden in westlichen Ländern begleitet. Die Assimilation des 19. Jahrhunderts war verbunden mit echten idealistischen Tendenzen. Die Hoffnung auf den Sieg eines wahren Liberalismus beherrschte jene erste Generation assimilatorischer Juden; man glaubte, eins werden zu können mit der Umgebung, um dann, ununterschieden von anderen, gewisse jüdische Ideen in allgemeiner Form in der Welt verwirklichen zu können. Die große antisemitische Gegenbewegung brachte vor allem in westlichen Ländern, aber nicht nur in ihnen, eine völlige Aenderung in den Beziehungen der Juden. Ein wesentliches Ziel dieser antisemitischen Weltwelle, die etwa im Jahre 1879 einsetzte, war die gesellschaftliche Isolierung der Juden. Dieses Ziel war nach einigen Jahrzehnten erreicht, und zwar mit Zustimmung der Juden. Die Juden fanden sich damit ab, daß sie unter sich lebten. Und dieser Zwang des gesellschaftlichen Zusammenlebens, der ebenso Westeuropa wie Amerika charakterisiert, schuf eine veränderte Haltung der Juden gegenüber ihrem Judentum. Diese Entwicklung wurde besonders deutlich nach dem Kriege.

Galuth und Palästina.

Der Gedanke der Galuthverneinung begann in zionistischen Kreisen seinen eigentlichen Sinn zu verlieren, als unsere Siedlungsarbeit in Palästina nach dem Krieg deutlich machte, daß die Zahl der Immigranten im Vergleich zur Gesamtzahl des jüdischen Volkes nur gering

14. Sitzung: Referat über Zionismus und jüd. Gegenwart

sein könne. Die Frage der Galutharbeit der Zionisten erhielt ein neues Gesicht.

Eine zwiespältige Auffassung trat ein. Es war die Frage, ob unter allen Umständen alle jüdischen Kräfte auf Palästina zu konzentrieren seien oder ob die Zionisten in erster Linie einen Machtkampf im Galuth durchzuführen hätten. Nach der Balfourdeklaration und seit Gründung des Keren Hajessod war der Inhalt der zionistischen Propaganda durch die Idee von Chibbath Zion bestimmt. Man wandte sich an alle Juden, in denen noch jüdischer Glaube und jüdisches Bewußtsein lebten, und erreichte in der Tat mit Hilfe der Keren Hajessod-Propaganda überall eine Schicht von Menschen, etwa zwischen 40 und 60 Jahren. Berichte über Palästina, Schilderungen des palästinensischen Lebens und der neuen Möglichkeiten waren der Inhalt dieser Propaganda. Palästinakunde konnte aber nicht zu einem Ersatz für zionistische Propaganda werden. Die heranwachsende Generation mußte durch diese Propaganda unberührt bleiben, wenn sie nicht den Weg zum Pioniertum fand. Der stärkste Inhalt der zionistischen Propaganda wurde das von Hoffnungen auf neues Leben und neue Gemeinschaftsformen gespeiste Chaluzideal.

Solange es keine zionistische Kolonisation im eigentlichen Sinne gab, war zionistische Propaganda relativ einfach, da man nicht feststellen konnte, wie weit unsere Idee der Wirklichkeit gewachsen ist. Seit dem Kriege aber begann die zionistische Kolonisation. Sie zeigte unsere Leistungen, aber ebenso auch unser Versagen. Es war eben echtes Leben mit seiner Kraft, aber auch mit seiner Unzulänglichkeit. Vorher standen wir als Ideenbewegung andern gegenüber, die glaubten, auch Ideen vertreten zu können. Heute zeigen wir eine Wirklichkeit, und die andern nehmen diese zionistische Wirklichkeit für den ganzen Zionismus. Und während man früher in der Propaganda um das letzte Ziel kämpfte, findet man heute Gegner, die sich gar nicht mehr

um unsere programmatischen Absichten kümmern, sondern die palästinensische Wirklichkeit zu diskreditieren suchen. Während sie früher sagen mußten, wie sie sich die Erneuerung der jüdischen Welt vorstellen, können sie sich heute damit begnügen zu sagen: „Was Ihr in Palästina tut, ist gar nichts so Besonderes.“

Dies ist im wesentlichen die Problemstellung. Ich will mich nun der Darstellung einiger Einzelfragen zuwenden, um den Weg zu zeigen, den wir zu gehen haben.

Zwei Formen des Zionismus.

Erstens: der Zustand der jüdischen Gesellschaft in Europa und Amerika. Ich habe Ihnen schon erklärt, daß die jüdische Gesellschaft sich erst im Laufe der letzten Jahrzehnte in neue Formen umgeschmolzen hat. Wir haben es heute überall mit einer jüdischen Welt zu tun, die unter sich lebt, ihre eigenen Einrichtungen schafft und sich auch jüdisch zu befriedigen versucht. Und nun möchte ich die zionistische Haltung gegenüber dieser jüdischen Welt untersuchen. Ich habe immer Wert darauf gelegt, in unserer Propaganda zwei Formen von Zionismus zu unterscheiden: den präassimilatorischen und den postassimilatorischen. Das ist nicht identisch mit östlichem und westlichem Zionismus; denn beide Formen gibt es in Ost und West. Ich meine den Zionismus der Juden, die aus jüdischen Erinnerungen heraus Zionisten werden, und den Zionismus der Juden, die, nachdem sie die Welt kennen gelernt haben und bis an die Grenze gekommen sind, aus Persönlichkeitsgefühl den Weg zum Zionismus finden.

Ich sprach in Amerika mit einem führenden Juden darüber, der aus unserer großen Literatur nur ein Buch kannte: Ruppins „Juden der Gegenwart“. Der sagte mir lächelnd in einem Gespräch: „Ich bin hoffnungslos, denn ich bin doch die vierte Generation, die, nach Ruppins, verschwindet.“ Da erwiderte ich ihm: „Schade, daß Sie nicht

14. Sitzung: Referat über Zionismus und jüd. Gegenwart

schon die fünfte Generation sind. Sie sind eben noch nicht assimiliert genug, um die Möglichkeit zu haben, zu erkennen, daß ein befriedigtes Leben für Sie nur möglich ist, wenn Sie zugleich aus Persönlichkeitsgefühl Ihrer jüdischen Art gerecht werden.“

Diese Frage des postassimilatorischen Zionismus gewinnt nach dem Krieg eine besondere Bedeutung, wo rein geographisch der Schwerpunkt in die westlichen Länder verlegt worden ist. Wir haben in diesen Ländern Zionisten zwischen 40 und 60 Jahren, in deren Erinnerung noch Judentum lebt und die auf eine jüdische Welt ihrer Altersgenossen wirken. Die Kinder dieser Zionisten gehen in öffentliche Schulen, lernen zum erstenmal das neue Leben kennen; die Frage, die heute vor uns steht, ist die Frage der Gewinnung dieser heranwachsenden neuen Generation, die mit den alten Methoden nicht zu erreichen ist. Und wenn man heute über die große zionistische Arbeit in Amerika spricht, so müßte man sich fragen: wie wird es aussehen, wenn diese Zionisten noch 15 bis 20 Jahre älter sind? Dasselbe Problem steht vor uns in den Ländern des europäischen Westens. Überhaupt dort, wo es wieder gilt, mit einer heranwachsenden neuen jüdischen Generation zu ringen, die ohne jüdische Voraussetzungen groß wird.

Wandlung der Ziele.

Das zweite Problem ist das Problem der Quellen und Ziele. Wer sich mit der Frage des postassimilatorischen Zionismus beschäftigt, muß sich darüber klar werden, was im Zionismus entscheidend war, das Ziel oder die Quelle, das Programm oder der seelische Ursprung des Zionismus? Man wird sehr leicht feststellen können: Die Ziele waren durch Beschlüsse zu beeinflussen und zu ändern, aber die seelische Forderung blieb unverändert. Der Zionismus ist nicht geschaffen worden in dem Moment, wo man ein Programm beschloß, sondern er war ein lebendiger Strom in dieser Welt. Der Zionis-

mus fand für sich ein Programm, das erlösend wirkte, dem er diente und das durch die Bewegung eine bestimmte Weihe erhielt. Aber alle diese Menschen waren nicht Zionisten wegen dieses Programmes, sondern weil sie nicht anders konnten, weil eine ganz bestimmte Voraussetzung bei ihnen bestand. Und es ist leicht nachzuweisen, daß die Ziele im Laufe der zionistischen Bewegung auf den verschiedensten Gebieten sich gewandelt haben.

Es gibt ein Beispiel dafür: Es gab im Zionismus immer eine der Zeit entsprechende wirtschaftliche Vorstellung. Der Zionismus hatte bei der Gründung des politischen Zionismus ganz bestimmte liberale Ideale. Lesen Sie das, was Herzl schrieb und was Sie in der älteren zionistischen Literatur finden! Alle Hoffnungen waren immer verbunden mit einer bestimmten Wirtschaftsvorstellung, und es ist ganz selbstverständlich, daß im Wandel der Zeiten, mit dem Eindringen neuer Elemente, mit dem zionistischen Leben auch bestimmte Vorstellungen von dem äußeren Zusammenhang des Lebens verbunden sein müssen. Damit ist auch schon gesagt, daß die politischen Ziele je nach der Zeit sich wandeln, daß ihre Ausdrucksform sich ändert. Niemand braucht sich daher zu wundern, daß in unserer Zeit zionistisches Leben entscheidend verbunden ist mit sozialistischen Anschauungen und mit einer bestimmten Vorstellung von der Neuordnung der Wirtschaft. Das politische Ziel schien viel eindeutiger, als es in Wirklichkeit ist. Staat war vor dem Kriege ein anderer Begriff als während und nach dem Kriege. Staat war und ist immer ein sehr vieldeutiger Begriff. Nationalismus war ganz gewiß vor dem Kriege etwas anderes als heute. Wir sprechen heute oft davon, daß der Nationalismus als Eigenwert seine Kraft verloren hat. Man mißversteht das dahin, daß die Bedeutung eines nationalen Lebens geringer geworden ist. Davon ist in Wirklichkeit keine Rede. Nur die Form, in der nationale Ideen sich äußern, ist eine andere geworden. Vor dem Kriege waren

14. Sitzung: Referat über Zionismus und jüd. Gegenwart

wir, wie ich bereits sagte, eingegliedert in die große Phalanx der um Befreiung kämpfenden Nationen. Diese Nationen haben größtenteils ihre Ziele erreicht. Heutzutage sind wir eingegliedert in den Kreis der Minoritäten und nicht mehr der ganzen Nationen, die um ihre Freiheit kämpfen. Diese Minoritäten bilden fast alle im Gegensatz zu uns eine Irredenta in irgend einem Sinne. Sie haben irgendwo Anlehnung und Anschluß an ein ganzes nationales Leben. Unsere Situation innerhalb dieses Kreises ist ungünstiger als früher, wo uns eine nationale Welle trug und mit uns eine Fülle von Nationen um ihre Befreiung kämpfte.

Nächste Aufgaben.

Ein Weiteres! Wir kämpften damals um vorletzte Dinge, nicht um „letzte“. Unser Programm, auch unser bestes Programm, ist doch in Wahrheit, zionistisch gesehen, ein vorletztes und kein letztes, eine Voraussetzung für die Erfüllung unserer Hoffnungen auf Erneuerung des jüdischen Lebens, des jüdischen Menschen, der jüdischen Art. Früher, im Anfang, reichte die Formel aus. Man brauchte diese primitive Formel nicht weiter zu interpretieren; denn sie wurde getragen von einer großen, reich ausgestatteten Weltwelle, innerhalb deren wir lebten. Heute, wo diese Zauberformel nicht mehr in diesem Maße wirken kann, ist es selbstverständlich, daß wir uns in unserer zionistischen Arbeit nicht mit den vorletzten Dingen begnügen können, sondern uns auch mit den letzten befassen müssen. Das heißt: das, was früher als radikal erschien, erscheint uns heute oft unwesentlich und unerheblich, und manche, die sich radikal nennen, machen einen anachronistischen Eindruck, weil wir inzwischen viel radikaler geworden sind, weil wir alles, was wir politisch erreichen können, unmittelbar mit Leben erfüllen müssen; weil wir einst im Herzen verborgene geheime Hoffnungen heute viel deutlicher und unverhüllter tragen müssen als in den ersten Zeiten, wo hinter einem großen Schleier, gleichsam hinter einem

Vorhang, auf dem nationale Ideale aufgezeichnet waren, die an das neue Leben geknüpften Erwartungen nur undeutlich erkennbar sich regten.

Und nun müssen wir diesen Aufgaben in einer Zeit gerecht werden, in denen wir mit der Palästina-Wirtschaft direkt zu tun haben. Sie verstehen, was das heißt, einen postassimilatorischen Zionismus schaffen, während wir mit der Palästina-Wirtschaft verknüpft sind, während wir ihre Krisen erleben und sogar bei uns sehen, daß die zionistische Welt den Zionismus mit der Wirtschaft in Palästina identifiziert. Es gibt aber keine Identität von zionistischer Bewegung und Palästina-Wirtschaft, weder in einer Zeit der Krise, noch in einer Zeit guter Konjunktur. Es wäre wichtig, daß man sich gerade in dem Zeitpunkte einer guten Konjunktur darüber klar werde, daß die zionistische Bewegung wohl dazu da ist, um die jüdische Welt in Palästina zu schaffen, daß sie aber niemals identisch sein darf mit dieser Aktualität; daß im Gegenteil, an der zionistischen Idee gemessen, alles, was wir schaffen, eng und unzulänglich ist, daß die Notwendigkeit für die Kraftentfaltung und die Wirkung dieser Ideenwelt in jedem Augenblick gegeben ist und daß wir uns niemals darauf verlassen können, daß im Werden von Palästina der Erfolg allein für uns zeugt und er allein die jüdische Welt gewinnt.

Denn was sind unsere Mittel? Unser Mittel war es einmal, Bannerträger zu sein, die Zauberformel in eine Welt zu schleudern, in der wir Kreise fanden, die dafür aufnahmefähig waren. Heute ist das stärkste Mittel unserer Wirkung Darlegung und Analyse.

Die Zionisten müssen imstande sein, der jüdischen Welt einen Spiegel vorzuhalten. Sie müssen zeigen, daß ihr scheinbarer jüdischer Fortschritt, dieser Zusammenschluß, diese jüdische Gesellschaft nichts anderes ist als eine neue Banalisierung, daß diese ganze Art von Zusammenhang unwirklich und schattenhaft ist. In dieser jüdischen Welt, die man hier aufbaut, muß Konven-

tion herrschen. Eine wirkliche Darlegung, eine echte Analyse, die wir unseren Propagandisten beibringen müssen, kann neue Kreise zu uns führen, und zwar die wichtigsten, jene jüdischen Menschen, die sich zwingend einfügen müssen in unser Reich. Da haben wir alle viel zu lernen, auf der linken Seite, aber vielmehr noch auf der anderen Seite des Hauses. Denn die meisten begnügen sich damit, was ihre zionistischen Erlebnisse vor zehn Jahren, vor zwanzig oder dreißig Jahren waren, und fühlen niemals, daß sie in jedem Jahre einer neuen Situation durch geistige Arbeit gerecht zu werden haben.

In Palästina stehen sich naturgemäß verschiedene Schichten gegenüber. In der jüdischen Welt, die wir zu erobern haben, können wir nicht dieselbe Form der Differenzierung mechanisch übernehmen. Es wird auch hier selbstverständlich schwerwiegende Unterschiede geben. Aber in dieser Welt brauchen wir eine einheitliche Front, die Front der ganzen zionistischen Bewegung. Und diejenigen, die sich mit der Darlegung und Analyse beschäftigen, werden sehen, daß diese Front gegeben ist, trotz ideologischer Verschiedenheit, trotzdem die einzelnen Wortführer aufs verschiedenste argumentieren.

Der Rohstoff ist undifferenziert. Das System unserer Ideologie ist nicht nur ein dialektisches; denn eine Bewegung von Menschen ist unbeweisbar. Es gibt keine Möglichkeit, im Reiche der Dialektik etwas zwingend zu beweisen. Alle unsere rationalen Versuche sind nötig und wichtig, um diejenigen zu uns zu führen, in denen das gleiche Irrationale lebt wie in uns. Und nur die können das, in denen wirklich diese irrationalen Kräfte liegen. Der Zionismus war immer eine verkappte Religion, eine von Gläubigkeit getragene Bewegung. Und er kann auch heute seinen Weg nur gehen, wenn er sich nicht in Beweisen erschöpft. Weder politische noch wirtschaftliche Argumente reichen dazu aus. Wir müssen uns die

wahre geistige Rüstung anlegen und Träger der Idee müssen Menschen sein, in welchen nicht die vorletzten, sondern die letzten Ziele des Zionismus leben.

Die Forderung, die wir heute erheben, ist, daß an Stelle der Formel Darlegung und Analyse trete, eine rationale Methode, das Wissen darum, daß das Irrationale und Unbeweisbare die stärkste Kraft des Zionismus ist. Notwendig ist der Glaube an die Dinge, die hinter der Verwirklichung des Zionismus stehen. Das bedeutet neue geistige Arbeit der zionistischen Welt und schärfsten Kampf gegen alle die, die nur an Wiederholung glauben, die anfangen mit „zurück zu dem oder jenem!“. Wir brauchen Menschen, die die Wahrheit von morgen haben, die gerade in der gegenwärtigen Zeit fühlen, daß sie den Sieg in der jüdischen Welt erringen, daß der Zionismus trotz der palästinensischen Krise die stärkste, ja die einzige Macht im jüdischen Leben ist.

Ich konnte nur einige Andeutungen aus einem großen Zusammenhange geben, zur Einleitung einer Aussprache. Es muß in der zionistischen Welt heute Menschen geben, die aus tiefer Erkenntnis der jüdischen Gegenwart heraus fähig sind, den geistigen Angriff auf die Judenheit durchzuführen, Menschen, die an ein positives Ergebnis dieser Arbeit zu glauben vermögen. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender:

Wir haben jetzt noch eine Angelegenheit der Finanzpolitischen Kommission zu erledigen.

Del. Dr. Fischel Rotenstreich (Ostgalizien, Berichterstatter der Finanzpolitischen Kommission — deutsch):

Die Finanzpolitische Kommission hat eine Anleihekommision von acht Mitgliedern (siehe oben S. 332) vorgeschlagen, zu denen als Vertreter der Flügelparteien die Herren Berl Locker und Dr. Barth hinzukommen sollten. Der Permanenzausschuß sollte zum Kongreß mit einem Vorschlage bezüglich der Personen kommen. Der Permanenzausschuß hat es jedoch für richtig befunden, die Sache dem nächsten Aktions-Komitee zu übergeben. Da eine Vertagung der Wahl der Kommission die Vertagung der Sache selbst bedeuten würde, stelle ich den Antrag, daß die Kommission hier vom Kongreß gewählt werde.

14. Sitzung: Bericht der Politischen Kommission

Vorsitzender:

Schlägt die Kommission vor, auch den Vorsitzenden des A. C. der Anleihe-Kommission beizuziehen?

Del. Dr. Rotenstreich:

Die Kommission wiederholt ihren bereits in der früheren Sitzung gestellten Antrag, daß der Vorsitzende des A. C. Sitz und Stimme in der Anleihe-Kommission haben soll.

Ing. Robert Stricker (A. C., Radikal — deutsch):

Ich unterstütze den Antrag des Referenten der Finanzpolitischen Kommission. Es scheint bei gewissen Personen die Tendenz zu bestehen, die Kommission nicht zustande kommen zu lassen. Es ist nicht im Sinne des Kongresses gehandelt, wenn der Permanenzausschuß die Wahl dem A. C. überträgt. Das ist kein Vorgehen. Wir haben eine Kommission beschlossen; die Namen sind genannt. Ich schlage vor, für den Antrag Rotenstreich zu stimmen und die Kommission, ergänzt durch die genannten zwei Mitglieder der Flügelparteien, hier zu wählen.

Del. Dr. Abraham Silberschein (Ostgalizien, Hitachduth — jüdisch):

Ich glaube nicht, daß wir so vorgehen können. Der Antrag Rotenstreich steht im Widerspruch zur Geschäftsordnung des Kongresses, und ich bin daher mindestens für Verschiebung der Wahl, bis der Permanenzausschuß im Kongreß erscheint und sich dazu äußert.

Vorsitzender:

Der Permanenzausschuß ist nicht berechtigt, den Antrag einer Kommission des Kongresses an das A. C. zu verweisen. Wir werden daher abstimmen. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Der Antrag der Kommission ist **a n g e n o m m e n**, die **A n l e i h e k o m m i s s i o n** also in der vorgeschlagenen Zusammensetzung **g e w ä h l t**.

Wir gehen zum Berichte der Politischen Kommission über.

Del. Izhak Ben-Zwi (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Unsere politische Kommission, über deren Vorschläge ihr Vorsitzender Herr Nurock einen Bericht erstatten wird, hat mehrere Sitzungen abgehalten, die in vollem Ernste geführt worden sind. In den Debatten kamen die Meinungen sämtlicher Gruppen und Landsmannschaften zu Wort. Als Vorlagen waren in der Kommission die Anträge der Exekutive und Exposés der verschiedenen Gruppen vorhanden. Ich bedaure sehr,

daß der erste Vorsitzende unserer Kommission, Herr Dr. Wise, gezwungen war, die Kommission zu verlassen, bevor sie ihre Arbeiten abgeschlossen hatte. Ueber diesen Vorgang wird Herr Nurock die erforderliche Erklärung abgeben.

Die Resolutionen der Politischen Kommission beziehen sich auf vier Grundfragen: 1. die Fragen der Politik, 2. die der Jewish Agency, 3. die Wirtschaftsfragen und 4. auf eine Reihe von Vorschlägen, die die neu zu wählende Exekutive zu betrachten haben wird. Ich möchte zum Schluß feststellen, daß die Kommission ihre Unzufriedenheit mit der politischen Lage in Palästina ausgesprochen hat und daß dies auch in der Einleitung zu den Resolutionen der Kommission zu lesen ist.

Abgeordneter Mordechai Nurock (A. C., Misrachi, Bericht-erstatte der Politischen Kommission — jüdisch):

Im Namen der Politischen Kommission habe ich die Ehre, in allgemeinen Strichen einiges über die Tätigkeit unserer Kommission zu sagen. Die Arbeiten der Kommission waren sehr ernst. Wir haben die Berichte von Dr. Weizmann, Sokolow, Col. Kisch, Dr. Eder und Dr. Jacobson gehört und können konstatieren, daß die Mitglieder der Exekutive, besonders Dr. Eder, an unserer Arbeit einen aktiven Anteil genommen haben.

Die Politische Kommission widmete ihre größte Aufmerksamkeit der politischen Lage in Palästina und hat ihre Unzufriedenheit mit der Politik der Mandatarmacht ausgesprochen. Die Mandatarmacht schreitet auf dem Wege der Verwirklichung ihrer Verpflichtungen, die sie dem Völkerbund gegenüber in Bezug auf das Mandat übernommen hat, allzu langsam vorwärts. Wir haben eine ganze Reihe von Beschwerden hinsichtlich der Kolonisation, Industrie, Volksbildung, sanitärer Verhältnisse etc. vorzubringen. In der letzten Zeit zeigte die Regierung ein gewisses Verständnis für unsere Arbeit; eine Aenderung im System der Durchführung des Mandats, wie das jüdische Volk es versteht, ist aber doch nicht eingetreten. Man ignoriert unsere berechtigten Forderungen in Bezug auf das Grenzkorps und auf unsere Beteiligung in den Sicherheits- und Verteidigungsorganen. Durch die traurigen Erscheinungen am Kotel maarawi verletzt man die Würde des ganzen jüdischen Volkes und die Gefühle der ganzen Kulturwelt. (Lebhafter Beifall.)

Auf wirtschaftlichem Gebiete sind wir unzufrieden mit dem Zollsystem, mit dem Steuermodus und mit dem Kreditwesen. Den Vertrag mit Syrien erachten wir als schädlich. Die Kommission verlangt ferner auf Grund des Paragraphen 6

14. Sitzung: Bericht der Politischen Kommission

des Mandates die Zuteilung von Staatsländereien und Landansiedlung auf Regierungskosten.

Die Kommission nimmt mit besonderer Befriedigung Kenntnis von der Informationsarbeit der Exekutive beim Völkerbund, wo eine offiziell anerkannte Vertretung unter der geschickten Leitung des Herrn Dr. Jacobson besteht. Wir begrüßen auch mit Genugtuung die Gründung von Pro Palästina-Komitees in verschiedenen Zentren Europas.

Wegen der Alijah, besonders im Zusammenhang mit den beunruhigenden Gerüchten, hatten wir eine spezielle Sitzung und werden laut Kongreßbeschluß noch eine gemeinsame Beratung mit der Immigrationskommission haben und uns erlauben, deren Beschlüsse dem Kongreß zu unterbreiten.

In Bezug auf die Jewish Agency steht die überwiegende Mehrheit der Kommission auf dem Boden der Beschlüsse des 14. Kongresses. Alle Juden, die außerhalb der Zionistischen Organisation stehen und am Aufbau Palästinas sich zu beteiligen wünschen, können hierzu im Sinne und im Geiste des Mandates herangezogen werden. Wir verlangen, daß diese Grundlagen in der Agency-Konstitution verankert werden, besonders in Bezug auf die Sprache und Kultur Palästinas. Wir nehmen den Vertrag zwischen Präsident Dr. Weizmann und Herrn Louis Marshall zur Kenntnis. Wir fordern, daß auch in anderen jüdischen Gemeinschaften der Welt Vertretungen auf demokratischer Grundlage geschaffen werden sollen.

Wegen der Einbürgerung in Palästina fordern wir mit Nachdruck, daß alle Juden, die darauf Anspruch erheben dürfen, ihrer Pflicht unverzüglich nachkommen.

Gegen die Londoner Exekutive wurden keine direkten Beschwerden vorgebracht. Die Unzufriedenheit richtete sich eher gegen die Mandatarmacht als gegen die Exekutive.

Ich erachte es als meine Pflicht, noch auf einen Zwischenfall zurückzukommen. Wie bekannt, war zum Vorsitzenden unserer Kommission Herr Dr. Stephen Wise gewählt worden. Infolge Meinungsverschiedenheiten innerhalb der amerikanischen Landsmannschaft und, wie es sich später herausstellte, einfach infolge eines bedauerlichen Mißverständnisses hat Herr Dr. Wise sein Mandat niedergelegt. Die Kommission faßte einstimmig den Beschluß, durch eine Delegation Herrn Dr. Wise zu ersuchen, seine Demission zurückzunehmen. Wir legen besonderen Wert darauf, daß gerade Dr. Wise als einflußreicher und hervorragender Amerikaner an der Spitze der politischen Kommission stehen soll. Leider war Herr Dr. Wise bereits abgereist. Wir sprechen von dieser hohen Stelle Herrn Dr. Wise den innigsten Dank für seine geschickte Lei-

tung aus, übermitteln ihm unseren Gruß und hoffen, ihn auf dem nächsten Kongreß an der Spitze unserer Kommission wiederzusehen. (Lebhafter Beifall.)

Hoher Kongreß! Gestatten Sie mir zum Schluß auf ein erfreuliches und ernstes Faktum hinzuweisen. Bei den Arbeiten in unserer Kommission war die Opposition eine durchaus verantwortliche. Man merkte den ernstesten Willen zu einer sachlichen Verständigung. Es war wirklich die „allergetreueste Opposition seiner Majestät“.

Aus dieser Tatsache schöpfen wir Mut und Kraft zur Arbeit für unser Endziel. Sie beweist, daß wir alle zusammen, alle Schattierungen und Richtungen, ungeachtet der Meinungsverschiedenheiten, der „Machlokoth leschem schamajim“ doch nur ein Ziel, einen Weg vor Augen haben: die Wiederbelebung des jüdischen Volkes, die Wiederaufrichtung unseres nationalen Heimes. (Beifall.)

Der erste Teil unserer Anträge behandelt die Politik. Der erste Absatz lautet:

I. Politik.

1. Die in Palästina seit Jahrzehnten, insbesondere seit der Balfour-Deklaration, unter zionistischen Auspizien geleistete Aufbauarbeit hat die Grundlage des jüdischen Nationalheimes geschaffen. Damit wurde der Mandatarmacht sowie der öffentlichen Meinung der Welt bewiesen, daß das jüdische Volk fähig und entschlossen ist, der ihm durch das Mandat auferlegten schweren Verantwortung gerecht zu werden. Die Mandatarmacht hat sich während dieser Anfangsperiode im wesentlichen auf die Einrichtung einer ordnungsmäßig arbeitenden Verwaltung und die Wahrung der öffentlichen Sicherheit beschränkt und damit zwei der fundamentalen Vorbedingungen für die gesunde Entwicklung Palästinas geschaffen. Der Kongreß hält es jedoch für nötig zu betonen, daß die Tätigkeit der Palästinaverwaltung in ihrem passiven Verhalten zum Jischuw und zu den Leistungen des jüdischen Volkes weder dem Geiste noch den besonderen Bestimmungen des Mandates entspricht. Dem großen Wert des jüdischen Aufbauwerkes in Palästina, das dem ganzen Land in seiner wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung zum Vorteil dient, wird dies Verhalten keineswegs in genügendem Maße gerecht. Die Mandatsregierung hat weder der Siedlungsarbeit noch dem Kulturwerk der Juden genügend Hilfe geleistet. Elementare staatsbürgerliche Bedürfnisse (Volksbildung, Gesundheitspflege usw.) des jüdischen Jischuw werden von ihr nicht im gleichen Maße befriedigt wie gegenüber den andern Teilen der Landesbevölkerung. Mit Anerkennung stellt der Kongreß fest, daß die Palästinaregierung

in der letzten Zeit sich für die Angelegenheiten des jüdischen Jischuw in stärkerem Maße interessiert und ihm in mehreren Fällen Hilfe geleistet hat. Der Kongreß sieht sich jedoch gezwungen, gleichzeitig mit Bedauern festzustellen, daß in all diesem noch keine grundlegende Veränderung des Systems der Mandatarmacht im Sinne einer aktiven Unterstützung des Aufbaus der nationalen Heimstätte zu finden ist. Dies beweisen verschiedene Maßnahmen und Verordnungen der letzten Zeit, die die Entwicklung des Jischuw zu stören geeignet sind. Mit tiefem Bedauern konstatiert der Kongreß Fälle der Verwaltungspraxis der letzten Zeit, durch welche Grundrechte, Lebensinteressen und sogar die Würde des Jischuw verletzt worden sind (die Angelegenheit des Grenzkorps, das Verhalten der Mandatsregierung in bezug auf die heiligen Stätten der Juden).

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Ich habe zum Punkte „Politik“ ein Minderheitsvotum eingebracht, das ich kurz begründen möchte. Ich will zunächst meiner Genugtuung bezüglich der allgemeinen Resolution der Politischen Kommission in gewissen Punkten Ausdruck geben. Sie ist ein Zeugnis für den wachsenden Stimmungsumschwung, für eine fortschreitende Erkenntnis der wahren Verhältnisse innerhalb der Organisation. Vor Jahren stritt man noch darüber, ob wir das Recht hätten, von Seiten der Mandatarmacht aktive Kooperation zu verlangen. Es gibt jetzt keinen Streit mehr darüber. Wer die Generaldebatte im Plenum und in der Politischen Kommission angehört hat, weiß, daß in diesen letzten Jahren tiefere und tiefste Unzufriedenheit mit der Politik der englischen Regierung in Palästina überhand genommen hat. Leider Gottes haben wir den Eindruck — wie dies aus den Reden der Vertreter der Exekutive in der Generaldebatte und in der Politischen Kommission hervorgeht —, daß von diesem wachsendem Gefühl der Unzufriedenheit mit der Politik der Administration in Palästina ein Teil der Organisation noch nicht ergriffen ist, und leider der praktisch wichtigste Teil: nämlich unsere politische Exekutive. Aus diesem Grunde konnten wir die Resolution der Politischen Kommission, die wir in manchen Teilen durchaus unterstützen, nicht akzeptieren, weil keine genügende Kritik der Exekutive in ihr zum Ausdruck kommt. Daher haben wir uns veranlaßt gesehen, Ihnen dieses Minoritätsvotum vorzulegen. Es ist kürzer als die allgemeine Resolution, aber wohl deutlicher und offener. Ich halte es für die beste Politik, der Mandatarmacht von dieser tiefen Unzufriedenheit Kenntnis zu geben. Auch den letzten Passus der allgemeinen Resolution „der Kongreß drückt sein Vertrauen aus, daß die Exekutive energisch und ausdauernd all diese Forderungen vertreten und unsere Lebensinter-

essen und zugesicherten Rechte verteidigen wird“, konnten wir nicht akzeptieren; denn wir haben leider diese Ueberzeugung und dieses Vertrauen nicht.

Der Wortlaut des Minoritätsvotums ist folgender:

Der Kongreß konstatiert mit Bedauern, daß die politische Lage in Palästina in hohem Maße unbefriedigend ist, daß trotz jahrelanger Forderungen des Kongresses und des A. C. die wichtigsten politischen und ökonomischen Postulate der Zionistischen Organisation und des palästinensischen Jischuw unerfüllt geblieben sind und die Politik der palästinensischen Administration die systematische aktive Unterstützung des jüdischen Kolonisationswerkes, zu der sie auf Grund des Mandats verpflichtet ist, völlig vermissen läßt.

Die Exekutive der Zionistischen Organisation ihrerseits hat es unterlassen, durch Ausarbeitung eines umfassenden politischen und wirtschaftspolitischen Programms für die Kooperation der palästinensischen Administration und durch eine energische und zähe Vertretung der zionistischen Forderungen die Mandatsregierung zur Inaugurierung einer Politik zu veranlassen, die im Sinne des Mandats die Mitverantwortung und aktive Unterstützung am Aufbau des jüdisch-nationalen Heimes übernimmt. Der Mangel einer solchen Kooperation seitens der Mandatsregierung bedeutet eine dauernde Erschwerung und Hemmung des jüdischen Aufbauwerkes und ist einer der Gründe der gegenwärtigen schweren Lage in Palästina. Der Kongreß hält es daher für die dringendste und bedeutsamste politische Aufgabe der nächsten Zukunft, eine grundlegende Aenderung in der Politik der palästinensischen Administration im Sinne ihrer aktiven Kooperation herbeizuführen, und beauftragt die künftige Exekutive, durch eine Informierung der Mandatsregierung über die tiefe Unzufriedenheit der Zionistischen Organisation mit der politischen Lage in Palästina, durch Ausarbeitung und Unterbreitung eines umfassenden politischen und wirtschaftspolitischen Programmes, auf die Inaugurierung einer Politik der Mandatarmacht einzuwirken, die alle politischen und wirtschaftspolitischen Maßnahmen trifft zur Erleichterung und Sicherung des Aufbaus des jüdischen nationalen Heimes und damit zur konkreten Verwirklichung des Mandats.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag der Kommission ist mit 85 gegen 22 Stimmen angenommen, das Minoritätsvotum daher abgelehnt.

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich habe noch einen Abänderungsantrag.

Vorsitzender:

Ich bedaure sehr, nach der Abstimmung sind Abänderungsanträge unzulässig. (Lebhafte Zwischenrufe links.)

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Es liegt ein Mißverständnis vor. Ich wollte beantragen, den dritten Satz des Antrages von „Die Mandatarmacht“ bis „Palästinas geschaffen“ zu streichen.

Vorsitzender:

Ich kann jetzt keine Anträge mehr zulassen.

Del. Uriel Friedland (Hitachduth — hebräisch):

Ich möchte das Präsidium darauf aufmerksam machen, daß jetzt noch Sitzungen von Kommissionen stattfinden und daß es doch kaum angeht, bei so schwacher Besetzung des Hauses über Fragen von so weittragender Bedeutung abzustimmen.

Vorsitzender:

Ich habe allen Kommissionen mitteilen lassen, daß das Plenum tagt. Uebrigens ist die Besetzung des Hauses durchaus nicht schlecht.

Wir gehen jetzt zum zweiten Teil des ersten Kommissionsantrages über.

Berichterstatte M. Nurock:

Der zweite Teil unseres ersten Antrages lautet:

Die Entwicklung des gesamten Aufbauwerkes des jüdischen Volkes in Palästina verlangt aktive Unterstützung und Beteiligung der palästinensischen Regierung im Geiste des Mandates durch Schaffung von besonderen Bedingungen und Erleichterungen für die Siedler in der ersten Periode ihrer Aufbauarbeit. Die wirtschaftliche Entwicklung des Jischuw im Lande verlangt insbesondere folgende Reformen:

- a) die Herabsetzung der Veranlagung zur Besitzsteuer (Werko) in Fällen von Eigentumsübertragungen, da das derzeitige System einen offenbar unbilligen Unterschied zwischen einem neuen Eigentümer macht, dessen Veranlagung auf dem Kaufpreis basiert ist, und dem Eigentümer von Besitz völlig gleichen Charakters in der Nachbarschaft, dessen Veranlagung auch weiterhin auf einer unbestritten veralteten Schätzung beruht. Die von einem Käufer zu bezahlende Besitzsteuer soll nicht auf dem Kaufpreis, sondern auf der Veranlagung des Besitzes vor der Uebereignung basiert werden;

- b) die Herabsetzung der Gebühren für Eigentumstitel (Kuschane). Diese Gebühr soll ebenfalls nicht auf dem Kaufpreis beruhen, sondern auf der Schätzung, nach welcher der Besitz vorher zur Besitzsteuer veranlagt war;
- c) für landwirtschaftliche Siedlungen sollen Erleichterungen in bezug auf die Höhe der zu zahlenden Abgaben (Oscher, Werko) eingeführt und eine gerechte Abschätzung gesichert werden. Bei neuen landwirtschaftlichen Siedlungen soll in den ersten Jahren des Betriebes Befreiung vom Oscher eintreten;
- d) die Umwandlung des Zehent in eine feste Jahreszahlung bis zu einer umfassenden Reform des Systems der Bodenbesteuerung;
- e) die Befreiung neuer Fabriken von der Besitzsteuer für eine Zeit von 10 bis 15 Jahren;
- f) Maßnahmen zu einer raschen Durchführung der Bestimmungen von Artikel 6 des Mandates mit Bezug auf die Förderung geschlossener Ansiedlung von Juden auf dem Lande, einschließlich von Staats- und Brachländereien, durch die Regierung. In Fällen zweifelhafter Grenzbestimmung soll die Fläche der Staats- bzw. Brachländereien derzeit mit dem unstreitig in diese Kategorie fallenden Minimum angesetzt werden, während Unstimmigkeiten späterer Regelung vorbehalten bleiben. Die Regierung soll ferner aufgefordert werden, den Abschluß der in dem offiziellen Bericht über die Verwaltung Palästinas für 1926 erwähnten Maßnahmen über die Gewährung besonderer Erleichterungen für solche Bodenübertragungen zu beschleunigen, welche Nutznießer des Beisan-Vertrages mit Bezug auf Böden abschließen, die über ihre eigenen Bedürfnisse hinausgehen und derartigen öffentlichen Körperschaften zugänglich gemacht werden, die diese Böden entwickeln können; sie soll auch aufgefordert werden, die ebenfalls in dem Bericht für 1926 erwähnten Verhandlungen bezüglich langfristiger Pachtverträge über Staatsböden für jüdische Kolonisationszwecke in einigen anderen Bezirken zu beschleunigen;
- g) aktivere Unterstützung von Handel und Industrie durch die Regierung, insbesondere die Schaffung besserer Möglichkeiten für die Entwicklung neuer industrieller Unternehmungen;
- h) Durchführung der jetzt in Angriff genommenen Arbeitsgesetzgebung in dem Sinne, daß die Existenz des Arbeiters insbesondere durch Sicherung angemessener Löhne, achtstündigen Arbeitstag und Schutz der Frauen- und Kinderarbeit gesetzlich gesichert wird. Die Regierung soll sich auch an den Kosten einer auf erprobten Methoden beruhenden Sozialversicherung zugunsten der wirtschaftlich schwächeren Teile der Bevölkerung beteiligen;

14. Sitzung: Bericht der Politischen Kommission

- i) angemessene Beschäftigung jüdischer Arbeiter zu angemessenen Lohnsätzen bei Regierungsunternehmungen einschließlich der Eisenbahnen und bei den von der Regierung ausgeführten öffentlichen Arbeiten, sowie die Einschaltung einer Klausel über angemessene Löhne in Regierungskontrakten;
- j) angemessene Zuweisung aus öffentlichen Mitteln für die ärztlichen und sanitären Erfordernisse der von Juden bewohnten Bezirke.

Der Kongreß drückt sein Vertrauen aus, daß die Exekutive energisch und ausdauernd alle diese Forderungen vertreten und unsere Lebensinteressen und zugesicherten Rechte verteidigen wird.

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina — hebräisch):

Ich beantrage En bloc-Abstimmung über diesen Antrag.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Ich beantrage, im Schlußpassus

statt »Der Kongreß drückt sein Vertrauen aus« einzusetzen: »Der Kongreß fordert«.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Goldmann ist mit 86 gegen 23 Stimmen abgelehnt. Der Kommissionsantrag ohne den letzten Passus ist einstimmig, der letzte Passus mit Mehrheit angenommen.

Berichterstatter M. Nurock:

Der nächste Kommissionsantrag lautet:

2. Die Exekutive wird ferner aufgefordert, von der Regierung zu verlangen, daß sie bei der Durchführung ihres laufenden Programmes für Arbeiten öffentlichen Nutzens die derzeitige Lage des Arbeitsmarktes entsprechend berücksichtige und der Zionistischen Organisation jede mögliche Unterstützung bei der Sicherung von Krediten für Aufbauzwecke, insbesondere für Ameliorationsarbeiten in unentwickelten landwirtschaftlichen Gebieten, gewähre.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Angenommen.

Berichterstatter M. Nurock:

Der nächste Antrag lautet:

3. Der Kongreß würdigt die Informations- und Aufklärungsarbeit der Exekutive, die im Laufe der Berichtsperiode im Völkerbunde und in der öffentlichen Meinung durch Gründung der Pro

Palästina-Komitees geleistet worden ist. Der Kongreß hofft, daß diese Arbeit in Europa, Amerika und der arabischen und mohammedanischen Welt fortgesetzt und erweitert wird.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

A n g e n o m m e n.

Berichterstatter M. Nurock:

Der nächste Antrag lautet:

4. Der Kongreß bedauert, daß die Palästinaregierung das neue Grenzkorps ohne Rücksicht auf die eindringlichen Vorstellungen und die gerechten Forderungen des jüdischen Jischuw und ohne Rücksicht auf das Verhalten bei Präzedenzfällen (Gendarmerie) formiert und damit die Rechte des jüdischen Jischuw verletzt hat.

Der Kongreß fordert demgegenüber, daß der jüdische Jischuw, entsprechend seinem gerechten Verlangen und seinen Bedürfnissen, unter Wahrung seiner nationalen und religiösen Interessen, am Grenzkorps beteiligt werde. Ebenso fordert der Kongreß die Beteiligung der Juden gemäß ihrer Bedeutung an allen Polizei-, Sicherheits- und Verteidigungsformationen des Landes.

Del. Izhak Ben-Zwi (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich beantrage, in Alinea 2

statt »entsprechend seinem gerechten Verlangen und seinen Bedürfnissen« die Worte zu setzen: »entsprechend seinen Bedürfnissen und den gerechten Forderungen seiner gewählten Vertreter«.

Dieses Amendement drückt die Bedeutung aus, die wir der Anerkennung des Waad Leumi als des offiziellen Vertreters des Jischuw beilegen.

Del. Uriel Friedland (Hitachduth — jüdisch):

Ich bin gegen dieses Amendement, weil es eine gewisse Stellungnahme zur Frage der nationalen Einheiten im Grenzkorps bedeutet, die in der Politischen Kommission nicht besprochen wurde.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Das Amendement Ben-Zwi ist mit 73 gegen 54 Stimmen abgelehnt, der Kommissionsantrag angenommen.

Berichterstatter M. Nurock:

Der letzte Antrag zu „Politik“ lautet:

5. Die Einbürgerung in Erez Israel ist eine fundamentale nationale Pflicht. Der Kongreß verlangt, daß jeder in Palästina lebende Jude dieser Pflicht unverzüglich genügt.

14. Sitzung: Bericht der Politischen Kommission

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Wir sollen gewiß fordern, daß jeder Jude in Palästina das Bürgerrecht erwirbt. Aber daß es nicht in vollem Maße geschieht, ist zum Teil darauf zurückzuführen, daß die Regierung zu schwere Bedingungen stellt. Ich beantrage daher folgenden Zusatz zu der Resolution:

Der Kongreß fordert zugleich, daß die palästinensische Regierung Erleichterungen für die Einbürgerung bewillige.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag Locker ist angenommen, ebenso der Kommissionsantrag.

Berichterstatter M. Nurock:

Es folgen jetzt die Anträge betreffend die Jewish Agency. Sie lauten:

II. Jewish Agency.

Gemäß den Beschlüssen des 14. Kongresses über die Erweiterung der Jewish Agency zwecks einer wirksamen Zusammenarbeit aller Juden am Aufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina, im Geiste der Balfour-Deklaration und des Mandates, beschließt der 15. Kongreß, daß die prinzipiellen Bestimmungen, die vom 14. Kongreß als unabänderliche Grundlagen festgesetzt wurden, nämlich

dauernde Verstärkung der Alijah,

Auslösung des Bodens als Volksbesitz,

landwirtschaftliche Kolonisation auf Grund der jüdischen Arbeit,

hebräische Sprache und Kultur,

in der Konstitution der erweiterten Jewish Agency verankert werden.

Ebenso muß in der Konstitution der erweiterten Jewish Agency festgelegt werden, daß der Präsident der Zionistischen Organisation in jedem Falle Präsident der Jewish Agency ist. Die Mitglieder der verschiedenen Organe der Jewish Agency können in ihrer Abwesenheit nur durch ständige Ersatzmitglieder vertreten werden.

Gemäß den früheren Beschlüssen erwartet der Kongreß mit Bestimmtheit, daß die Jewish Agency die hauptsächlichsten jüdischen Gemeinschaften der Welt auf demokratischer Grundlage repräsentieren und Vertreter der organisierten jüdischen Arbeiterschaft enthalten wird. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, die Verhandlungen mit den jüdischen Gemeinschaften der verschiedenen Länder energisch fortzusetzen.

Der Kongreß nimmt die Einsetzung der gemeinsamen Palästina-kommission gemäß der am 17. Januar 1927 von Dr. Weizmann und Mr. Louis Marshall unterzeichneten Vereinbarung zur Kenntnis und hofft, daß die Arbeit dieser Kommission erfolgreich sein wird.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Ich beantrage, über die einzelnen Teile dieser Resolution getrennt abzustimmen. Zum ersten Teile schlage ich folgendes Minoritätsvotum vor:

Der Kongreß bedauert, daß Präsident Dr. Weizmann im Verlaufe seiner Verhandlungen in Amerika zwecks Erweiterung der Jewish Agency sich veranlaßt sah, in seinem Briefwechsel mit Louis Marshall die amerikanischen Zionisten in ihrem Kampfe um die Anerkennung der Priorität Palästinas zu desavouieren, wodurch der Anspruch der Zionisten auf Erlangung der Hegemonie im jüdischen Leben in seinen Grundlagen erschüttert wurde.

Diese Resolution bezieht sich nicht auf das Abkommen mit der Marshall-Gruppe, sondern auf den Briefwechsel mit Marshall. Wir sind der Ansicht, daß der Präsident der Organisation, auch wenn er an sich berechtigt war, den Beschluß des letzten Kongresses in Bezug auf die Erweiterung der Jewish Agency durchzuführen, nicht so weit gehen durfte, wie er es in dem Briefwechsel getan hat. Es hat sich hier der in der Geschichte der zionistischen Bewegung einzigartige Fall ereignet, daß der führende Mann der Bewegung eine der größten Landesorganisationen, die ein Jahr lang in einem heftigen Kampfe mit einer antizionistischen Gruppe um die Priorität Palästinas stand, desavouiert hat. Der Kongreß ist verpflichtet, dazu Stellung zu nehmen. Die amerikanischen Zionisten haben diese Desavouierung nur widerwillig hingenommen. Dr. Wise hat hier erklärt, daß die amerikanischen Zionisten so diszipliniert waren, daß sie ihre Ueberzeugung unterdrückt und dem Befehle des Präsidenten Folge geleistet haben. Sie hätten sicherlich besser daran getan, weniger diszipliniert gegenüber dem Präsidenten und umso mehr auf die Würde und die Forderungen der zionistischen Sache bedacht zu sein. Es handelt sich darum, künftigen ähnlichen Fällen vorzubeugen und dem Präsidenten der Organisation deutlich zu sagen, daß er nie so weit hätte gehen dürfen, unsere stärkste Landesorganisation im Kampfe für ein integrierendes Prinzip des Zionismus zu desavouieren. Der Kongreß muß daher gegen diesen Briefwechsel mit Marshall entschieden Stellung nehmen. (Lebhafter Beifall bei den Radikalen.)

Louis Lipsky (Mitglied der Exekutive — englisch):

Es ist nichts Neues für uns, daß die europäischen Zionisten glauben, sie müßten die Ehre der amerikanischen Zionisten verteidigen. Es wäre gut, wenn jene, die das tun, verstünden, daß die amerikanischen Zionisten fähig sind, sich selbst zu verteidigen. Der Präsident der Zionistischen Organisation, Herr Dr. Weizmann, hat diesen Brief im Einvernehmen mit den amerikanischen Zionisten geschrieben, und er hatte das volle Recht, diesen Brief zu schreiben. Wenn die Zionisten der übrigen Welt uns amerikanischen Zionisten die große Verantwortung aufbürden, so müssen sie es uns auch überlassen, in welcher Weise wir diese Verantwortung tragen wollen. Wir werden nicht gestatten, daß die Zionisten von Warschau uns diktieren. Wir tragen eine Verantwortung, die uns der Kongreß auferlegt hat, und wenn wir ihr gerecht werden wollen, so müssen wir das auf die Art tun, wie wir es für richtig halten. (Zwischenrufe des Del. Jabotinsky.) Wir werden uns freuen, Herr Jabotinsky, wenn Sie kommen und uns dabei helfen.

Die amerikanischen Zionisten gerieten in Schwierigkeiten, weil die zionistische Front in der Frage der Krimkolonisation gebrochen wurde, und zwar nicht zuerst von uns, sondern von den europäischen Zionisten. Wir tragen seit Jahren die Last unter großen Schwierigkeiten. Alle sollten verstehen, was diese Verantwortung bedeutet. Man sollte uns mehr helfen und weniger kritisieren. Die Zionisten in Europa verstehen nicht, daß ihre hemmungslose Kritik an allem, was die amerikanischen Zionisten tun, unmittelbar auf unsere Fähigkeit wirkt, unsere zionistischen Pflichten zu erfüllen.

Der Brief Weizmanns war von der Leitung der Zionistischen Organisation von Amerika ausdrücklich gebilligt. Wenn also etwas, was darinnen steht, Kritik hervorruft, so richtet sich diese Kritik nicht gegen Dr. Weizmann allein, sondern gegen ihn und gegen die zionistische Organisation von Amerika. (Beifall.)

Israel Cohen (Sekretär der Exekutive) gibt eine deutsche Uebersetzung der Rede. (Lebhafte Zwischenrufe der Del. Dr. Margulies und Grünbaum.)

Berl Locker (A. C., Peale Zion — jüdisch):

Ich beantrage, im letzten Passus der Resolution über die Jewish Agency

das Wort »gemeinsamen« zu streichen.

Die Kommission ist ja ganz einseitig zusammengesetzt. Warum enthält sie keinen einzigen Vertreter der allweltlichen Arbeiterschaft?

Auch im vorletzten Absatz beantrage ich eine Aenderung:

Nach den Worten: »hauptsächlichsten jüdischen Gemeinschaften der Welt« soll eingefügt werden: »insbesondere auch den jüdischen Jischuw von Erez Israel«.

Berichterstatte Del. Izhak Ben-Zwi (jüdisch):

Beide Fragen, die an sich berechtigt sind, wurden auch in der Politischen Kommission gestellt. Die einseitige Zusammensetzung der Sachverständigenkommission wurde bereits dort bemängelt. Präsident Weizmann hat darauf der Politischen Kommission die Erklärung abgegeben, daß sich an der Expertise auch ein Experte in Arbeiterfragen beteilige, und es wurde die Tatsache anerkannt, daß die Kommission noch nicht die Vertreter aller Gruppen in sich enthalte. Was den vorletzten Absatz der Resolution betrifft, so wurde in der Politischen Kommission betont, daß Erez Israel eine der wichtigsten jüdischen Gemeinschaften ist und daß die Bestimmungen des Absatzes sich selbstverständlich auch auf Erez Israel beziehen. Das Wort „gemeinsamen“ ist die Uebersetzung des offiziellen Namens der Sachverständigenkommission „Joint Palestine Survey Commission“.

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina — hebräisch):

Ich bitte um Aufklärung, wie man die Kommission „gemeinsam“ nennen kann, wenn auch nicht ein Zionist darin ist, der dem Kongreß verantwortlich ist.

Dr. M. D. Eder (Mitglied der Exekutive — englisch):

Ich bitte zur Kenntnis zu nehmen, daß in diesem Falle das Wort „gemeinsam“ bedeutet „gemeinsam bestellt“, und zwar von der Zionistischen Exekutive und der Marshall-Gruppe.

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina — hebräisch):

Ich beantrage,

den ganzen letzten die Palästina-Kommission betreffenden Passus zu streichen.

Vorsitzender:

Wir stimmen jetzt über den Kommissionsantrag absatzweise ab. (Nach Durchführung der Abstimmungen:) Absatz 1 ist mit 99 gegen 19 Stimmen angenommen; Absatz 2 ist angenommen; Einfügung des Hinweises auf Erez Israel im Absatz 3 (Antrag Locker) ist angenommen, ebenso der ganze Absatz 3 mit dieser Einfügung; Streichung des Absatzes 4 (Antrag Mossinsohn) ist abgelehnt; Streichung des Wortes „gemeinsamen“ (Antrag Locker) ist abgelehnt; Absatz 4 in der Fassung der Kommission ist mit 77 gegen 29 Stimmen angenommen. (Beifall.)

Wir stimmen jetzt über das Minoritätsvotum (Antrag Goldmann) ab. (Nach Abstimmung:) Der Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt. (Zwischenruf Del. Stricker: Die große Mehrheit ist gegen die Priorität Palästinas!)

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Da der Kongreß den Mehrheitsantrag angenommen hat, will ich ein zweites Minoritätsvotum einbringen, um wenigstens für die endgültige, letzte Beschlußfassung über die Befugnisse und Machtvollkommenheiten der Jewish Agency das Bestimmungsrecht des souveränen Kongresses zu wahren. Mein Antrag lautet:

Der Kongreß fordert, daß die endgültige Beschlußfassung über die Konstitution und die politischen, ökonomischen und finanziellen Kompetenzen der erweiterten Jewish Agency durch einen neuen Kongreß erfolgen soll, und beauftragt die neue Exekutive, vor der definitiven Konstituierung der erweiterten Jewish Agency einen Kongreß einzuberufen, der speziell der Entscheidung dieser Fragen dienen soll. Diesem Kongreß soll die Exekutive die Vereinbarungen mit den nicht-zionistischen Gruppen, die zum Eintritt in die Jewish Agency bereit sind, vorlegen, in denen das Maß und die Form ihrer finanziellen Beteiligung am Aufbau des jüdischen nationalen Heims in Palästina bestimmt sein soll.

Laut den Erklärungen des Präsidenten der Organisation in der Politischen Kommission ist hinsichtlich der Frage der Konstitution und der genauen Kompetenzen der Jewish Agency noch nichts Definitives vereinbart. Die Frage ist nach unserer Auffassung von solch entscheidender Bedeutung für die Zukunft der Zionistischen Organisation, daß nur ein Kongreß darüber endgültig entscheiden kann. Dieser Kongreß wird klar und deutlich wissen müssen, welche finanziellen Verpflichtungen die Nichtzionisten bei ihrem Eintritt in die Agency übernehmen. Bis heute weiß man nichts darüber. Erst wenn die Organisation wissen wird, ob von den Nichtzionisten

konkrete finanzielle Leistungen zu erwarten sind und in welchem Ausmaß, wird sie in der Lage sein, endgültig zu der Erweiterung der Agency Stellung zu nehmen, von der uns auch Dr. Weizmann so oft erklärt hat, daß sie mit großen Gefahren verbunden ist.

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich beantrage Abstimmung über diesen Antrag in zwei Teilen; zuerst bis „bereit sind, vorlegen“, und dann die letzten Zeilen von „in denen das Maß“ bis „bestimmt sein soll“.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Absatz 1 des Minoritätsvotums bis „vorlegen“ ist mit 68 gegen 52 Stimmen abgelehnt; daher entfällt auch die Abstimmung über den Schluß des Antrages.

Del. Vladimir Jabotinsky (Palästina, Revisionist — deutsch):

Im Namen der Zionisten-Revisionisten habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Wir haben bis zum letzten Moment gehofft, daß die letzte Resolution Dr. Goldmanns angenommen und dadurch das Prinzip proklamiert wird, daß die endgültige Ratifizierung des Jewish Agency-Vertrages einem zionistischen Kongreß, einem noch immer souveränen Kongreß, überlassen werden soll. Diese Hoffnung hat uns noch die Aussicht eröffnet, daß man auf konstitutionellem Wege gegen gewisse Gefahren wird kämpfen können. Zu unserem großen Bedauern ist diese letzte Hoffnung durch Ihren letzten Beschluß zerstört worden — zerstört mit Hilfe vieler Stimmen von nicht gewählten Delegierten. Unter diesen Bedingungen muß ich im Namen der Fraktion, die ich die Ehre habe hier zu vertreten, erklären, daß wir unsere absolute Gegnerschaft gegen jeden Versuch der Teilung der politischen Funktionen mit irgendwelchen nichtzionistischen Kreisen aufrecht erhalten und mit allen ehrlichen Mitteln gegen eine solche Teilung kämpfen werden, wobei wir sicher sind, daß durch diesen Kampf die Durchführung der hier vorgeschlagenen Maßnahmen unmöglich werden wird. (Beifall.)

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich bitte, folgende Erklärung zur Kenntnis zu nehmen:

Die Mehrheit unserer Fraktion hat für die Resolutionen der Politischen Kommission gestimmt, nachdem eine ganze Reihe von Forderungen durchgesetzt waren, die wir hineingetragen haben, um, soweit als möglich, ein Minimum von demokratischem Charakter bei der Agency zu sichern. Mit dieser Abstimmung dokumentieren wir nicht, daß unsere Zweifel aufgehört haben. (Zwischenruf von Seiten der Radi-

15. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

kalen: Warum stimmt Ihr dann ab?) Weil wir Euere Politik der Demonstrationen nicht mitmachen! Unser Zionismus erschöpft sich nicht darin, daß wir gegen die Agency stimmen. Wir haben wichtigere Sorgen. (Zwischenrufe des Del. Grünbaum.) Euer Zionismus erschöpft sich im Kampf gegen Weizmann, auch da haben wir wichtigere Sorgen. (Zwischenruf des Del. Grünbaum: Ihr schädigt und demoralisiert den Zionismus; ich schäme mich für Euch!) Und ich schäme mich für die Leere Eurer Ideologie. Wir haben speziell jene Punkte in die Resolutionen hineingetragen, welche allen Teilen des Volkes die Möglichkeit einer Beteiligung an der Agency zusammen mit jener amerikanischen Gruppe wahren. Wir sind nicht zufrieden mit der gegenwärtigen Form der Agency, haben uns aber trotz großer Zweifel im Augenblick damit einverstanden erklärt. Den Kampf für die Demokratisierung der Agency werden wir mit aller Kraft führen. (Lebhafter Beifall links.)

Berichterstatte r M. Nurock:

Die Kommission bittet noch um Annahme folgender Anträge zur Wirtschaftspolitik:

I. Der Kongreß betont die außerordentliche Bedeutung einer systematischen und aktiven wirtschaftspolitischen Arbeit der Exekutive. Da eine derartige Arbeit in steuer-, zoll-, kolonisations- und konzessionspolitischen Angelegenheiten einer sachgemäßen, detaillierten Bearbeitung bedarf, beauftragt der Kongreß die Exekutive, die Schaffung besonderer wirtschaftspolitischer Ressorts in den politischen Departements der Exekutive in London und Jerusalem vorzunehmen.

II. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, alle nötigen Schritte zur Beseitigung der Gefahren zu tun, die in dem Entwurf des palästinensisch-syrischen Handelsvertrages für die industrielle Entwicklung Palästinas enthalten sind.

III. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, von der palästinensischen und britischen Regierung zu fordern, daß Palästina für den Export seiner Waren nach England den englischen Dominions und Kolonien gleichgestellt wird.

IV. Die Exekutive wird beauftragt, sich bei der palästinensischen Regierung dafür einzusetzen, daß für die Produkte der einheimischen Industrie und Landwirtschaft und für Rohstoffe, Futter- und Düngemittel, die vom Ausland importiert werden, privilegierte Frachtsätze eingeführt werden.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Die vier Anträge sind en bloc angenommen.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 30 Min. nachts

Fünfzehnte Sitzung.

Freitag, den 3. September 1927.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 45 Min. vormittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt, Berichterstatter der Organisationskommission — deutsch):

Geehrter Kongreß! Namens der Organisationskommission habe ich Ihnen eine Reihe von Vorschlägen zur Beschlußfassung zu unterbreiten. Die Organisationskommission war bemüht, die Schäden zu beheben, die sich in der Gesamtheit unserer Organisation allmählich bemerkbar gemacht haben. Die Organisation befindet sich in keinem sehr erfreulichen Zustand, und die Kommission hat versucht, klar zu machen, worin die Mängel liegen. Zwei Meinungen standen einander gegenüber. Die eine ging davon aus, daß das Grundübel der Organisation in der zu weit gehenden Parteizerklüftung liege. Die entgegengesetzte Ansicht war die, daß ein Aufgeben der ideologischen Differenziertheit unsere Organisation in den Zustand ihrer Anfänge, in ein infantiles Stadium zurückversetzen würde und daß daher die weitere Durchführung des Föderationssystems zu fördern sei. Da die beiden Meinungen einander scharf gegenüberstanden, gelangte die Kommission zu der Anschauung, daß der Moment noch nicht gekommen sei, um nach der einen oder der andern Seite grundlegende Veränderungen vorzunehmen. Man glaubte, daß es nun am besten wäre, der Entwicklung freien Lauf zu lassen und, unter fortgesetzter Beobachtung, sich von Zeit zu Zeit immer wieder die Frage vorzulegen, ob der Augenblick gekommen sei, nach der einen oder der andern Richtung hin etwas zu tun. Die einzige Entscheidung war die, daß man den Wunsch nach Bildung von Territorialverbänden in einer etwas abgeschwächten Form (als territoriale Arbeitsgemeinschaften) zum Ausdruck brachte. Damit beschäftigt sich der erste Resolutionsantrag.

Eine andere Frage war die der tiefgehenden Verschiedenheit der einzelnen Verbände mit Rücksicht auf ihren Mitgliederbestand. Die einen haben einen festen Mitgliederbestand, die andern scharen ihre Mitglieder eigentlich nur bei besonderen Anlässen um sich, vor dem Kongreß und dergl. Es wurde der Tendenz Ausdruck gegeben, daß sich sämtliche

15. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Verbände (Landes- und Sonderverbände) statt lediglich auf Schekelezahler, auf einen festen, ständigen Mitgliederbestand stützen sollen.

Ein anderes Problem, das wir beraten haben, war die Frage der Inkompatibilität, eine Forderung, die bekanntlich Herr Jean Fischer seit vielen Jahren immer wieder vertritt. Wir haben diese Frage nach verschiedenen Richtungen hin behandelt und legen Ihnen drei Resolutionsanträge dazu vor. Ich muß betonen, daß diesen Vorschlägen keineswegs, wie behauptet wird, eine beamtenfeindliche Tendenz zugrunde lag, sondern daß es sich um eine rein sachliche Frage handelt, deren von uns vorgeschlagene Lösung auch von den Beamten der Exekutive und von einem der leitenden Beamten des Keren Kajemeth unterstützt wird.

Das dritte Kernproblem war die Frage der Kongressreform. Es waren zwei Meinungen in der Kommission vertreten. Die eine erstrebte, den Kongreß in höherem Maße als bisher zur Tribüne des jüdischen Volkes zu machen und ihn zu diesem Zwecke von den Einzelheiten der Beschlußfassung über Budget und Organisation zu entlasten, während die zweite ihm gerade diese praktischen Fragen lassen und von seiner Bedeutung als ausschließlicher Tribüne des jüdischen Volkes absehen wollte. Da es in diesen wenigen Tagen unmöglich war, diese Frage zu entscheiden, sind wir zu dem Vorschlag gelangt, alle diesbezüglichen Anträge dem Aktions-Komitee zur Beratung und Beschlußfassung zu überweisen.

Das vierte Hauptproblem war die Frage der Propaganda- und Organisationstätigkeit. Es wurde der Standpunkt vertreten, daß der gegenwärtige Zustand der Beeinflussung der Gesamtorganisation durch die Exekutive nicht ausreichend sei, wenn auch anerkannt wurde, daß in dieser Beziehung in der letzten Zeit große Fortschritte gemacht worden sind und daß insbesondere die Rundschreiben und Presseübersichten des Organisations-Departements der Exekutive Anklang gefunden haben. Die Kommission war der Ansicht, daß es notwendig sei, daß sich die einzelnen Organisationen wieder stärker, als es in den letzten Jahren der Fall war, der ideologischen Auseinandersetzung mit den Nichtzionisten zuwenden. Es wurde konstatiert, daß diese Auseinandersetzung zurzeit am stärksten vonseiten des Misrachi geführt wird. Die Kommission war der Ansicht, daß sich mit dieser Frage ein unabhängiges Gremium beschäftigen und daß eine Kommission von Sachverständigen für Organisation und Propaganda zu einer Enquete zusammentreten solle, deren Ergebnisse dem Aktionskomitee und der Exekutive zu unterbreiten wären. (Lebhafter Beifall.)

Felix Rosenblüth (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich fürchte, daß ich Sie ebenso wenig darüber hinwegtäuschen kann, daß ich in einem Zustande großer Erschöpfung spreche wie daß ich vor einem leeren Saale stehe. Trotzdem will ich einige Bemerkungen zum Referate des Vertreters der Organisationskommission machen und auch einige andere Bemerkungen, die mir am Herzen liegen. Herr Dr. Barth hat bereits darauf hingewiesen, daß es Aufgabe des Vertreters der Exekutive ist, über eine grundsätzliche Frage zu sprechen, die in den ihnen vorliegenden Empfehlungen im letzten Teil behandelt ist. Es heißt dort:

»Der Kongreß ermächtigt das Aktions-Komitee, eine Kommission zum Studium der Fragen der zionistischen Organisation und Propaganda einzusetzen. Der Kommission bleibt es überlassen, eine Konferenz zur Behandlung dieser Fragen einzuberufen. Gleichzeitig mit den Arbeiten der Kommission soll eine Enquete über die Fragen der Organisation und Propaganda in weitesten Kreisen der Bewegung stattfinden.«

Hoher Kongreß! Ich darf sagen, daß ich zu diesem Kongreß in der Hoffnung gekommen bin, daß ich irgendwo und irgendwann Gelegenheit haben würde, über eben diese Fragen zu sprechen und mich in einem zionistischen Kreise mit ihnen auseinanderzusetzen. Diese Probleme hat schon Dr. Arlosoroff in seiner Rede zur Generaldebatte berührt. Er sagte, was uns not tue, sei der Angriff auf den geistigen Rohstoff des jüdischen Volkes, und er klagte über den Mangel an geistiger Auseinandersetzung mit nichtzionistischen und antizionistischen Kreisen.

Dr. Barth hat berichtet, man habe in der Kommission anerkannt, daß der Misrachi jener Teil der Zionistischen Organisation sei, der am stärksten die ideologische Auseinandersetzung mit Nichtzionisten und Antizionisten auch bis in die letzte Zeit hinein geführt hat. Das mag so sein. Aber im allgemeinen muß festgestellt werden, daß der Ideenkampf erlahmt ist.

Die Exekutive hat Sie alle im Frühjahr 1926 zu diesem Ideenkampf aufgerufen. Wir sind der Ueberzeugung,

15. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

daß eine radikale Propaganda durchaus vereinbar ist mit jener Politik der Zusammenarbeit, der Kooperation auf gewissen Gebieten, die letzten Endes auf die Konstituierung der Jewish Agency hinzielt. Es ist unsere dringlichste Sorge, daß dieser Kampf erneut einsetze, und wir sind deshalb an die Organisationskommission mit der Frage herangetreten, ob sie der Meinung sei, daß die Exekutive die Bewegung nach dieser Richtung zu lenken hätte. Man antwortete uns, daß die Exekutive in dieser Hinsicht „anregend“ zu wirken hätte, aber nicht kontrollierend und leitend. Es wird von der Kommission angeregt, daß demnächst eine Konferenz zionistischer Ideologen und Theoretiker stattfinden solle, die wieder einmal die Grundfragen der zionistischen Ideologie und der zionistischen Propaganda, und zwar sowohl die geistigen wie auch die technischen Probleme der zionistischen Propaganda, untersuchen und prüfen soll. Ich glaube, daß eine solche Konferenz nötig ist, damit irgendwie ein gemeinsamer Boden für zionistische Propaganda geschaffen werde.

Dr. Barth hat die Frage aufgeworfen, ob wir weiter in der Richtung der Differenzierung fortzuschreiten hätten oder ob die Energien wieder mehr zusammengefaßt werden müßten. Eine organisatorische Differenzierung ist bis zu einem gewissen Grade nötig, sie ist aus ideologischen Gründen von selbst geboten. Wir haben Sozialisten, wir haben Orthodoxe. Dennoch liegen die Verhältnisse so, daß wir alle eine gemeinsame Front nach außen, gegen das antizionistische Judentum, gegen die Assimilation, haben oder herstellen können. Es ist die Zeit gekommen, wieder einmal die Frage zu stellen, inwieweit und bis zu welchem Grade wir auf gemeinsamem ideologischen Boden stehen.

Wir bestreiten nicht, daß jener Kampf, der zwischen den zionistischen Gruppen in Polen oder in anderen Ländern stattfindet und sie in einen scharfen Gegensatz gegeneinander bringt, Leben bedeutet. Gewiß, Grünbaum hat Recht, Kampf bedeutet Leben. Es ist nur die Frage, wie weit er zionistisches Leben bedeutet, wie weit

er fruchtbar ist für das Aufbauwerk, wie weit er nötig und berechtigt ist in einer Periode und in einer Generation, die sich die Aufgabe gestellt hat, Palästina aufzubauen, das heißt, die Grundlagen der jüdischen nationalen Heimstätte zu legen. Wir müssen ein Kompromiß finden, wir müssen eine Verbindung aller Gruppen schaffen, so daß die Zionistische Organisation trotz aller Differenzierungen einen Bruderbund von Kämpfenden bildet, von Menschen, die mindestens dadurch geeinigt sind, daß sie gegen die Assimilation, gegen die antizionistische Fronde kämpfen. Wenn die zionistischen Energien wieder mehr nach außen gerichtet sein werden, wenn die zionistische Propaganda zu neuem Leben erwacht, wenn in allen zionistischen Ländern das Bewußtsein wieder lebendig wird, daß der Kampf um die Geister, um die Seele jedes Einzelnen im jüdischen Volke wesentliche Aufgabe aller zionistischen Gruppen im Galuth ist, so glauben wir, daß die Wirkung eine gewisse Abschwächung, eine gewisse Beruhigung, eine Milderung der Parteikonflikte bedeuten wird. Organisatorisch hat dieser Gedanke seinen Niederschlag gefunden im Antrag 1 der Kommission betreffend die territorialen Arbeitsgemeinschaften.

Wenn Sie dieser Auffassung sind, dann ergibt sich daraus für das Organisations-Departement die Notwendigkeit, der zionistischen Welt im Galuth immer wieder vor Augen zu führen, daß hier eine ihrer wesentlichsten Aufgaben liegt. Die Zionistische Exekutive in London kann nicht als Geldverteilungsstelle betrachtet werden, die Subventionen für Propagandazwecke zu zahlen hat. Es muß vielmehr verlangt und ermöglicht werden, daß das Organisations-Departement initiativ, anregend, leitend und sogar kontrollierend vorgeht. Dazu sind freilich Mittel erforderlich. Die Aussichten, die sich von der Budget-Kommission her eröffnen, machen es allerdings wenig wahrscheinlich, daß wir in nächster Zeit viel in dieser Richtung leisten könnten. Das Organisations-Departement leistet auch heute eine sehr wesentliche Arbeit: Es verbindet die einzelnen Teile der Exekutive, es verbindet die

Exekutive mit den Landesverbänden und den Sonderverbänden, es vermittelt die Ansichten der Exekutive der zionistischen Welt. Wir müssen aber dazu kommen, daß wieder eine Art Zentral-Propagandastelle bei der Exekutive in London errichtet wird. Auch die schwierige Finanzlage zwingt uns, Propagandisten einzustellen, sie den zionistischen Verbänden zur Verfügung zu stellen, und sie sollen mit der geistigen Erziehungsarbeit, die sie leisten, auch eine Finanzpropaganda für die Zionistische Exekutive verbinden.

Die Frage der Inkompatibilität dürfte zweifellos eine lebhaftete Diskussion hervorrufen. Die Exekutive wünscht in dieser Hinsicht ein freies Votum des Kongresses. Es handelt sich hier um eine überaus wichtige und delikate Frage, die in das Gefüge und das Leben unserer Organisation tief einschneidet. Die Exekutive ist bereit, jede Entscheidung des Kongresses in dieser Frage zu akzeptieren.

Was die Kongreßreform betrifft, so finde ich meine Ansichten hierüber durch die Erfahrungen dieses Kongresses bestätigt. Wir brauchen einen großen, volkstümlichen, auch nach außen wirkenden Kongreß, der sich mit den prinzipiellen Fragen der Bewegung auseinandersetzt, der den Grundfragen der zionistischen Bewegung gewidmet ist und der darauf verzichtet, Parlament spielen zu wollen. Der Kongreß sollte darauf verzichten, in unzähligen Kommissionen Detailfragen zu behandeln. Vielleicht kommen wir einmal dazu einen Kongreß zu haben, der durch längere Sitzungen des Aktions-Komitees gründlich vorbereitet und fortgesetzt wird und der in einer kurzen Session von fünf bis sechs Tagen Klarheit über grundsätzliche Fragen schafft, in denen die Geister geschieden sind.

Die Beschlüsse der Budget-Kommission, die gestern gefaßt worden sind, zielen in letzter Linie darauf hin, das Londoner Bureau weiter einzuschränken. Ich möchte Sie davor warnen, auf diesem Wege weiter zu gehen. Wir brauchen in London eine starke zionistische Zentralinstanz, die nicht weiter reduziert werden kann, als sie

heute schon ist. Gegenüber einem Beamtenbestand von 120 bis 130 Beamten vor fünf Jahren weist heute dieses Bureau bloß einen Personalbestand von vierzig Angestellten auf. Weiter, glaube ich, kann man dieses Bureau nicht beschränken. Sie müssen diesem Bureau die Mittel zur Verfügung stellen, um es leistungsfähig und schlagfertig zu erhalten. Sie müssen den Gedanken fallen lassen, daß Sie das Londoner Bureau aufgeben können. Wir haben den Antrag gestellt, daß die organisierten zionistischen Landes- und Sonderverbände für jedes organisierte Mitglied außer dem Schekel noch einen Sonderbeitrag, etwa in der Höhe des Schekels, für die Zwecke der Zionistischen Exekutive abführen sollen. In London wird wichtige, bedeutsame Arbeit geleistet. Ich bitte Sie, unterstützen Sie die zukünftige Exekutive in ihrer schwierigen, undankbaren, von den wenigsten erkannten und verstandenen Aufgabe. (Lebhafter Beifall.)

Nahum Sokolow (Präsident der Zionistischen Exekutive — deutsch):

Der Resolutionsantrag betreffend die Inkompatibilität ist in der Exekutive nicht besprochen worden. Bei allem Respekt vor der Organisationskommission möchte ich doch die Nützlichkeit und Möglichkeit dieses Antrages bezweifeln. Im Antrag der Mehrheit steht das Wort „Personen“. Wir haben keine „Personen“ vor uns, sondern Zionisten, die sich im Aktions-Komitee oder anderen Körperschaften beteiligen. Es ist nicht einzusehen, warum nicht etwa ein Vertreter der Lehrerschaft die Erfordernisse des Erziehungswesens sollte verteidigen dürfen. Es besteht zwischen ihm und den andern kein Unterschied der Interessen, sondern ein Unterschied der Sachverständigkeit. Er weiß mehr als die andern. Ich verstehe die Gründe des Antrages nicht. Wie kann man im Zionismus die Grenzlinie zwischen Interessierten und Nichtinteressierten ziehen?

Was den Punkt c) des Minderheitsantrages betrifft, so wäre er richtig, wenn man das als theoretische Regel

nimmt. In einer andern Organisation kann man vielleicht so vorgehen, im Zionismus haben wir die Zahl der Kräfte, die wir besitzen, zu berücksichtigen. Wir haben nicht so viel Kräfte, daß wir sie restlos aufteilen können. Ich rate Ihnen davon ab, diesen Antrag anzunehmen. Wenn wir jemanden zum Direktor des Keren Hajessod oder des Jewish Colonial Trust wählen, so sehen wir nicht nur darauf, daß er ein fähiger Mensch ist, sondern er muß auch eine zionistische Vergangenheit haben. Das ist nicht weniger wichtig als die Tatsache der Sachkenntnis. Und das gilt für alle Positionen. Wenn wir nun aber verbieten wollen, daß eine Person zwei Ehrenämter bekleidet, so werden wir für jede Stelle auf ein Minimum geeigneter Personen herunterkommen, das nicht ausreichen wird. Wir dürfen nicht allgemeine Prinzipien anwenden, die unserer Organisation fremd sind, sondern müssen die speziellen Bedingungen unserer Organisation erwägen.

Wenn man sagt, daß die Londoner Exekutive aufrechterhalten werden muß, so geschieht das nicht aus Lokalpatriotismus für London. Die Londoner Zentrale hat die Pflicht, Europa zu beeinflussen, zu bearbeiten, Propaganda zu leisten, A. C.-Sitzungen und Kongresse zu organisieren. Außerdem ist London der Sitz der Mandatsregierung und bedeutet eine wichtige politische Position für uns, solange wir die Zentrale nicht nach Palästina verlegen können. Wir müssen hier auch das Prestige des Zionismus berücksichtigen, das von großer Wichtigkeit ist und eine politische Bedeutung hat. Andere Organisationen kämpfen gegen uns und möchten uns gern auf ein Minimum reduziert sehen. Ich möchte Ihnen daher ans Herz legen, wie wichtig es ist, die Zentrale so groß zu erhalten, wie es der Exekutive zukommt. Es handelt sich hier nicht um eine Frage von London, sondern um eine Frage des ganzen Zionismus. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Dr. Barth (deutsch):

Der erste Antrag der Kommission lautet:

1. Territoriale Arbeitsgemeinschaft.

Innerhalb eines jeden Landes sollen der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände eine ständige Arbeitsgemein-

schaft (territoriale Arbeitsgemeinschaft) bilden, deren Wirkungskreis sich auf Keren Hajessod, Keren Kajemeth, Palästina-Immigration, Schekel und Kongreßwahlen erstreckt und deren Organisationsformen durch Vereinbarung der betreffenden Landesverbände und Landesgruppen der Sonderverbände bestimmt werden.

Bei der Konstituierung der territorialen Arbeitsgemeinschaft ist auf die innerhalb des Landesverbandes und der Landesgruppen der Sonderverbände bestehenden Minderheiten Rücksicht zu nehmen.

Hierzu liegen zwei Minderheitsanträge vor. Der eine will den ersten Absatz des Antrages durch folgende Fassung ersetzen:

Innerhalb eines jeden Landes bilden der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände eine ständige Arbeitsgemeinschaft (territoriale Arbeitsgemeinschaft), deren Wirkungskreis und Organisationsformen durch Vereinbarung der betreffenden Verbände und Gruppen bestimmt werden.

Der zweite Minderheitsantrag lautet:

Nach dem Worte „Minderheiten“ in Alinea 2 ist in Klammern »Kongreßfraktionen« einzuschalten.

Dr. Alfred Landsberg (A. C., Deutschland — deutsch):

Ich möchte mit ein paar Worten den Minderheitsantrag begründen. Der Antrag der Mehrheit stellt einen bloßen Wunsch dar, während die Minderheit die Bildung der Territorialverbände als eine Pflicht auffaßt. Ich glaube, wir müssen Mittel und Wege finden, um bei aller Differenzierung doch alle Gruppen in einem Lande zu einem Verbandszusammenschließen, der gemeinsame Aufgaben erfüllt. Wir sind der Ansicht, daß der Kongreß diese Bestimmung in der verpflichtenderen Form festlegen soll, die in unserem Minderheitsantrage gewählt ist. Wir sind auch gegen die kasuistische Aufzählung einzelner Arbeitsgebiete, denn wir hoffen auf eine allmähliche Entwicklung, die dahin führt, daß sämtliche Gebiete zionistischer Arbeit wieder von einer zentralen Instanz übernommen werden. Ich bitte also um Annahme des Minderheitsantrages.

Del. Jehuda Gotthelf (Polen, Poale Zion — hebräisch):

Der ganze Kongreß wird darin mit mir übereinstimmen, daß die zionistische Jugend einen wichtigen Faktor in der zionistischen Bewegung spielt. Der Wunsch ist daher berechtigt, daß die Jugend ihre Vertreter in den zionistischen Institutionen habe. Der Haschomer Hazair in Polen hat in der letzten Zeit dreißig bis fünfzig Prozent der Gelder für den Keren Kajemeth gesammelt und doch ist er nicht berechtigt, seine

15. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Vertreter in den Keren Kajemeth-Kommissionen zu haben. Wir schlagen vor, unseren Vertretern dieses Recht zu gewähren.

Berichterstatter Dr. Barth (deutsch):

Dieser Antrag in seiner ganz speziellen Fassung würde den Absichten der Organisationskommission nicht entsprechen. Ich würde vorschlagen, lediglich am Schluß des Kommissionsantrages den Satz hinzuzufügen:

Auch die zionistische Jugend soll hierbei berücksichtigt werden.

Del. Jehuda Gotthelf (Polen, Poale Zion — hebräisch):

Ich erkläre mich mit dieser Fassung meines Antrages einverstanden.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich muß mich gegen den Minderheitsantrag des Herrn Dr. Landsberg aussprechen. Die zionistische Bewegung ist nicht mit der Zionistischen Organisation zu identifizieren. Man muß daher innerhalb dieser Bewegung jeder Gruppe Gelegenheit geben, sich völlig frei zu entwickeln. Der Differenzierungsprozeß in der zionistischen Bewegung ist eine natürliche Erscheinung, die zu begrüßen ist. Wir schlagen daher vor, den Antrag der Mehrheit der Kommission anzunehmen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag der Mehrheit ist in der vom Referenten vorgelegten Form angenommen. Damit sind die Minderheitsanträge abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Barth (deutsch):

Unser zweiter Antrag lautet:

2. Mitgliederwerbung.

Die zionistischen Landesverbände und Landesgruppen der Sondernverbände müssen als eine ihrer Hauptaufgaben die Anwerbung von ständigen beitragszahlenden Mitgliedern ansehen. Die Mitgliederwerbaktion ist nach Möglichkeit in engem Zusammenhang mit der Schekelaktion durchzuführen. Die Gründung und Erhaltung von lebensfähigen Ortsgruppen und Vereinen ist im Sinne des § 5 des Organisationsstatuts eine wesentliche Aufgabe der Landesverbände und der Landesgruppen der Sondernverbände.

Auch zu diesem Antrag ist ein Minderheitsvotum angemeldet.

Dr. Alfred Landsberg (A. C., Deutschland — deutsch):

Wir haben an sich keinen Einwand gegen die von der Mehrheit vorgeschlagene Resolution. Wir vermissen aber darin

eine wichtige Bestimmung. Es muß Sorge getragen werden, daß die Organisation finanziell gesichert wird. Wir stellen daher folgenden Zusatzantrag:

Jeder zionistische Landesverband und jede Landesgruppe eines Sonderverbandes hat an die Exekutive alljährlich, und zwar nach Analogie der Grundsätze, die für die Abführung der Schekelgelder gelten, einen Organisationsbeitrag für jedes angeschlossene Mitglied, dessen Höhe derjenigen des Schekelpreises gleichzusetzen ist, abzuführen. Auf Grund der für das vergangene Verwaltungsjahr abgeführten Beiträge erhält jeder Landesverband bzw. die Landesgruppe des Sonderverbandes von der Exekutive ein entsprechendes offizielles Zertifikat der Anerkennung durch die Exekutive.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Eine derart mechanische Verteilung der Lasten ist unzulässig. Viele Sonderverbände vertragen eine weitere Belastung nicht. Man kann sie aber deshalb doch nicht aus der Organisation ausschließen. Dasselbe gilt von den Jugendverbänden. Wir sind nicht gegen die finanzielle Sicherung der Exekutive, aber man muß zu ihrer Finanzierung andere Wege suchen.

Dr. Jakob Hellmann (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Ich beantrage in der Resolution der Kommissionsmehrheit **die Worte »ständigen beitragszahlenden« zu streichen.**

Dr. Mathias Hindes (A. C., Polen — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich möchte Ihnen vorschlagen, im Prinzip die Erschließung neuer finanzieller Quellen für die Exekutive zu beschließen, die Ausführung dieses Beschlusses jedoch dem Aktionskomitee zu überlassen.

Vorsitzender:

Diesen Antrag kann ich nicht zulassen. Sie können nicht jetzt im Plenum ganz neue Anträge stellen, die in der Kommission nicht zur Beratung standen.

(Nach Durchführung der Abstimmung:) Das Amendement Dr. Hellmann ist abgelehnt, der Antrag der Kommission ist angenommen, der Minderheitsantrag Dr. Landsberg ist mit 47 gegen 41 Stimmen abgelehnt. In Anbetracht dieses Stimmenverhältnisses wird der Kongreß wohl seine Zustimmung dazu geben, daß dieser Antrag dem Aktions-Komitee zur Beratung überwiesen wird.

Berichterstatter Dr. Barth (deutsch):

Es folgen nunmehr zwei Anträge betreffend den Kongreß. Der erste davon lautet:

15. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

3. Kongreß.

I.

Paragraph 25 des Organisationsstatutes wird durch folgende Bestimmung ergänzt:

Der Kongreß kann auf Antrag der Exekutive (der spätestens drei Wochen vor dem Kongreß veröffentlicht werden muß) beschließen, daß bei den Wahlen zum nächsten Kongreß einzelne ausdrücklich bezeichnete Landesschekelverbände das Recht erhalten, einen Delegierten zu wählen, obwohl sie nicht 1000 Schekalim (§ 26 a) erreicht haben, falls ihre Schekelzahl zehn Prozent der jüdischen Bevölkerung ihres Landes ausmacht. Trifft diese Voraussetzung nicht zu, so kommt Absatz 3 zur Anwendung.

Der 15. Kongreß beschließt auf Antrag der Exekutive, den drei Landesschekelverbänden a) Finnland, b) Skandinavien, c) Spanien und Portugal das vorhin erwähnte Recht für die nächste Wahlperiode zu gewähren, falls sie diese Voraussetzungen erfüllen.

Dieser Antrag ist hauptsächlich durch die Verdienste Finnlands angeregt worden. Finnland ist dasjenige Land, das auf den Kopf der jüdischen Bevölkerung den höchsten Keren Hajessod-Beitrag leistet. Gleichwohl hat Finnland keine Aussicht, auf einem Kongreß vertreten zu sein, weil es bloß 2000 Juden zählt und also niemals die für ein Mandat erforderliche Anzahl von Schekelzahlern aufweisen kann. Um nun einem solchen Lande eine Vertretung auf dem Kongreß zu ermöglichen, sollen die Voraussetzungen für die Vertretung für dieses Land herabgesetzt werden. Eine solche Ausnahmestellung soll ein derartiges Land dann erhalten, wenn mindestens zehn Prozent seiner jüdischen Bevölkerung Schekelzahler sind.

Del. Dr. Jakob Hofmann (Lettland, Revisionist — jüdisch):

Da dieselben Voraussetzungen wie für Finnland, Skandinavien, Spanien und Portugal auch für Estland zutreffen, bitte ich, auch dieses Land in den Vorschlag einzubeziehen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Das Amendement Dr. Hofmann sowie der Kommissionsantrag sind angenommen.

Berichterstatter Dr. Barth (deutsch):

Der zweite Absatz des Antrages betreffend den Kongreß lautet:

II.

In das Wahlreglement ist folgende Bestimmung aufzunehmen:

In den Landesschekelverbänden außerhalb Europas muß jede Wahlpartei gleichzeitig mit der Einreichung ihres Wahlvorschlages

einen Bevollmächtigten sowie zwei Ersatzmänner namhaft machen, die das Recht haben, im Falle einer Verhinderung von gewählten Delegierten und Ersatzdelegierten andere Personen aus demselben Lande mit der Vertretung von Delegierten auf dem Kongreß zu betrauen. Die Zahl solcher Vertretungen darf nicht ein Viertel der dem betreffenden Wahlvorschläge zuerkannten Mandate übersteigen, erstreckt sich aber in jedem Fall auf mindestens ein Mandat.

In dieser Resolution handelt es sich darum, Mißständen abzuhelpfen, die sich bei den Wahlen in überseeischen Ländern dadurch ergeben, daß zu der Zeit, wo die Wahlvorbereitungen getroffen werden, es noch nicht möglich ist zu übersehen, wer die Möglichkeit haben wird, nach Europa zu fahren. In der Organisationskommission haben sich verschiedene Meinungen ergeben, die auch in Minoritätstsvoten zum Ausdruck kommen werden. Die Kommission war der Ansicht, daß nur solche Personen als Ersatzdelegierte auf Grund der Bestimmung zuzulassen seien, die aus dem gleichen Lande stammen, weil es nicht für richtig befunden wurde, daß die betreffenden Delegationen dann in Europa ganz beliebige Personen als Delegierte bestellen können. Ich bitte Sie, die Resolution der Kommissionsmehrheit anzunehmen.

Dr. Jakob Hellmann (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Ich beantrage folgendes Amendement zu dem Kommissionsvorschlag:

Statt „aus demselben Lande“ sind die Worte zu setzen: „von den Kandidaten, welche auf der Weltwahlliste stehen“.

Vorsitzender:

Ich mache darauf aufmerksam, daß die Weltwahllisten ja nicht von den Landesverbänden, sondern von den Fraktionen oder eventuell von den A. C.-Mitgliedern der Allgemeinen Zionisten eingereicht werden.

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal — deutsch):

Es wäre sehr erwünscht, daß die Bestimmungen über die Weltwahlliste in diesem Punkte abgeändert werden. Es ist doch lächerlich, daß sich Zionisten, die keine Meinung haben und keine Meinung haben wollen, durch A. C.-Mitglieder vertreten lassen. Die Bestimmungen über die Einreichung der Weltwahlliste sind sowohl hinsichtlich der vorgeschlagenen Personen als auch hinsichtlich des Zeitpunktes der Einreichung reformbedürftig.

Del. Bernard Shelvin (Amerika — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Da wir in Amerika unsere Delegiertenwahlen gewöhnlich viel früher durchführen als die europäi-

15. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

schen Landesverbände, so ergibt sich der unnatürliche Zustand, daß gerade wir schon im Mai oder anfang Juni unsere Kandidatenlisten aufstellen müssen, obzwar wir nicht sicher sind, daß alle Gewählten die Reise nach Europa, die für uns besonders kostspielig und zeitraubend ist, werden unternehmen können. Es ist daher nur recht und billig, daß man uns einen gewissen Spielraum in der Besetzung der uns nach der Schekelzahl, insbesondere aber auch nach unseren sonstigen Leistungen zustehenden Delegiertenmandate gestattet.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich schlage folgende beiden Amendements vor:

1. Statt „einen Bevollmächtigten“ soll es heißen: „Drei Bevollmächtigte“.

2. Für den Fall, daß das Amendement Hellmann abgelehnt wird, soll statt „aus demselben Lande“ gesetzt werden „aus denselben Landesverbänden“.

Dr. Alfred Landsberg (A. C., Deutschland — deutsch):

Ich bitte den Kongreß, alle Amendements abzulehnen. Man kann nicht so viele Personen in die Weltwahlliste aufnehmen, daß man unter ihnen all die etwa erforderlichen Ersatzmänner finden kann. Der Kommissionsantrag sollte schon deswegen angenommen werden, weil er ein, wenn auch ungenügendes Gegengewicht gegen die Bevorzugung der Sonderverbände gegenüber den Allgemeinen Zionisten darstellt.

Del. Dr. Martin Rosenblüth (Deutschland, Linkes Zentrum — deutsch):

Ich beantrage,

den Passus „aus demselben Lande“ überhaupt zu streichen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Das Amendement Rosenblüth ist mit 53 zu 51 Stimmen angenommen. Damit entfallen die übrigen Amendements. Der Antrag der Kommission ist mit 66 gegen 64 Stimmen abgelehnt.

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal — deutsch):

Wir haben im Organisationsausschuß für das Recht der überseeischen Länder gestimmt, und zwar auf Grund einer Vereinbarung mit den Amerikanern. Da ein wichtiger Passus im Antrage gestrichen worden ist, konnten wir nicht mehr für den Antrag stimmen, den wir grundsätzlich billigen. Würden Sie den Passus wieder aufnehmen, so sind wir bereit, für den Antrag zu stimmen.

Vorsitzender:

Ich mache darauf aufmerksam, daß all diese Anträge, die ja Aenderungen des Statutes beinhalten, noch eine zweite Lesung durchmachen müssen.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr 45 Min. nachmittags.

Sechzehnte Sitzung.

Freitag, den 9. September 1927.

Beginn der Sitzung: 3 Uhr 30 Min. nachmittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt, Berichterstatter der Organisations-Kommission — deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich lege Ihnen nunmehr den vierten Teil der Vorschläge der Organisationskommission vor, welcher sich mit dem Aktionskomitee beschäftigt. Die Anträge lauten:

4. Aktions-Komitee.

I.

Mehrheitsantrag:

Die Zahl der gewählten Mitglieder des A. C. wird auf höchstens fünfzig festgesetzt.

Hierzu liegen zwei Minderheitsanträge vor, und zwar:

a) Die Zahl der gewählten Mitglieder des A. C. wird auf höchstens vierzig festgesetzt.

b) Die Zahl der gewählten Mitglieder des A. C. beträgt jeweils ein Fünftel der Zahl der Kongreßdelegierten.

Jetzt folgen wieder Anträge der Kommission:

II.

Die Mitglieder des A. C., die ihren Wohnsitz außerhalb Europas oder Palästinas haben, sind berechtigt, im Falle ihrer Abwesenheit von Tagungen des A. C., ihre Stimme an anwesende Mitglieder oder Ersatzmitglieder aus demselben Lande zu übertragen. Eine Person kann aber höchstens drei Stimmen (einschließlich ihrer eigenen) abgeben.

III.

Mitglieder des A. C. sind berechtigt, an den Beratungen des Kongresses teilzunehmen und in die Kommissionen des Kongresses

16. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

mit vollen Rechten der Kommissionsmitglieder entsendet zu werden. Sofern sie nicht zu Delegierten gewählt sind, besitzen sie kein Stimmrecht im Kongreß und werden bei der Zählung der Stärke der Landmannschaften, Delegationen und Fraktionen nicht berücksichtigt.

Diese Bestimmung findet auf den 15. Kongreß keine Anwendung.

IV.

Die Mitglieder des A. C. haben nach den Vorschriften der Geschäftsordnung des A. C. einen Kostenanspruch auf die Barauslagen, die ihnen durch ihre Teilnahme an den Sitzungen erwachsen.

Ergänzung der Geschäftsordnung des A. C.

Die Kostenerstattung für die Barauslagen der Mitglieder des A. C. erfolgt in folgender Weise:

Es werden erstattet:

- a) Paß- und Visakosten,
- b) Eisenbahn 3. Klasse und Schiffskabine 3. Klasse,
- c) für jeden Tag des Aufenthaltes am Orte der Tagung 10 sh.

Im Höchstbetrage aber werden jeweils bezahlt:

£ 45.— an Vertreter überseeischer Länder,

£ 25.— an andere.

Für die Teilnahme an A. C.-Tagungen, die anlässlich des Kongresses stattfinden, haben die Mitglieder des A. C. keinen Anspruch auf einen Kostenbeitrag.

Die im § 46 c benannten Personen haben einen solchen Anspruch nur gegenüber ihren Institutionen.

Ich bitte die Anträge der Kommission anzunehmen.

Vorsitzender:

Ich würde vorschlagen, über alle diese Vorschläge auf einmal abzustimmen. Wer ist für diesen Vorgang? (Nach Abstimmung:) Mein Vorschlag ist abgelehnt. Wir stimmen also Punkt für Punkt ab. (Nach Abstimmung:) Punkt I ist in der Fassung der Kommission angenommen.

Del. Dr. Moses Glückson (Palästina — deutsch):

Ich beantrage, Punkt II überhaupt zu streichen. Es geht doch nicht an, hier die Dinge so wie bei einer Aktiengesellschaft zu behandeln und jedermann das Recht einzuräumen, seine Vollmacht in beliebiger Weise zu übertragen. Außerdem würde sich ein Widerspruch gegen bereits gefaßte Beschlüsse betreffend die Jewish Agency ergeben.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich beantrage zwei Amendements, und zwar
statt der Worte: „außerhalb Europas oder Palästinas“ die Worte „in überseeischen Ländern“ zu setzen,
und zweitens,
hinter den Worten „aus demselben Lande“ ... „oder Sonderverband resp. Fraktion“ einzufügen.

Del. Richard Lichtheim (Revisionist — deutsch):

Ich beantrage, in Punkt II
nach den Worten „aus demselben Lande“ einzufügen „bzw. derselben Fraktion“.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Beide Amendements Neustadt sowie das Amendement Lichtheim sind angenommen. Der Kommissionsantrag selbst ist abgelehnt. Wir kommen zu Punkt III.

Dr. Leon Reich (A. C., Ostgalizien — deutsch):

Ich muß mich gegen den zweiten Teil des vorliegenden Antrages aussprechen. Es gibt eine Reihe von A. C.-Mitgliedern, die außerhalb von Sonderverbänden, Fraktionen und Landsmannschaften stehen, die gewissermaßen dem Zionismus angehören, und diese würden durch die vorliegende Bestimmung arg benachteiligt, da sie kein Stimmrecht im Kongreß haben würden.

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal — deutsch):

Ich bitte den Kongreß, den Antrag der Kommission anzunehmen. Wir haben es gestern erlebt, daß die wichtigste Entscheidung, die ein zionistischer Kongreß seit vielen Jahren zu treffen hatte, die Frage über die endgültige Organisation der Jewish Agency und über die Abdikation des Kongresses, mit den Stimmen jener Mitglieder des Kongresses zur Entscheidung gebracht wurde, die für diesen Kongreß nicht gewählt worden sind. Das muß uns zur Besinnung rufen. Diese Mandate sind nicht mit Stimmen der Wähler aus dem Jahre 1927 gewählt worden; sie vertreten nicht die Meinung der Judenheit aus dem Jahre 1927, sondern aus dem Jahre 1925, 1923 und 1921. Wenn man so von einem Kongreß zum ändern dieses Stimmrecht verleiht, dann schleppen wir alte überwundene Meinungen wie eine böse Krankheit fort. Das widerspricht der Demokratie. Wir müssen ein Bild der jeweiligen Meinung, wie sie in der Judenheit herrscht, bieten. Wenn man

16. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

verhüten will, daß durch solche mitgeschleppte Stimmen die Axt an den Baum des Zionismus gelegt wird, dann muß man den Antrag der Kommission annehmen.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Der letzte Passus des Absatzes III, der davon spricht, daß diese Bestimmung auf den jetzigen Kongreß keine Anwendung findet, sollte sich nicht auch auf die Wahl des Aktions-Komitees erstrecken. Es würde eine Fälschung der zionistischen öffentlichen Meinung bedeuten, wenn wir ein Viertel der Sitze solchen Menschen verleihen würden, die vor zwei Jahren gewählt wurden. Das Aktions-Komitee müsse vielmehr auch auf dem jetzigen Kongreß nach der Wunschmeinung der Wählerschaft für diesen Kongreß zusammengesetzt werden.

Ich beantrage also,

das letzte Alinea des Antrages III zu streichen.

Dr. Jacob Hellmann (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Ich möchte darauf hinweisen, daß die Kommission sich bei ihrem Beschluß von der Tatsache leiten ließ, daß der Kongreß aus zwei Teilen besteht: einem stabilen und einem labilen Teil, welch letzterer aus den jeweiligen Wahlen hervorgeht. Den stabilen Teil bilden die jeweiligen A. C.-Mitglieder. Diese beiden Faktoren bilden auf dem Kongreß ein einheitliches Ganzes, und von diesem Gesichtspunkte muß die Sache betrachtet werden. Ferner ist zu berücksichtigen, daß die A. C.-Mitglieder an der Fassung unserer Beschlüsse beteiligt sind, weshalb das Aktions-Komitee den Kongreß widerspiegeln und das Stimmrecht besitzen muß.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Das Amendement Neustadt ist abgelehnt, ebenso ist der Kommissionsantrag mit 63 gegen 45 Stimmen verworfen. Punkt IV ist angenommen.

Del. Moses Schapiro (Palästina, Hapoel Hamisrachi — jüdisch):

Ich beantrage in der Ergänzung zur Geschäftsordnung des Aktions-Komitees

den Passus zu streichen, welcher lautet:

„Im Höchstbetrage aber werden jeweils bezahlt 45 Pfund an Vertreter überseeischer Länder, 25 Pfund an andere.“

Dieser Antrag stellt sich, da die Barauslagen ohnehin auf ein Minimum reduziert werden, als eine weitere unzulässige Einschränkung dar.

Ing. Robert Stricker (A. C., Radikal — deutsch):

Ich möchte Auskunft darüber haben, ob den Mitgliedern der Exekutive und unseren Beamten auch nur die Fahrt dritter Eisenbahnklasse vergütet werden wird, wie es in diesem Punkte für die Mitglieder des Aktions-Comités beantragt wird.

Felix Rosenblüth (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Dieser Antrag geht nicht davon aus, daß die Kosten-erstattung in diesem Umfange ausreichend wäre, sondern davon, daß es Pflicht der Verbände ist, zu den Reisekosten ihrer Vertreter im A. C. beizutragen. Dasselbe gilt auch für die Sonderverbände und sonstigen Gruppierungen. Es ist das also eine Ersparnismaßnahme, da wir nicht die gesamten Reisekosten auf uns nehmen können.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich beantrage,

den vorletzten Passus, der davon spricht, daß die Mitglieder des Aktions-Komitees für die Teilnahme an A. C.-Tagungen, die anläßlich des Kongresses stattfinden, keinen Anspruch auf einen Kostenbeitrag haben, zu streichen.

Diese Bestimmung hätte zur Folge, daß an solchen A. C.-Tagungen nur diejenigen teilnehmen könnten, die die Kosten aus eigener Tasche bestreiten können.

Dr. Alfred Landsberg (A. C., Deutschland — deutsch):

Ich bitte Sie, dieses Amendement abzulehnen. Es ist doch klar, daß die A. C.-Tagungen während des Kongresses in engster Verbindung mit dem Kongresse stehen und daß ein Kostenersatz nicht gerechtfertigt wäre. Dadurch würden der Exekutive nur weitere erhebliche Kosten erwachsen.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Das Amendement Schapiro ist angenommen, der Passus also, der die Kostenerstattung mit 45 bzw. 25 Pfund limitiert, gestrichen.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Ich stelle den Antrag,

im letzten Absatz: „Die im § 46 c genannten Personen haben einen solchen Anspruch nur gegenüber ihren Institutionen“ nach dem Worte „Anspruch“ einzuschalten die Worte „in gleicher Höhe“.

16. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Berichterstatte Dr. Barth (deutsch):

Ich bitte Sie, diesen Antrag abzulehnen, da ja die im § 46 c genannten Personen keine Möglichkeit haben, wie dies bei den sonstigen Mitgliedern des Aktions-Komitees der Fall ist, von den Verbänden das Plus an Kostenaufwand ersetzt zu bekommen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Neustadt ist abgelehnt, der Antrag Goldmann angenommen, der Kommissionsantrag, betreffend Ergänzung der Geschäftsordnung mit dem von Dr. Goldmann vorgeschlagenen Zusatz ist angenommen.

Berichterstatte Dr. Barth (deutsch):

Ich bringe nun einen Antrag ein, der in der schriftlichen Ausfertigung der Resolutionen nicht enthalten ist:

Der Waad Leumi hat das Recht, in das A. C. zwei Mitglieder mit vollen Rechten der A. C.-Mitglieder zu entsenden.

Bezüglich dieses Antrages sind zwei Abstimmungen erforderlich, 1. über die Zuerkennung dieser zwei Mitglieder an den Waad Leumi, 2. über die Frage, ob die Zahl der Mitglieder des Aktions-Komitees dadurch von 50 auf 52 erhöht werden soll.

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal — deutsch):

Ich stelle den Antrag zur Geschäftsordnung, daß zuerst über die Zahl abgestimmt werde; wenn nicht, so muß ich auf Grund der Geschäftsordnung Widerspruch dagegen erheben, daß dieser Antrag ohne Behandlung in der Kommission vor das Plenum gebracht wird.

Berichterstatte Dr. Barth (deutsch):

Ich will feststellen, daß dieser Antrag in der Kommission war, daß die Kommission jedoch ungenügend besetzt war. Formell jedoch hat er die Kommission passiert.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Ich bitte festzustellen, daß sich die Zahl 50 nur auf gewählte Mitglieder des A. C. bezieht, so daß, auch wenn die Delegation von zwei ernannten Mitgliedern dem Waad Leumi zugestanden wird, eine Reassumierung des Beschlusses, der die Zahl der A. C.-Mitglieder mit 50 festlegt, nicht notwendig ist.

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal — deutsch):

Nach den eben gegebenen Aufklärungen ziehe ich meinen Antrag zurück. Ich möchte noch darauf aufmerksam machen und beantragen, daß es heißen muß

Mitglieder mit Sitz und Stimme,

da nach den Statuten sonst nur gewählte Mitglieder des A. C. Sitz und Stimme haben.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag ist mit der von Dr. Margulies vorgeschlagenen Ergänzung **a n g e n o m m e n**.

Dr. Alfred Landsberg (A. C., Deutschland — deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich erlaube mir, das folgende Minderheitsvotum vorzulegen:

„Der Kongreß überträgt dem Aktions-Komitee das Recht, das Budget der Zionistischen Organisation und das Palästina-Budget festzusetzen.“

Es ist dies eine sehr wichtige Frage, die in der zionistischen Oeffentlichkeit viel erörtert wurde. Sinn des Antrages ist, den Kongreß aktionsfähiger zu gestalten. Beim jetzigen Zustand konzentriert sich das Gesamtinteresse des Kongresses auf diese Frage, und andere wichtige und entscheidende Aufgaben bleiben unerfüllt. Die Beratungen nehmen einen Zeitraum ein, der es einem im Berufe stehenden Menschen immer schwerer macht, an ihnen teilzunehmen. Wenn die Gegner behaupten, daß ein solcher Antrag ein Angriff auf das demokratische Grundrecht des Kongresses sei, so ist das gerade Gegenteil der Fall. Man soll Demokratie nicht in eine leere Formel auflösen. Unter Demokratie kann man lebendige Anpassung an die Bedürfnisse einer Organisation und Bewegung verstehen. Wenn man darauf hinweist, daß jedes Parlament sein Budget bestimmt, so ist das ein grundlegender Irrtum. Das Aktions-Komitee ist vom Kongreß gewählt und ein Spiegelbild des Kongresses mit seiner Parteigruppierung. Es ist ein Ersatz für ein ständiges Parlament, das wir nicht haben können. Der Kongreß kann nur acht bis vierzehn Tage tagen und geht dann für zwei Jahre auseinander. (Zwischenruf des Del. Grünbaum: Wie lange tagt das A. C.?) Der Kongreß ist ein Zwischending zwischen einer Volkstribüne und einem Parlament und kann beiden Aufgaben nicht gerecht werden. Das Budget wird in der Budgetkommission beraten und kommt in letzter Stunde in das Plenum. Wenn Sie nicht in die Gefahr kommen wollen, sinnlose Beschlüsse zu fassen, müssen Sie sich der Budgetkommission fügen. Es ist richtiger, das Budget denen zu überlassen, die mit der Arbeit durch zwei Jahre in Kontakt bleiben und ebenso demokratisch gewählt sind wie der Kongreß. Wenn der Antrag angenommen wird, dann kann der Kongreß seine Arbeit auf kürzere Zeit

16. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

konzentrieren. Er wird eine größere Wirkung erzielen als bisher, die Materien gründlicher erledigen und wird eine Tribüne der Bewegung und in der Lage sein, über das Alltägliche hinaus prinzipielle Fragen zu erörtern.

Dr. Benzion Mossinschn (A. C., Palästina — hebräisch):

Wenn dieser Antrag einem andern Kongresse vorgelegt worden wäre, nicht diesem, dann könnten wir uns eher mit ihm befassen. Aber auf diesem Kongresse haben wir die Erkenntnis gewonnen, daß wir den Bestand des Kongresses und der Zionistischen Organisation untergraben, wenn wir diesen Antrag annehmen. Man will alle Rechte des Kongresses auf das Aktions-Komitee übertragen und dann das Aktions-Komitee erwürgen. Man sagt, der Kongreß werde schöner sein, wenn wir Reden anhören werden, wie sie gestern Herr Blumenfeld gehalten hat. Ich bin anderer Meinung. Wir können und dürfen dem Kongreß das Budgetrecht nicht nehmen. Es ist fast das einzige, was uns geblieben ist. Vielleicht wird sich bei der Abstimmung über das Budget der Kongreß erheben und sagen, was er will.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag Landsberg ist mit 81 gegen 28 Stimmen abgelehnt.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich unterbreite dem Kongresse folgenden Minderheitsantrag:

„Die Sitzungen des Aktions-Komitees finden in Erez Israel statt, nur in außerordentlichen Fällen soll das Präsidium des Aktions-Komitees das Recht haben, Sitzungen im Ausland einzuberufen.“

Zur Begründung möchte ich nur bemerken, daß ein Großteil der Mitglieder des A. C. in Erez Israel lebt, alle Mitglieder daselbst wichtige Stellen bekleiden und daß dreißig Menschen zweimal im Jahr für einige Wochen von Palästina wegfahren müssen, was für das Land sehr schädlich ist. Auch wird es gut sein, daß die Zionisten des Auslandes zweimal im Jahr die Dinge kennen lernen, für die sie arbeiten.

Berichterstatte Dr. Barth (deutsch):

Dieser Beschluß, meine Herren, ist bereits gefaßt worden, hat sich aber aus technischen Gründen als undurchführbar erwiesen. Deshalb ist die Kommission über den Antrag zur Tagesordnung übergegangen. Ich beantrage darum auch hier

Uebergang zur Tagesordnung.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Uebergang zur Tagesordnung ist abgelehnt, der Antrag Neustadt angenommen.

Berichterstatter Dr. Barth (deutsch):

Ich gelange jetzt zu den Anträgen betreffend Inkompatibilität.

Vorsitzender (unterbricht den Referenten):

Ich werde jetzt die Sitzung für einige Minuten unterbrechen. Ich hoffe, daß wir nach dieser Unterbrechung die Möglichkeit haben werden, die Wahl der Exekutive vorzunehmen.

(Die Sitzung wird unterbrochen. Nach der Pause:)

Dr. Chaim Weizmann (Präsident der Zionistischen Organisation — deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich habe gehofft, daß es den Fraktionen gelingen wird, heute zu einem abschließenden Urteil zu kommen und es möglich zu machen, die Wahl der Exekutive noch vor Sabbath vorzunehmen. Die Verhandlungen der Fraktionen haben sich aber etwas in die Länge gezogen, und wir wollen heute den Kongreß nicht weiter aufhalten. Ich bin jedoch überzeugt, daß in der morgigen Abendsitzung als erster Punkt die Wahl der Exekutive, die wir Ihnen vorzuschlagen die Ehre haben werden, wird vorgenommen werden können. (Del. Grünbaum: Der gesamten Exekutive, Herr Präsident?). Ich sage: die Wahl der Exekutive wird vorgenommen werden können. Ich richte die dringende Bitte an alle Delegierten, wenn sie etwa Reisepläne haben sollten, sie einstweilen aufzuschieben. Es ist wesentlich und notwendig, daß morgen abends die Beteiligung so groß wie möglich sei. Wir werden morgen abends den Kongreß schließen. Ich bitte Sie also dringend hierzubleiben. Ich hoffe, daß wir nach schwerer Mühe und schwerem Ringen eine Exekutive, die arbeiten wird, werden bilden können. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender:

Ich bitte den Kongreß um die Ermächtigung, den Kongreß, der nach dem ursprünglichen Programm heute hätte

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

geschlossen werden sollen, um einen Tag zu verlängern. (Zustimmung.) Ich mache darauf aufmerksam, daß morgen abends trotz der Fülle der Arbeiten, die noch zu erledigen sind, die letzte Sitzung stattfindet, die um 1 Uhr 30 abends zu Ende sein muß. Ich bitte dringend, alles aufzubieten, um die Vollzähligkeit des Kongresses zu sichern.

Schluß der Sitzung: 6 Uhr abends

Siebzehnte Sitzung.

Samstag, den 10. September 1927.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 45 Min. abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt, Berichterstatter der Organisationskommission — deutsch):

Geehrter Kongreß! Namens der Organisationskommission lege ich Ihnen jetzt den fünften Teil unserer Anträge vor, der sich auf die Frage der Inkompatibilität bezieht. Das Grundprinzip ist, daß Personen nicht Körperschaften angehören können, welche die Tätigkeit eben dieser Personen zu kontrollieren haben. Wir haben daher den Satz aufgestellt, daß Verwaltungsbeamte unserer Zentralinstanzen nicht Mitglieder des A. C. sein können, das die Arbeit der Zentralinstanzen kontrolliert und an den Leitern dieser Instanzen — also den Vorgesetzten der betreffenden Beamten — Kritik übt.

Vorsitzender:

Bezieht sich der Antrag nicht auch auf Beamte der zionistischen Landesstellen?

Berichterstatter Dr. Barth:

Der Antrag bedeutet, daß Beamte der zionistischen Landesstellen das Recht der Wählbarkeit in das A. C. besitzen sollen, Beamte der Hauptbureaus, die in irgendeiner Landesstelle tätig sind, dagegen nicht.

Der Wortlaut unserer Anträge ist folgender:

Inkompatibilität.

V.

a) **Verwaltungsbeamte der Zionistischen Exekutive und der zionistischen Zentralinstitute (J. C. T.; K. H.; K. K. L.) können, so lange sie im aktiven Dienste stehen, nicht Mitglieder des A. C. sein,**

ohne Rücksicht darauf, ob sie in den Hauptbureaus oder in den Landesstellen tätig sind. Propagandadelegierte gelten nicht als Verwaltungsbeamte, auch wenn sie innerhalb ihres Aufgabenkreises auch administrative Funktionen ausüben.

Die Bestimmungen des § 46 des Organisations-Statuts bleiben aufrecht.

b) Der Kongreß hält es nicht für erwünscht, daß Personen, welche selbst oder durch die Institutionen, die sie repräsentieren, an irgendwelchen budgetären Beschlüssen des A. C. interessiert sind, an den Abstimmungen des A. C. oder seiner Kommissionen über das Budget Anteil nehmen.

Der Kongreß beauftragt das A. C., diese Frage in seiner Geschäftsordnung in diesem Sinne zu regeln.

Hierzu liegen zwei Minderheitsanträge vor. Der eine schlägt vor,

vor dem Worte „Abstimmungen“ einzufügen: „Beratungen oder“...

der zweite beantragt,

das letzte Wort der Resolution „regeln“ in „prüfen“ zu ändern.

Jetzt folgt noch ein dritter Kommissionsantrag:

c) Der Kongreß ist der Auffassung, daß folgende Aemter:

Mitgliedschaft im Direktorium des J. C. T.,

Mitgliedschaft im Direktorium des K. H.,

Mitgliedschaft im Direktorium des K. K. L.,

Mitgliedschaft in der Exekutive

miteinander nicht vereinbar sind.

Diese Bestimmung bezieht sich nicht auf die Governors des J. C. T., K. H. und K. K. L.

Der Kongreß beauftragt die zuständigen Instanzen, bei der Besetzung der entsprechenden Stellen diesen Grundsatz zu berücksichtigen.

Dr. Jacob Hellmann (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Es ist sicher, daß dieser Antrag in seiner Auswirkung die Beamtenschaft herabsetzt. In der letzten Zeit wird eine unverantwortliche Hetze gegen die Beamtenschaft inszeniert. Man darf diese nicht entrechteten, sie sollen nicht Opfer dieser Hetze werden. Denn es sind nicht die schlechtesten Menschen, die der Bewegung als Beamte dienen, sie sind alle von der zionistischen Idee getragen. Es wäre ein schreiendes Unrecht, Menschen, die dem Zionismus dienen wollen, die elementarsten zionistischen Rechte zu nehmen. Ich bitte Sie daher, Punkt V abzulehnen.

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Dr. Alfred Landsberg (A. C., Deutschland — deutsch):

In der Kommission war niemand der Auffassung des Herrn Dr. Hellmann. Es wurde zwar von einer Seite eine Rede gegen die Beamten gehalten, doch ist die Kommission in ihrer Gesamtheit dagegen aufgetreten. Man kann nichts Schlechteres tun, als wenn man die Frage der Stellungnahme gegenüber den Beamten überhaupt mit der Frage der Inkompatibilität verbindet. Diese Frage ist von der Exekutive angeregt worden. Die Beamten der Exekutive haben erklären lassen, daß sie mit den meisten Vorschlägen durchaus einverstanden seien, und die Beschlußfassung in dieser Frage erfolgt gerade im Interesse der Beamten.

Im Einzelnen aber bestehen große Schwierigkeiten. Es ist nicht gerecht, aus den Beamten eine kleine Kategorie herauszuheben, nur die Verwaltungsbeamten zu nehmen, die Propagandisten dagegen auszuschneiden und von den Verwaltungsbeamten nur die der Exekutive einzubeziehen. Wir konnten jedoch in der kurzen Zeit die Frage nicht genügend klären, und es ist deshalb innerhalb der Kommission nicht zu einer klaren Entscheidung gekommen. Eine erhebliche Minderheit der Kommission hat sich gegen den Antrag ausgesprochen, schon auf diesem Kongreß eine Regelung vorzunehmen. Diese Minderheit schlägt vor, die Sache zur Regelung im Sinne der Inkompatibilität dem A. C. zu übertragen. Dieser Minderheitsantrag lautet:

Es wird beantragt, den Vorschlag der Kommission zu a) in das Protokoll über die eingehende Aussprache über diesen Punkt aufzunehmen und dem A. C. zu übergeben mit der Anweisung, baldigst eine angemessene Regelung im Sinne einer Inkompatibilität der Beamten herbeizuführen.

Der Kongreß muß zum Ausdrucke bringen, daß er diese überaus wichtige Frage, die im Interesse der Beamtenschaft liegt, nicht vertagen will.

Del. Alfred Berger (Deutschland, Poale Zion — deutsch):

Ich stelle den Antrag,

über Absatz a) des Punktes V zur Tagesordnung überzugehen.

Man tut so, als wäre man aus reiner Beamtenfreundlichkeit dazu gekommen, den Beamten eines ihrer wichtigsten Rechte zu nehmen. Es ist schwer festzustellen, welche Menschen davon betroffen sind. Nach der Erklärung des Herrn Dr. Barth wäre es eine außerordentlich kleine Zahl. Wenn ich den Uebergang zur Tagesordnung beantrage, spreche ich im Namen sehr zahlreicher Beamter, die nicht die Möglichkeit haben, hier als Delegierte zu sprechen. Wir Beamten wollen

nicht zu Zionisten zweiten Ranges herabgesetzt werden. Wir sind keine Beamten; es ist überhaupt nicht richtig, daß es zionistische Beamte gibt: wir sind nicht lebenslänglich angestellt und haben kein Pensionsrecht. Wir fühlen uns als Zionisten, die ohne Anstellung und ohne Pension ihre Pflicht tun, und wollen als Zionisten voll gewertet werden. Wir müssen den jungen Zionisten, die sich in den Dienst der Organisation stellen wollen, die Möglichkeit geben, wirklich hohe Ehrenämter zu bekleiden. Ich stelle fest, daß weder die Beamten der Exekutive, noch die des Keren Hajessod, noch die des Keren Kajemeth von den Beamten, die die Erklärung für sie abgegeben haben, vorher gefragt worden sind. Wir bestreiten jenen das Recht, in unserem Namen Erklärungen abzugeben. Ich vertrete hier neunzig Prozent der Beamtenschaft.

Del. Joachim Neiger (Westgalizien — jüdisch):

Ich finde es merkwürdig, daß ein Delegierter, der selbst Beamter ist, diesen Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung gestellt hat. Der Antrag der Kommission enthält keine Spitze gegen die Beamten. Seit Monaten wird in der Presse und in allen zionistischen und nichtzionistischen Kreisen gegen uns Sturm gelaufen. Wir müssen daher etwas tun, um das Vertrauen der Oeffentlichkeit wieder zu gewinnen. Es ist nicht gut, daß Menschen, die am Zionismus materiell interessiert sind, über wichtige Fragen der Budgetierung mitentscheiden. Es ist Pflicht des Kongresses, ein Wort zu sagen, das die Welt beruhigen kann.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung (Berger) ist abgelehnt.

Dr. Josef Rufeisen (A. C., Tschechoslowakei — deutsch):

Ich bin dagegen, daß die Frage der Inkompatibilität hier entschieden wird, ohne daß der ganze Komplex der Fragen des Beamtenrechtes auch nur geprüft wird. Ich beantrage daher,

den ganzen Vorschlag der Kommission dem A. C. zu übergeben und das A. C. zu beauftragen, das Beamtenrecht und den Ehrenschatz der Beamten zu regeln.

Del. Joachim Neiger:

Die Ueberweisung an das A. C. ist ein Begräbnis erster Klasse. Daß das der Kongreß nicht will, hat er durch die letzte Abstimmung bewiesen. Der Kongreß will ein dezidiertes Wort sprechen.

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag Rufeisen ist mit 82 gegen 51 Stimmen abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Barth:

Der Antrag Dr. Landsberg deckt sich mit dem Antrag Rufeisen, doch geht er weiter als der Antrag Rufeisen, da die Inkompatibilität im Prinzip anerkannt wird und nur die Regelung dem A. C. übertragen wird.

Del. Alfred Berger:

Ich stelle den Antrag, daß für den Fall der Annahme des Absatzes a) von Punkt V gleiches Recht für alle sein und **die Bestimmung auch für die Beamten der privaten Bodengesellschaften, der Banken und überhaupt aller Institutionen gelten soll, die von der Zionistischen Organisation subventioniert oder kontrolliert werden.**

Berichterstatter Dr. Barth:

Ich stelle fest, daß dieser Antrag nicht als Minderheitsantrag der Kommission vorgelegen hat. Es kann daher über ihn nicht abgestimmt werden, wenn nicht die nötige Anzahl von Unterschriften da ist.

Vorsitzender:

Der Antrag ist, wie ich sehe, ausreichend unterstützt und ich werde ihn daher zur Abstimmung zulassen.

Del. Melech Neustadt (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich muß gegenüber Herrn Dr. Barth konstatieren, daß der Kommission doch der Antrag vorgelegen hat, Hadassah und Kehiliath Zion einzubeziehen. Dieser Antrag ist zwar in der Kommission abgelehnt worden, kann aber als Minderheitsantrag hier zur Verhandlung kommen.

Vorsitzender:

Es wird überdies von verschiedenen Seiten beantragt, den Absatz a) auch auf die Beamten des Hamaschbir, Solel Boneh, der Arbeiterbank und des United Palestine Appeal auszu-dehnen.

Wir stimmen jetzt der Reihe nach über die im Antrag Berger und den anderen Anträgen genannten Beamtenkategorien ab. (Nach Durchführung der Abstimmungen:) Die Einbeziehung der Beamten von Hadassah, Kehiliath Zion, Hamaschbir, Solel Boneh, Arbeiterbank, United Palestine Appeal ist **a n g e n o m m e n**, ebenso der Absatz a) von Punkt V.

Del. Alfred Berger:

Der eben angenommene Antrag muß noch in zweiter Lesung verhandelt werden, und wir werden zu dieser Lesung namentliche Abstimmung beantragen.

Berichterstatter Dr. Barth:

Ueber den letzten Satz des Antrages V a) ist noch nicht abgestimmt worden.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der letzte Satz des Kommissionsantrages ist angenommen.

Dr. Alfred Landsberg:

Ich glaube, daß der Vorsitzende nicht richtig vorgegangen ist, indem er den Antrag auf Ueberweisung der Inkompatibilitätsbestimmungen an das A. C. nicht zuerst zur Abstimmung gebracht hat. Der Kongreß hat an dem Ergebnis der eben durchgeführten Abstimmung gesehen, wie schwierig die Frage ist. Ich bitte, für meinen Antrag zu stimmen und dem A. C. die Regelung im einzelnen, die sich hier unmöglich finden läßt, zu überlassen.

Vorsitzender:

Ich bin bereit, über den Antrag Landsberg abstimmen zu lassen, obwohl eigentlich die Sache durch den eben angenommenen Antrag erledigt ist.

Del. Vladimir Jabotinsky (Palästina, Revisionist — deutsch):

Ich stelle den Antrag,
über das Minoritätsvotum Landsberg zur Tagesordnung überzugehen.

Dr. Jacob Hellmann:

Ich finde es des Kongresses unwürdig, über einen Antrag zur Tagesordnung überzugehen, der bei einer so großen Zahl von Delegierten tiefes Interesse hervorruft.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag Jabotinsky auf Uebergang zur Tagesordnung ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Barth:

Durch den Antrag Berger, welcher hier angenommen wurde, sind Bestimmungen getroffen worden, welche zum Teil im Absatz b) enthalten sind. Die Kommission hatte gegen diesen Antrag gewichtige Bedenken. Denn es gibt nach Annahme des Antrages wohl kaum noch irgendwelche führenden

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Zionisten, die noch an den Sitzungen des A. C. werden teilnehmen können. Trotz dieser Bedenken haben wir uns entschlossen, den Absatz b) hier zu beantragen, nachdem aus dem ursprünglichen Antrag das Wort „Beratungen“ gestrichen wurde. Es ist jetzt nur von Abstimmungen die Rede. Bezüglich des Wortes „Beratungen“ liegt ein Minderheitsvotum vor. Dieses Minderheitsvotum lehnt die Kommission aus den angeführten Gründen ab.

Vorsitzender:

Ich weiß wirklich nicht, ob man viele Mitglieder des A. C. finden wird, die nicht in irgend einer Form an einem Institut der Organisation interessiert sind.

Berichterstatter Dr. Barth:

Die Frage des Vorsitzenden, wieviel Personen nach Annahme dieses Antrages noch berechtigt sein werden, an den Beratungen und Abstimmungen des A. C. teilzunehmen, ist für mich persönlich schwer zu beantworten, weil ich aus dem gleichen Grunde gegen den Antrag war. Die Kommission jedoch war der Meinung, daß der Antrag anzunehmen sei und daß sich jeweils noch eine Anzahl von Personen finden werden, die nicht an einem Institut interessiert sind; interessiert bedeutet hier, daß sie oder ihre Institutionen materiell Subventionen aus dem Budget erhalten.

Del. Dr. Emil Margulies (Tschechoslowakei, Radikal — deutsch):

Man kann diese Bestimmungen ohne alle Aufregung behandeln. Es ist das eine Norm, die in allen Vertretungskörpern in Mitteleuropa eingeführt ist. In keiner Stadtverwaltung, in keiner Kommission einer Stadtverwaltung beteiligt sich irgend jemand an der Beratung und Beschlußfassung über einen Budgetposten, an dem er materiell interessiert ist. Wir müssen uns bemühen, bei uns den normalen Zustand zu erreichen, der bei den anderen selbstverständlich ist.

Nahum Sokolow (Präsident der Exekutive — deutsch):

Wenn dieser Antrag angenommen wird, so bedeutet das, daß ein großer Teil der zionistischen Kräfte für das A. C. lahmgelegt wird. Es hat sich hier ein Kampf abgespielt, bei dem die Gegner den Antrag ad absurdum führen wollten. Ich weiß nicht, ob das die richtige Methode war. Denn man hat nicht das erreicht, was man erreichen wollte, und hat nur Revanche genommen. Da dies nun geschehen ist, will man noch eine weitere Einschränkung

eingeführen. Das bedeutet eine Paralyse der Arbeit des A. C. Was Dr. Margulies sagt, ist ja im allgemeinen richtig, paßt aber nicht auf die zionistische Bewegung. Vielleicht wird es einmal im Judenstaate durchzuführen sein. Jetzt, wo die zionistische Arbeit Gesinnungsarbeit ist und jeder Zionist an allen zionistischen Dingen gleiches Interesse hat, wäre es eine Herabsetzung des ganzen Niveaus des Zionismus, wenn wir den Antrag annehmen.

Del. Melech Neustadt:

Ich stelle den Antrag,

über Absatz b) des Kommissionsantrages zur Tagesordnung überzugehen.

Vorsitzender:

Der Antrag Neustadt auf Uebergang zur Tagesordnung ist mit überwältigender Mehrheit angenommen.

Berichterstatte Dr. Barth:

Wir kommen zu Punkt c) betreffend das Verbot der Kumulierung gewisser Aemter. Dieser Punkt ist aus der Erfahrung erwachsen. Es bestehen vielfach geschäftliche Beziehungen z. B. zwischen Keren Hajessod und einer Bank, und es ist nicht erwünscht, daß die gleichen Direktoren auf beiden Seiten zu stimmen haben.

Zu dem Antrag liegt im übrigen ein Minderheitsantrag vor, über die Worte: „Mitgliedschaft in der Exekutive“ gesondert abzustimmen, ferner ein Minderheitsantrag, über die „Governors“ gesondert abzustimmen.

Felix Rosenblüth (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Ich muß mich namens der Exekutive gegen die Annahme des Antrages aussprechen. Dieser ist von allen Inkompatibilitäts-Anträgen an sich der vernünftigste. Viele Direktoren sind auch dieser Meinung. Trotzdem glaube ich, daß wir diesen Antrag hier und zumindest in dieser Form nicht annehmen sollen. Es ist Tatsache, daß im Direktorium des J. C. T. Herren sitzen, die zugleich im Direktorium des K. H. oder des K. K. L. sind. Es ist aber nicht möglich, einen Wechsel sofort eintreten zu lassen. Wenn wir das annehmen, dann hat morgen das Direktorium des J. C. T. eigentlich nur einen Direktor. Wir

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

müssen den Antrag daher bis zum nächsten Kongreß zurückstellen. In der Zwischenzeit können sich die verschiedenen Direktorien auf den Antrag einrichten. Auch ohne seine Annahme werden die Direktorien einen Weg suchen, um die Besetzung der Aemter im Sinne der Vorschläge zu regeln.

Ich beantrage also

Zurückstellung des Antrages bis zum nächsten Kongresse.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag auf Zurückstellung des Punktes c) ist abgelehnt.

Nahum Sokolow (Präsident der Exekutive — deutsch):

Ich denke, es liegt ein Mißverständnis vor. Wie ich die Abstimmung auffasse, bedeutet sie, daß der Kongreß nicht damit zufrieden ist, daß man etwas aufschiebt, was eigentlich die Aufgabe dieses Kongresses sein sollte. Die Frage ist keine prinzipielle Frage. Wir haben eine Reihe von Gesinnungsgenossen, welche sich in den hier aufgezählten Institutionen betätigen. Hätten wir eine größere Anzahl aktiver Gesinnungsgenossen, die für die verschiedensten Aemter qualifiziert wären, so könnten wir sie entsprechend verteilen. Wir könnten es so einrichten, daß nicht eine Person zwei Aemter bekleidet, aber wir müssen mit unseren Kräften rechnen. Die Wahl als Mitglied eines solchen Direktoriums geschieht organisch aus der Zeit heraus, und ein Wechsel ist selten. Man kann nicht schon morgen einen neuen Direktor finden. Den Sinn des Antrages können wir akzeptieren, aber wir dürfen die Sache nicht übers Knie brechen. Das ist unmöglich. Wir können uns prinzipiell für die Ausführung aussprechen, aber die Modalitäten müssen dem A. C. übertragen werden.

Ich stelle daher den Antrag:

Der Kongreß überweist den Antrag V c) dem A. C. mit dem Auftrage, eine Regelung im Sinne dieses Antrages herbeizuführen.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag Sokolow ist angenommen.

Del. Berl Kaznelson (Litauen, Poale Zion — jüdisch):

Namens meiner Fraktion protestiere ich ganz entschieden gegen den Beschluß des Kongresses, den Verwaltungsbeamten des Hamaschbir in Palästina das Recht, Mitglieder des A. C. zu sein, abzusprechen. Der Hamaschbir in Palästina ist eine kooperative Gesellschaft, die von der Exekutive budgetär und organisatorisch unabhängig ist, und kann darum nicht in bezug auf die Inkompatibilität den zionistischen Institutionen gleichgestellt werden.

Vorsitzender:

Geehrter Kongreß! Es liegt uns noch eine ganze Reihe von Anträgen der Organisationskommission vor, von denen der 5. Teil den Schekel betrifft, der 6. Teil die Kongreßwahlen, der 7. Teil eine Notstandsklausel, der 8. Teil redaktionelle Bestimmungen, der 9. Teil Organisation und Propaganda. Ich beantrage, all diese Resolutionen dem Aktionskomitee zu überweisen.

Berichterstatte Dr. Barth:

Ich bin mit diesem Vorschlag einverstanden, bitte aber nur, Punkt 7 hier zur Abstimmung zu bringen, welcher lautet:

Notstandsklausel.

Das Organisationsstatut soll durch folgende Bestimmungen ergänzt werden:

Falls unvorhergesehene, außergewöhnliche Zustände ausnahmsweise eine Abweichung von den Bestimmungen des Organisationsstatutes oder eines sonstigen Gesetzes der Organisation als dringend notwendig und im Interesse der Organisation gelegen erscheinen lassen, kann die Exekutive beantragen, daß für diesen besonderen Fall eine Ausnahme vom Organisationsstatut zugelassen wird. Dieser Antrag wird zum Beschluß, sobald kein Widerspruch seitens eines Mitgliedes des Präsidiums des A. C., welches darüber befragt werden muß, vorliegt und der Vorsitzende des Kongreßgerichtes und der Kongreßanwalt ihre Zustimmung hierzu erklärt haben. Ein solcher Beschluß muß von der Exekutive unter Berufung auf diese Bestimmung veröffentlicht und der nächsten Tagung des A. C. zur Bestätigung vorgelegt werden. Mit der Ablehnung dieser Bestätigung durch das A. C. sowie mit dem Zusammentritt des Kongresses tritt ein solcher Beschluß ohne Rückwirkung außer Kraft.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Dr. Barth auf Beschlußfassung über diesen Punkt sowie der Kommissionsantrag selbst sind angenommen.

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Del. Dr. Emil Margulies:

Ich beantrage, für den Fall, daß der Kongreß den Antrag auf Ueberweisung der Resolutionen an das A. C. annehmen sollte, noch hinzuzufügen, daß

die endgültige Beschlußfassung dem nächsten Kongresse unterliegt.

Del. Melech Neustadt:

Ich schlage vor, ebenso wie die Notstandsklausel auch den Antrag bezüglich Abschaffung der Briefwahl (6, I) im Kongreß zu behandeln.

Dr. Alfred Landsberg:

Ich bin entschieden gegen diesen Vorschlag. Gerade die Frage der Briefwahl ist besonders schwierig. Das kann in einem Hause, das so schlecht besetzt ist, nicht erledigt werden.

Vorsitzender:

Wir verschieben also die Behandlung der Frage der Briefwahl, auch mit Rücksicht darauf, daß die daran besonders interessierten amerikanischen Delegierten nur in schwacher Anzahl vorhanden sind, auf später.

Berichterstatter Dr. Barth:

Ich beantrage also jetzt, folgenden Beschluß zu fassen:

Der Kongreß nimmt die sonstigen Anträge der Organisations-Kommission*) zur Kenntnis, überweist sie dem A. C. zur Prüfung und Erledigung und ermächtigt das A. C., im Falle der Annahme der Beschlüsse das Organisations-Statut und Wahlreglement oder sonstige Gesetze, die davon berührt werden, entsprechend zu ändern.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen.

*) Die dem A. C. überwiesenen Anträge lauten:

5. Schekel.

I. Schekelpropaganda.

Der Kongreß spricht sein Bedauern darüber aus, daß in der vergangenen Kongreßperiode im Zusammenhang mit der Einführung des einheitlichen Schekels eine Verminderung der Schekel, und zwar insbesondere ein Rückgang des Schekelergebnisses im kongreßlosen Jahre 5686 eingetreten ist. Nachdem sich nun die Institution des einheitlichen Schekels eingebürgert hat, muß es die Aufgabe der Zionisten aller Länder sein, den Kreis der durch den Schekel erfaßten Zionisten von Jahr zu Jahr, ohne Rücksicht darauf, ob es ein Kongreßjahr ist oder nicht, zu vergrößern und auf diese Weise der

Berichterstatter Dr. Barth:

Ich habe Ihnen noch eine Resolution vorzulegen, mit der sich unsere Kommission beschäftigt hat. Sie lautet:

Der Kongreß begrüßt die erzieherische und kulturelle Tätigkeit der organisierten Weltverbände der zionistischen Jugend und beauftragt die Exekutive, sie zu fördern und materiell zu unterstützen. Die Exekutive soll in das Budget für 5688 einen Posten für diesen Zweck einstellen und ihn in diesem Jahre unter nachfolgende Jugendorganisationen verteilen: Brith Hanoar, Hechaluz, Vereinigte Weltverbände Hechaluz, Zeire Zion, Poale Hamisrachi, Trumpeldor.

Den Verteilungsschlüssel setzt die Exekutive fest.

Bewegung stets neue Kräfte zuzuführen. Insbesondere sollen die Bemühungen der Zionisten darauf gerichtet werden, diejenigen Kreise, die durch ihre Opferwilligkeit für die Palästinafonds ihre Annäherung an den Zionismus vollzogen haben, zur Entrichtung des Schekels und damit zu ihrem Eintritt in die Organisation zu bewegen. Es wird den Landesschekelkommissionen und den Zionistischen Verbänden und Gruppen überlassen, im Einvernehmen mit den Leitungen der Palästinafonds die geeignetsten Maßnahmen zur Erreichung dieses Zieles zu treffen.

II. Schekelpreis.

Der Mindestpreis des Schekels beträgt einen englischen Schilling bzw. dessen Gegenwert, wobei die Exekutive je nach den Landesverhältnissen eine höhere Festsetzung des Schekelpreises unter Rücksichtnahme auf die wirtschaftlichen Zustände anzustreben hat.

Für Palästina, Polen und Rußland kann die Exekutive den Schekelpreis unter dieser Höhe, jedoch für Palästina und Polen nicht unter einem halben englischen Schilling bestimmen. Das A. C. hat rechtzeitig darüber zu beschließen, ob diese Ausnahme auch für das Schekeljahr 5689 Gültigkeit haben soll.

Minderheitsantrag:

Der Schekel wird nicht wie bisher für ein Jahr, sondern allgemein für zwei Jahre (Kongreßperiode) entrichtet. Der Mindestpreis wird ausnahmslos mit 2 englischen Schillingen bestimmt, wobei je nach den Landesverhältnissen die Exekutive eine höhere Festsetzung des Schekelpreises unter Rücksichtnahme auf die wirtschaftlichen Zustände anzustreben hat.

Es ist Vorsorge zu treffen, daß der zweijährige Schekel auch in zwei gleichen Raten gezahlt werden kann.

III. Schekelkommissionen.

Die Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen hat für die nächste Kongreßperiode gemäß den Grundsätzen, die für die

17. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Vorsitzender:

Die Behandlung dieser Resolution müssen wir bis zur Beratung des Budgets zurückstellen.

Es ist dem Kongreß ein Schreiben unseres alten Gesinnungsgenossen Samuel Pineles, Galatz, zugegangen.

Ich beantrage, Herrn Pineles ein herzliches Glückwunschtelegramm zu senden. (Lebhafter Beifall.)

Ich lasse jetzt eine Pause von 15 Minuten eintreten.

(Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 11 Uhr 30 Min. abends:)

Kongreßperiode 5686/5687 galten, zu erfolgen. Sobald die territoriale Arbeitsgemeinschaft konstituiert ist, gehen die Funktionen der Landesschekelkommission auf sie über.

Minderheitsantrag: Es wird folgender Zusatz vorgeschlagen:

Das A. C. ist berechtigt, für das Jahr 5689 neue Bestimmungen über die Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen zu erlassen.

6. Kongreßwahlen.

I. Wahlreglement.

Die Exekutive wird beauftragt, auf Grund der Erfahrung der letzten Kongreßwahlen und auf Grund der Vorschläge des Kongreßgerichtes eine Ergänzung und event. Aenderung des Wahlreglements vorzunehmen und im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt den Entwurf des neuen Wahlreglements dem A. C. zur Genehmigung zu unterbreiten.

Die in der Organisationskommission vorgebrachten Anregungen werden der Exekutive als Material für den Entwurf überwiesen.

II. Stichtag.

Das Wahlreglement soll eine Bestimmung enthalten, die der Exekutive das Recht gibt, auf einstimmigen Vorschlag einzelner Landesschekelkommissionen bzw. Hauptwahlkommissionen den Stichtag für die betreffenden Landesschekelverbände auf einen früheren Zeitpunkt zu verlegen und die Wahltermine entsprechend zu verschieben.

III. Weltwahlliste.

Der Kongreß bestätigt die von der Exekutive auf Grund der Beschlüsse des A. C. erlassenen Bestimmungen betreffend die Weltwahlliste. Die Exekutive wird ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt eine

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina, Berichterstatter der Erziehungskommission — hebräisch):

Im Namen der Erziehungskommission habe ich die Ehre, über ihre Arbeiten kurz zu berichten. Die Kommission hat während der letzten drei Tage sehr intensiv gearbeitet, jedoch mußte sie sich auf drei Fragen beschränken: 1. die Frage des Erziehungswesens in Palästina, die Lage der Schulen, ihre Zukunft und das Budget; 2. die Koordination der Richtungen innerhalb der Erziehung in Palästina; 3. die Richtung der Erziehung in Palästina und im Galuth.

Ich möchte einiges über die Wünsche und Anregungen, die vom Waad Hachinuch unserer Kommission übergeben

etwa erforderliche Abänderung dieser Bestimmungen vorzunehmen, um sie in der neuen Fassung, nach Genehmigung durch das A. C., in Kraft treten zu lassen.

8. Redaktionelle Bestimmungen.

I. Statut.

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut mit den Beschlüssen des Kongresses in Einklang zu bringen und eine entsprechend diesen Beschlüssen geänderte Fassung des Statuts im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt auszuarbeiten und dem A. C. zur Genehmigung zu unterbreiten.

II. Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes.

Die Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes soll dem A. C. zur Genehmigung vorgelegt werden.

III. Geschäftsordnung des Kongresses.

Die Exekutive wird beauftragt, im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt den Entwurf einer geänderten Geschäftsordnung des Kongresses auszuarbeiten, der nach Bestätigung durch das A. C. dem nächsten Kongreß vorgelegt und in der ersten Sitzung des Kongresses zur Abstimmung gebracht werden soll.

9. Organisation und Propaganda.

Der Kongreß ermächtigt das A. C., eine Kommission zum Studium der Fragen der Zionistischen Organisation und Propaganda einzusetzen. Der Kommission bleibt es überlassen, eine Konferenz zur Behandlung dieser Fragen einzuberufen. Gleichzeitig mit den Arbeiten der Kommission soll eine Enquête über die Fragen der Organisation und Propaganda in weitesten Kreisen der Bewegung stattfinden.

17. Sitzung: Bericht der Erziehungs-Kommission

worden sind, sagen. Wir wußten, daß die Frage der Erziehung mit der allgemeinen Budgetfrage im engen Zusammenhang steht und nicht unabhängig von ihr gelöst werden kann. Die Erziehungskommission steht aber auf dem Standpunkt, daß in der Erziehungsarbeit in Palästina keine Einschränkungen möglich sind. Wenn der Zionismus keine bloße Unternehmung ist, sondern eine Bewegung, die zu einer Renaissance des jüdischen Volkes führen soll, so muß er der Erziehung der jungen Generation besondere Aufmerksamkeit schenken. Die Erziehung in Palästina will einen neuen Typus des ganzen und normalen Juden schaffen. Kürzungen auf dem Gebiete der Erziehung sind darum unzulässig. Wir stehen bereits vor einer geistigen Krise, die viel gefährlicher ist als eine materielle. Eine solche Krise ist unvermeidlich, wenn das Budget des Erziehungswesens verkürzt wird. Unsere Kommission hält es darum für notwendig, den ersten Punkt ihrer Beschlüsse wenigstens in Form einer Deklaration und eines Wunsches dem Kongresse vorzulegen, um in keine Kollision mit den Bestimmungen des allgemeinen Budgets zu kommen. Dieser Punkt wird darum nicht zur Abstimmung gelangen.

Unsere Erziehungskommission hat sich auch mit der Frage der Beziehungen der Zionistischen Organisation zum Erziehungswesen befaßt. Es wurde auf den Kongressen schon mehrere Male betont, daß die Erziehung ein wesentlicher Bestandteil der Arbeit der Zionistischen Organisation in Palästina und im Galuth sei. Die Zionistische Organisation soll Autorität in allen Angelegenheiten der Erziehung in Palästina haben. Sie muß jedoch in dieser Arbeit mit anderen Faktoren in Berührung kommen, vor allem mit der organisierten Judenheit Palästinas und ihrer Vertretung, dem Waad Haleumi. Wir haben darum den Wunsch ausgesprochen, daß die zionistische Leitung in Palästina im Einvernehmen mit dem Waad Leumi eine aus Vertretern der Zionistischen Organisation und des organisierten Jischuw bestehende Kommission zwecks Klärung der Erziehungsverwaltung schaffen soll. Solange die Form des Gemeindegesetzes noch nicht geklärt ist, konnten wir hier keinen Beschluß über die Mitarbeit des Waad Leumi fassen.

Die Erziehungskommission stand auf dem Standpunkt, daß die drei bestehenden Formen der Schule in Palästina berechtigt sind. Der Waad Hachinuch, der nach dem Beschlusse des XIV. Kongresses von der Exekutive gebildet wird, besteht aus den Vertretern der drei Richtungen und Strömungen, die im Erziehungswesen Palästinas bestehen. Der Vorwurf derjenigen, die im Bestehen dreier verschiedener Typen von

Schulen eine Verschwendung von Geld sehen, ist unberechtigt. Die Zahl der Schüler überschreitet in allen Schulen und Klassen sogar die Grenze des pädagogisch Zulässigen. Wir müssen jeder Richtung und jeder Strömung Autonomie in der Gestaltung ihrer Schule gewähren. Wir müssen nur darauf achten, daß sie zusammen eine Einheit bilden.

Die Kommission hatte sich auch mit der Frage der Universität und des Technikums zu befassen. Leider waren wir diesmal gezwungen, von der Behandlung dieser Fragen Abstand zu nehmen. Man hatte uns leider kein Material vorgelegt, nur eine Resolution lag vor, das Eigentumsrecht der Zionistischen Organisation auf die Verwaltung der Universität zu übertragen. Wir nahmen aber von einem Beschluß Abstand, weil wir den ganzen Fragenkomplex nicht behandelt haben.

Zuletzt möchte ich den Wunsch aussprechen, daß die 2000 Pfund, die im Budget des XIV. Kongresses für die Errichtung einer zentralen Schule in Emek bestimmt wurden, auch ausgezahlt werden. Wir hoffen, daß der Kongreß unsere Beschlüsse annehmen wird.

Vorsitzender:

Ich bedaure, daß unter den Delegierten einige dem Referat des Herrn Dr. Mossinsohn nicht folgen konnten.

Berichterstatte Dr. Mossinsohn:

Ich werde Ihnen nun die Resolutionsanträge verlesen, um deren Annahme ich bitte, bemerke jedoch, daß der erste Punkt nur als eine Deklaration und ein Wunsch ausgesprochen wird. Die Resolutionen lauten:

1. Die Erziehungskommission des 15. Kongresses steht auf dem Standpunkt, daß in der Erziehungsarbeit in Palästina keine Einschränkung möglich sei und daß bei jedem Budget, welches für die Palästina-Arbeit beschlossen werden wird, die Erziehungsarbeit nicht eingeschränkt werden darf. Deshalb nimmt sie das Budget des Waad Hachinuch in der Form, wie es von ihm vorgeschlagen wurde, auf und schlägt dem Kongreß vor, es zur Gänze zu bestätigen.

2. Der Kongreß beauftragt die zionistische Leitung in Palästina, im Einvernehmen mit dem Waad Leumi eine aus den Vertretern der Zionistischen Organisation und des organisierten Jischuw in Palästina zusammengesetzte Kommission zu schaffen, zwecks Klärung der Erziehungsprobleme auf Grund der nach der Annahme des Gemeindegesetzes neugeschaffenen Lage. Diese Kommission soll ihre Beschlüsse dem kommenden Kongresse vorlegen.

17. Sitzung: Bericht der Erziehungs-Kommission

3. Der Kongreß erklärt, daß die Zionistische Organisation die entscheidende Autorität in allen administrativen Angelegenheiten der Erziehung ist. Diese Angelegenheiten umfassen:

- a) Bestätigung des Budgets,
- b) Nach Beratung mit dem Waad Hachinuch zu führende Verhandlungen mit der Regierung betreffend die an die Regierungssubvention geknüpften Bedingungen.

4. Der Waad Hachinuch soll aus folgenden 14 Mitgliedern zusammengesetzt werden:

- a) Leiter der Erziehungsabteilung bei der Zionistischen Organisation 1
- b) Vertreter der Finanzabteilung der Zionistischen Exekutive in Palästina 1
- c) Vertreter der Lehrerorganisation in Palästina unter Berücksichtigung der drei Richtungen 3
- d) Mitglieder des Waad Hachinuch, die durch die Zionistische Exekutive in Palästina zusammen mit dem Waad Leumi ernannt werden, davon 2 aus den Reihen des Misrachi und 2 aus den Reihen der Arbeiter 7
- e) Vertreter der Palästina-Regierung 2

14

5. Die Ernennung der Lehrer und ihre Entlassung.

a) Die drei Schulausschüsse ernennen die Lehrer und Leiter in den Grenzen des von der Zionistischen Exekutive bestätigten Budgets. Das Ernennungsdekret wird vom Inspektor dieser Abteilung gefertigt und durch den Leiter der Erziehungsabteilung bestätigt.

b) Die Entlassungen von Lehrern werden von den Schulausschüssen vorgenommen, vom Inspektor gefertigt und durch den Leiter der Erziehungsabteilung bestätigt. Die Entlassung der Lehrer aus religiösen Gründen in den orthodoxen Schulen hängt von keiner anderen Instanz ab als dem Schulausschuß für die orthodoxen Schulen.

6. Die finanzielle Leitung. Das vereinigte Erziehungswesen hat nur eine finanzielle Leitung. Diese finanzielle Leitung ordnet die Auszahlung nach dem Budget für jede Schule gesondert.

Die allgemeinen Ausgaben für die Schulen sowie Ausgaben für Möbel und Inventar und unvorhergesehene Ausgaben werden am Anfang des Schuljahres mit einer allgemeinen Summe für jede Schulgattung festgesetzt. Diese werden zugunsten derselben Schulkategorie eingetragen und stehen dem Mitgliede der Erziehungs-

sektion für diese Schulkategorie zur Verfügung. Dieser Summe werden auch die Summen zugeschrieben, die infolge einer Budgetänderung im Laufe des Jahres angenommen werden.

7. Das A. C. wird beauftragt, eine Kommission zu wählen, die die Grundlagen der Erziehung in Palästina, ihre Methoden und Richtung untersuchen soll. Gleichzeitig beauftragt der Kongreß das neue Aktions-Komitee, eine Kommission zu bilden, die die Lage der Erziehung und der hebräischen Kulturtätigkeit in den Galuthländern sowie die Wege zu ihrer Besserung und Hebung untersuchen soll. Diese Kommission soll ihren Bericht dem A. C. vorlegen.

Vorsitzender:

Ich schlage vor, alle Anträge der Erziehungskommission en bloc anzunehmen. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Die Anträge sind angenommen.

Wir gehen jetzt zum Bericht der Kolonisationskommission über.

Del. Samuel Zuchowiecki (Palästina, Berichterstatter der Kolonisationskommission — jüdisch):

Man spricht viel von einer Krisis in Palästina. In der Landwirtschaft gibt es keine Krise. In den letzten drei Jahren sind in Palästina 13.676 neue Landwirte hinzugekommen. Außer diesem Aktivum an Menschen ist auch ein Aktivum an Geld vorhanden; denn ein großer Teil dieser Menschen gehört dem Mittelstande an. Diese neuen Menschen haben zusammen 1,400.000 Pfund eigenes Geld ins Land gebracht. Das allergrößte Aktivum aber besteht darin, daß wir diese Menschen, die niemals der Landwirtschaft angehörten, umgeschichtet, daß wir sie zu Landwirten gemacht haben. Von der letzten Alijah, von der so viel geredet wird, stehen heute tausende Menschen auf den Feldern. Wir sind mit einem Programm ins Land gekommen, wohl wissend, daß das Galuth auch in der Art, wie man lebt, besteht. Wenn wir nur den Ort wechseln, so ist damit nichts getan. Wir sind ins Land gekommen, um unser Leben zu ändern und sind ins Dorf gegangen. Dort kann man nur leben, wenn man selbst arbeitet, und man muß danach trachten, daß die Arbeit nur von jüdischen Arbeitern durchgeführt wird. Wenn dies nicht der Fall ist, werden wir niemals das Land als unser eigen betrachten können. Das Besitzrecht, das wir Gott, und nicht den arabischen Kuschanan zu verdanken haben, ist an die Bedingung geknüpft: „im Schweiße Deines Angesichtes wirst Du Brot essen“. Die Menschen, die ich hier vertrete, wissen sehr wohl, daß das Hineinwachsen in land-

17. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

wirtschaftliche Arbeit ein überaus langwieriger Prozeß ist, daß sie niemals selbst die Früchte ihrer Arbeit genießen werden, sondern daß sie für die kommenden Geschlechter, für die Gesundung unseres Volkes arbeiten. (Lebhafter Beifall.)

Dieses Moment muß in Rechnung gestellt werden, wenn die Rechnung stimmen soll. Wir haben nicht einen Platz für unser Geschäft gesucht, sondern einen Platz für unsere Seele. Und diesen Platz haben wir gefunden. Niemals hat uns Reue angewandelt, niemals hatten wir das Gefühl, uns in unserer Rechnung geirrt zu haben. Ich will mich über die Form der landwirtschaftlichen Kolonisation, über Kwuzoth und dergleichen nicht auslassen. Wir bauen Erez Israel nicht mit Rechnungen, sondern hauptsächlich mit Idealismus. Deshalb darf man die Arbeiter in der Verwirklichung ihrer Ideale nicht stören. Viele möchten, daß unsere Arbeiter auf einem tieferen Niveau stehen, weil sie sich davon eine bessere Arbeitsleistung versprechen. Das ist unsinnig. Unintelligente Arbeiter kann man anlernen, aber ein intelligentes Material herabzudrücken ist unmöglich und auch unerwünscht. Diejenigen, die den Arbeitern Unterstützung versagen möchten, weil sie die rituellen Speisegesetze nicht beachten, sollen sich die Frage vorlegen, ob sie auch ihre eigenen Kinder, die sich derselben Uebertretung schuldig machen, im Stiche lassen würden.

Die Budgetkommission hat einen Betrag von 106.000 Pfund für Kolonisation ausgeworfen. Davon sind 80.000 Pfund bereits ausgegeben. Von den verbleibenden 26.000 Pfund gehen 14.000 Pfund auf Administration, Instruktoren usw. ab. So verbleibt für die ganze Kolonisation, für die sogenannte „Konsolidierung“, ein Betrag von 10.000 bis 12.000 Pfund. Auf 7000 Menschen verteilt, macht das 1 Pfund und 33 Piaster auf den Kopf. Und damit will man unsere Wirtschaft konsolidieren! Ist das nicht ein Plan, um unser einziges Aktivum zu ruinieren? Will man, wo wir ohnehin in einer solchen Krise stehen, auch den Teil, der noch lebendig ist, vernichten? Für Handel und Industrie wird uns ein Budget von 4000 Pfund vorgeschlagen. Da die Verwaltungsspesen allein 2000 Pfund betragen, ist es weiser, diese Abteilung zu schließen, als sie durch Kürzung ihres Budgets zu erdrosseln. Jeder Arzt, der sich zu einer Operation anschickt, prüft den Puls des Patienten, ob er die Operation auch aushalten wird. Ich sage Ihnen: Wir werden diese Operation nicht aushalten. Darum bitte ich den Kongreß, diese Vorschläge der Budgetkommission nicht anzunehmen. Die einzige Hoffnung des Jischuw seit fünf bis sechs Monaten war dieser Kongreß.

Womit sollen wir nun nach Erez Israel zurückkehren? Ich rede hier im Namen der Soldaten, die an der vordersten Front stehen, die heute hungern und um ihr Leben kämpfen. Wir werden die Front nicht verlassen, auch wenn wir sterben sollten. Aber haben Sie sich Rechenschaft davon gegeben, welche Antwort wir unseren Leuten in Erez Israel bringen sollen? Der ganze Jischuw in Erez Israel ruft jetzt nach Hilfe. Bedenken Sie, wir hatten noch niemals ein solches Aktivum, wie es unsere Landwirtschaft ist, wir haben 30.000 Menschen im Dorf, wir haben Häuser, wir haben ein Vermögen; aber unseren Soldaten, unseren landwirtschaftlichen Pionieren muß geholfen werden. Der Schrei, den ich hier ausstoße, ist der Schrei des ganzen Jischuw. Ich sage Euch: Ihr habt Eure Pflicht nicht erfüllt, die erforderliche Anstrengung war nicht zu sehen. Noch ist es nicht zu spät, den Jischuw von Erez Israel zu retten! (Lebhafter Beifall.)

Dr. Emil Schmorak (A. C., Ostgalizien, Berichterstatter der Kolonisationskommission — deutsch):

Hoher Kongreß, meine Damen und Herren! Die Kommission für landwirtschaftliche Siedlungsfragen, in deren Namen ich die Ehre habe, den Bericht zu erstatten sowie mehrere Resolutionsanträge dem Kongreß zur Annahme zu empfehlen, hat den Gesamtkomplex unserer Kolonisationspolitik in einer Reihe von Sitzungen einer gründlichen Beratung unterzogen. Insbesondere wurde die Tätigkeit des Kolonisations-Departements sehr lebhaft diskutiert und kritisiert. Es sind auch Experten in manchen Fragen zu Worte gekommen.

Im allgemeinen läßt sich eine gute Entwicklung unserer Siedlungen feststellen. Der wachsende Ertrag der gemischten Wirtschaft — Getreidebau, verbunden mit Milchwirtschaft, Geflügel- und Gemüsezücht und Futterbau — eröffnet für die Zukunft unserer Landwirtschaft neue und gute Ausblicke. Es unterliegt keinem Zweifel, daß es volkswirtschaftlich für uns von großer Bedeutung wäre, wenn wir auf dem Gebiete der Landwirtschaft durch Vielseitigkeit landwirtschaftlicher Produktion eine Art von Autarkie erreichen könnten. In dieser Richtung ist die Entwicklung der Dinge sehr verheißungsvoll.

Die Pflanzungswirtschaft, insbesondere die Orangenpflanzung, nimmt aber nach wie vor den ersten Platz in unserer landwirtschaftlichen Produktion ein, und die gute Konjunktur der letzten Jahre hat eine bedeutende Ausdeh-

17. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

nung dieses Zweiges unserer Landwirtschaft mit sich gebracht. Die Orangen-zucht hat auch in der Arbeiterkolonisation erheblich an Bedeutung gewonnen und ist sicherlich dazu berufen, bei der Verwurzelung jüdischer Arbeiter in den Pflanzungskolonien eine entscheidende Rolle zu spielen.

Der Arbeitsplan für die nächste Zukunft hat uns sehr viel Sorgen bereitet. Alle Gruppen des Kongresses haben in unserer Kommission die Notwendigkeit der Konsolidierung unserer Siedlungen und unserer ganzen landwirtschaftlichen Tätigkeit stark betont. So gab es in bezug auf Neugründungen nur eine Meinung. Wir wußten alle, daß es das Budget im Augenblick nicht gestattet, neue Siedlungen zu schaffen, und damit haben sich alle, wenn auch schweren Herzens, abgefunden. Aber die Mitteilungen, die wir von der Budgetkommission erhielten, wirkten wie Unheilsbotschaften nicht nur für unseren Konsolidierungsplan, sondern für jede vernünftige, rationelle Wirtschaft überhaupt. Wir haben das Konsolidierungsbudget, das vom Kolonisations-Departement entworfen wurde und einen Betrag von 258.000 Pfund für das Jahr 5688 vorsah, in Anbetracht unserer Finanzlage zurückgestellt und wählten einen Arbeitsplan, der uns das Bestehende über die schwere Zeit hinweg erhalten soll. Zu diesem Zwecke haben wir für jede Siedlung und für jeden Arbeitszweig das Allernotwendigste vorgesehen und sind zu einem Minimalbedarf von 146.000 Pfund gekommen. Auch dieser Arbeitsplan kann nicht realisiert werden. Wir konnten für ihn zwar das Verständnis der Budgetkommission gewinnen, aber das Geld zu bekommen war unmöglich. Einen Betrag von 106.000 Pfund konnten wir unmöglich nach wirtschaftlichen und Kolonisationsprinzipien verteilen und haben es deshalb der neu-zuwählenden Exekutive überlassen müssen, einen Arbeitsplan in diesem Rahmen aufzustellen.

Indem ich nunmehr zu den Beschlüssen und Resolutionsanträgen der Kommission übergehe, möchte ich darauf hinweisen, daß ich Ihnen zwei Gruppen von Beschlüssen vorzulegen habe. Die eine betrifft die Prinzipien unserer Kolonisationspolitik, vom finanziellen Gesichtspunkte aus gesehen, die andere regelt einige wichtige Bestimmungen des Vertrages, den der Keren Hajessod mit unseren Siedlern abschließen soll. Es ist sicher für den Kongreß sehr umständlich, über Einzelheiten des Vertrages abzustimmen, aber diese Einzelheiten haben zum Teil prinzipielle Bedeutung, wie zum Beispiel die Frage „Nir“, teils sind sie entscheidend für die Kreditbasis unseres ganzen bisherigen Aufbauwerkes. Es sind also wichtige politische und finanzpolitische Entscheidungen

zu treffen. Der Gedanke liegt nahe, die Lösung dieser Fragen dem Aktions-Komitee zu überweisen. Ich glaube aber, daß dadurch der Abschluß der Verträge mindestens um ein Jahr, wahrscheinlich aber bis zum nächsten Kongreß verzögert wird. Es ist bereits der dritte Kongreß, der diese Frage behandelt. Wenn wir auch diesmal der Entscheidung aus dem Wege gehen, so könnte daraus der Schluß gezogen werden, daß der Kongreß in Wirtschafts- und Finanzfragen versagt.

Mit einigen Ausnahmen lehnen sich die Beschlüsse über unsere Konsolidierungspolitik und über die Siedlerverträge an die Anträge der Exekutive an; die übrigen Resolutionen sind Initiativvorschläge der Kommission.

Ich bitte Sie, die Anträge der Kommission anzunehmen.
(Beifall.)

Unser erster Antrag lautet:

Das Budget für landwirtschaftliche Kolonisation soll nach dem Grundsatz festgesetzt werden, daß die zunächst bevorstehende Periode im Wesentlichen der Stärkung und Konsolidierung der bestehenden Ansiedlungen gewidmet sein soll, unter Wahrung der Gleichberechtigung der bestehenden Kolonisationsformen. Die Vollendung der Ausrüstung bestehender Ansiedlungen soll den Vorrang vor der Schaffung neuer Ansiedlungen haben. In keinem Fall soll eine neue Ansiedlung begonnen werden, wenn die finanzielle Situation nicht derart ist, daß sie die Erwartung verbürgt, dieser Siedlung sowohl den erforderlichen Boden als auch ihre vollständige Ausrüstung innerhalb einer festbegrenzten Periode zur Verfügung zu stellen. Insofern in der kommenden Kongreßperiode die Errichtung einer neuen Ansiedlung finanzielle Verpflichtungen mit sich bringt, die sich über das Jahr, in welchem sie begonnen wird, hinaus erstrecken, soll keine neue Ansiedlung ohne die ausdrückliche Genehmigung des Kongresses bzw. des Aktions-Komitees errichtet werden, selbst wenn die für das erste Jahr erforderlichen Ausgaben innerhalb der Grenzen des für das betreffende Jahr bewilligten Budgets gedeckt werden können.

(Vizepräsident Elieser Kaplan übernimmt den Vorsitz.)

Del. Abraham Harzfeld (Palästina, Achduth Awodah — jüd.):

Ich beantrage die Abstimmung in zwei Teilen vorzunehmen. Der zweite Teil soll mit den Worten beginnen: „Insofern in der kommenden Kongreßperiode“.

Vorsitzender:

Ich akzeptiere diesen Vorschlag (nach Durchführung der Abstimmung): Beide Teile des Kommissionsantrages sind **a n g e n o m m e n**.

17. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

Berichterstatler Dr. Schmorak:

Unser zweiter Antrag lautet:

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, diejenigen Maßnahmen zu treffen, die eine steigende Zahl von Ansiedlungskandidaten in die Lage setzen, praktische Ausbildung in der Landwirtschaft in den verschiedenen landwirtschaftlichen Ansiedlungen zu erhalten.

Del. Dr. Hugo Schachtel (Deutschland, Linkes Zentrum — deutsch):

Ich schlage als Minderheitsvotum vor, der Resolution folgenden Zusatz anzufügen:

Sowohl in den älteren Kolonien als auch in den in der letzten Zeit unter zionistischen Auspizien begründeten.

Del. Levy Szkolnik (Hitachduth — jüdisch):

Ich halte diesen Zusatz für vollkommen überflüssig und empfehle ihn daher abzulehnen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Das Minderheitsvotum ist mit 61 gegen 54 Stimmen abgelehnt, der Kommissionsantrag ist angenommen.

Berichterstatler Dr. Schmorak:

Der dritte Antrag der Kommission lautet:

Die Exekutive wird angewiesen, sogleich Schritte zu unternehmen, um den Abschluß definitiver Verträge mit den bestehenden Ansiedlern bzw. Siedlergruppen spätestens am 1. Mai 1928 durchzuführen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatler Dr. Schmorak:

Unser vierter Antrag lautet:

Die Exekutive wird ermächtigt, mit Bezug auf die Bewilligung weiterer Vorschüsse an solche Siedler bzw. Siedlergruppen, mit welchen Verträge in gesetzlich bindender Form noch nicht abgeschlossen wurden, nach eigenem Ermessen vorzugehen. Die Exekutive soll keinem neuen Ansiedler und keiner Siedlergruppe Kredite gewähren, solange nicht ein derartiger Vertrag abgeschlossen wurde.

Del. Abraham Harzfeld:

Ich beantrage die Abstimmung in zwei Teilen vorzunehmen. Der zweite Teil soll mit den Worten beginnen: „Die Exekutive soll“.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Beide Teile der Resolution sind angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Unser fünfter Antrag lautet:

Die in den vorstehenden Resolutionen erwähnten Verträge sollen die Form direkter Vereinbarung mit dem einzelnen Siedler bzw. der Siedlergruppe haben und keinen Hinweis auf eine dritte Partei enthalten.

Del. Berl Kaznelson (Litauen, Poale Zion — jüdisch):

Man darf in dieser Sache nicht blind stimmen. Unter den Delegierten ist sehr wenig Verständnis für die Arbeit in Palästina vorhanden. Im Interesse eines starken jüdischen Lebens, das kollektiv organisiert ist, verlangen wir, daß nicht der einzelne allein die Verträge unterzeichnen soll, sondern die Organisation der Landarbeiter mit ihm. Es wurden in dieser Frage zwischen uns und dem Keren Hajessod sowie mit der Exekutive Verhandlungen geführt. Es ist schlecht, wenn ein prinzipieller Beschluß des Kongresses gefaßt wird, daß niemand außer dem Siedler die Verträge unterzeichnen soll. Wozu solche prinzipielle Beschlüsse annehmen, in denen die Gegnerschaft gegen die Genossenschaften offen zutage tritt? Wenn man gegen unser Werk und gegen die Kooperativen keine Feindschaft hegt, dann wird man einen solchen Beschluß nicht annehmen. Ich stelle den Antrag,

über diesen Punkt zur Tagesordnung überzugehen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Geehrter Kongreß! Die Mitunterfertigung des Vertrages durch eine dritte Partei — wir wissen ja alle, daß es sich darum handelt, daß die Genossenschaft „Nir“ als Mitkontrahentin der Siedlerverträge vorgeschlagen wird — bringt für die Arbeiter keinen wesentlichen Vorteil, vernichtet aber zum großen Teil den Wert des Vertrages. Der „Nir“ übernimmt keine Garantie, er soll nur als Aufsichtsorgan fungieren, das keine wirtschaftliche Verpflichtung auf sich nimmt. Dadurch wird die finanzielle Verantwortlichkeit des einzelnen Siedlers geschwächt. Ueberdies muß man in der Einbeziehung des „Nir“ eine Verletzung der Gesamtorganisation und eine Herabsetzung des Keren Hajessod erblicken, da die Gesellschaft „Nir“ für sich allein das Recht in Anspruch nimmt, die Anwendung der Prinzipien der nationalen Kolonisation zu überwachen, während dies doch in Wirklichkeit das Recht und auch die Pflicht der Gesamtorganisation bzw. des Keren Hajessod ist. Durch Einführung des „Nir“ als nationales Ueber-

17. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

wachungsorgan der Arbeiterorganisation wird der Keren Hajessod zu einem kapitalistischen Unternehmen gestempelt, und es wird ihm ein Mißtrauen in nationaler Beziehung ausgesprochen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung (Kaznelson) ist abgelehnt.

Del. Dr. Schachtel:

Ich stelle den Antrag, die Entscheidung über die in dem Kommissionsantrag behandelte Frage

dem Aktions-Komitee zu überweisen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Ich bitte Sie, diesen Antrag abzulehnen. Ich habe bereits in meinen einleitenden Worten darauf hingewiesen, daß eine Ueberweisung an das A. C. eine Verschleppung wenigstens für ein Jahr bedeuten würde. Die Angelegenheit muß aber rasch geregelt werden.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag auf Ueberweisung an das A. C. (Dr. Schachtel) ist mit 99 gegen 83 Stimmen abgelehnt. (Zahlreiche Zwischenrufe links, lebhaft Unruhe.)

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich bezweifle die Richtigkeit der Stimmenzählung und verlange daher namentliche Abstimmung über den Antrag Schachtel auf Ueberweisung an das Aktions-Komitee.

Nahum Sokolow (Präsident der Exekutive — jüdisch):

Die Exekutive hält es für ihre Pflicht zu erklären, daß der hier von der Kommission gestellte Antrag nicht ein bloßer Initiativantrag der Kommission ist, sondern von der Exekutive kommt. (Del. Grünbaum: Wenn der Antrag durchfällt, wird dann die Exekutive demissionieren?).

Josef Sprinzak (Mitglied der Exekutive — jüdisch):

Ich stelle fest, daß der Antrag im Namen der Präsidenten und nicht im Namen der Exekutive dem Kongreß vorgelegt wurde. In der Exekutive wurde darüber nicht abgestimmt.

Schachtel, Schmorak, Locker, Sokolow, Sprinzak, Kaznelson

Vorsitzender (nach Durchführung der namentlichen Abstimmung):

Der Antrag auf Ueberweisung an das Aktions-Komitee (Dr. Schachtel) ist mit 104 gegen 89 Stimmen abgelehnt.

Del. Berl Kaznelson (hinter dem Präsidenten stehend, ruft wiederholt):

Hoch Nir! (Stürmischer Beifall links, starker anhaltender Lärm.)

Del. Berl Kaznelson:

Im Namen der Fraktion Poale Zion und der Arbeiter Erez Israels, die uns entsandt haben, erkläre ich, daß die Abstimmung über diese wichtige Frage keinen Ernst beweist. Der Kongreß hat damit nicht nur seine Einstellung zu „Nir“, sondern seine Feindschaft gegen uns und seine Furcht vor uns bewiesen. Ich erkläre im Namen derer, die uns delegiert haben, daß die Verständnislosigkeit und die Feindschaft gegen die Arbeiter uns nur stärker machen werden. Wenn Sie die Sache nicht dem Aktions-Komitee zu ernster und sachlicher Beratung übergeben, mit dem Ziele, den Frieden herzustellen, dann werden wir uns unbekümmert auf uns selber stellen und die organisierte Kraft des palästinensischen Arbeiters stärker als je aufbauen. (Tosender Beifall links; die Linke stimmt die Hatikwah an; die Delegierten erheben sich von den Sitzen; Rufe des Del. Rubaschow: Es lebe der Arbeiter in Erez Israel!)

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Als die Angelegenheit in der Sitzung der Kommission mit Majorität angenommen wurde, haben wir erklärt, daß wir nichts dagegen haben, daß die Rechte des „Nir“ außerhalb des Vertrages in einem Separatabkommen gewahrt werden. Es ist unrichtig, daß wir einen Angriff auf die Arbeiter planen. Wir wollen nur, daß die Verträge Verträge seien.

Del. Levy Szkolnik:

Wenn es richtig ist, daß der Hauptgrund gegen „Nir“ der ist, daß die Mitunterfertigung des Vertrages durch „Nir“ den kommerziellen Wert des Vertrages schädigt, so erkläre ich, daß wir uns verpflichtet haben, alles zu tun, damit auch unter diesen Umständen der kommerzielle Wert des Vertrages gewahrt bleibe. Ich beantrage, daß der in Frage stehenden Resolution folgender Satz beigefügt wird:

Bei Mitbeteiligung des „Nir“ als dritter Partei muß der kommerzielle Wert des Vertrages gewahrt bleiben.

17. Sitzung: Erklärungen zur Wahl der Exekutive

Vorsitzender:

Auf Vorschlag des Herrn Präsidenten Weizmann wird die Sitzung für eine halbe Stunde vertagt.

(Die Sitzung wird um 3 Uhr morgens unterbrochen und um 4 Uhr morgens unter Vorsitz des Vizepräsidenten Leo Motzkin wieder aufgenommen.)

Vorsitzender:

Das Präsidium hat beschlossen, die Wahl der Exekutive und des Aktions-Komitees jetzt sogleich auf die Tagesordnung des Kongresses zu setzen.

Dr. Chaim Weizmann (Präsident der Zionistischen Organisation, von lebhaftem Beifall begrüßt — deutsch):

Geehrter Kongreß! Bevor Sie zur Wahl der Exekutive schreiten, habe ich einige Erklärungen abzugeben. Ich will mich so kurz wie möglich fassen: es sind Mißverständnisse und Meinungen verbreitet, — ob sie begründet sind oder nicht, ist nicht meine Sache zu beurteilen; nach meiner Meinung sind sie unbegründet, — daß die Exekutive, die eben vorgeschlagen wird, irgendwie als arbeiterunfreundlich betrachtet wird. Infolgedessen halte ich es für notwendig, die folgenden Erklärungen abzugeben:

1. Die Histadruth und ihre Organe werden als legitime Vertretung der in ihnen organisierten Arbeiter gegenüber der Zionistischen Organisation und allen ihren Institutionen anerkannt. Dasselbe gilt für andere Organisationen ähnlichen Charakters.

2. Die Zionistische Organisation und ihre Institutionen sind verpflichtet, gewerkschaftlich organisierte Arbeiter zu beschäftigen. Die Exekutive wird sich bemühen, diesen Grundsatz auch in den von der Zionistischen Organisation geförderten Unternehmungen durchzusetzen.

Ich habe noch eine andere Erklärung bezüglich der allgemeinen Linien der Verwaltung der von Ihnen zu wählenden Exekutive abzugeben:

1. Die Exekutive wird das von der Budget-Kommission festgesetzte und vom Kongreß beschlossene Budget unter der Grundvoraussetzung durchführen, daß die Einnahmen den vorgesehenen Ausgaben entsprechen. Die Exekutive muß be-

rechtigt sein, das Budget mit der tatsächlichen Lage in Einklang zu bringen und die zu diesem Zwecke notwendigen Aenderungen vorzunehmen.

2. Die Exekutive soll freie Hand haben, im Rahmen der statutarischen Bestimmungen jeden von ihr als notwendig oder wünschenswert erkannten Schritt zu tun, um eine effektive und dauernde Kontrolle über Keren Kajemeth und Keren Hajessod auszuüben und die Arbeit der Fonds mit der Arbeit der Exekutive zu koordinieren.

Diese Erklärungen habe ich abzugeben und ich möchte noch hinzusetzen, daß es die dringende Aufgabe der Exekutive sein wird, alle Anstrengungen zu machen und die gesamte zionistische Welt zu einer Anstrengung zu veranlassen, um außerhalb des Budgets und im Einklang mit den Arbeiten für den Keren Hajessod Gelder zu bekommen, die die Möglichkeit ergeben, auch das Problem der Arbeitslosigkeit einer Lösung zuzuführen. Das ist keine budgetäre Verpflichtung seitens der Exekutive. Es ist nur eine Betonung dessen, was schon hier im Kongreß mehrmals betont wurde, daß es Pflicht eines jeden Zionisten und der Exekutive sein wird, die Zionisten aufzufordern, alle Anstrengungen zu machen, um es der Exekutive zu ermöglichen, eine Lösung der Arbeitslosenfrage herbeizuführen.

Das ist alles, was ich vor den Wahlen dem Kongreß zu erklären habe.

M. M. Ussischkin (A. C., Palästina — jüdisch):

Ich bitte um das Wort.

Vorsitzender:

Es ist bei uns nicht üblich, vor den Wahlen eine Debatte zu führen. Ich werde aber den Kongreß befragen, ob er eine Diskussion vor der Vornahme der Wahlen wünscht.

(Nach Durchführung der Abstimmung:) Der Antrag auf Eröffnung einer Debatte ist mit 73 gegen 60 Stimmen abgelehnt.

(Rufe: Namentliche Abstimmung!) Nach den Statuten muß dieser Antrag von 75 Stimmen unterstützt werden.

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrachi — jüdisch):

Dann muß ich erstens feststellen, daß die vorausgegangene Abstimmung ungesetzlich war, und zweitens bitte ich

17. Sitzung: Erklärungen zur Wahl der Exekutive

um die Erlaubnis, 75 Stimmen zur Unterstützung des Antrages zu sammeln.

Vorsitzender:

Wer unterstützt den Antrag auf namentliche Abstimmung? (Nach Auszählung:) Der Antrag wird von 77 Delegierten unterstützt.

Del. Vladimir Jabotinsky (Palästina, Revisionist — deutsch):
Ich bitte um das Wort zur Geschäftsordnung.

Vorsitzender:

Wir sind jetzt mitten in der Abstimmung. Herr Präsident Weizmann schlägt vor, daß Herr Ussischkin seine Erklärung abgeben soll.

Del. V. Jabotinsky:

Wenn Sie es Herrn Präsidenten Weizmann gestatten, Sie zu unterbrechen, fordere ich auch mein Recht zu einer Anfrage.

Vorsitzender:

Dr. Weizmann hat gar nicht gesprochen, und ich erkläre das, was Dr. Weizmann mir gesagt und was ich gesagt habe, als illegal und annulliert. (Heiterkeit.)

Del. V. Jabotinsky:

Worüber soll die Abstimmung stattfinden?

Vorsitzender:

Ueber die Zulassung einer Deklaration des Herrn Ussischkin.

Del. V. Jabotinsky:

Aber ich verlange die Durchführung einer Debatte und bitte, darüber abzustimmen.

Del. Izchak Grünbaum (Polen, Radikal — jüdisch):

Ueber derartige Deklarationen vor der Wahl muß unbedingt eine Debatte eröffnet werden.

Vorsitzender:

Gestatten Sie mir einen Vorschlag ex praesidio: anstatt der namentlichen Abstimmung, die uns lange aufhalten würde, stimmen Sie mir zu, daß Herr Ussischkin und noch ein zweiter Redner das Wort zu einer Erklärung erhält.

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich beantrage, die Debatte zu eröffnen und jeder Fraktion zehn Minuten Redezeit zu gewähren.

Vorsitzender:

Ich erteile Herrn Ussischkin jetzt das Wort; wenn Sie nachher eine Debatte haben wollen, werde ich darüber abstimmen lassen.

Del. I. Grünbaum:

Dieser Vorgang ist unzulässig. (Lebhafte Zwischenrufe.)

M. M. Ussischkin (von lebhaftem Beifall begrüßt — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Bisher habe ich geschwiegen. Ich dachte, daß ich mit Schweigen etwas ausrichten könnte. Aber ich sehe, es geht nicht. Nun muß man reden! Es ist meine heilige Pflicht, eine Institution, die dieses Jahr ihr 25jähriges Jubiläum gefeiert hat, gegen Attentate von neugekommenen Menschen zu schützen. Als Herr Sacher im Permanenzausschuß über sein Programm sprach, stellte er als eine Bedingung, daß das Statut des Keren Kajemeth abgeändert werden und daß das Direktorium des KKL bloß als Sammelstelle fungieren soll. Ich habe mit Herrn Dr. Weizmann gesprochen und habe ihm die große Gefahr erklärt. Er hat mir recht gegeben und in der Versammlung der allgemeinen Zionisten diese gebeten, sie möchten sich bei Sacher dafür einsetzen, daß er nachgäbe. Und jetzt ist Dr. Weizmann gekommen und hat wieder in klarer Form gesagt, daß man statutarisch den Keren Kajemeth in dem Sinne ändern soll, daß er der Exekutive völlig unterworfen, und das heißt, ruiniert wird.

Geehrter Kongreß! Bevor Ihr etwas Neues tun und neuhinzugekommenen Menschen nachgeben wollt, ist es Eure heilige Pflicht vor der Geschichte: Rettet und ruiniert nicht, was sich gesund entwickelt! Uebergebt nicht der Exekutive, die uns diesen Ruin gebracht hat, eine Institution, die lebt und sich gesund entwickelt. Legt sie nicht in ein krankes Bett! Begrabt sie nicht! Fordert, daß dieser Passus in der Erklärung gestrichen wird!

Del. V. Jabotinsky:

Eine Anfrage, Herr Präsident! Ich stelle die Frage an Sie, worum es sich handelt. Ich möchte eine authentische Deklaration haben. Was ist diese ganze Geschichte? Was meint Dr. Weizmann? Worin bestehen die Forderungen des Herrn Sacher? Ich möchte wissen, worüber ich abstimmen soll.

Salman Schocken (A. C. — deutsch):

Ich will die Erklärung des Herrn Dr. Weizmann wiederholen.

17. Sitzung: Erklärungen zur Wahl der Exekutive

Del. I. Grünbaum:

In welcher Eigenschaft spricht Herr Schocken? (Großer Tumult.)

Vorsitzender:

Ich rufe Herrn Grünbaum zur Ordnung! Ich bitte den Kongreß zur Kenntnis zu nehmen, daß ich nur wegen Versagens meiner Stimme Herrn Schocken aufgefordert habe, die Erklärung nochmals vorzulesen.

S. Schocken (verliest die Keren Kajemeth und Keren Hajessod betreffende Erklärung Dr. Weizmanns nochmals).

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina — jüdisch):

Bedeutet die Erklärung des Herrn Präsidenten, daß der Kongreß kein Budget annehmen wird und daß es der Exekutive übertragen wird?

Vorsitzender:

Es steht in der Erklärung ausdrücklich: „das vom Kongreß beschlossene Budget“.

Sie werden jetzt über den Antrag Locker auf Eröffnung einer Debatte und zehn Minuten Redezeit für jede Fraktion beschließen. (Nach der Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrachi — jüdisch):

Ich will jetzt nicht im Namen des Misrachi sprechen, obwohl ich weiß, daß der Präsident der Organisation nahe daran war, auch uns eine Deklaration zu geben. Wir legen aber keinen Wert auf derartige Deklarationen, von denen je eine in der rechten und in der linken Tasche ruht, um nach Bedarf verwendet zu werden. Es ist zwar nur ein Zufall, daß hier eine Deklaration aus der linken Tasche verlesen wurde, doch wenn der Präsident der Organisation es für nötig befunden hat, hier zu so später Stunde eine Deklaration zu verlesen, so geschah dies gewiß nicht, um bloß die Zeit mit Reden auszufüllen. Dr. Weizmann hat es für nötig gefunden, die Gerüchte zu zerstreuen, daß die neue Exekutive arbeiterfeindlich gestimmt sei. Was er aber in bezug auf die „effektive und dauernde Kontrolle über den Keren Hajessod und Keren Kajemeth“ gesagt hat, war eher geeignet, solche beunruhigende Gerüchte zu erzeugen. (Zustimmung rechts.) Es geht das Gerücht um, daß die neue Exekutive bzw. ein bestimmter Herr derselben sich mit der Absicht trägt, neue Statuten auszuarbeiten — darin ist er bekanntlich groß —,

wonach keine freie Hand existieren soll außer seiner eigenen. Wir wissen, daß von allen Fonds und Instituten der Keren Kajemeth jener Punkt ist, der heute sicher und fest dasteht. (Lebhafter Beifall.) Wenn aber hier gesagt wird, die Exekutive solle freie Hand haben, so ruft das mit Recht große Beunruhigung hervor, und zwar auf allen Seiten; denn kein Teil der Zionistischen Organisation ist jedem Zionisten so teuer wie der Keren Kajemeth. Der Keren Kajemeth ist mit dem Keren Hajessod gar nicht zu vergleichen. Der Keren Hajessod ist nur eine Sammelzentrale, und sein Erträgnis steht zur Verfügung der Zionistischen Organisation. Der Keren Kajemeth dagegen ist in seiner Existenz außerhalb der Führung der Zionistischen Organisation gestellt. Die Vertreter der Exekutive haben wohl ein Vetorecht, die Direktoren haben jedoch allein zu bestimmen, was aus diesem Fonds gemacht werden soll. Es scheint nun, daß man mit der Absicht umgeht, den Keren Kajemeth zu einem Glied in der ganzen Kette zu machen, die von der Exekutive repräsentiert wird. Wir schlagen daher vor, aus dem betreffenden Passus den Keren Kajemeth auszuschneiden. (Lebhafter Beifall.)

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Wir sind natürlich von der Deklaration, die wir gehört haben, nicht befriedigt. (Zwischenruf beim Misrachi: Ein schlechtes Geschäft!) Der Misrachi sollte über Geschäfte nicht reden! (Lebhafter Beifall und Zwischenrufe.) Da mich Herr Dr. Barth fragt, wann der Misrachi Geschäfte gemacht hat, so antworte ich, daß er z. B. vor zwei und vier Jahren mit dem einheitlichen Schekel ein Geschäft gemacht hat. (Dr. Barth: Unwahr! Lebhaftes Zwischenrufe.) Wir sind mit dem neuen Kurs, der sich auf diesem Kongreß gezeigt hat und deutlich die Tendenz hat, die Kraft der Arbeiterschaft zu brechen, sehr unzufrieden. Die Arbeiterschaft hat sich während der Krise in Palästina und im Zionismus als eine zu starke Kraft erwiesen, als daß man sie brechen könnte. Die Wahlen zu dem Kongreß haben uns gezeigt, daß unsere Kraft im Zionismus wächst. Zehntausende der besten zionistischen Wähler und jüdischen Arbeiter stehen hinter uns. Wir haben daher Kraft genug, auch jene Attacken auszuhalten, die sich in breiten Kreisen der zionistischen Bewegung gegen uns richten.

Wir stehen also, wie gesagt, der Exekutive mit dem vollsten Mißtrauen gegenüber. Wenn mich die Radikalen fragen sollten, wie wir stimmen werden, antworte ich: Wir befinden uns gegenwärtig in einer Uebergangszeit des Zionismus. Wir betrachten uns noch nicht als die Kraft von heute, sondern als die Kraft von morgen. Wir werden danach streben, in der

17. Sitzung: Erklärungen zur Wahl der Exekutive

Zionistische Organisation die Macht zu erobern. Heute sind wir noch zu schwach dazu, zum Teil auch deshalb, weil Teile der Opposition, die heute gegen die Exekutive kämpfen, uns in den wichtigsten, blutig ernstesten Fragen als Gegner gegenüberstehen. Hat doch Herr Jabotinsky, der hier eine große, glänzende Rede gehalten hat, mit keinem Worte die Arbeiterfragen berührt. Er wußte wohl, warum. Wenn wir also zu dem neuen Kurs kein Vertrauen haben, so haben wir gegen die Präbendenten eines späteren neuen Kurses ein noch viel größeres Mißtrauen.

Da wir kein Vertrauen zur Erez Israel-Exekutive haben, besitzen wir auch kein Vertrauen zu der Art, wie sie ihre Rechte bezüglich der Fonds benützen wird. Es heißt aber in der Deklaration: „Im Rahmen der statutarischen Bestimmungen“, und da muß gesagt werden: noch sind in der Zionistischen Organisation gesetzgebende Körperschaften da. Man wird ohne uns keine Statuten ändern; denn ich glaube an die Kraft der zionistischen Bewegung. (Beifall.) Wenn etwas geschehen sollte, was sich gegen die Fonds richtet, dann werden wir wie ein Mann hinter ihnen stehen.

Was die Jewish Agency anlangt, so war der Gedanke, den Kreis von Menschen, die für das jüdische Heim in Erez Israel arbeiten, zu erweitern, unser Gedanke. Von uns ist er ausgegangen. Die Art freilich, wie er in Amerika verwirklicht wird, negieren wir durchaus. Wir werden aber für die volle Demokratisierung der Jewish Agency mit allen Kräften weiter kämpfen.

Ich wiederhole also: dieser neue Kurs findet uns in einer Defensivstellung. Wir sind sozial auf diesem Kongresse isoliert. Die Exekutive, die aus den Wahlen dieses Kongresses hervorgehen wird, ist der Ausdruck der jetzigen Situation in der zionistischen Bewegung. Wir übernehmen für diese Exekutive keine Verantwortung. Wir geben ihr nur eine Chance. Wir wollen aber die Gefahr des ergebnislosen Auseinanderlaufens des Kongresses verhüten und werden uns darum an der Abstimmung nicht beteiligen.

Ich möchte zum Schluß beantragen, daß jener Passus, der sich auf die Histadruth und auf die Verpflichtung, organisierte Arbeiter zu beschäftigen, bezieht, vom Kongresse angenommen werde. (Lebhafter Beifall.)

Del. Izchak Grünbaum (Polen, Radikal — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich wollte eigentlich jetzt nicht sprechen. Wir haben die Eröffnung einer Debatte gefordert, weil wir glaubten, daß nach der programmatischen Erklärung des Präsidenten eine solche unbedingt notwendig ist. In den zehn

Minuten aber, die der Kongreß jeder Fraktion bewilligt hat, können wir den ganzen Umfang der hier aufgerollten Probleme nicht einmal berühren. Die Deklaration meines Voredners veranlaßt mich jedoch, von meinem Rechte Gebrauch zu machen.

Wir haben schon in der Generaldebatte erklärt, daß sich die Exekutive in eine Sackgasse verrannt hat und keinen Ausweg zu finden vermag. Die Exekutive steht, haben wir gesagt, zwischen zwei Feuern, von rechts und von links. Sie stützt sich einmal auf den rechten Flügel gegen den linken, einmal auf den linken gegen den rechten. Geehrter Kongreß, die Wahl, die Ihnen jetzt vorgeschlagen wird, sollte zuerst mit Hilfe von rechts zustandekommen, so wie sie jetzt mit der Duldung von links ermöglicht wird. Das zeigt, daß es der Exekutive ganz gleichgültig ist, mit wem sie zusammengeht und zusammenarbeitet. Sie ist zu allem bereit, nur um am Ruder zu bleiben. Demgemäß sind auch ihre Beteuerungen zu schätzen und zu werten. Personen, die einmal mit dem rechten Flügel eine Leitung bilden können, um ein anderes Mal das Gegenteil zu tun, können und dürfen keine Führerschaft in unserer Organisation beanspruchen. Sie müssen gehen.

Geehrter Kongreß! Die Erklärungen des Präsidenten Weizmann konnten keinen von Ihnen und haben auch niemanden zufriedengestellt. (Nach links gewendet:) Sie werden mich doch keiner Feindschaft gegen die Arbeiter beschuldigen! Ich muß Sie warnen. Damit, daß Sie die Erklärung des Präsidenten Weizmann ernstnehmen und diese Exekutive zulassen, untergraben Sie die Zionistische Organisation. Sie haben dazu kein Recht, auch wenn es Ihnen gewisse Vorteile gibt. Wenn die Erklärung Ihrer Meinung nach genügt, so gratuliere ich Ihnen. Wir wissen aber, daß Menschen viel wichtiger sind als Erklärungen. Wir kennen Herrn Sacher nicht. Einem neuen Menschen kann man aber die Leitung nicht anvertrauen. Aber Sie in Palästina müssen ihn wohl besser kennen. (Del. Ben Gurion: Wir sind gegen ihn!) Wenn das so ist, dann stimmen Sie auch gegen ihn! In der Schule, die wir beide durchgemacht haben, haben wir gelernt: Wenn man gegen etwas ist, stimmt man auch dagegen. Wir sind gegen einen Präsidenten überhaupt. Wir müssen ein Kollegium haben, das rechtmäßig gewählt ist und keine erklügelten Kombinationen braucht, um zu entstehen.

Geehrter Kongreß! Die Erklärung des Präsidenten ist zweideutig. Sie wird nur Unruhe hervorrufen. Sie verlangt eine Kontrolle der Institutionen — waren die Institutionen bisher nicht kontrolliert? Wenn man das jetzt als Forderung

17. Sitzung: Erklärungen zur Wahl der Exekutive

aufstellt, so muß es den Anschein erwecken, daß etwas nicht in Ordnung sei.

Uebrigens gibt es, wie man sieht, eine schriftliche und eine mündliche Lehre. Herr Präsident Motzkin hat zu einem Passus der Erklärung einen Zusatz gemacht; er sagte, das Budget werde vom Kongreß beschlossen werden. Wir müssen ihm für diese mündliche Lehre, die die geschriebene interpretiert, Dank aussprechen. Auch Herr Präsident Weizmann hat eine wichtige Verpflichtung in Bezug auf die Arbeitslosigkeit nur mündlich vorgetragen. Gibt es noch mehrere derartige mündliche Lehren? (Lärm, Schlußrufe.) Es gingen verschiedene Gerüchte um wegen der Bedingungen, die Herr Sacher gestellt hat. Existieren sie etwa noch als mündliche Lehre oder sind sie verschwunden? Präsident Weizmann soll uns eine klare Antwort geben. Meiner Meinung nach ist es seiner gar nicht würdig, unter solchen Umständen die Führerschaft zu behalten. Es ist noch Zeit zu gehen!

Elieser Kaplan (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Meine Fraktion, die Hitachduth, ist mit der Erklärung des Herrn Präsidenten Weizmann nicht zufrieden. Wir kommen zum Kongreß direkt von der zionistischen Front und vom zionistischen Schaffen in Erez Israel. Wir ließen hinter uns achttausend Arbeitslose und eine noch größere Zahl Erwerbslose. Mit Ungeduld warten sie alle auf die Beschlüsse dieses Kongresses.

Wir hofften, auf dem Kongreß würde der Schmerz zu fühlen sein, unter dem wir heute in Erez Israel schaffen und leben, und der Kongreß würde Wege suchen, um die schwere Krise im Lande zu überwinden. Zu unserem tiefen Bedauern hat sich der Kongreß nicht dazu aufgeschwungen, und auch in der Deklaration des Herrn Präsidenten ist, abgesehen von wenigen Worten mit Bezug auf die Arbeitslosigkeit, keine Rede von einem umfassenden positiven Programm, von einer weitgehenden Aktion.

Hoher Kongreß! Wir sind mit der neuen Exekutive weder in Bezug auf ihr Programm, noch in Bezug auf ihren allgemeinen Kurs, noch auch in Bezug auf ihre Zusammensetzung zufrieden.

In den letzten schweren Krisenjahren hat die zionistische Arbeitsbewegung ihre besten Kräfte der zionistischen Leitung zur Verfügung gestellt; ungeachtet der schweren Leiden standen die Arbeiter felsenfest auf den zionistischen Positionen und schützten alle unsere Eroberungen im Lande. Wir glaubten, die Krise im Lande und die Krise im Zionismus werde die Vereinigung aller Kräfte im Zionismus ermöglichen, um der

Bewegung und der Arbeit einen neuen Schwung zu geben. Wir forderten eine umfassende Koalition auf Grundlage eines breiten, schaffenden Programms.

Zu unserem Bedauern hat unser Ruf auf dem Kongreß keinen Widerhall gefunden.

Gerade die Jahre der Krise wurden zu einer häßlichen Hetze gegen die Arbeiter in Erez Israel benützt. Und je länger die Krise dauert, je größer die Leiden sind, desto stärker werden die Angriffe gegen die Arbeiter, die sich auf die Unkenntnis gründen, auf die völlige Verkennung des Lebens im Lande, auf Feindschaft und Haß gegen die Arbeiter.

Die Gegnerschaft und das Mißtrauen gegenüber den Arbeitern hat auch den Kongreß überschwemmt, von der äußersten Rechten bis herüber in die Reihen der Radikalen. Man suchte einen Schuldigen und man fand ihn in der sogenannten „Arbeiterherrschaft“. Es war eine Losung des Tages: Die Rettung des Zionismus besteht in der Befreiung der Exekutive von der Beteiligung der Arbeiter, in der Schaffung einer Exekutive ohne Vertreter der Arbeiter.

Das Ergebnis dieser Stimmung, dieses Kampfes gegen die Arbeiter ist die neue Palästina-Exekutive mit ihrem Programm. Geehrter Kongreß! Wir stehen vor einem entscheidenden Augenblick. Wir haben die Möglichkeit, die Exekutive zu stürzen. Wir haben aber keine Möglichkeit, jetzt in dieser späten Stunde des Kongresses eine andere, bessere, zu schaffen. Die Vertreter der Arbeiter auf dem Kongreß stehen hier allein. Der Kongreß steht vor der Gefahr des Zerfalles, die Bewegung ist von Desorganisation bedroht. Es gibt sehr gute Zionisten, die sich mit einem prinzipiellen Kampf, mit Reden begnügen können, und mit ruhigem Gewissen werden sie nach dem Kongreß zu ihrem gewöhnlichen Leben im Galuth zurückkehren. Wir aber tragen die Verantwortung für den Aufbau des Landes auf uns, wir müssen in unsere Siedlungen zurückkehren, zu unseren arbeitslosen Genossen, wir können den Zerfall nicht zulassen. Es handelt sich bei uns um Leben, nicht nur um tausende von Genossen, sondern um den Aufbau in Erez Israel und im Galuth.

Wir haben kein Vertrauen zu dem palästinensischen Teil der neuen Exekutive, aber wir wollen ihr eine Chance geben. Sie nimmt eine ungeheure Verantwortung auf sich und wir werden sie Tag für Tag an ihre Verantwortung erinnern. Es wird hier ein gefährlicher Versuch gemacht, und wir sind sicher, daß die Existenz einer rein bürgerlichen Leitung rasch die zionistische öffentliche Meinung darüber belehren wird, wie töricht die Arbeiterhetze ist, beweisen wird, daß ohne Mit-

17. Sitzung: Wahlen

hilfe der Arbeiter der Aufbau von Erez Israel nicht möglich wäre. Wir geben die Möglichkeit, den Versuch zu machen. Wir sind für die Exekutive nicht verantwortlich, wir werden sie nach ihren Taten beurteilen und uns an der Abstimmung nicht beteiligen. (Beifall.)

Rabbi Meyer Berlin:

Ich habe den Antrag gestellt, den Passus über den Keren Kajemeth in der Erklärung Dr. Weizmanns zu streichen.

Del. I. Grünbaum:

Ich stelle den Antrag, die Erklärung Dr. Weizmanns nicht zur Kenntnis zu nehmen.

Vorsitzender:

Derartige Anträge können nicht zur Abstimmung kommen, weil ja Präsident Weizmann nicht einen Antrag gestellt, sondern nur eine Erklärung abgegeben hat. Sie haben nur zu wählen.

Kurt Blumenfeld (A. C., Deutschland, Vorsitzender des Permanenzausschusses — deutsch):

Namens des Permanenzausschusses erlaube ich mir, dem Kongreß folgende Wahlvorschläge zu machen:

Präsident der Zionistischen Organisation: Dr. Chaim Weizmann,
Präsident der Zionistischen Exekutive: Nahum Sokolow.

Mitglieder der Exekutive:

Dr. M. D. Eder,
Colonel F. H. Kisch,
Louis Lipsky,
Felix Rosenblüth,
Harry Sacher,
Henrietta Szold.

(Nach jedem Namen lebhafter Beifall, besonders stark nach der Nennung von Weizmann, Sokolow und Miss Szold.)

Vorsitzender:

Wer ist für die Wahl von Dr. Weizmann zum Präsidenten der Organisation? — Gegenprobe! (Mitte und ein großer Teil der Linken stimmen für, Misrachi und einige Allgemeine Zionisten gegen.) Mit 113 gegen 84 Stimmen ist Dr. Weizmann gewählt. (Lebhafter Beifall.) Wer ist für die Wahl von Herrn Sokolow? — Gegenprobe! Herr Sokolow ist mit großer Majorität gewählt. (Lebhafter Beifall.) Wer ist für die vorgeschlagene Liste der Exekutive? Gegenprobe! (Ab-

stimmung wie früher, jedoch Stimmenenthaltung aller Delegierten der Linken.) Die Exekutive ist mit 83 gegen 62 Stimmen gewählt. (Beifall.)

Kurt Blumenfeld (Vorsitzender des Permanenzausschusses):

Ich habe Ihnen ferner namens des Permanenzausschusses folgende Wahlvorschläge zu machen:

II. Aktions-Komitee.

A. Mitglieder:

1. Landsmannschaften:

Adolf Bernhardt
Dr. M. Bileski
Kurt Blumenfeld
Oberrabb. Prof. Dr. H. P. Chajes
Dr. A. Coralnik
Haim Farchy
Dr. Berthold Feiwei
Jacob Fishman
A. J. Freiman
Abraham Goldberg
Philip Guedalla
Dr. M. Hindes
Leon Levite
Dr. Schmarja Levin
Leo Motzkin
Dr. B. Mossinsohn
A. Pacifici
Dr. Leon Reich
Morris Rothenberg
Dr. J. Rufeisen
Dr. Arthur Rupp
Maurice Samuel
Idel Schwartz
Rabbi Abba Hillel Silver
Max Shulman
J. Suprasky
Dr. Osias Thon
M. M. Ussischkin
Dr. Stephen Wise

2. Sonderverband Misrachi:

Rabbi Meyer Berlin
Abg. H. Farbstein
Abg. Dr. Simon Federbusch

17. Sitzung: Wahlen

Rabbi I. L. Fischmann
Samuel Landau
L. Lewin-Epstein
Abg. Mordechai Nurock
Prof. Dr. H. Pick

3. Sonderverband Hitachduth:

Dr. Ch. Arlosoroff
Elieser Kaplan
Dr. Nathan Melzer
Josef Sprinzak
Nahum Twersky
Nahum Verlinsky

4. Sonderverband Poale Zion:

A. Harzfeld
Ing. S. Kaplansky
Berl Locker
Israel Mereminski
Salman Rubaschow

5. Fraktion Radikaler Zionisten:

Izchak Grünbaum
Dr. M. Soloweitschik

6. Fraktion der Revisionisten:

Meier Grossmann
Richard Lichtheim

B. Stellvertreter:

1. Landsmannschaften:

Prof. Dr. Selig Brodetsky
Samuel Cohen
Dr. Mayer Ebner
Dr. Josef Fischer
J. K. Goldbloom
Dr. Alexander Goldstein
Dr. Georg Halpern
Dr. Hugo Herrmann
David Ismojik
Mosche Kahan
Dr. Alfred Klee
Dr. A. Landsberg
Ing. Naftali Landau
A. Lewin
Dr. Alex. Licht
Irma L. Lindheim

Ilie I. Mendelsohn
Chaim Neiger
Bery Rabalsky
B. G. Richards
Dr. Uri Rosenblatt
Dr. I. Schalit
Dr. E. Schmorak
Jean Schrameck
B. Shelvin
Mrs. Archibald Silverman
Elihu D. Stone
Meyer W. Weisgal
Dr. S. Wahrhaftig

2. Sonderverband Misrachi:

Rabbiner Aleschkowsky
Lazarus Barth
Rabbiner Levinson
Rabbiner Magnes
E. Neufeld
Rabbiner Ostrowsky
Moses Schapiro
Schiff

3. Sonderverband Hitachduth:

Leo Garfunkel
Dr. Jacob Hellmann
Elieser Joffe
Prof. M. Lazerson
I. Skwirsky
Dr. Arjeh Tartakower

4. Sonderverband Poale Zion:

Alfred Berger
Aisik Brudny
Berl Kaznelson
Israel Idelson
David Remez

5. Fraktion Radikaler Zionisten:

Dr. Nahum Goldmann
Ing. Robert Stricker

6. Fraktion der Revisionisten:

Dr. Jakob Hofmann
Abraham Weinschal

17. Sitzung: Erklärungen zur Wahl der Exekutive

III. Kongreßgericht:

Vorsitzender: Rechtsanwalt S. Gronemann.

Mitglieder:

Dr. Desider Friedman
Berl Locker
Dr. Michael Ringel
Dr. Adolf Silberschein
Dr. Theodor Weisselberger
Sam. I. Rosensohn
Dr. Jacob Weiner
Dr. Fritz Eckstein
Dr. Leo Goldhammer
Dr. Anselm Halpern
Dr. Juda Zimmermann
Rechtsanwalt Erich Cohn
Rechtsanwalt Kozower
A. Levinson

IV. Ehrengericht:

Vorsitzender: Rechtsanwalt S. Gronemann.

Mitglieder:

Dr. Wilhelm Berkelhammer
Dr. Josef Bierer
Berl Kaznelson
Dr. Abraham Perlmann
Dr. M. Deutsch
Dr. Oskar Cohn
Dr. Wolfsberg
Dr. Leon Tannenbaum
Dr. Simon Feldblum
Leo Garfunkel
Dr. Henryk Rosmarin

V. Kongreßanwalt:

Dr. Aron Barth

Stellvertreter:

Dr. Siegfried Moses

VI. Revisoren:

Simon Marks
Montague Burton

Stellvertreter:

Paul Goodman
Moss Greenberg

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Wahlvorschlag ist **en bloc angenommen**.

Kurt Blumenfeld (Vorsitzender des Permanenzausschusses):

Ich muß Sie noch bitten, folgende beiden Anträge anzunehmen, um die Wahl legal zu machen bzw. zu ergänzen:

Die Zahl der Mitglieder des A. C. wird auf 52 erhöht.

Die vom Kongreß gewählte Anleihe-Kommission soll ebenso wie die anderen zionistischen Institutionen durch ein Mitglied im A. C. vertreten sein.

Vorsitzender (nach Abstimmung):

Diese Anträge sind **angenommen**.

Meyer Berlin (A. C., Misrachi — hebräisch):

Namens des Misrachi habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Da wir mit Schmerz feststellen müssen, daß immer wieder das, was dem Volke in Erez Israel heilig ist, verletzt wird und alle von Seiten des Misrachi an die höchste Leitung der Zionistischen Organisation gerichteten Forderungen, gesetzliche Sicherungen gegen Wiederholung solcher Vorfälle zu schaffen, nicht erfüllt worden sind,

da ferner weder die vorgeschlagene Exekutive in ihrer persönlichen Zusammensetzung als die Vertretung aller Richtungen in der Zionistischen Organisation angesehen werden kann, weil sie in ihrer Mehrheit aus Personen besteht, denen Geist und Seele des Volkes fremd sind, noch eine Garantie dafür besteht, daß die zionistische Arbeit in Erez Israel im Geiste der Tradition des Volkes geführt werden wird,

da endlich die Exekutive mit keinem praktischen Wirtschaftsplan gekommen ist, der geeignet wäre, die Krise in Erez Israel zum Besseren zu wenden,

sieht der Misrachi keine Möglichkeit für sich, sich an der Wahl einer solchen Exekutive zu beteiligen, lehnt jede Verantwortung für ihre Taten ab und hat gegen sie gestimmt.

Salman Rubaschow (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Namens der vereinigten Fraktionen Poale Zion und Zeire Zion erkläre ich:

Die schwere und kritische Lage, in welcher sich heute der Jischuw im Lande, die aufbauende Arbeiterschaft in Erez Israel und die zionistische Weltbewegung befinden, verpflichtet uns, vor der bevorstehenden Entscheidung zu warnen.

Die Krise im Lande, die Unfähigkeit der Ideologen und Wortführer der bürgerlichen Alijah, sie in eine produktive

18. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

und seßhafte Bevölkerung in Erez Israel umzuwandeln, der Zusammenbruch der zionistischen und der unkontrollierten Bodenkaufsgesellschaften, welche Anarchie der Kräfte und Bodenspekulation nach Palästina gebracht haben, die geistige Trägheit großer Teile der zionistischen Bewegung und ihre Verständnislosigkeit für die Not und für die Hoffnung, die den arbeitenden Jischuw im Lande beseelten, hat in den letzten Jahren die Herrschaft in den führenden Kreisen des Zionismus gewonnen und auf diesem Kongreß geschaltet. Die Kräfte, die für die Lage verantwortlich sind, haben die Verantwortung von sich auf die Schultern der organisierten Arbeiterschaft abgewälzt und Mißtrauen und Haß gegenüber der Organisation im Lande und den sozialistischen Ideen gesät, die den Grund zu ihrem Schaffen gelegt haben. Als Resultat davon werden jetzt die Vertreter der Palästina-Interessen beseitigt. Als Resultat dieser Stimmung wird jetzt eine Exekutive gewählt, die der Ausdruck jener Kräfte ist, welche nicht von dem schweren Ernst der Lage im Lande durchdrungen sind, die von Gegnerschaft gegenüber der Arbeiterschaft beseelt sind, deren Bestrebungen kein Verständnis für die schöpferischen Kräfte im Jischuw zeigen und die keine Kraft zur Aufstellung eines positiven Programms haben, um den Zionismus aus seiner kritischen Lage heraus und auf den Weg seiner Verwirklichung zu führen.

Angesichts dieser Situation, ohne das bürgerliche Zentrum, das für die Lage verantwortlich ist, aber nicht die Möglichkeit hat, eine Exekutive zu bilden, die das Vertrauen aller Kräfte in der Bewegung genießt; nicht in der Lage, von uns aus eine Leitung zu stellen, aber gewillt, den Kongreß vor der Gefahr des Zerfalls zu retten: haben wir uns an der Abstimmung über die Wahl der Exekutive nicht beteiligt. Ihre Taten werden wir mit Sorge und Spannung beobachten.

Dr. Chaim Arlosoroff (A. C., Hitachduth — deutsch):

Im Namen der Arbeiterpartei Hitachduth habe ich folgende Erklärung abzugeben: Wir betrachten die neugewählte Exekutive ihrem objektiven Programme nach, ungeachtet aller Erklärungen, als eine gegen die Arbeiterbewegung gerichtete. (Infolge des herrschenden Lärms kann sich der Redner nicht verständlich machen und verläßt die Rednertribüne.)

Schluß der Sitzung: 6 Uhr 45 Minuten morgens.

Achtzehnte Sitzung.

Sonntag, den 11. September 1927.

Beginn der Sitzung: 2 Uhr 15 Minuten nachmittags.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Vorsitzender:

Wir haben jetzt die Vorschläge der Kolonisationskommission weiter zu behandeln, da aber die Zahl der anwesenden Delegierten noch nicht sehr groß ist, werden wir zuerst die weniger strittigen Punkte behandeln.

Dr. Emil Schmorak (A. C., Ostgalizien, Berichterstatter der Kolonisationskommission — deutsch):

Der zehnte Antrag der Kolonisationskommission lautet:

In den Entwurf der Verträge mit den Siedlern ist folgender Passus aufzunehmen: Sollte durch Einführung eines Systems der Kreditamortisation in Verbindung mit Lebensversicherung eine frühere Amortisation der rückzuzahlenden Beträge ohne höhere Leistung der Siedler ermöglicht werden, so werden die Siedler verpflichtet sein, in eine Aenderung des Vertrages in diesem Punkte zu willigen.

Im Einverständnis mit dem Antragsteller, Herrn Dr. Josef Rufeisen, beantragt die Kommission, diesen Vorschlag der Exekutive als Material zu überweisen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Die Ueberweisung an die Exekutive ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Der elfte Antrag der Kommission lautet:

Der Kongreß stellt die erfreuliche Tatsache fest, daß unsere landwirtschaftlichen Siedlungen durch die im Lande seit längerer Zeit herrschende Krise fast unberührt geblieben sind und daß sie sich als eine feste Grundlage unseres Aufbauwerkes erwiesen haben, umso mehr als ihre Entwicklung zur vollen Rentabilität deutlich erkennbar ist.

Del. Berl Kaznelson (Litauen, Poale Zion — jüdisch):

Ich schlage vor, dieser Resolution eine mehr positive Fassung zu geben und deutlicher zu unterstreichen, daß sich

18. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

die Wirtschaft unserer Siedlungen in guter und stetiger Weise entwickelt. Ich beantrage daher, der Resolution die folgende Fassung zu geben:

Der Kongreß stellt die erfreuliche Tatsache fest, daß unsere landwirtschaftlichen Siedlungen sich unverändert weiter entwickeln und von der im Lande seit längerer Zeit herrschenden Krise fast unberührt geblieben sind und daß sie sich als eine feste Grundlage unseres Aufbauwerkes erwiesen haben, umso mehr als ihre Entwicklung zur vollen Rentabilität deutlich erkennbar ist.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist in der Fassung Kaznelsons **a n g e n o m m e n**.

Berichterstatler Dr. Schmorak:

Punkt 12 der Kommissionsanträge lautet:

Der Kongreß begrüßt die Tatsache der vollendeten Entwicklung einer Reihe von landwirtschaftlichen Siedlungen des Keren Hajessod zur wirtschaftlichen Selbständigkeit und erblickt darin einen begrüßenswerten Fortschritt in dem Konsolidierungsprozeß unserer palästinensischen Wirtschaft.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist **a n g e n o m m e n**.

Berichterstatler Dr. Schmorak:

Der 13. Antrag lautet:

Die Exekutive soll ihre Aufmerksamkeit den mittelständischen Moschawim und den Siedlungen der jemenitischen und sephardischen Juden zuwenden.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

A n g e n o m m e n.

Berichterstatler Dr. Schmorak:

Unser 14. Antrag lautet:

Der XV. Zionisten-Kongreß ist der Auffassung, daß die Anlage von bewässerten Pflanzungen (Orangen) sehr geeignet ist, sowohl die Ansiedlung des Mittelstandes als auch der dabei beschäftigten jüdischen Arbeiter in produktiver, rationeller und rentabler Form zu ermöglichen und das private Kapital in größerem Maße für die landwirtschaftliche Erschließung Palästinas heranzuziehen.

Hierzu ist noch ein Zusatz eingebracht und von der Kommission angenommen worden, welcher folgenden Wortlaut hat:

Der Kongreß hält es für eine dringende Aufgabe der Zionistischen Exekutive, die Initiative in dieser Hinsicht zu ergreifen, einen

Siedlungs- und Wirtschaftsplan auszuarbeiten, die Organisierung der in Frage kommenden bemittelten und minderbemittelten Siedler vorzunehmen und Art und Ausmaß der Beteiligung der Exekutive an der Ausführung dieses Planes zu bestimmen.

Del. Berl Kaznelson:

Ich beantrage, den Zusatzantrag der Exekutive als Material zu überweisen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der erste Teil des Antrages ist angenommen, der zweite Teil gemäß Antrag Kaznelson der Exekutive überwiesen.

Berichterstatte Dr. Schmorak:

Wir kommen jetzt zu Antrag Nr. 15, welcher nicht von der Kolonisationskommission als solcher stammt, sondern von einer durch die Kolonisationskommission gemeinsam mit der Arbeitskommission eingesetzten Subkommission für Schchunoth Owdim und Ansiedlung der Koloniarbeiter. Dieser Antrag hat folgenden Wortlaut:

Schchunoth Owdim.

In der schon vom XIII. und XIV. Kongreß ausgesprochenen Erkenntnis, daß die Errichtung von Schchunoth Owdim eine der wichtigsten Voraussetzungen für eine gesunde städtische Siedlungspolitik und für eine geeignete Förderung von Industrie und Handwerk ist,

und da (bis auf wenige Vorbereitungsmaßnahmen) die Beschlüsse des XIII. und XIV. Kongresses über die Errichtung von Schchunoth Owdim bisher nicht ausgeführt wurden,

und da eine wirkliche Liquidierung der Arbeitslosigkeit nur erreicht werden kann, wenn man zugleich mit der Arbeitsbeschaffung dem Arbeiter die Möglichkeit gibt, einen maximalen Teil seines Lohnes für die Schaffung einer dauernden Existenzbasis zu verwenden,

beschließt der Kongreß wie folgt:

1. Der Kongreß erklärt die Errichtung von Schchunoth Owdim als eine der wichtigsten Kolonisationsaufgaben des kommenden Jahres.

2. Der Kongreß fordert das Direktorium des K.K.L. auf, die Erwerbung der für die Schchunath Owdim bestimmten Bodenfläche bei Tel Aviv schnellstens zum Abschluß zu bringen, zusammen mit den in Betracht kommenden Departements und Institutionen für die

18. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

Sanierung des für die Schchunath Owdim Haifa bestimmten Boden zu sorgen und bei erster Möglichkeit eine entsprechende geeignete Bodenfläche bei Jerusalem zu erwerben.

3. Der Kongreß verpflichtet die Exekutive:

- a) alle Anstrengungen zu machen, um die für die Schaffung der Schchunoth Owdim nötigen Mittel bereitzustellen,
- b) die mit der Errichtung der Schchunoth Owdim verbundenen öffentlichen Arbeiten (Wasserversorgung, Drainage, Straßenbau etc.) unbedingt in ihr Arbeitsbeschaffungsprogramm zur Liquidierung der Arbeitslosigkeit mit in erster Linie aufzunehmen,
- c) für die Erschließung von Hypothekarkrediten für die Bauten in den Schchunoth Owdim zu sorgen und vor allem bei der Hypothekenbank durchzusetzen, daß diese ihre Tätigkeit auf die Schchunoth Owdim ausdehnt,
- d) den Beschluß des 14. Kongresses über die Errichtung eines Dezernats für Schchunoth Owdim beim Kolonisationsdepartement unverzüglich auszuführen.

Die Kommission stellt den Antrag, diese Resolution bis einschließlich 3 c) en bloc anzunehmen, während der Punkt 3 d) erst noch die Budgetkommission zu passieren hat.

Vorsitzender:

Es wird mir soeben ein Antrag zugestellt, diese Resolution bis einschließlich 3 c) der Exekutive als Material zu überweisen.

Del. Berl Kaznelson:

Ich bitte Sie dringend, keinen solchen Beschluß auf Ueberweisung an die Exekutive anzunehmen. Es handelt sich ja hier nicht um eine neue Sache, sondern um einen Beschluß, der bereits auf zwei Kongressen gefaßt, bisher aber nicht durchgeführt wurde. Wenigstens den Grundgedanken muß der Kongreß zum Beschlusse erheben. Um die Annahme zu erleichtern, schlage ich vor,

in § 1 die Worte „des kommenden Jahres“ zu streichen,

so daß der ganze Beschluß den Charakter einer allgemeinen Resolution erhält.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Ueberweisungsantrag ist abgelehnt, das Amendement Kaznelson ist angenommen und der Kommissionsantrag bis einschließlich 3 c) ist ebenfalls angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Punkt 16 der Kommissionsanträge lautet:

Bodenpolitik.

Bei der Bewilligung von Krediten an private Bodenkäufer und Bodenkaufsgesellschaften unter privater Leitung sollen die zionistischen Institutionen nur diejenigen Personen und Gesellschaften unterstützen, welche die Sicherheit bieten, daß sie ihre Ankäufe in einer mit den Interessen des jüdischen nationalen Heimes zu vereinbarenden Weise verwerten werden. Die Exekutive wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Aktions-Komitee Bestimmungen zu treffen, nach denen sich die betreffenden Institutionen zu richten haben, um dieses Prinzip zu verwirklichen.

Hierzu legt die Kommission einen weiteren Resolutionsantrag vor, der folgenden Wortlaut hat:

Gegen die Bodenspekulation.

Der Kongreß stellt fest, daß durch die gefährliche Erscheinung der Bodenspekulation, die sich in den Jahren der großen Einwanderung in erschreckendem Maße in Palästina ausgebreitet hat, schwerster Schaden für unser ganzes Aufbauwerk verursacht worden ist: sinnlose Hochtreibung der Bodenpreise, Verschwendung jüdischen Kapitals, Ausbeutung der Mittel und Energien der einwandernden Massen, Ruin vieler Familien.

Der Kongreß bedauert, daß keine öffentliche Körperschaft den ersten Versuch gemacht hat, sich der Gefahr dieser Spekulation entgegenzustellen und sie auszumerzen.

Der Kongreß erklärt es als Pflicht der Zionistischen Organisation, alle Mittel zu ergreifen, um die Bodenspekulation in all ihren Formen unmöglich zu machen, und zwar sowohl durch Vermehrung der Mittel und Bodenerwerbung des K. K. L. als auch durch die Kontrolle und den Einfluß der zionistischen Institutionen und Fonds.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Beide Anträge sind angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Punkt 17 unserer Anträge lautet:

Neue Ansiedlung 1927.

Der Kongreß begrüßt das neue Ansiedlungswerk, das im Jahre 1927 begonnen wurde und durch das in diesem Jahre der schweren Krisis hunderte von Familien in der Landwirtschaft Fuß fassen und die Mittel des gekürzten Budgets zur Schaffung eines Werkes von höchstem produktivem Wert verwendet werden konnten.

18. Sitzung: Bericht der Kolonisations-Kommission

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, für die schnelle Durchführung des Aufbaues der Wirtschaften der Kwuzoth, Moschwe Owdim, Hachscharah- und Okkupationsgruppen, die im Jahre 1927 mit der Bearbeitung ihres Bodens begonnen haben, nach ihrem vollständigen Siedlungsplan zu sorgen.

Jehoschua Suprasky (A. C., Palästina — jüdisch):

Ich beantrage folgenden Zusatz zu dem Kommissionsantrag:

Der Kongreß begrüßt alle Arbeiten in der Landwirtschaft auf dem Gebiete der Pflanzungen und der Ansiedlung, die im Jahre 1927 in Palästina von Privatleuten begonnen wurden, und wünscht ihnen besten Erfolg.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag der Kommission ist mit dem Zusatz Suprasky angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Antrag 18 der Kommission lautet:

Arbeiterinnen-Wirtschaften.

Der Kongreß nimmt mit Befriedigung die Schaffung und die fortschreitende Entwicklung der Arbeiterinnenwirtschaften zur Kenntnis, in denen unter planmäßiger ökonomischer Leitung Hunderte von Arbeiterinnen Arbeit, landwirtschaftliche Erziehung und Berufsbildung und Vorbereitung für die Ansiedlung finden.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Schmorak:

Punkt 19 der Kommissionsanträge lautet:

Vertretungen der Ansiedler.

Der Kongreß stellt die Wichtigkeit der Aufgabe des Landarbeiterverbandes fest, der seit dem Beginn des zionistischen Kolonisationswerkes in Palästina besteht und wirkt und der den jüdischen Landarbeiter leitet, von seiner Ankunft im Lande bis zur Vollendung zu einem Landwirt, der fähig ist, alle Pflichten, die mit seiner Ansiedlung verbunden sind, zu erfüllen. Der Kongreß stellt mit Befriedigung die harmonische Zusammenarbeit zwischen den zionistischen Kolonisationsinstitutionen und dem Landarbeiterverband als autonomem Vertreter der ihm angeschlossenen Ansiedler fest.

Der Kongreß drückt seinen Willen aus, daß diese harmonische Zusammenarbeit auch in Zukunft fortgesetzt und daß der Landarbeiterverband als Vertreter der ihm angeschlossenen Ansiedler auch in Zukunft mit allen seinen Rechten anerkannt werde.

Dieser Beschluß findet sinngemäße Anwendung auch auf Vertretungen von Ansiedlern anderer Kategorien.

Jehoschuah Suprasky:

Ich beantrage, anstelle des letzten Absatzes den folgenden Satz in die Resolution einzufügen:

Der Kongreß begrüßt die organisierten landwirtschaftlichen Verbände, welche theoretisch und praktisch auf der Basis der jüdischen Arbeit stehen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag der Kommission ist mit der von Suprasky vorgeschlagenen Abänderung angenommen.

Berichterstatte Dr. Schmorak:

Es folgen nunmehr zwei Resolutionen zur Lage der Koloniarbeiter und über den Misrad Kablani. Die erste Resolution lautet:

Zur Lage der Koloniarbeiter.

Der Kongreß stellt mit Befriedigung das bemerkenswerte Anwachsen der Zahl der jüdischen Arbeiter in den Kolonien fest, ein Ergebnis außerordentlicher Anstrengungen der Chaluzim.

Er macht es der Exekutive zur Aufgabe, diese Entwicklung zu fördern und für die Befestigung und Erweiterung der jüdischen Arbeit in den Kolonien Sorge zu tragen.

Zugleich betrachtet der Kongreß mit Sorge die schwere Lage des jüdischen Arbeiters in den Kolonien, durch die diese Eroberung der jüdischen Arbeit aufs ernsteste gefährdet wird.

Der Kongreß stellt daher fest, daß die Stabilisierung der Lage der Koloniarbeiter durch ihre Ansiedlung in und bei den Kolonien von größter Bedeutung für unser Kolonisationswerk ist. Die Schaffung solcher Arbeitersiedlungen soll dem Koloniarbeiter ein ausreichendes Nebeneinkommen angesichts des Saisoncharakters der Arbeit in der Kolonie gewähren und ihm die Möglichkeit geben, allmählich zur selbständigen Siedlung zu gelangen. Nur auf diesem Wege kann die jüdische Arbeit in der Kolonie gesichert und verwurzelt und die gegenwärtige schwierige Lage der Koloniarbeiter gebessert werden.

Der Kongreß nimmt den Bericht der von der Exekutive — gemäß dem Beschluß des A. C. — einberufenen, aus Vertretern der Kolonisten, der Landarbeiter und des Waad Leumi zusammengesetzten Kommission zur Prüfung der Möglichkeiten einer Stabilisierung der Lage der Koloniarbeiter zur Kenntnis und macht es der Exekutive zur Aufgabe, noch im bevorstehenden Jahre auf Grundlage der Ergebnisse dieses Berichtes Schritte zur Konsolidierung der Koloniarbeiter zu tun.

18. Sitz.: Protest geg. Verfolgung des Zionismus in Rußland

Jehoschuah Suprasky:

Ich stelle folgenden Zusatzantrag:

Im ersten Passus sollen am Schluß die Worte hinzugefügt werden: „und des guten Willens und der Erfüllung der nationalen Pflichten durch jene Kolonisten, die jüdische Arbeiter beschäftigen“.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Die Resolution ist mit dem Zusatz Suprasky angenommen.

Ing. S. Kaplansky (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich gestatte mir festzustellen, daß die ersten drei Abschnitte der Resolution von der Arbeitskommission, die folgenden Abschnitte vom gemeinsamen Unterausschuß der Kolonisations- und der Arbeitskommission beschlossen wurden.

Berichterstatte Dr. Schmorak:

Die Resolution über den Misrad Kablani lautet:

Misrad Kablani.

Der Kongreß begrüßt die Schaffung des „Amtes zur Uebernahme von landwirtschaftlichen Arbeiten“ (Misrad Kablani) und den Beginn seiner Tätigkeit. Der Kongreß sieht in dieser Institution ein wichtiges Werkzeug für die Ermöglichung von Investitionen des Privatkapitals in der Landwirtschaft, zur Erweiterung der jüdischen Arbeit in den Kolonien und für die Sicherung der jüdischen Arbeit bei den bevorstehenden neuen Pflanzungsarbeiten.

Jehoschuah Suprasky:

Ich stelle den Antrag, daß es statt „begrüßt die Schaffung“ heißen soll: „begrüßt den wichtigen Versuch der Schaffung“.

Dr. Mathias Hines (A. C., Polen — jüdisch):

Ich beantrage, die Resolution dem Aktions-Komitee als Material zu übergeben.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Verweisungsantrag Dr. Hines ist abgelehnt, der Kommissionsantrag mit dem Amendement Suprasky ist angenommen.

Berichterstatte Dr. Schmorak:

Der 20., letzte Punkt unserer Kommissionsanträge lautet:

Der Kongreß nimmt mit Bedauern die Tatsache zur Kenntnis, daß es in Palästina noch Hunderte von Landarbeiterfamilien gibt, die mit der zweiten Alijah nach Palästina eingewandert sind, sich

im Laufe von vielen Jahren an das Land und die Arbeit angepaßt haben, aber trotz ständiger Bemühungen immer noch nicht zur Ansiedlung in welcher Form auch immer gelangt sind.

Der Kongreß bringt seinen Willen zum Ausdruck, daß die Ansiedlungsinstitutionen für diese Veteranen der Arbeit einen Platz in der kommenden Ansiedlungsarbeit finden müssen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen.

Ich unterbreche jetzt die Sitzung für zwanzig Minuten.

(Nach der Pause wird die Sitzung unter dem Vorsitz der Vizepräsidentin Henrietta Szold wieder eröffnet.)

Vorsitzende (englisch):

Meine Herren und Damen! Delegierte des Kongresses! Auf diesem 15. Kongreß, der sich 30 Jahre nach dem ersten in der gleichen Stadt versammelt, die einst die Wiege des Zionismus war, haben wir eine feierliche historische Pflicht zu erfüllen.

Ein wichtiger Teil unserer Bewegung fehlt auf diesem Jubiläumskongreß. Diejenigen, die als die ersten dem lauten Rufe unseres unsterblichen Führers Herzl gefolgt sind, sind nicht hier. Lange Jahre hindurch trug Rußland im materiellen und ideellen Sinne einen großen Teil zum Fortschritt des Zionismus bei. Heute suchen wir vergeblich die Vertreter des russischen Zionismus in den Reihen unserer Delegierten. Die Reste des russischen Zionismus erdulden heute harte Verfolgung. Diejenigen, die es wagen, unsere Fahnen hochzuhalten, wirft man in Gefängnisse.

Aber weder Verfolgungen noch Peinigungen können die Entwicklung unserer Bewegung aufhalten. Unsere Kameraden können nicht hier bei uns sein, aber ihre Arbeit hat nicht aufgehört. Immer wieder gewinnen sie neue Rekruten und Anhänger. Sie halten unsere Fahne hoch. Mit Enthusiasmus und Hingabe kämpft der russische Zionismus für die gleichen Ideale, um deren Verwirklichung willen wir uns hier versammelt haben.

Unser Land, unser Palästina erlebt jetzt eine schwere Krise, eine Krise, die uns anspornt, alle unsere Anstren-

18. Sitz.: Protes! geg. Verfolgung des Zionismus in Rußland

gungen zu konzentrieren, um es zu erobern. Aber auch diese unsere schwere Aufgabe kann uns nicht unsere russischen Kameraden vergessen lassen. Dieser Jubiläumskongreß kann nicht mit Stillschweigen über die Leiden, den Heroismus und das Martyrium unserer russischen Gesinnungsgenossen hinweggehen, die ungeachtet aller Hindernisse und Schwierigkeiten immer wieder den Zionismus in den Reihen des russischen Judentums verbreiten.

Den Juden Rußlands fehlt heute jede Möglichkeit zu nationaler und kultureller Entwicklung. Jüdische Erziehung ist aus Rußland geschwunden. Unsere Sprache darf jüdischen Kindern, der Hoffnung der kommenden Generation, nicht mehr gelehrt werden. Das hebräische Buch ist verboten. Unser geistiges Besitztum wird rücksichtslos ausgemerzt.

Und dennoch glüht das Licht des Zionismus immer noch im innersten Herzen des Judentums in Rußland. Die Zionisten stehen unerschüttert gegen die Kräfte der Assimilation und der Auflösung. Zionistische Gruppen und Fraktionen setzen ihre Aktivität fort, trotz der Gefahr, die ihnen droht. Tausende Männer und Frauen schmachten in Gefängnissen und leben als Verbannte in Sibirien. Der zukünftige jüdische Geschichtsschreiber wird die grausige Geschichte von den unmenschlichen Leiden und dem stolzen Märtyrertum der russischen Zionisten, von der Treue zu ihrem Ideal zu erzählen haben.

Von der Tribüne des 15. Zionistenkongresses in Basel senden wir unsere Grüße den Zionisten Rußlands und erheben Protest gegen die Verfolgung unserer Bewegung. Wir fordern, daß in Zukunft alle feindlichen Akte eingestellt werden. Von unserer eigenen Weltorganisation jedoch fordern wir brüderliche Hilfe für unsere russischen Gesinnungsgenossen, damit sie in Sicherheit leben und in Frieden für ihr Ideal arbeiten können. Die Zionisten Rußlands sollen wissen, daß wir mit ihnen sind in den Tagen ihrer Prüfungen und Leiden. Techesaknah jedehem! (Stürmischer, lang anhaltender Beifall.)

Louis Lipsky (Mitglied der Exekutive — englisch):

Ich bitte den Kongreß, folgende Resolutionen zu beschließen:

1. Der 15. Zionistenkongreß begrüßt die russischen Zionisten, die, ständigem Terror ausgesetzt, dennoch in Treue dem zionistischen Ideal ergeben sind und unermüdlich den Kampf für die Stärkung dieses Ideals innerhalb des russischen Judentums fortführen.

2. Der 15. Zionistenkongreß begrüßt alle Zionisten, die in russischen Kerkern schmachten, und übermittelt ihnen die tiefen Gefühle des Stolzes und der Dankbarkeit, die ihre heroisch ertragenen Leiden unter Millionen ihrer Brüder in der ganzen Welt hervorgerufen haben.

3. Der 15. Zionistenkongreß protestiert feierlich gegen die unmenschlichen Verfolgungen der Sowjetregierung gegen alle Träger des zionistischen Ideals in Rußland und gegen die systematische Aktion zur Zerstörung der jüdischen nationalen Bewegung. Der 15. Zionistenkongreß ruft das jüdische Volk in der ganzen Welt auf, an diesem Protest teilzunehmen und sich mit der Forderung an die Sowjetregierung zu wenden, die eingekerkerten Zionisten zu befreien und den Verfolgungen ein Ende zu setzen. (Lebhafter Beifall.)

Del. D. Ben-Gurion (Poale Zion — jüdisch):

Ich beantrage, in diesen Protest einen Passus einzufügen, der feststellt, daß die Sowjetregierung ... (Redner kann sich im großen Lärm und unter den zahlreichen heftigen Zwischenrufen aller Teile des Kongresses nicht verständlich machen und verläßt die Tribüne.)

Vorsitzende (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Resolutionsantrag ist mit allen gegen zwei Stimmen angenommen. (Stürmischer Beifall, Pfuirufe.)

Dr. Chaim Weizmann (Präsident der Zionistischen Organisation, von lebhaftem Beifall begrüßt — deutsch):

Geehrter Kongreß! Die Arbeiten des 15. Kongresses gehen zu Ende, und ich möchte in einigen Worten, bevor die letzten Resolutionen, an deren Beratung ich leider nicht mehr teilnehmen kann, zur Behandlung gelangen, einige Worte an Sie richten. Es ist nach schwerem Ringen eine Exekutive gewählt worden, die eine Aufgabe übernommen hat, welche alle ihre Energien und alle ihre Arbeitskraft in Anspruch nehmen wird. Wir treten in eine schwere Periode ein, und ich fürchte, es wird lange

dauern, bis bessere Tage kommen werden. Wir wollen hoffen, daß es nicht allzu lange dauert.

Der Erfolg der Arbeiten der Exekutive wird von zwei fundamentalen Tatsachen abhängen: von einer, die sogar schon von oppositioneller oder halboppositioneller Seite berührt worden ist, nämlich, daß dieser Exekutive eine Chance gegeben wird, eine klare, ehrliche Chance, die man in der Sprache der Mandatar-Regierung als fair play bezeichnet. Das ist alles, was die Exekutive von denjenigen braucht, die glauben, daß sie prinzipielle Auseinandersetzungen mit der Exekutive haben.

Das zweite, was sie braucht, ist eine Anstrengung, eine gewaltige Anstrengung seitens der zionistischen Welt und derjenigen, die mit der zionistischen Welt zusammenarbeiten, für die Beschaffung derjenigen Mittel, die nicht nur das Budget decken, sondern auch die Frage der Arbeitslosigkeit aus der Welt schaffen werden. Ich bin überzeugt, daß alles, was tatkräftig und energisch in der Bewegung ist, sich diese Aufgabe vor Augen halten wird.

Was meine Wenigkeit betrifft, so beginnt meine Arbeit bereits in zwei Tagen. Das Programm wird erst dann zu Ende sein, wenn eine Sicherheit da sein wird, daß wir alles erschöpft haben, um die Arbeitslosigkeit zu liquidieren. Und ich glaube, daß, um das möglich zu machen, es sowohl für diejenigen Teile der Exekutive, die dort auf dem vorgeschobenen Posten stehen werden, als auch für diejenigen Teile der Exekutive, die außerhalb Palästinas wandern werden, notwendig ist, daß wenn schon nicht der Burgfriede, so doch wenigstens fair play herrscht.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle noch einige Worte an die Kollegen und Freunde zu richten, die aus der Exekutive ausgeschieden sind. Es sind unsere Kollegen und Freunde Kaplansky, Pick, Sprinzak. Nicht ohne Schmerz trennen wir uns, wenn auch nur politisch. Wir bleiben Freunde und Kollegen, und sie werden weiter arbeiten; denn ihre Erfahrung, ihre Kenntnisse und vor allen Dingen die aufopferungsvolle Leistung der letzten

sechs Jahre sind nicht durch Resolutionen, nicht durch politische Kombinationen aus der Welt zu schaffen. Hier steht das, was die Menschen geleistet haben, und sie werden weiterhin fruchtbar arbeiten. Im Rahmen der großen Arbeit, die wir alle leisten oder zu leisten versuchen, werden wir uns wieder freundschaftlich begegnen, wenn auch manchmal politische Differenzen unvermeidlich sind. An die ausgeschiedenen Herren richten wir — danken tun die Zionisten nicht, das ist nicht nötig — den innigen Wunsch, daß es ihnen weiter gelingen möge, fruchtbar tätig zu sein zu Ehren und zum Nutzen unserer Sache.

Auch eine Institution, die früher existierte, hat andere Formen angenommen: der Finanz- und Wirtschaftsrat. Aber ich glaube, daß auch alle Männer, die dort gearbeitet haben, wieder auf verschiedenen Posten ihre Arbeit fortsetzen und daß ihre Leistungen in dem gemeinsamen Strom der allgemeinen Arbeit wiederzufinden sein werden.

Und nun will ich Sie nicht weiter aufhalten. Sie haben noch ein Pensum zu erledigen.

Es sind schwere Tage, die hinter uns liegen, und, weiß Gott, es sind schwere Tage, die vor uns liegen. Aber wir sind nur eine kleine Episode in dem großen Weg, den unsere Bewegung und unsere Geschichte zu machen hat. Was sind sieben Jahre, was ist eine Amtsperiode von zwei Jahren in der Geschichte eines Volkes, die nach Jahrtausenden zählt!

Ich habe es einmal in einer A. C.-Sitzung gesagt und ich möchte es hier wiederholen: Trotz allen Schwierigkeiten, trotz allen Hindernissen, die unserer Sache inhaerent sind, die ohne Präzedenzfälle dasteht in der Weltgeschichte, sind die Konturen des jüdischen Nationalheims sichtbar für diejenigen, die jetzt schon sehen wollen. Die es noch nicht sehen wollen, die werden es nach drei oder sechs Jahren erblicken. Schon heute strahlt das jüdische Nationalheim seinen Einfluß weit bis in die fernsten Winkel der Diaspora hinaus und schon heute steht das Nationalheim auf festem Boden, der nicht

durch zeitweilige Krisen erschüttert werden kann. Einer Partei oder einer Organisation, wie es die unsrige ist, ziemt es, starke Nerven zu haben, Ruhe zu bewahren und schwer zu arbeiten. Es kommen schwere Tage, aber es kommen auch bessere Tage. Und selbst wenn wir die besseren Tage nicht sehen sollten, so werden wir doch die Genugtuung haben, daß diejenigen, die nach uns kommen werden, ehrenvollere und bessere Tage erleben werden. Und diese Tage vorzubereiten, ist die Pflicht und die Absicht aller, der Exekutive, der Oppostion, der Fraktionen, der Landsmannschaften und wie sonst unsere Terminologie lauten mag. Es gibt etwas, was über uns allen steht: der Aufbau des Heims, so schnell wir es können, damit wir noch in unseren Tagen sehen, wofür wir unser Leben gegeben haben. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Leo Motzkin übernimmt den Vorsitz.

Del. Isaak Feuerring (Deutschland, Linkes Zentrum, Bericht-erstatte der Budgetkommission — deutsch):

Im Namen der Budgetkommission gestatte ich mir, Ihnen das Budget der Londoner Exekutive und das Palästinaabudget für das Jahr 5688 vorzulegen. Bevor wir auf die einzelnen Posten eingehen, gestatten Sie mir einige Bemerkungen:

Die Budgetkommission hat sich in mehr als fünfzehn Sitzungen eingehend mit dem Palästinaabudget beschäftigt. Sie hat die Berichte einer Reihe von Kommissionen und Vorträge von Sachverständigen gehört und sich die größte Mühe gegeben, das vorhandene Budget auf die bestmögliche Weise für die einzelnen Zwecke aufzuteilen.

Es gibt kein einziges Mitglied der Kommission, das nicht empfinden würde, wie außerordentlich schwierig es sein wird, mit dem Budget, das wir Ihnen zur Annahme vorschlagen, auszukommen. Selbst wenn große Teile des Budgets nicht von vornherein gebunden gewesen wären, würden angesichts der besonderen Verhältnisse in Palästina die zur Verfügung stehenden Beträge im Verhältnis zu den regulären und den diesmaligen besonderen Aufgaben ungenügend sein. Was aber unsere finanzielle Lage und damit auch die Arbeit der Budgetkommission besonders kompliziert hat, ist die Tatsache, daß große Teile des Budgets von vornherein ausschieden, weil sie schon vorher festgelegt waren.

Ein Blick auf die Budgetaufstellung zeigt Ihnen, daß für früher übernommene feste Verpflichtungen 53.500 Pfund zu berücksichtigen waren, ferner für die Rückzahlung fest übernommener Anleihen 54.500 Pfund und für die Tilgung eines Teiles der unfundierten Schulden 70.000 Pfund. Das bedeutet, daß ohne Berücksichtigung der Spesen des Keren Hajessod mehr als ein Drittel der zur Verfügung stehenden Beträge für eine Verteilung in unserem Budget nicht mehr in Frage gekommen ist.

Daß wir aus einer derartigen Situation schnellstens herauskommen müssen, versteht sich von selbst. In dem Vorschlag, den die Budgetkommission Ihnen unterbreitet, die Exekutive zu ersuchen, sich um eine langfristige Anleihe zur Fundierung der Schulden zu bemühen, versucht die Kommission den Weg zu zeigen, die Budgets der beiden kommenden Jahre von der Bürde dieser Schuldenrückzahlung in auch nur annähernd dem Umfange, wie wir sie diesmal berücksichtigen mußten, zu befreien.

Gemäß den Vorschlägen der Exekutive hat sich die Kommission zum erstenmal an das Prinzip gehalten, daß als Einnahme nur derjenige Betrag zu Grunde gelegt werden darf, der auf Grund einer vorsichtigen Schätzung aller in Frage kommenden Instanzen, insbesondere aber der Exekutive und des Direktoriums des Keren Hajessod, festgestellt worden ist. Die Kommission hofft, daß dieses Prinzip ein für allemal für die Aufstellung des Budgets maßgebend sein wird, so daß schon bei der Aufstellung des Etats von vornherein seine Balancierung als einigermaßen gesichert betrachtet werden kann. So einfach diese Feststellung klingen mag, ist es doch angesichts der bisherigen Budgetpolitik nicht überflüssig zu sagen, daß auf der Einnahmeseite in Zukunft nicht diejenigen Beträge eingesetzt werden dürfen, die wir auf Grund der Sammeltätigkeit und unserer propagandistischen Arbeit zu erreichen hoffen, sondern nur diejenigen, die auf Grund vorsichtiger Schätzung der maßgebenden Instanzen mit einiger Sicherheit erreicht werden können. Kurzfristige Anleihen können nur in Betracht kommen zu früherer Verwendung mit Sicherheit erwarteter Einnahmen, nicht aber um fehlende Einnahmen zu ergänzen.

Zu einer wirklichen Gesundung des Budgets wäre die Schaffung einer einigermaßen bedeutenden Reserve notwendig, die man in außerordentlichen Fällen einsetzen könnte. Unsere Kommission hat geglaubt, daß sich eine Möglichkeit für die Schaffung einer solchen Reserve noch finden lassen wird. Angesichts des kleinen Budgets und der besonderen

18. Sitzung: Bericht der Budget-Kommission

Lage in Palästina mußten wir jedoch diesmal darauf verzichten. Wir hoffen, daß durch Fortsetzung der jetzt angebahnten Budgetpolitik schon in zwei Jahren die Schaffung einer solchen Reserve möglich sein wird.

Die Kommission hat geglaubt, daß die Exekutive angesichts der bestehenden Verhältnisse in Palästina diesmal auch besondere Bewegungsfreiheit haben müßte, und sie hat sich aus diesem Grunde entschlossen, dem Kongress den Vorschlag zu unterbreiten, der Exekutive zu gestatten, im Rahmen des gesamten Budgets Veränderungen der einzelnen Posten bis zu zehn Prozent vorzunehmen.

Gleichzeitig damit legt Ihnen die Kommission eine Resolution vor, in der alle Zionisten aufgefordert werden, die äußersten Anstrengungen zu machen, um im kommenden Jahre wesentlich mehr Einnahmen über das angenommene Budget hinaus zu erzielen. Wir hoffen, daß dieser Appell von größtem Erfolg begleitet sein wird, zumal Ihnen eine Resolution vorgeschlagen wird, sämtliche Mehreinnahmen zur produktiven Bekämpfung der Arbeitslosigkeit zu verwenden.

Das Budget, das wir Ihnen vorschlagen, setzt sich aus folgenden Posten zusammen:

Budgetübersicht.

Keren Hajessod und Hadassah	£ 631.832
(Details siehe unten)	
Keren Kajemeth Leisrael	„ 300.000

Keren Hajessod — Zionistische Palästina-exekutive.

Einnahmen: Aus Amerika: direkt Dollar 1,200.000	£ 247.000
durch die Organisation Hadassah	„ 112.832
	<u>£ 359.832</u>

Aus anderen Ländern:

Reguläre Einnahmen	£ 240.000	
Besondere Einnahmen	„ 25.000	„ 265.000
aus Palästina (Rückzahlung von Darlehen)	„ 7.000	
Insgesamt		<u>£ 631.832</u>

Ausgaben: Keren Hajessod:

Organisation und Propaganda	£ 38.000	
Rückzahlung von Anleihen	„ 54.500	£ 92.500

Feuerring, Harzfeld

		Transport £ 92.500
Zionistische Palästina-Exekutive:		
1. Landwirtschaftliche Kolonisation	£ 106.000	
Versuchsstation	„ 10.000	
Audja-Bewässerungsprojekt	„ 15.000	
Palestine Electric Corporation	„ 25.000	
2. Handel und Industrie	„ 4.000	
3. Arbeit	„ 65.000	
Solel Boneh (Konsortialanteil und Garantie)	„ 20.000	
4. Einwanderung	„ 10.000	
5. Erziehung	„ 53.000	
Universitätsbibliothek	„ 2.000	
Technikum	„ 3.000	
6. Religiöse Erziehung	„ 3.000	
Religiöse Angelegenheiten	„ 4.000	
7. Gesundheitswesen:		
Arbeiterkrankenkasse	„ 3.400	
Waad Habriuth	„ 1.600	
Hadassah (aus amerikan. Eingängen)	„ 102.832	
Für Arbeiterkrankenkasse	„ 10.000	
Schweitzer-Hospital	„ 1.000	
8. Besondere Ausgaben	„ 18.000	
9. Verwaltung: Palästina	„ 20.000	
10. Gemeinsame Palästinakommission	„ 5.000	
	£ 481.832	
Ab: Reduktion von Verpflichtungen	„ 12.500	£ 469.332
A conto Defizit		„ 70.000
		£ 631.832

Ich beantrage En bloc-Annahme des Budgets.

Del. Abraham Harzfeld (Palästina, Achduth Awodah — jüd.):

Ich bin gegen diesen Vorschlag, vor allem aus dem Grunde, weil die Einnahmen aus Amerika für dieses Jahr mit einem geringeren Betrage angesetzt wurden als im Vorjahre. Im Vorjahre haben sie 125.000 Dollars monatlich betragen, jetzt werden sie mit nur 100.000 angesetzt. Und davon will man noch zehn Prozent herunterreißen, da die Amerikaner erklären, auch diesen Betrag nicht garantieren zu können. Darauf muß ich aufmerksam machen. Wir sprechen von einer gewaltigen Anstrengung aller Teile des Volkes. Es ist meine Ueberzeugung, daß Amerika nicht mit der Tendenz gekommen ist, die größtmögliche Anstrengung zu machen. Ich muß den Kongreß auf die Disproportion aufmerksam machen zwischen den nichtproduktiven und den produktiven Ausgaben. Für

18. Sitzung: Bericht der Budget-Kommission

Gesundheit sind 112.000 Pfund festgesetzt, für Kolonisation 106.000 Pfund! Mit einem solchen Budget werden wir alle unsere Wirtschaften ruinieren. Mein Vorschlag ist, eine Pause eintreten zu lassen, in der die jetzige Exekutive zusammen mit den amerikanischen Delegierten darüber beraten sollen, wie man die Einnahmen des Keren Hajessod zumindest auf die Höhe vom vorigen Jahre bringen kann.

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Ich bitte Sie, diesem Vorschlag nicht stattzugeben. Die Kommission hat sich Tag und Nacht mit allen Fragen beschäftigt. Würde der Antrag Harzfeld angenommen, so würden die von uns festgelegten Prinzipien durchbrochen werden. Es wäre eine Fortsetzung der früheren illusionistischen Politik. Ich beantrage nochmals En bloc-Annahme des Budgets.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag Harzfeld auf Verweisung des Budgets an die neue Exekutive zu einstündiger Beratung ist abgelehnt.

Del. Maurice Samuel (Amerika — jüdisch):

Ich protestiere im Namen der amerikanischen Delegation gegen die Worte von Harzfeld, die eine völlige Unkenntnis der amerikanischen Verhältnisse verraten. Wenn wir im letzten Jahre die Verpflichtung zu 1,500.000 Dollar angenommen haben, so war das eine Ueberanstrengung. Wir haben im letzten Jahre nur 1,250.000 Dollar mit äußerster Anstrengung aufgebracht. Die restlichen 250.000 mußten wir borgen. Im kommenden Jahr wollen wir 1,200.000 Dollar aufbringen, dazu aber müssen wir 250.000 Dollar zurückzahlen. Wir haben also im ganzen 1,450.000 Dollar aufzubringen; das ist nicht weniger als letztes Jahr, sondern mehr. Außerdem haben wir das Hadassah-Budget zur Gänze zu tragen und müssen uns proportionell an der Sammlung für Keren Kajemeth beteiligen. Ich bedaure sehr das Mißtrauen gegen die amerikanischen Zionisten, das hier zu herrschen scheint. Man muß auch unsere Situation verstehen. Wir können nicht arbeiten, bloß um Defizite abzubauen. Das ganze Geld, das wir sammeln, muß für produktive Zwecke verwendet werden.

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina — hebräisch):

Ich schlage vor, über jeden Punkt gesondert abzustimmen, da viele Punkte da sind, die die größte Bedeutung für die Zukunft unserer Arbeiten und unserer Bewegung haben.

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Dieser Antrag hätte nur dann einen Zweck, wenn wir neues Geld für die einzelnen Posten schaffen könnten. Die

Kommission hat jeden Posten aufs gründlichste geprüft und ist bei der Verteilung sorgfältig vorgegangen. Wir waren durch den Gesamtbetrag der Einnahmen sehr beschränkt. Eine Diskussion der einzelnen Punkte würde die Umstürzung des gesamten Budgets bedeuten.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag auf En bloc-Abstimmung des Budgets ist mit 63 gegen 9 Stimmen und das vorgeschlagene Budget selbst ist mit 63 gegen 2 Stimmen angenommen. (Beide Male enthält sich die Linke der Abstimmung.)

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Im Namen der Poale Zion erkläre ich: meine Partei hat nicht für das Budget gestimmt, aus den Gründen, die Harzfeld vorgebracht hat, und weil sie nicht die Möglichkeit hatte, die Verantwortung für die einzelnen Teile des Budgets zu übernehmen.

Rabbi Meyer Berlin (A. C., Misrachi — jüdisch):

Die Verringerung des Budgets ist keine Heilung. Der Misrachi konnte nicht für den Antrag Harzfeld stimmen, denn die Schuld liegt nicht im schlechten Willen oder in der schwachen Arbeit der Zionisten. Auch unsere amerikanischen Freunde tun ihr Bestes. Im Budget ist ein Posten von 3000 Pfund für religiöse Erziehung und von 4000 Pfund für religiöse Angelegenheiten. Das sagt aber nicht, daß die Summe ist, die der Misrachi für religiöse Zwecke ausgibt. Bis zu diesem Jahre war die Beteiligung des Zionistischen Kongresses viel größer. Der Misrachi hat es aber nicht für nötig befunden, mehr zu verlangen, weil das Budget in allen Teilen gekürzt wurde. Der Misrachi wird von seiner Pflicht, Palästina in religiösem Sinne aufzubauen und ganz besonders für religiöse Erziehung zu wirken, nicht ablassen. Er hofft, daß er durch Wiederaufnahme der Sammlungen für den „Keren Erez Israel schel Hamisrachi“ zur Befriedigung der religiösen und kulturellen Bedürfnisse Palästinas sowie durch Zusammenarbeit mit anderen Gruppen die Möglichkeit haben wird, auch die bewilligten 7000 Pfund zurückzugeben, damit sie für andere Zwecke verwendet werden.

Dr. Chaim Arlosoroff (A. C., Hitachduth — deutsch):

Im Namen der Arbeiterpartei Hitachduth erkläre ich: Im Augenblick, wo sich die Fraktion Hitachduth bei der Wahl der Exekutive auf diesem Kongreß ihrer Stimme enthalten hatte, war sie sich voll dessen bewußt, daß die neugewählte

18. Sitzung: Bericht der Budget-Kommission

Exekutive ihrer objektiven Richtung nach, die auch in diesem Budget zum Ausdrucke kommt, ungeachtet ihrer Erklärung doch gegen die Arbeiterbewegung gerichtet ist.

Dafür sprechen zwei Momente. Erstens der bewußte Ausschluß der Vertreter der Arbeiterbewegung, vor allem unseres Genossen Sprinzak, aus der Exekutive. Sie haben in sehr schweren Jahren an der Spitze des Arbeits- und des Kolonisationsdepartements gestanden und wurden ohne Rücksicht auf ihre Qualifikation, lediglich, weil sie Vertreter der Arbeiter sind, entfernt.

Das zweite Moment ist die Haß- und Verleumdungskampagne gegen die schwerkämpfende Arbeiterschaft, die dieser Exekutivbildung vorangegangen ist und als deren Ergebnis diese anzusehen ist.

Das Programm der neuen Exekutive läßt nicht erkennen, daß hier die starke und aktionsfähige Autorität wäre, deren Palästina bedarf. Das Programm dieser Exekutive ist teils rein negativ, teils ein zufälliges Ergebnis zufälliger Personenkombination. Nichts in den Anträgen und im Memorandum, das die Exekutive diesem Kongreß vorgelegt hat, hat Hinweise auf einen positiven Teil des Programmes enthalten. Das Budget, das soeben angenommen wurde, bei dessen Abstimmung wir uns gleichfalls der Stimme enthalten haben, ist ein Budget entgegen der Politik unserer Partei. Wir haben gefordert, daß mindestens fünfzig Prozent des Budgets für konstruktive, produktive, kolonisationszweckmäßige Zwecke ausgegeben werden. Unsere Stellung zu der neuen Exekutive wäre demnach ausgesprochen negativ gewesen. Aber der Teil des Kongresses, der diese Exekutivbildung getragen hat, war zu schwach, um sie auch nur ins Leben zu rufen. Es bestand die drohende und schwere Gefahr, daß überhaupt keine Exekutive gewählt würde und daß die Vorgänge des Wiener Kongresses sich wiederholen. Im Bewußtsein, daß diese Gefahr für die Bewegung und den Aufbau nicht tragbar ist, im Bewußtsein, daß es sich um eine Tat von zionistischem Patriotismus im ernstesten Sinne dieses Wortes handelt, haben wir uns sehr schweren Herzens entschlossen, uns der Abstimmung zu enthalten. Von diesem Augenblicke an wird die Partei die neue Exekutive, ihre Taten und Handlungen kritisch verfolgen und sie wird sie in der Arbeit selbst nach ihren Taten und Handlungen entschlossen richten.

Jehoschua Suprasky (A. C., Palästina — jüdisch):

Wir haben gegen den Vorschlag der Exekutive gestimmt und uns der Abstimmung über das Budget enthalten. Wir sehen in dem Budget keine Erleichterung der schweren Krisis,

in welcher sich der Jischuw befindet, sondern den Willen zur Stabilisierung, welcher vielleicht unsere Finanzen gesund machen kann, aber dazu führen wird, daß ein großer Teil des Jischuw Erez Israel wieder verlassen wird. Wir haben kein Zutrauen zu diesem Budget und konnten daher nicht dafür stimmen.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Die Fraktion der radikalen Zionisten ist der Ueberzeugung, daß dieses Budget eine katastrophale Schädigung unseres Palästinaerkes darstellt. Wir sind nicht der Ansicht, daß die kleinen Summen auf der Einnahmeseite das Ergebnis objektiver Tatsachen sind, wir glauben vielmehr, daß bei einer Aenderung des liquidatorischen Kurses der Bewegung aus dem jüdischen Volke größere Summen herauszuholen wären. Wir sind überzeugt, daß dieser Kongreß in der Lage gewesen wäre, eine Exekutive zu wählen, welche die große Majorität des Kongresses repräsentiert hätte, wenn auch dann gewisse Aenderungen in den höchsten Stellen der Exekutive hätten vorgenommen werden müssen. Aus diesem Grunde erheben wir gegen die linken Parteien den Vorwurf, daß sie nicht bereit waren, aus ihrer Ablehnung der neuen Exekutive die Konsequenzen zu ziehen und den Mut zu haben, eine Koalitionsexekutive auf der Basis einer großen Majorität zu wählen. Wir hätten eigentlich gegen das Budget stimmen müssen, da wir aber im letzten Moment den Jischuw nicht ohne Budget lassen können, haben wir uns an der Abstimmung nicht beteiligt.

Del. Eliahu Eliashar (Syrien — hebräisch):

Wir verkennen nicht die schwierige Lage, in der sich heute der Kongreß und die Exekutive befinden. Doch müssen wir erklären, daß sämtliche Kommissionen trotz ihrer Versprechungen unsere Wünsche nicht berücksichtigt haben. Die Sephardim haben auf diese Weise von der Zionistischen Organisation in Bezug auf die Besserung ihrer Lage nichts zu erwarten. Wir meinen, daß die Nichtberücksichtigung der Interessen der Sephardim in Palästina unserer Bewegung viel Schaden bringt. Wir wollen hoffen, daß die Exekutive unseren Wünschen doch nachkommen wird.

Del. Meier Großmann (Revisionist — jüdisch):

Die verschiedenen Kommissionen, besonders die politische, haben viele wichtige Resolutionen ausgearbeitet, die vom Kongreß angenommen worden sind und die im Einklange mit unseren Forderungen stehen. Die heutige Exekutive

18. Sitzung: Bericht der Budget-Kommission

aber gewährt nicht die Sicherung, daß diese Beschlüsse von ihr realisiert werden. Es ist keine Garantie vorhanden, daß sich ihr System in der nächsten Zeit ändern wird. Wir erklären trotzdem, daß wir bereit sind, ihr loyal bei der Ueberwindung der bestehenden Krise im Zionismus und in Palästina behilflich zu sein, ohne unseren Kampf gegen sie aufzugeben.

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C., Palästina — hebräisch):

Ich erkläre im Namen des Waad hachinuch: Der Waad hachinuch in Palästina hat der Exekutive vor dem Kongreß ein Memorandum überreicht, in dem er auf die Unzulässigkeit der Kürzungen des Budgets auf dem Gebiete der Erziehung verwiesen hat. In diesem neuen Budget sind für Erziehungszwecke bloß 53.000 Pfund vorgesehen, die für die Erhaltung der Schulen, die bereits bestehen, nicht ausreichen. Dieses Budget wird zur Zerstörung des Schulwesens in Palästina führen. Es wird nicht nur eine geistige, sondern auch eine materielle Krise nach sich ziehen. Viele Familien werden Palästina verlassen müssen, da ihre Kinder dort nicht die entsprechende Erziehung werden bekommen können. Der Waad hachinuch wird nicht die Verantwortung auf sich nehmen können, innerhalb dieses Budgets seine Arbeit fortzuführen.

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Ich lege Ihnen nunmehr eine Reihe allgemeiner Anträge zum Budget vor, die die Budgetkommission beschlossen hat. Der erste Antrag lautet:

Angesichts der besonderen Lage in Palästina ermächtigt der Kongreß die Exekutive, bei der definitiven Ausarbeitung dieses Budgets Veränderungen der einzelnen Posten bis zu zehn Prozent im Rahmen des Gesamtbudgets vorzunehmen.

Hierzu habe ich zu bemerken, daß die Exekutive den Wortlaut dieser Resolution mit der Bedingung akzeptiert, daß sie im Rahmen der gestrigen Erklärung der Exekutive Geltung haben soll.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Die Resolution ist mit dieser Bedingung angenommen.

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Die zweite Resolution lautet:

Die Exekutive wird beauftragt, sich um die Aufnahme einer langfristigen Anleihe auf gesunder finanzieller Basis zum Zwecke der Fundierung ihrer Schulden zu bemühen, um auf diese Weise das reguläre Budget der nächsten beiden Jahre zu entlasten.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

A n g e n o m m e n .

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Die dritte Resolution lautet:

Der Kongreß beschließt, daß alle Mehreinkünfte über den vorgesehenen Betrag in erster Reihe zur produktiven Bekämpfung der Arbeitslosigkeit verwendet werden sollen. Der Kongreß macht es allen Zionisten zur Pflicht, das Aeußerste zu tun, um solche Mehreinkünfte in größter Höhe zu sichern.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Die Resolution ist **a n g e n o m m e n .**

Del. Eliahu Dobkin (Tschechoslowakei, Poale Zion — hebr.):

Ich stelle den Antrag:

Bei allen Ausgaben hat die Hachscharah und die Alijah das Vorzugsrecht.

Bei Notwendigkeit von Einschränkungen soll in erster Linie die Administration in Betracht kommen.

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Ich bitte, diesen Antrag abzulehnen. Ich weise auf den bereits angenommenen Antrag 3 hin, wonach alle Mehreinkünfte zur Beschränkung der Arbeitslosigkeit verwendet werden müssen. Ueberdies ist eine weitere Einschränkung der Administration nicht mehr möglich. Wir haben bereits in dieser Hinsicht das Möglichste getan.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag Dobkin ist **a n g e n o m m e n .**

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Ich habe Ihnen jetzt noch einige Anträge zu Spezialposten des Budgets vorzulegen. Die erste Gruppe dieser Anträge lautet:

A. Bei Vergebung der Arbeiten sollen alle Stände berücksichtigt werden.

B. Zu Punkt 3.

Der Kongreß beschließt, daß der im Arbeitsbudget enthaltene Unterposten für Kulturarbeit unter Erwachsenen budgetär in gleicher Weise behandelt werden soll wie das Erziehungsbudget.

C. Zu Punkt 5.

Der Kongreß erinnert an den Beschluß des XIV. Kongresses betreffend die Zentralschule im Emek und beauftragt die Exekutive, Schritte zu ergreifen, um seine baldigste Ausführung zu ermöglichen.

18. Sitzung: Bericht der Budget-Kommission

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Die drei Punkte sind **a n g e n o m m e n**.

Berichterstatter Del. I. Feuerring:

Nachdem in der letzten Zeit häufig Gerüchte über eine übertriebene Höhe der in den zionistischen Institutionen an Beamte gezahlten Gehälter im Umlaufe waren, hat sich eine besondere Subkommission der Budgetkommission mit dieser Frage beschäftigt. Die Subkommission hat die Angelegenheit sehr eingehend geprüft, sie hat Einblick in alle Dokumente genommen und ausführliche Berichte der Vertreter der Exekutive und der Institutionen entgegengenommen. Sie hat sich davon überzeugt, daß die Gerüchte jeder Begründung entbehren und daß im allgemeinen keinerlei Grund zu Beanstandungen vorliegt. Lediglich mit Rücksicht auf die jetzigen besonderen Verhältnisse in Palästina und in der Absicht, eine für alle Institutionen gültige Regelung zu erreichen, schlägt die Budgetkommission die Annahme folgender Anträge vor:

Anträge der Budgetkommission zur Gehaltsfrage.

1. Der Kongreß drückt seinen Wunsch aus, daß die Gehaltsskala, die in dem Bureau der Exekutive in Jerusalem maßgebend ist, auch gültig sein soll für alle Institutionen der Zionistischen Organisation in Palästina. Dieser Beschluß hat keine Gültigkeit für die Delegierten beziehungsweise für die Delegationen der Fonds, die nach verschiedenen Ländern zu Propagandazwecken entsandt werden.

2. Mit Rücksicht auf die jetzige Lage in Palästina und auf die Finanzen der Organisation ersucht der Kongreß die Exekutive und die Direktorien der Fonds, auf eine Verkleinerung der Zahl der Beamten und eine Reduktion ihrer Gehälter hinzuarbeiten. Die Gehälter sollen ab 1. Oktober 1927 in Höhe von 5 bis 12 Prozent reduziert werden, in Uebereinstimmung mit dem Vorschlag der im Juli 1927 zur Nachprüfung der Gehälter ernannten besonderen Kommission.

3. Diese Bestimmung ist nur gültig bis zum nächsten Kongreß. Diese Bestimmung findet keine Anwendung auf diejenigen Beamten der Fonds, deren Gehälter laut § 1 dieser Resolution bereits eine Reduktion erfahren werden.

4. Die Gehälter der Beamten des Londoner Bureaus sollen in Uebereinstimmung mit der Gehaltsskala reguliert werden, die im Mai 1927 von der hierzu bestimmten Kommission aufgestellt worden ist.

5. Sobald die neue Palästina-Währung eingeführt wird, gelten sämtliche Palästina-Gehälter in palästinensischer und nicht ägyptischer Währung.

6. Der Kongreß ersucht das Aktions-Comité, je eine Kommission für London und Palästina einzusetzen, die bis zu derjenigen Sitzung des Aktions-Comités, welche das Budget für das Jahr 5689 zu bestimmen haben wird, die Gehaltsskala für die Funktionäre der Zionistischen Organisation und ihrer sämtlichen Institutionen, einschließlich der Mitglieder der Exekutive, ausarbeiten soll.

7. Der Kongreß drückt den beiden Kommissionen, die sich mit der Nachprüfung der Gehälter in London und Palästina beschäftigt haben, den wärmsten Dank aus.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Die Anträge 1 und 2 zur Gehaltsfrage sind angenommen.

Israel Mereminski (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Ich stelle folgenden Antrag:

Der Volkscharakter der Zionistischen Organisation und die großen Bedürfnisse der Bewegung, deren Befriedigung nur auf freiwilligen Beiträgen zu den verschiedenen nationalen Fonds basiert, die jetzige schwere Krisis und das geringe der Zionistischen Organisation zur Verfügung stehende Budget machen es notwendig, in der nächsten Periode möglichst weitgehende Ersparnisse an den Ausgaben für Gehälter der Funktionäre der Zionistischen Organisation — deren ergebene und treue Pflichterfüllung anerkannt werden muß — eintreten zu lassen. Der Kongreß beschließt daher, den Mitgliedern der Exekutive und den Direktoren des Keren Hajessod und der Banken, die mit der Zionistischen Organisation in Palästina verbunden sind, zu empfehlen, daß sie sich mit einem Höchstgehalt von 30 Pfund monatlich begnügen. Der Exekutive in London wird empfohlen, die von der Londoner Kommission vorgeschlagenen Maximalgehälter einzuführen.

Del. Ada Fischmann (Palästina, Hapoel Hazair — hebräisch):

Geehrter Kongreß! In der letzten Zeit wurde in unserer Organisation andauernd über Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit gesprochen, ohne daß in dieser Beziehung etwas Positives geschehen wäre. Die bürgerlichen Parteien sprechen von Verschwendung der Gelder der Zionistischen Organisation, deren sich angeblich die Arbeiter schuldig machen, und fordern von diesen Einschränkungen, obwohl sich die Arbeiter auch mit 3 Pfund monatlich begnügen. Von Geldverschwendung kann man nicht bei den Institutionen der Arbeiterorganisationen, sondern nur in der Zionistischen Organisation selbst sprechen. Es ist unmoralisch, wenn Mitglieder der Exekutive, der Leitung des Keren Hajessod und der Banken, die monatlich 75 bis 200 Pfund Gehalt beziehen, über Verschwendung der Gelder bei den Arbeitern sprechen. Es gibt in Palä-

18. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

stina Beamte des Keren Hajessod, die 75 Pfund monatlich erhalten, und da wird noch eine Kürzung der kleinen Gehälter der Arbeiter verlangt. Es ist unberechtigt, daß ein Redakteur des „Haolam“ 80 Pfund monatlich erhält, während die Redakteure der Arbeiterzeitungen, deren Wirkungskreis viel größer ist, nur einen kleinen Bruchteil davon bekommen. Wir verlangen daher, daß eine Prüfungskommission gebildet werde, die die Gehälter der Beamten der Organisation denen der Arbeiter angleichen soll. Wir leben alle in gleicher Weise von den Geldern aus Amerika.

Israel Mereminski:

Ich bin für ein gewisses vorsichtiges Vorgehen in dieser Frage. Meiner Ansicht nach werden die Exekutive und die Direktoren der verschiedenen Departements die Beamtengehälter besser revidieren können als irgendeine Kommission. Den Direktoren selbst soll bloß empfohlen werden, sich mit 60 Pfund monatlich zu begnügen.

Berichterstatte Del. I. Feuerring:

Geehrter Kongreß! Ich bitte Sie, diesen Antrag abzulehnen. Ich warne davor, eine Stunde vor Schluß des Kongresses damit zu beginnen, über die Gehälter der Exekutive zu sprechen. Die Budgetkommission hat sich gründlich mit dieser Frage beschäftigt und legt Ihnen in Punkt 6 einen diesbezüglichen Antrag vor, der noch zur Abstimmung kommen wird.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Mereminski ist angenommen. Ich mache darauf aufmerksam, daß er ja bloß einen Vorschlag an die Exekutive enthält. (Nach Durchführung weiterer Abstimmungen:) Die Anträge 3, 4 und 5 zur Gehaltsfrage sind angenommen.

Dr. Jakob Hellmann (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Ich beantrage, in Punkt 6

statt „Der Kongreß ersucht“ zu setzen: „Der Kongreß beauftragt“.

Israel Mereminski:

Ich beantrage, daß es am Schluß von Punkt 6

statt „ausarbeiten soll“ heiße: „endgültig ausarbeiten soll“.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Punkt 6 ist mit den Amendments Hellmann und Mereminski angenommen, ebenso ist Punkt 7 angenommen und damit die Vorschläge der Budgetkommission erledigt. Wir kommen nun zur zweiten Lesung der Anträge der Organisationskommission.

Dr. Aron Barth (Kongreßanwalt, Berichterstatter der Organisationskommission — deutsch):

Verehrter Kongreß! Ich stelle den Antrag, daß in zweiter Lesung sämtliche Beschlüsse, die der Kongreß in erster Lesung über Annahme von Anträgen zur Organisation sowie über die Verweisung derartiger Anträge an die Exekutive bezw. das Aktions-Komitee angenommen hat, en bloc bestätigt werden. Die Frage der schriftlichen Wahlen sowie die der Inkompatibilität sollen hiervon ausgenommen bleiben.

Vorsitzender:

Da sich kein Widerspruch erhebt, werden wir über diesen Antrag en bloc abstimmen. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Aron Barth:

Ich stelle weiter folgenden Antrag:

Alle den Finanz- und Wirtschaftsrat betreffenden Bestimmungen sind aufgehoben.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen. Ich muß auch noch darauf aufmerksam machen, daß die Exekutive, welche wir gestern, vielmehr heute morgens gewählt haben, weniger Mitglieder besitzt, als das unsere Verfassung vorschreibt. Ich beantrage daher:

Die Mindestzahl der Mitglieder der Exekutive wird mit acht festgesetzt.

(Nach Durchführung der Abstimmung:) Dieser Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Aron Barth:

Die Organisationskommission hat zur Frage der Kongreßwahlen beschlossen, dem Kongreß den Antrag zu stellen:

Die Briefwahl (§ 15, Absatz 3 des Wahlreglements) wird abgeschafft.

Louis Lipsky (Mitglied der Exekutive — englisch):

Die amerikanische Delegation erklärt, daß sie nicht wünscht, für Amerika Privilegien bezüglich der Kongreßwahlen durchzusetzen, und daß sie bereit ist, sich den Wünschen des Kongresses zu fügen.

Del. Melech Neustadt (Palästina Achduth Awodah — jüdisch):

Ich empfehle, gemäß dem Antrag der Kommission die Briefwahl abzuschaffen, da sie die Kontrolle erschwert und der Erhaltung einer wirklich demokratischen Verfassung, welche durch die Einführung des Einheitsschekels gefördert wurde, nicht zuträglich ist.

18. Sitzung: Bericht der Organisations-Kommission

Del. Jean Schrameck (Straßburg, Wilna — deutsch):

Ich würde Ihnen doch empfehlen, einen solchen Beschluß nicht so ohne weiteres zu fassen. Es gibt Verbände, deren Mitglieder über weite Ländergebiete verstreut sind und wo persönliche Wahlen große Kosten verursachen würden. Das Argument der mangelnden Kontrolle ist hinfällig, da wir ja zu unseren Hauptwahlkommissionen Vertrauen haben dürfen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Kommissionsantrag auf Abschaffung der Briefwahl ist angenommen.

Del. Isaak Feuerring (Deutschland, Linkes Zentrum — deutsch):

Sie haben zwar diesen Antrag angenommen, ich muß aber doch noch darauf hinweisen, daß dieser Beschluß unter anderem eine völlige Entrechtung jener Wähler bedeutet, die in den Sommermonaten, in denen ja die Kongreßwahlen immer stattfinden, von ihrem ständigen Wohnsitz verreist sind. Ich beantrage daher

die Einführung von „Wahlkarten für Verreiste“.

Berichterstatter Dr. Barth:

Dieser Antrag ist schon in der Kommission abgelehnt worden, und zwar aus der Ueberlegung heraus, daß weniger Anlaß besteht, für eben Verreiste zu sorgen, als etwa für jene Zionisten, die nicht an einem Wahlorte wohnen. Da der die letzteren betreffende Antrag abgelehnt wurde, kommt der Vorschlag Feuerring umso weniger in Betracht.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag Feuerring ist abgelehnt. Wir kommen nun zur zweiten Lesung der Vorschläge betreffend die Wählbarkeit bestimmter Beamtenkategorien in das Aktions-Komitee (Inkompatibilität).

Nahum Sokolow (Präsident der Exekutive — deutsch):

Namens der Exekutive habe ich Ihnen bekanntzugeben, daß diese Frage neuerlich von der Exekutive geprüft wurde und daß die Exekutive empfiehlt, die Angelegenheit an das Aktions-Komitee zu überweisen.

Kurt Blumenfeld (A. C., Deutschland — deutsch):

Ich unterstütze den Antrag auf Verweisung an das Aktions-Komitee. Der Permanenzausschuß, nach dessen Vorschlag Sie gestern das Aktions-Komitee gewählt haben, hat seine

Schrameck, Feuerring, Sokolow, Pick, Hindes, Lipsky

Liste noch ohne Rücksicht auf diesen Beschluß zusammengestellt und müßte für den Fall der Annahme dieses Antrages eine neue Liste einbringen.

Dr. Hermann Pick (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Ich bitte mir eine Aufklärung zu geben, ob die Mitglieder des Aktions-Komitees, die doch Stimmrecht im Kongreß haben, darüber abstimmen können, ob Sie Mitglieder des Aktions-Komitees sein dürfen.

Dr. Mathias Hindes (A. C., Polen — jüdisch):

Ich bitte Sie, den Antrag auf Verweisung an das Aktions-Komitee abzulehnen. Der Vorschlag bezieht sich ganz deutlich nicht auf ein bereits gewähltes Aktions-Komitee, sondern auf die Zukunft. Beschlüsse, die, wie der vorliegende, mit großer Majorität angenommen wurden, sollten nicht ohne weiteres widerrufen werden. In der leidenschaftlichen Debatte ist der eigentliche Zweck des Antrages undeutlich geworden. Ich möchte daher folgenden Kompromißvorschlag einbringen, der die eigentlichen Wünsche des Kongresses auszudrücken scheint:

Beamte von zentralen oder von der Organisation abhängigen Institutionen sind in das A. C. nicht wählbar, doch bezieht sich die Aufhebung der Wählbarkeit nicht auf Beamte von Landesstellen oder unabhängigen Institutionen.

Berl Locker (A. C., Poale Zion — jüdisch):

Die Frage ist, wie sich deutlich gezeigt hat, noch nicht spruchreif, und ich möchte daher vor übereilten Beschlußfassungen warnen.

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — deutsch):

Ich erinnere daran, daß ja zu diesem Antrag ein Minoritätsvotum eingebracht worden ist, und zwar von Dr. Bileski, wonach der Antrag zwar dem Aktions-Komitee überwiesen werden soll, aber mit der gleichzeitigen Direktive, daß die Frage im Sinne der Inkompatibilität erledigt werden soll. Ich nehme dieses Amendement auf, damit das Prinzip der Inkompatibilität vom Kongreß beschlossen wird.

Louis Lipsky (Mitglied der Exekutive — englisch):

Die Frage gehört nicht vor das Aktions-Komitee, sondern vor das Kongreßgericht, welches beauftragt werden soll, ein Gutachten für das Aktions-Komitee auszuarbeiten.

19. Sitzung: Bericht der Arbeits-Kommission

Vorsitzender:

Da mir dieser Antrag der weitestgehende zu sein scheint, kommt er als erster zur Abstimmung. (Nach Durchführung der Abstimmung:) Der Antrag Lipsky ist angenommen.

Berichterstatter der Budgetkommission, Del. I. Feuerring:

In Ergänzung zu den Anträgen der Budgetkommission schlage ich vor, daß das Budget der Weltorganisation hier nicht im Detail diskutiert, sondern in seiner Gesamtheit angenommen werde. Das Budget sieht vor:

Budget der Zionistischen Weltorganisation für das Jahr 5688.

Einnahmen:	Schekel	£ 10.000	
	Goldener Schekel	„ 13.000	
	Sonderbeiträge	„ 15.000	£ 38.000
Ausgaben:	Reguläres Budget	£ 28.000	
	Deckung des Defizites der		
	Londoner Exekutive	„ 10.000	£ 38.000

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag der Budgetkommission ist angenommen. Ich unterbreche jetzt die Sitzung für eine Stunde, um dem Aktions-Komitee die Möglichkeit zu geben, zu einer Beratung zusammenzutreten.

Schluß der Sitzung: 6 Uhr 45 Minuten abends.

Neunzehnte Sitzung.

Sonntag, den 11. September 1927.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr abends.

Vorsitzender: Vizepräsident Leo Motzkin.

Del. Jakob Efter (Amerika, Hitachduth, Berichterstatter der Arbeitskommission — jüdisch):

Geehrter Kongreß! Die Arbeitskommission mußte sich mit allen Fragen befassen, die sich auf die Lage der Arbeiter in Palästina beziehen. Leider mußte sie sich im Rahmen des Budgets auf einige Fragen beschränken, und zwar: 1. die Lage der Arbeiter in den Kolonien, 2. die Bildung der Arbeiterinnen-Gruppen (Chawuroth) in der Stadt und auf dem Lande, 3. die

Lage der Arbeiter in der Stadt und die Beseitigung der Arbeitslosigkeit, 4. die Lage der Handwerker und 5. die Förderung der Pflanzungs-Gesellschaften.

Wir sind davon ausgegangen, daß der Träger des Aufbaues in Palästina der Arbeiter ist und daß ihm darum eine besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden muß. Wir stellen fest, daß die Zahl der Arbeiter in den Kolonien in der letzten Zeit gewachsen ist; doch muß die jüdische Arbeit noch erheblich befestigt und erweitert werden. Die Lage der Arbeiterinnen in Palästina ist noch nicht gebessert worden. Es muß ihnen die Arbeitsmöglichkeit und die Ausbildung gewährt werden. Die Aufgabe der Exekutive soll darum die Unterstützung der bestehenden Chawuroth und die Bildung von neuen sein. Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit muß in erster Reihe vorgenommen werden. Die Arbeitskommission steht auf dem Standpunkt, daß die Arbeitslosenunterstützung in einer anderen Form vorgenommen werden muß, als dies bisher der Fall war. Es müssen konstruktive Arbeiten durchgeführt werden, die eine ständige Beschäftigung von Arbeitern ermöglichen. Das Problem der jüdischen Handwerker in Palästina muß ebenfalls in der nächsten Zeit gelöst werden; es müssen Mittel und Wege gefunden werden, die zur Festigung ihrer Gewerbe und zur allgemeinen Besserung ihrer Lage führen. Die Arbeitskommission mißt der Entstehung der Pflanzungswirtschaften und der Tätigkeit der Pflanzungs-Gesellschaften eine große Bedeutung zu. Wir hoffen, daß die Pflanzungs-Gesellschaften zur Linderung der Arbeitslosigkeit viel beitragen werden. Unsere Kommission hat die folgende Verteilung der Gelder, über die sie verfügen sollte, vorgenommen: 32.400 Pfund sind für das reguläre Arbeitsbudget bestimmt, der Rest muß zur Linderung der Arbeitslosigkeit verwendet werden. Wir glauben nicht, daß eine Summe von 65.000 Pfund die Krise und die Arbeitslosigkeit zu beseitigen imstande ist. Wir mußten jedoch im Rahmen des Budgets arbeiten. Wir wollen hoffen, daß der Kongreß unsere Beschlüsse so annehmen wird, wie sie von uns vorgelegt werden.

Unsere Anträge an den Kongreß sind die folgenden:

1. Der Kongreß stellt mit Befriedigung den Fortschritt fest, der in der letzten Zeit in der Versorgung unbeschäftigter Arbeiter mit produktiver Arbeit gemacht worden ist. Der Kongreß fordert die Exekutive auf:

a) alles zu tun, um die Einführung neuen Kapitals nach Palästina und seine Investition in gesunden landwirtschaftlichen und industriellen Unternehmungen zu fördern,

b) dafür zu sorgen, daß die Möglichkeiten für Beschäftigung jüdischer Arbeiter voll ausgenützt werden, die durch die Arbeiten von Unternehmungen öffentlichen und privaten Charakters geschaffen werden,

c) der Palästinaregierung den Wunsch vorzutragen, bei Durchführung ihres Programms für öffentliche Arbeiten der gegenwärtigen Lage des Arbeitsmarktes Rechnung zu tragen und innerhalb ihrer Arbeiten entsprechende Bedingungen einzuführen, die dem jüdischen Arbeiter seinen vollen Anteil an ihnen ermöglichen und sichern.

2. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit die Durchführung öffentlicher Arbeiten der Bewilligung von Arbeitslosenunterstützungen vorzuziehen, und verlangt dementsprechend von der Exekutive, dafür Sorge zu tragen, daß zur Beschäftigung der Arbeitslosen öffentliche, konstruktive Arbeiten durchgeführt werden, die eine ständige Beschäftigung von Arbeitern ermöglichen. In erster Linie ist hierbei an Arbeiten gedacht, die in gleicher Weise unserem Kolonisationswerk wie den Bedürfnissen der Arbeitslage dienen.

Die Exekutive soll alle Anstrengungen unternehmen, um ausreichende Mittel für solche Arbeiten bereitzustellen.

3. Der Kongreß begrüßt die Schritte, die zur Besserung der Lage der Arbeiterin in Palästina getan worden sind, insbesondere durch die Gründung der Arbeiterinnen-Chawuroth in Stadt und Land, die den Arbeiterinnen Arbeitsmöglichkeit und Ausbildung gewähren. Er legt der Tätigkeit der Exekutive auf diesem Gebiete besondere Bedeutung bei und erklärt es als ihre Aufgabe, die bestehenden Chawuroth zu entwickeln und die Entstehung neuer Chawuroth zu unterstützen.

4. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, ihre Bemühungen gegenüber der Regierung fortzusetzen, um die schleunige Einführung einer Arbeitsschutzgesetzgebung, insbesondere zum Schutz der Frauen- und Kinderarbeit, durchzusetzen.

5. Der Kongreß verpflichtet die Exekutive, aus den Mitteln, die zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit außerhalb des vom Kongreß bestätigten Budgets aufgebracht werden, in dem Maße das reguläre Arbeitsbudget zu ergänzen, wie dies die Beschäftigung von Arbeitern fördert und sicherstellt.

6. Der Kongreß hält es für erforderlich, daß bei der Verwendung der für Arbeitszwecke vorgesehenen Mittel den Bedürfnissen der Handwerker Rechnung getragen werde. Es soll eine gründliche Prüfung des Problems des jüdischen Handwerkers in Palästina vorgenommen werden, um Mittel und Wege zu einer Festigung ihrer Gewerbe und zur allgemeinen Besserung ihrer Lage zu finden.

**7. Reguläres Budget des Arbeitsdepartements
für das Jahr 5688.**

1. Die Arbeit in den Kolonien: Zur Vervollständigung der Anleihen an die Koloniarbeiter	£ 8.000.—
2. Betriebskapital für den Misrad Kablani (zur Uebernahme von Arbeiten in den Kolonien)	„ 2.000.—
3. Die Arbeiter in den Städten: Berufsausbildung, Anleihen an Einzelarbeiter (für Arbeitsgeräte u. dergl.), Erschließung neuer Arbeitszweige (Steinbearbeitung u. dergl.)	£ 1.800.—
Unterstützung von Kooperativen: Werkstätten, Arbeitsgeräte, Betriebskapital und dergl.	„ 1.600.— £ 3.400.—
4. Arbeiterinnen: Zur Vervollständigung der Budgets von 11 Arbeiterinnen-Chawuroth im 2. Jahre auf Grund des Schlüssels von Pfund 30.— pro Person	£ 1.000.—
Für Arbeitsbeschaffung verschiedener Art, für die Gründung weiterer Arbeiterinnen-Chawuroth	„ 1.500.— £ 2.500.—
5. Handwerker: Hilfe für Handwerker in ihren Gewerben durch Unterstützung von Kooperativen und Einzelhandwerkern	„ 1.200.—
6. Informationsbüros der Arbeiter u. Handwerker-	
verbände: Allgem. Arb.-Org. (Städte)	£ 480.—
Allgem. Arb.-Org. (Kolonien)	„ 360.—
Jemenitenverband	„ 120.—
Hapoel Hamisrachi	„ 180.—
Handwerkerverband Tel Awiw	„ 140.—
Handwerkerverband Haifa	„ 120.— £ 1.400.—
7. Soziale Tätigkeit: Anteil am Vermögen der zu gründenden Invalidenversicherungskassa (Beendigung des Budgets für die Behandlung der Chronisch-Kranken)	£ 1.200.—
Reserve für die Unfallversicherungskassa	„ 500.— £ 1.700.—
8. Kulturarbeit der Arbeiterorganisation:	
Allgem. Arbeiter-Organisation	£ 7.600.—
Hapoel Hamisrachi	„ 760.—
Jemeniten	„ 140.— £ 8.500.—
	£ 28.700.—

19. Sitzung: Bericht der Arbeits-Kommission

9. Verwaltungsausgaben	Transport £ 28.700.— „ 1.200.—
10. Verschiedene Ausgaben und Reserve (Versicherung, Untersuchungen, Kommissionen usw.)	„ 2.500.—
	insgesamt £ 32.400.—

8. In der Erkenntnis der wachsenden Bedeutung der Pflanzwirtschaft für die Entwicklung der palästinensischen Wirtschaft im allgemeinen und unseres Kolonisationswerkes im besonderen sowie für die Aufnahme von Arbeitslosen aus den Städten,

beauftragt der Kongreß die Exekutive, im Interesse der Förderung dieser Entwicklung um eine Beschleunigung des Beginns der Tätigkeit der bestehenden Pflanzungsgesellschaften bemüht zu sein und für eine Bereitstellung von Mitteln zu einer aktiven Förderung und Erweiterung der Pflanzungswirtschaft Sorge zu tragen.

Außer diesen Anträgen, um deren Annahme ich den Kongreß bitte, hat die Kommission zwei Resolutionen gefaßt, die sie dem Kongresse, nicht zur Beschlußfassung, sondern einfach zur Kenntnismahme unterbreitet, und zwar:

I. Die Exekutive wird beauftragt, im nächsten Jahre ein endgültiges Arrangement mit den beteiligten Instanzen herbeizuführen, um die Zahlung der aus den Tabakpflanzungsarbeiten des Jahres 1924 verbliebenen Schulden zu regeln.

II. Die Arbeitskommission fordert die Exekutive auf, dafür Sorge zu tragen, daß auch in Tel Awiw an Stelle der Auszahlung von Arbeitslosenunterstützungen Arbeiten unternommen werden. Bei diesen Arbeiten soll den Bedürfnissen der Stadt (Schulbauten, Bau von Arbeiterhäusern und dergl.) Rechnung getragen werden.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Die Anträge Nr. 1 bis 6 der Kommission sind angenommen. Ich ersuche um einen Vorschlag, wie wir die Anträge behandeln sollen, die sich auf die Verteilung der Gelder beziehen. Die Budgetkommission hat nicht festgesetzt, wieviel von den für „Arbeit“ bestimmten 65.000 Pfund für das reguläre Arbeitsbudget verwendet werden sollen.

Colonel F. H. Kisch (Mitglied der Exekutive — deutsch):

Ich schlage vor, das von der Arbeits-Kommission ausgearbeitete

Budget der Exekutive zu überweisen.

Berichterstatter Del. J. Efter:

Im Namen der Arbeitskommission muß ich erklären, daß wir mit diesem Vorschlag nicht einverstanden sein können.

Wir stellten minimale Forderungen auf und verlangen, daß der Kongreß sie bestätigen soll. Es können Kürzungen in anderen Departements gemacht werden. 32.000 Pfund für das reguläre Arbeitsbudget ist das Minimum, dem auch die Exekutive zustimmen kann.

Del. Abraham Harzfeld (Palästina, Achduth Awodah — jüd.):

Ich will den Kongreß darauf aufmerksam machen, daß von der Summe von 65.000 Pfund, die für die Arbeit vorgesehen wurden, bereits 20.000 verwendet wurden. Die Exekutive kann den Vorschlag der Arbeitskommission umändern, jedoch so, daß die Summen bis höchstens 10 Prozent reduziert werden. Wenn die Resolutionen der Arbeitskommission nicht vom Kongreß angenommen werden, so wird für sie eine schwierige Lage geschaffen.

Del. Samuel Jabneeli (Palästina, Achduth Awodah — hebr.):

Als Vorsitzender der Kulturabteilung bei der Arbeiterorganisation halte ich es für notwendig, Ihre Aufmerksamkeit auf unsere Arbeit und unsere Forderungen zu lenken. Im Budget des vorigen Jahres waren für unsere kulturelle Tätigkeit 9600 Pfund bestimmt, von denen uns nur die Hälfte ausbezahlt wurde. Es ist überflüssig, über die Bedeutung unserer Arbeit und über die Rolle der Hebraisierung der Arbeiter und der Jugend zu sprechen. Die Kürzung unseres Budgets ist als ein Attentat auf die Kulturarbeit in Palästina zu betrachten. Wir verlangen, daß der Kongreß eine spezielle Kommission bilden soll, die sich mit unserer Frage zu befassen hat. Die Exekutive wird es nicht tun können und nicht tun wollen. Bestimmen Sie hier das Budget und überlassen Sie es nicht der Exekutive.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Verweisungsantrag Kisch ist abgelehnt.

Del. Isaak Feuerring (Deutschland, Linkes Zentrum — deutsch):

Ich warne Sie dringend davor, die Anträge, die hier gestellt werden, anzunehmen. Namens der Budgetkommission muß ich jede Verantwortung ablehnen, wenn dieser Weg gewählt werden sollte. Das Budget ist so angenommen worden, wie es von der Kommission vorgelegt wurde. Eine Aenderung in einem Departement muß die Aenderung in den anderen nach sich ziehen.

Berichterstatter Del. J. Efter:

Ich wiederhole meinen Antrag und bitte ihn anzunehmen.

Col. F. H. Kisch (Mitglied der Exekutive — englisch):

Ich schlage Ihnen namens der Exekutive nochmals vor, das Budget des Arbeitsdepartements der Exekutive als Material zu übergeben.

Sie müssen verstehen, daß dieses Spezialbudget, wenn Sie es annehmen, mit dem Gesamtbudget nicht in Einklang zu bringen ist. Keine Exekutive wird in der Lage sein, diese beiden Budgets durchzuführen.

Del. Isaak Feuerring:

Ich unterstütze diesen Antrag. Es widerspricht der Tradition unserer Kongresse, daß, wenn ein Budget en bloc angenommen wird, die Details nachträglich nochmals zur Beratung gezogen werden.

Vorsitzender:

Es ist tatsächlich die Frage, ob wir das Recht haben, über ein Budget, das en bloc angenommen ist, noch eine Detailabstimmung einzuleiten. Ich werde den Kongreß befragen. (Nach Abstimmung:) Der Kongreß ist für die Detailabstimmung.

Del. I. Feuerring:

Ich beantrage, über diese Frage ein Gutachten des Kongreßgerichtes einzuholen.

Dr. Jakob Hellmann (A. C., Hitachduth — jüdisch):

Es ist ganz unmöglich, den Kongreß in diesem Augenblick mit solchen Anträgen aufzuhalten.

Vorsitzender:

Der Kongreß hat sein Votum abgegeben, und das muß uns genügen. Der Kongreß ist souverän.

Kurt Blumenfeld (A. C., Deutschland — deutsch):

Ich bezweifle die Beschlußfähigkeit des Kongresses.

S. Gronemann (Vorsitzender des Kongreßgerichtes — deutsch):

Es sind 103 Delegierte anwesend, der Kongreß ist beschlußfähig.

Del. I. Feuerring:

Gestatten Sie mir, einen Vermittlungsantrag zu stellen. Ich schlage vor, daß das von der Arbeitskommission vorgelegte

Budget des Arbeitsdepartements der Exekutive als Richtlinie übergeben werde.

Das bedeutet mehr als eine bloße Verweisung als Material, ermöglicht aber diejenigen Maßnahmen, die diese Vorschläge in Einklang mit dem bereits angenommenen Budget bringen sollen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Feuerring ist angenommen, ebenso der Antrag 8 der Kommission. Wir kommen jetzt zum Bericht der Kommission für die Beziehungen zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern.

Jehoschua Suprasky (A. C., Palästina — jüdisch):

Namens der vom A. C. eingesetzten Kommission zur Regelung der Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern habe ich Ihnen den folgenden Antrag zu unterbreiten:

Der Kongreß ist der Ansicht, daß das Fehlen eines (inneren) Arbeitsstatuts des Jischuw in Palästina, das die Arbeitsverhältnisse und die Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern regelt, eine Behinderung der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes ist und zu Mißhelligkeiten führt. Der Kongreß betont das unbedingte Erfordernis eines allgemeinen Arbeitsstatuts, das verpflichtende Normen festsetzt und die allgemeinen Grundsätze der Arbeitsbedingungen und der Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern bestimmt.

Der Kongreß begrüßt die Schritte der Exekutive und des Waad Leumi zur Einführung eines eigenen Arbeitsstatuts des Jischuw und autorisierter Arbeitsverträge zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Er macht es der Exekutive zur Pflicht, diese Tätigkeit bis Ende des Jahres 1927 zum Abschluß zu bringen.

Ich bin in der angenehmen Lage zu berichten, daß dieser Antrag der Kommission mit Zustimmung der Arbeiter in Palästina ausgearbeitet wurde. Ich bitte daher den Kongreß, ihn ohne Diskussion anzunehmen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmung):

Der Antrag ist angenommen.

Samuel Landau (A. C., Misrachi — jüdisch):

Ich glaube nicht, daß wir uns mit dieser Resolution begnügen können. Ich stelle daher den Antrag:

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, eine gemischte Kommission zu bilden, die die Ausarbeitung des Arbeitsstatuts und der Arbeitsverträge zwischen Arbeitgebern und Arbeiterorganisationen sowie die Bildung eines neutralen Arbeitsamtes zur Aufgabe hat.

Del. Meir Jaari (Palästina, Achduth Awodah — jüdisch):

Ich beantrage, über diesen Antrag zur Tagesordnung überzugehen.

19. Sitzung: Bericht der Arbeits-Kommission

Berichterstatter J. Suprasky:

Ich bitte, noch einen zweiten Antrag anzunehmen, welcher folgendermaßen lautet:

Angesichts der geplanten Einstellung der seit dem 1. September v. J. mit Hilfe des Joint Distribution Committee in Tel Awiw und Haifa organisierten Hilfstätigkeit

und angesichts des Umstandes, daß diese Einstellung der Hilfstätigkeit, die größtenteils Kindern und Kranken zugute gekommen ist, eine Katastrophe für den städtischen Jischuw in Palästina bedeuten und unsere politische Position in Palästina schwächen würde,

beauftragt der Kongreß die Exekutive, zusammen mit dem Joint Distribution Committee für Fortsetzung der sozialen Fürsorge in den Städten Palästinas zu sorgen, und trägt ihr auf, die budgetäre Seite dieser Frage zu lösen.

Vorsitzender (nach Durchführung der Abstimmungen):

Der Antrag Jaari auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Landau ist mit 37 gegen 36 Stimmen abgelehnt. Der Antrag Landau selbst mit 46 gegen 42 Stimmen abgelehnt. (Zwischenrufe.) Da die Abstimmung bezweifelt wird, lasse ich nochmals über den Antrag Landau abstimmen (nach neuerlicher Durchführung der Abstimmung): Der Antrag Landau ist mit 65 gegen 33 Stimmen abgelehnt. Ueber den zweiten Antrag des Herrn Suprasky können wir in diesem Zeitpunkte nicht mehr abstimmen. Es liegen uns noch Anträge der Subkommission für Handel und Industrie vor. Ich glaube, daß der Kongreß damit einverstanden ist, daß wir diese Anträge*) der Exekutive als Material übergeben.

*) Diese Anträge lauten:

I. Resolution betreffend „Manor“.

Die Kolonisations-Kommission sieht in dem Siedlungs- und Industriewerke der Textilgesellschaft „Manor“, das durch eine Mittelstandsgruppe mit Aufwand bedeutender Summen geschaffen wurde, ein für die industrielle Entwicklung Palästinas bedeutendes Unternehmen und fordert die Exekutive auf, die für die Konsolidierung des Manor-Werkes nötigen Mittel baldigst zur Verfügung zu stellen. Die Entziehung des nötigen Kredites würde den Untergang der neu geschaffenen Siedlung in Djeda und eines der wichtigsten Industriewerke bedeuten.

Angesichts der Wichtigkeit der Manor-Kolonie soll dem Manor-Kredite im Falle der Knappheit des Handels- und Industrie-Budgets das Prioritätsrecht zugestanden werden.

Präsident des Kongresses Nahum Sokolow (deutsch):

Hoher Kongreß! Wir sind nunmehr am Ende unserer langen und schwierigen Verhandlungen angelangt. Erlauben Sie, daß ich, bevor wir voneinander scheiden, noch einige Namen erwähne, welche bei diesem Jubiläumskongreß nicht vergessen werden dürfen.

II. Vorschlag zur Schaffung eines chemisch-technischen Untersuchungslaboratoriums zum Zwecke der Erforschung der Naturschätze des Toten Meeres und seiner Umgebung.

Für den Aufbau Palästinas ist neben Landwirtschaft die Ausnutzung der im Lande und in seiner nächsten Umgebung vorhandenen Rohstoffe und Naturschätze von größter Bedeutung. Es ist allgemein die Meinung verbreitet, daß in Palästina kaum Rohstoffe vorhanden sind, und die Möglichkeit einer industriellen Entwicklung des Landes wird deshalb sehr pessimistisch beurteilt. Dem ist aber nicht so. Es sind in Palästina und Transjordanien verschiedene Naturschätze vorhanden, deren Bedeutung bis jetzt verkannt wurde. In der letzten Zeit ist allerdings die Frage der Ausnutzung der Salze des Toten Meeres, insbesondere des Kali, auch in der breiten Öffentlichkeit viel diskutiert worden. Aber auch die Bedeutung dieses einzigartigen Naturschatzes für die Entwicklung Palästinas ist bei Weitem nicht in vollem Umfange anerkannt worden; die Ausbeutung der Salze des Toten Meeres kann nämlich in Verbindung mit anderen in der Nähe befindlichen Rohstoffen die Grundlage werden für die Entwicklung einer chemischen, hauptsächlich einer anorganischen Großindustrie. Von zionistischer Seite ist in dieser Beziehung kaum etwas geschehen, die Privat-Initiative wird aber bei der jetzigen Lage in Palästina kaum in dieser Beziehung einsetzen. Es sind vorbereitende chemische Studien erforderlich, um den Weg für die Industrie zu ebnen. Es wird deshalb vorgeschlagen, eine chemisch-technische Forschungsstätte zu schaffen, die die vorhandenen Rohstoffe chemisch untersuchen und verschiedene Verwendungsmöglichkeiten feststellen wird. Es ist zu diesem Zwecke ein chemisch-technisches Untersuchungs-Laboratorium einzurichten und einem erprobten Chemiker die Leitung zu übertragen. Die Einzelheiten sowie die Rechte und Pflichten der Zionistischen Exekutive und des Leiters müssen vorerst genau festgesetzt werden.

Mit Rücksicht auf die besondere Bedeutung eines solchen chemisch-technischen Forschungsinstitutes für den Aufbau von Erez Israel ist zu erwarten, daß die Zionistische Exekutive in Palästina so bald wie möglich an die Verwirklichung herantreten wird.

19. Sitzung: Schlußreden

Wir sind in Gedanken bei einem würdigen Greis, Alexander Süßkind-Rabinowicz, dem gefeierten hebräischen Schriftsteller. Er steht mir noch lebhaft vor Augen, wie ich ihn beim ersten Kongreß sah, als ich noch jung und er schon ein alter Chowew-Zion war, damals, kurz bevor er nach Palästina ging. Er ist dort eine Art Rabbi geworden — auch bei denjenigen von unseren Freunden, welche sonst nicht viel auf Rabbis halten. (Heiterkeit und lebhafter Beifall.)

Wir gedenken in Basel auch gerne eines alten Mitarbeiters, der schon beim ersten Kongreß anwesend war und heute vielleicht der älteste lebende Zionist ist. Er hat schon vor langer Zeit, vielleicht vor einem halben Jahrhundert, begonnen, in Zeitschriften für den Zionismus zu wirken: Dr. Ruben Bierer aus Lemberg, der heute leider nicht unter uns ist und dem der Kongreß seine herzlichsten Grüße entbietet.

III. Handelspolitische Resolutionen.

1. In Anbetracht des Wachstums der palästinensischen Wirtschaft und des Aufschwunges der palästinensischen Industrie, die eine ständige Anpassung des Zollwesens an die sich entwickelnde Wirtschaft erfordern, beauftragt der Kongreß die Exekutive, die palästinensische Regierung zur Bildung eines ständigen Tarif-Boards aufzufordern, der die Aufgabe hat, die Forderungen der Interessenten zu prüfen und die notwendigen Aenderungen im Tarifwesen vorzunehmen. Es muß dafür gesorgt werden, daß in diesem Board die Jewish Agency genügend vertreten ist.

2. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, von der palästinensischen und der britischen Regierung zu fordern, daß Palästina das Meistbegünstigungsrecht für den Export palästinensischer Waren nach England erhält und damit den englischen Dominions und Kolonien gleichgestellt wird.

3. Da der geplante Hafen in Haifa in großem Umfange dem Transitverkehr nach den Palästina benachbarten Ländern zu dienen berufen sein wird, so wird die Exekutive beauftragt, sich bei der palästinensischen Regierung dafür einzusetzen, daß der Haifaer Hafen zum Freihafen erklärt wird.

4. Zwecks Förderung der palästinensischen Industrie wird die Exekutive beauftragt, von der palästinensischen Regierung ein Gesetz zu fordern, welches dem Handel und der Industrie ermöglicht, in den

Ich bin noch von einem anderen unserer alten Freunde gebeten worden, Grüße an den Kongreß auszurichten, und zwar von unserem lieben Dr. Klee. Er hat mich ersucht, hier an einen Mann zu erinnern, der einen hohen Platz in der Grundlegung der zionistischen Ideologie einnimmt, Dr. Isaak Rül f, einen Mann, der an dieser Stätte, an der er Herzl seine Unterstützung geliehen hat, nicht unerwähnt bleiben darf.

Und nun möchte ich noch einen anderen Eindruck hervorheben, indem ich von einem lieben Gast spreche. Auf diesem Kongreß ist einer unserer gefeierten Dichter anwesend, S a l m a n S c h n e u r (lebhafter Beifall, Redner fährt hebräisch fort), der in diesem Jahre das 25jährige Jubiläum seiner literarischen Tätigkeit begeht. Der Dichter stand die ganze Zeit in unseren Reihen und hat stolz die Fahne unserer geistigen Renaissance getragen. Im Namen aller Zionisten habe ich die Ehre, ihm unsere Glückwünsche zu überbringen.

Hafenstädten und im Binnenland Rohstoffe und Waren unter Zollverschluß zu lagern, und zwar innerhalb der Grenzen des Betriebsgrundstückes, welche Zollgüter je nach Bedarf dem eigenen Zollager entnommen und alsdann verzollt werden.

5. Die Exekutive wird beauftragt dafür zu sorgen, daß seitens der palästinensischen Regierung ein Gesetz erlassen wird, daß Halbfabrikate, die zwecks Veredelung a u s Palästina ins Zollausland versandt werden und im veredelten Zustande n a c h Palästina gelangen, sowie Halbfabrikate, die zwecks Veredelung nach Palästina gebracht werden und in veredeltem Zustande wieder ins Zollausland zurückkehren, zollfrei sind.

6. Die Exekutive wird beauftragt, bei der palästinensischen Regierung dahin zu wirken, daß sie die Initiative ergreift zwecks Anbahnung enger Wirtschaftsbeziehungen zwischen Palästina einerseits und denjenigen Staaten andererseits, die vor dem Kriege unter der Souveränität oder der Suzeränität des ottomanischen Reiches gestanden haben.

7. Die Exekutive wird beauftragt, sich bei der palästinensischen Regierung dafür einzusetzen, daß zwei Eisenbahnfrachttarife geschaffen werden, und zwar:

a) Ein Vorzugstarif für einheimische Industrie- und Agrarprodukte und für Rohstoffe, Futter- und Düngemittel, die vom Auslande eingeführt werden.

b) Ein Normaltarif für sonstige Güter.

(Deutsch fortfahrend:) Es ist mir eine angenehme Pflicht, der Schweizerischen Eidgenossenschaft und speziell dem Basler Volk den Dank des Zionistenkongresses auszusprechen für die großzügige Gastfreundschaft, die uns Basel bereitet hat. (Stürmischer Beifall.) Ich sage großzügig, und wirklich: wir wollten ruhig arbeiten, und man gab uns die Möglichkeit, ruhig zu arbeiten; wir sind nicht von außen beunruhigt worden, wie wir es beim letzten Kongreß erleben mußten. Dies ist ein Land, das nicht demonstriert. In dieser ganzen Zeit des politischen Zionismus, seit dreißig Jahren, gab es nur eine Demonstration, und die fand beim zweiten Kongreß statt, als wir auf den Balkon dieses Hauses hinaustraten und uns das Schweizer Volk zurief: Hoch die Juden! Ein Echo dieser beglückenden Demonstration haben wir in der wunderbaren Ansprache gehört, die der Vertreter der Stadt Basel am Eröffnungsabend des XV. Kongresses gehalten hat. Großzügig nenne ich dieses ruhige und sympathische Volk und bin überzeugt, daß tief in der Seele der Schweizer und speziell der Basler wahres Verständnis und Sympathie für unsere Sache vorhanden ist. (Lebhafter Beifall.)

(Hebräisch fortfahrend:) Man fragt mich, ob ich mit dem Kongreß zufrieden bin. Ich sage offen: nein. Wir Zionisten sollen immer unzufrieden sein, und doch muß ich sagen, daß dieser Kongreß der beste Kongreß ist, den wir seit dem Krieg gehabt haben. Ich mache aus der Not keine Tugend. Der Kongreß ist die Abspiegelung unserer wahren Wirklichkeit. Es ist nicht unsere Schuld, daß er unter solchen schweren Umständen durchgeführt werden mußte. Während der Verhandlungen des Kongresses habe ich oft geschwiegen; es war nicht leicht. In meiner Eröffnungsrede habe ich gesagt, daß wir uns nicht von der Stelle rühren werden, bevor wir die Fragen der Arbeit in Palästina und der Ueberwindung der Krise gelöst haben. Es war keine bloße hohle Phrase. Ich dachte, daß dieser Satz allen Delegierten vor Augen schweben und daß die Debatten von ihm geleitet werden sollen. Wir

haben noch keine vollständige Lösung gefunden und doch verlassen wir den Kongreß. Wir haben aber in dieser Hinsicht viel geleistet. Die Krise in Palästina und die Arbeitslosigkeit hätte man sicher beseitigen können, wenn wir es auf uns genommen hätten, in jedem Lande in einer Zeit von ein oder zwei Monaten das nötige Geld aufzubringen. Wir waren aber nicht stark genug, um dies auszuführen. Wir mußten darum einen längeren und konstruktiveren Weg wählen, der aber sicher zur Lösung führen wird.

Ich möchte mir noch erlauben einiges zu sagen, was als Richtlinie für unsere künftigen Arbeiten zu betrachten ist. Wir müssen die Einkünfte des Keren Hajessod vergrößern. Wir wissen, daß es keine angenehme Sache ist, mit Defiziten zu arbeiten. Ein Defizit-Zustand ist aber ein Normalzustand jeder Organisation und jeder Bewegung, die nicht ihre Arbeiten zu eng einschränken will. Ich muß aber unsere Freunde vor der „Mießmacherei“ und „Schwarzmalerei“ warnen, die in unseren Reihen leider Raum finden. Die Einkünfte des Keren Hajessod werden hoffentlich in den nächsten Jahren zunehmen. Wir mußten diesmal unser Budget auf das Minimum reduzieren, weil wir vorläufig noch keinen anderen Ausweg finden. Wir glauben aber, daß das Wachsen des Keren Hajessod und die Realisierung der Anleihe es uns ermöglichen wird, unsere Pläne in Palästina zu verwirklichen.

Ich habe mit der Parole der Anleihe bis zum Schluß des Kongresses gewartet. Ich habe mich gescheut, vorher darüber zu sprechen. Ich dachte, der Kongreß werde es in der Debatte nicht aufnehmen können. Jetzt ist aber die Stunde da, um über die Anleihe zu sprechen. Wir müssen eine erste innere nationale Anleihe des jüdischen Volkes veranstalten, für sein Aufbauwerk in seinem Lande. Bei einer anderen Stimmung und in einer anderen Zeit hätte diese Parole das ganze Volk gleich aufgerüttelt und zu ihrer Realisation geführt. Jetzt aber muß der Anleihe eine größere Vorbereitungsarbeit vorangehen. Wir haben eine Kommission eingesetzt, die

sich mit sämtlichen Fragen der Anleihe befassen wird, und werden dann mit dieser Arbeit beginnen. Jedes Volk hat seine inneren Anleihen. Auch wir sind berechtigt, von unserem Volke eine solche Anleihe zu verlangen. Der erste Schritt in dieser Hinsicht ist schon gemacht worden. Wir haben nach Süd-Afrika ein Telegramm gesandt, in dem wir uns über diesen Beschluß geäußert haben. Als Antwort darauf liefen aus Südafrika die ersten 10.000 Pfund ein. Da ich die erste von Süd-Afrika angekommene Summe erwähne, müßte ich Ihnen auch von einem zweiten Telegramm erzählen, das wir eben aus Süd-Afrika erhalten haben. Bei dem Empfang, der seitens unserer Brüder in Süd-Afrika dem Minister der Kolonien Amery auf seiner Reise durch Afrika veranstaltet wurde, hat sich Minister Amery über unser Werk in Palästina sehr günstig geäußert. Er hat auch im Namen seiner Regierung Worte verkündet, die uns die Hoffnung geben, daß die Regierung jetzt geneigt ist, uns in unserer Arbeit mitzuhelfen.

Die Arbeit des Keren Hajessod muß fortgesetzt werden. Aber auch die Anleihe muß realisiert werden. Ohne die Hilfe der Palästinaregierung werden wir aber unser Nationalheim nicht schnell errichten können. Sie hatte bisher für unsere Arbeit noch kein volles Verständnis gezeigt. Das hat sich glücklicherweise geändert. Die Palästinaregierung hat begonnen, uns ein größeres Verständnis entgegenzubringen. Wir glauben an unser Werk und an seine Realisierung, da wir es im Namen der Gerechtigkeit und der Wahrheit ausführen. Wir müssen jetzt nicht gegen die kämpfen, die dem Zionismus feindlich gegenüberstehen, sondern gegen die, die sich der Pflicht entziehen wollen. Wir rufen die Juden auf, ihre Pflichten ihren Brüdern und ihrem Lande gegenüber zu erfüllen, und fordern es von den Zionisten besonders. Der Kongreß war nicht so feierlich, wie es sich viele gedacht haben, er hat aber die wahre Lage, in der wir uns befinden, wiedergespiegelt. Die Einschränkungen, die wir uns vorläufig auferlegt haben, sind kein Zeichen der Schwäche, sondern eine Notwendigkeit

der Stunde, die einer großen Tat vorausgeschickt werden mußte. Der Kongreß ist zu Ende und nun beginnt die eigentliche Arbeit. (Lebhafter Beifall.)

Israel Cohen (Sekretär der Exekutive, verliest folgendes vom Zionistischen Landesverbände in Südafrika eingelangte Telegramm — englisch):

In seiner Antwort an die Abordnung der südafrikanischen Zionisten rühmte der Kolonialminister Amery den Fortschritt, den die Juden in Palästina bisher gemacht haben, außerordentlich und bezeichnete ihn als sehr schön, wenn auch als einen notwendigerweise langsamen. Er erklärte, daß die öffentliche Meinung Englands sich geändert habe und daß heute das ganze Volk hinter der Balfourdeklaration und dem Mandat seinem Wort und Sinne nach stehe und daß es unwahrscheinlich sei, daß irgend ein Regierungswechsel diesen Entschluß beeinträchtigen würde. Die jetzige wirtschaftliche Lage in Palästina mache eine große Anleihe notwendig, und diese verdiene jede Ermutigung, da die Grundlagen des jüdischen nationalen Aufbaues vollkommen gesund seien. Er zollte der Führung Weizmanns glänzende Anerkennung und sagte, daß dieselbe nationalen Eifer mit praktischen Erwägungen und Erkenntnis der Schwierigkeiten in sich vereinige. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Vizepräsident Leo Motzkin:

Ich halte es für meine besondere Pflicht, zum Schluß dem Bureau des 15. Zionistenkongresses, den Herren Dr. Franz Kahn, Dr. Ernst Mechner und Dr. Fritz Ullmann, unseren besten Dank auszusprechen. Auch den Ordnern gilt unser Dank, insbesondere den jüngsten unter ihnen.

Ich hätte Ihnen noch manches zu sagen, was ich auf dem Herzen habe, aber meine Kehle versagt bereits, wie Sie merken. Nur ein Wort! Ich betrachte diesen Kongreß als einen der besten und vornehmsten Kongresse seit Kriegsende. In der ganzen Zeit, und besonders wenn unsere Diskussionen zur Siedehitze gesteigert waren, hat es sich gezeigt, daß dieser Zionistenkongreß einer der zionistischsten Kongresse war. Er war nicht geeignet, Besorgnis in uns hervorzurufen, nein, er hat uns gezeigt, welche Kräfte in uns vorhanden sind. Vor kurzem hatte ich Gelegenheit, in Palästina zu sehen, was alles dort noch zu

19. Sitzung: Schlußreden

tun ist. Und hier angesichts des Kongresses denke ich, diese Kombination der Arbeitsmöglichkeiten drüben und dieser Männer mit diesen Fähigkeiten hier kann nicht fehlgehen. Sie werden Palästina zu dem machen, was wir alle für unser Land ersehnen! Damit schließe ich den 15. Zionistenkongreß.

Präsident Nahum Sokolow:

Herr Motzkin hat von den Ordnern und speziell von den jungen unter unseren Helfern gesprochen. Zum ersten Kongreß war Herzl mit einer Gruppe von jungen Akademikern gekommen, Mitgliedern der Kadimah aus Wien, die ihn hierher begleiteten. So sind auch diesmal wieder Gruppen von jungen Menschen hier erschienen, wieder aus Wien, jung, viele fast noch Kinder, und wir sehen, wie bei diesem Sijum Ende und Anfang sich verbinden, wie die Geschichte sich wiederholt. Wieder ist eine Kadimah und eine neue Jugend erstanden, und sie wird unsere Sache weiterführen!

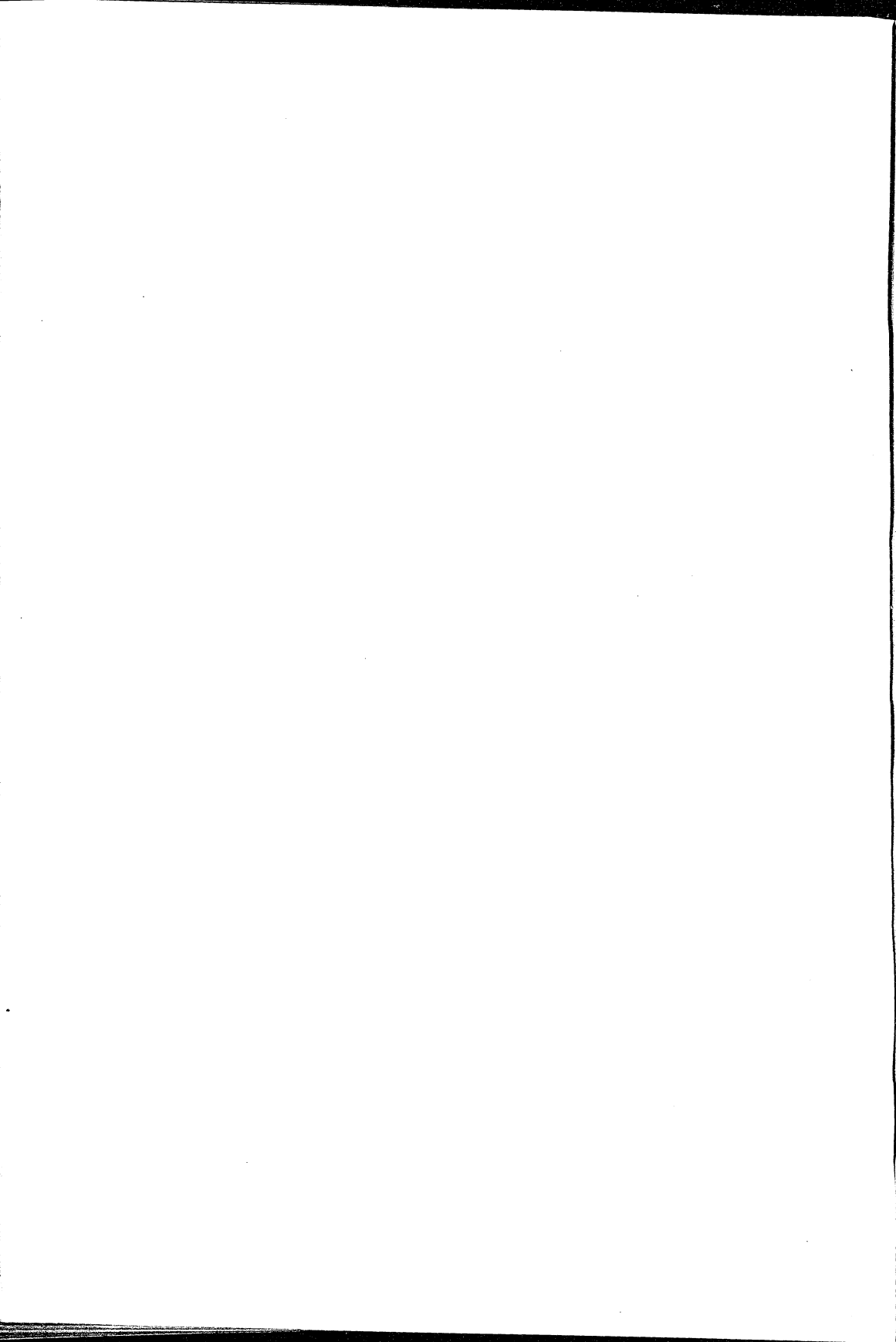
Abgeordneter Mordechai Nurock (A. C., Misrachi — deutsch):

Wir haben als letztes bei diesem Kongreß eine angenehme Pflicht zu erfüllen, und zwar gegenüber denjenigen, die in erster Linie dazu beigetragen haben, daß unser Kongreß auf der Höhe stand. Unter diesen müssen wir vor allem dem Präsidenten unserer Verhandlungen danken, unserem lieben Freund Motzkin, dem Leiter unserer Debatten, dem sicheren Steuermann auf dem stürmischen Meer unserer Reden. Mit unserem Dank verbinden wir die feste Hoffnung, daß wir beim nächsten Kongreß wieder demselben Präsidium die Leitung werden anvertrauen können. (Stürmischer Beifall.)

(Die Versammlung erhebt sich und schließt den Kongreß mit dem Absingen der Hatikwah.)

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 15 Min. abends.

ANHANG.



Die Beschlüsse des XV. Zionisten-Kongresses.

(Offizieller, durchgesehener und berichtigter Text.)

A. POLITIK.

1. Richtlinien für die zionistische Politik.

Die in Palästina seit Jahrzehnten, insbesondere seit der Balfour-Deklaration, unter zionistischen Auspizien geleistete Aufbauarbeit hat die Grundlage des jüdischen nationalen Heimes geschaffen. Damit wurde der Mandatarmacht sowie der öffentlichen Meinung der Welt bewiesen, daß das jüdische Volk fähig und entschlossen ist, der ihm durch das Mandat auferlegten schweren Verantwortung gerecht zu werden. Die Mandatarmacht hat sich während dieser Anfangsperiode im wesentlichen auf die Einrichtung einer ordnungsmäßig arbeitenden Verwaltung und die Wahrung der öffentlichen Sicherheit beschränkt und damit zwei der fundamentalen Vorbedingungen für die gesunde Entwicklung Palästinas geschaffen. Der Kongreß hält es jedoch für nötig zu betonen, daß die Tätigkeit der Palästinaverwaltung in ihrem passiven Verhalten zum Jischuw und zu den Leistungen des jüdischen Volkes weder dem Geiste noch den besonderen Bestimmungen des Mandates entspricht. Dem großen Wert des jüdischen Aufbauwerkes in Palästina, das dem ganzen Land in seiner wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung zum Vorteil dient, wird dies Verhalten keineswegs in genügendem Maße gerecht. Die Mandatsregierung hat weder der Siedlungsarbeit noch dem Kulturwerk der Juden genügend Hilfe geleistet. Elementare staatsbürgerliche Bedürfnisse (Volksbildung, Gesundheitspflege usw.) des jüdischen Jischuw werden von ihr nicht im gleichen Maße befriedigt wie gegenüber den anderen Teilen der Landesbevölkerung. Mit Anerkennung stellt der Kongreß fest, daß die Palästinaregierung in der letzten Zeit sich für die Angelegenheiten des jüdischen Jischuw in stärkerem Maße interessiert und ihm in mehreren Fällen Hilfe geleistet hat. Der Kongreß sieht sich jedoch gezwungen, gleichzeitig mit Bedauern festzustellen, daß in all diesem noch keine grundlegende Veränderung des Systems der Mandatarmacht im Sinne einer aktiven Unterstützung des Aufbaus der nationalen Heimstätte zu finden ist. Dies beweisen verschiedene Maßnahmen und Verord-

Beschlüsse

nungen der letzten Zeit, die die Entwicklung des Jischuw zu stören geeignet sind. Mit tiefem Bedauern konstatiert der Kongreß Fälle der Verwaltungspraxis der letzten Zeit, durch welche Grundrechte, Lebensinteressen und sogar die Würde des Jischuw verletzt worden sind, wie etwa die Maßnahmen betreffend das transjordanische Grenzkorps und das Verhalten der Mandatsregierung in bezug auf die heiligen Stätten der Juden.

Die Entwicklung des gesamten Aufbauwerkes des jüdischen Volkes in Palästina verlangt aktive Unterstützung und Beteiligung der palästinensischen Regierung im Geiste des Mandates durch Schaffung von besonderen Bedingungen und Erleichterungen für die Siedler in der ersten Periode ihrer Aufbauarbeit. Die wirtschaftliche Entwicklung des Jischuw im Lande verlangt insbesondere folgende Reformen:

a) Herabsetzung der Veranlagung zur Besitzsteuer (Werko) in Fällen von Eigentumsübertragungen, da das derzeitige System einen offenbar unbilligen Unterschied zwischen einem neuen Eigentümer macht, dessen Veranlagung auf dem Kaufpreis basiert ist, und dem Eigentümer von Besitz völlig gleichen Charakters in der Nachbarschaft, dessen Veranlagung auch weiterhin auf einer unbestritten veralteten Schätzung beruht. Die von einem Käufer zu bezahlende Besitzsteuer soll nicht auf dem Kaufpreis, sondern auf der Veranlagung des Besitzes vor der Uebereignung basiert werden.

b) Herabsetzung der Gebühren für Eigentumstitel (Kuschane). Diese Gebühr soll ebenfalls nicht auf dem Kaufpreis beruhen, sondern auf der Schätzung, nach welcher der Besitz vorher zur Besitzsteuer veranlagt war.

c) Einführung von Erleichterungen für landwirtschaftliche Siedlungen in bezug auf die Höhe der zu zahlenden Abgaben (Oscher, Werko) und Sicherung einer gerechten Abschätzung. Bei neuen landwirtschaftlichen Siedlungen soll in den ersten Jahren des Betriebes Befreiung vom Oscher eintreten.

d) Umwandlung des Zehent in eine feste Jahreszahlung bis zu einer umfassenden Reform des Systems der Bodenbesteuerung.

e) Befreiung neuer Fabriken von der Besitzsteuer für eine Zeit von 10 bis 15 Jahren.

f) Maßnahmen zu einer raschen Durchführung der Bestimmungen von Artikel 6 des Mandates mit Bezug auf die Förderung geschlossener Ansiedlung von Juden auf dem Lande, einschließlich von Staats- und Brachländereien, durch die Regierung. In Fällen zweifelhafter Grenzbestimmung soll die Fläche der Staats- bzw. Brachländereien derzeit mit dem unstreitig in diese Kategorie fal-

lenden Minimum angesetzt werden, während Ungenauigkeiten späterer Regelung vorbehalten bleiben. Die Regierung soll ferner aufgefordert werden, den Abschluß der in dem offiziellen Bericht über die Verwaltung Palästinas für 1926 erwähnten Maßnahmen über die Gewährung besonderer Erleichterungen für solche Bodenübertragungen zu beschleunigen, welche Nutznießer des Beisan-Vertrages mit bezug auf Böden abschließen, die über ihre eigenen Bedürfnisse hinausgehen und derartigen öffentlichen Körperschaften zugänglich gemacht werden, die diese Böden entwickeln können; sie soll auch aufgefordert werden, die ebenfalls in dem Bericht für 1926 erwähnten Verhandlungen bezüglich langfristiger Pachtverträge über Staatsböden für jüdische Kolonisationszwecke in einigen anderen Bezirken zu beschleunigen.

g) Aktivere Unterstützung von Handel und Industrie durch die Regierung, insbesondere die Schaffung besserer Möglichkeiten für die Entwicklung neuer industrieller Unternehmungen.

h) Durchführung der zur Ergänzung der bestehenden Arbeitsschutzgesetzgebung dringend notwendigen Maßnahmen zum Schutze der Interessen der Arbeiterschaft, insbesondere durch Sicherung angemessener Löhne, achtstündigen Arbeitstag und Schutz der Frauen- und Kinderarbeit; Beteiligung der Regierung an den Kosten einer auf erprobten Methoden beruhenden Sozialversicherung zu Gunsten der wirtschaftlich schwächeren Teile der Bevölkerung.

i) Angemessenere Beschäftigung jüdischer Arbeiter zu angemessenen Lohnsätzen bei Regierungsunternehmungen einschließlich der Eisenbahnen und bei den von der Regierung ausgeführten öffentlichen Arbeiten sowie die Einschaltung einer Klausel über angemessene Löhne in Regierungskontrakten.

j) Angemessene Zuweisung aus öffentlichen Mitteln für die ärztlichen und sanitären Erfordernisse der von Juden bewohnten Bezirke.

Der Kongreß erwartet mit Vertrauen, daß die Exekutive energisch und ausdauernd alle diese Forderungen vertreten und unsere Lebensinteressen und zugesicherten Rechte verteidigen wird.

2. Öffentliche Arbeiten.

Die Exekutive wird ferner aufgefordert von der Regierung zu verlangen, daß sie bei der Durchführung ihres laufenden Programmes für Arbeiten öffentlichen Nutzens die derzeitige Lage des Arbeitsmarktes entsprechend berücksichtige und der Zionistischen Organisation jede mögliche Unterstützung bei der Sicherung von Krediten für Aufbauzwecke, insbesondere für Ameliorationsarbeiten in unentwickelten landwirtschaftlichen Gebieten, gewähre.

3. Grenzkorps.

Der Kongreß bedauert, daß die Palästinaregierung das neue Grenzkorps ohne Rücksicht auf die eindringlichen Vorstellungen und die gerechten Forderungen des jüdischen Jischuw und ohne Rücksicht auf das Verhalten bei Präzedenzfällen (Gendarmerie) formiert und damit die Rechte des jüdischen Jischuw verletzt hat.

Der Kongreß fordert dem gegenüber, daß der jüdische Jischuw, entsprechend seinem gerechten Verlangen und seinen Bedürfnissen, unter Wahrung seiner nationalen und religiösen Interessen am Grenzkorps beteiligt werde. Ebenso fordert der Kongreß die Beteiligung der Juden gemäß ihrer Bedeutung an allen Polizei-, Sicherheits- und Verteidigungsformationen des Landes.

4. Einbürgerung.

Die Einbürgerung in Erez Israel ist eine fundamentale, nationale Pflicht. Der Kongreß verlangt, daß jeder in Palästina lebende Jude dieser Pflicht unverzüglich genügt. Der Kongreß fordert zugleich, daß die palästinensische Regierung Erleichterungen für die Einbürgerung bewillige.

5. Arbeit im Völkerbund und Gründung von Palästina-Komitees.

Der Kongreß würdigt die Arbeit der Exekutive, die im Laufe der Berichtsperiode zur Informierung des Völkerbundes und zur Aufklärung der öffentlichen Meinung geleistet worden ist. Der Kongreß begrüßt die Gründung von Pro Palästina-Komitees in mehreren Ländern. Der Kongreß hofft, daß diese Arbeit in Europa, Amerika und der arabischen und mohammedanischen Welt fortgesetzt und erweitert wird.

6. Protest gegen Zionistenverfolgungen in Rußland.

1. Der XV. Zionistenkongreß begrüßt die russischen Zionisten, die, ständigem Terror ausgesetzt, dennoch in Treue dem zionistischen Ideal ergeben sind und unermüdlich den Kampf für die Stärkung dieses Ideals innerhalb des russischen Judentums fortführen.

2. Der XV. Zionistenkongreß begrüßt alle Zionisten, die in russischen Kerkern schmachten, und übermittelt ihnen die tiefen Gefühle des Stolzes und der Dankbarkeit, die ihre heroisch ertragenen Leiden unter Millionen ihrer Brüder in der ganzen Welt hervorgerufen haben.

3. Der XV. Zionistenkongreß protestiert feierlich gegen die unmenschlichen Leiden, denen die Träger des zionistischen Ideals in

Rußland seitens der Sowjetregierung ausgesetzt sind, und gegen die systematische Aktion zur Zerstörung der jüdischen nationalen Bewegung. Der XV. Zionistenkongreß ruft das jüdische Volk in der ganzen Welt auf, sich diesem Protest anzuschließen und von der Sowjetregierung die Befreiung der eingekerkerten Zionisten und die Einstellung der Verfolgungen zu verlangen.

B. JEWISH AGENCY.

7. Grundlagen der Erweiterung der Jewish Agency.

Gemäß den Beschlüssen des XIV. Kongresses über die Erweiterung der Jewish Agency zwecks einer wirksamen Zusammenarbeit aller Juden am Aufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina, im Geiste der Balfour-Deklaration und des Mandates, beschließt der XV. Kongreß, daß die prinzipiellen Bestimmungen, die vom XIV. Kongreß als unabänderliche Grundlagen festgesetzt wurden, nämlich

dauernde Verstärkung der Alijah,

Auslösung des Bodens als Volksbesitz,

landwirtschaftliche Kolonisation auf Grund der jüdischen Arbeit,

hebräische Sprache und Kultur

in der Konstitution der erweiterten Jewish Agency verankert werden.

Ebenso muß in der Konstitution der erweiterten Jewish Agency festgelegt werden, daß der Präsident der Zionistischen Organisation in jedem Falle Präsident der Jewish Agency ist. Die Mitglieder der verschiedenen Organe der Jewish Agency können in ihrer Abwesenheit nur durch ständige Ersatzmitglieder vertreten werden.

Gemäß den früheren Beschlüssen erwartet der Kongreß mit Bestimmtheit, daß die Jewish Agency die hauptsächlichsten jüdischen Gemeinschaften der Welt, insbesondere auch den jüdischen Jischuw von Erez Israel, auf demokratischer Grundlage repräsentieren und Vertreter der organisierten jüdischen Arbeiterschaft enthalten wird. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, die Verhandlungen mit den jüdischen Gemeinschaften der verschiedenen Länder energisch fortzusetzen.

Der Kongreß nimmt die Einsetzung der gemeinsamen Palästina-kommission gemäß der am 17. Januar 1927 von Dr. Weizmann und Mr. Louis Marshall unterzeichneten Vereinbarung zur Kenntnis und hofft, daß die Arbeit dieser Kommission erfolgreich sein werde.

C. LANDWIRTSCHAFTLICHE KOLONISATION.

8. Fortschritte der Siedlungen.

Der Kongreß stellt die erfreuliche Tatsache fest, daß unsere landwirtschaftlichen Siedlungen sich unverändert weiter entwickeln und von der im Lande seit längerer Zeit herrschenden Krise fast unberührt geblieben sind und daß sie sich als eine feste Grundlage unseres Aufbauwerkes erwiesen haben, umso mehr als ihre Entwicklung zur vollen Rentabilität deutlich erkennbar ist.

9. Vollendung einiger Siedlungen.

Der Kongreß begrüßt die Tatsache der vollendeten Entwicklung einer Reihe von landwirtschaftlichen Siedlungen des Keren Hajessod zur wirtschaftlichen Selbständigkeit und erblickt darin einen begrüßenswerten Fortschritt in dem Konsolidierungsprozeß unserer palästinensischen Wirtschaft.

10. Konsolidierung und Neukolonisation.

Das Budget für landwirtschaftliche Kolonisation soll nach dem Grundsatz festgesetzt werden, daß die zunächst bevorstehende Periode im wesentlichen der Stärkung und Konsolidierung der bestehenden Ansiedlungen gewidmet sein soll, unter Wahrung der Gleichberechtigung der bestehenden Kolonisationsformen. Die Vollendung der Ausrüstung bestehender Ansiedlungen soll den Vorrang vor der Schaffung neuer Ansiedlungen haben. In keinem Falle soll eine neue Ansiedlung begonnen werden, wenn die finanzielle Situation nicht derart ist, daß sie die Erwartung verbürgt, dieser Siedlung sowohl den erforderlichen Boden als auch ihre vollständige Ausrüstung innerhalb einer festbegrenzten Periode zur Verfügung zu stellen. Insofern in der kommenden Kongreßperiode die Errichtung einer neuen Ansiedlung finanzielle Verpflichtungen mit sich bringt, die sich über das Jahr, in welchem sie begonnen wird, hinaus erstrecken, soll keine neue Ansiedlung ohne die ausdrückliche Genehmigung des Kongresses bzw. des Aktions-Komitees errichtet werden, selbst wenn die für das erste Jahr erforderlichen Ausgaben innerhalb der Grenzen des für das betreffende Jahr bewilligten Budgets gedeckt werden können.

11. Ausbildung der Siedler.

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, diejenigen Maßnahmen zu treffen, die eine steigende Zahl von Ansiedlungskandidaten in die Lage setzen, praktische Ausbildung in der Landwirtschaft in den verschiedenen landwirtschaftlichen Ansiedlungen zu erhalten.

12. Neue Ansiedlung 1927.

Der Kongreß begrüßt das neue Ansiedlungswerk, das im Jahre 1927 begonnen wurde und durch das in diesem Jahre der schweren Krisis hunderte von Familien in der Landwirtschaft Fuß fassen und die Mittel des gekürzten Budgets zur Schaffung eines Werkes von höchstem produktivem Wert verwendet werden konnten.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, für die schnelle Durchführung des Aufbaus der Wirtschaften der Kwuzoth, Moschwe Owdim, Hachscharah- und Okkupationsgruppen, die im Jahre 1927 mit der Bearbeitung ihres Bodens begonnen haben, nach ihrem vollständigen Siedlungsplan zu sorgen.

Der Kongreß begrüßt alle Arbeiten in der Landwirtschaft auf dem Gebiete der Pflanzungen und der Ansiedlung, die im Jahre 1927 in Palästina von Privatleuten begonnen wurden, und wünscht ihnen besten Erfolg.

13. Vertretung der Siedler.

Der Kongreß anerkennt die Wichtigkeit der Aufgabe des Landarbeiterverbandes, der seit dem Beginn des zionistischen Kolonisationswerkes in Palästina besteht und der den jüdischen Landarbeiter, von seiner Ankunft im Lande angefangen, anleitet und schrittweise zu einem Landwirt ausbildet, der fähig ist, alle Pflichten, die mit seiner Ansiedlung verbunden sind, zu erfüllen. Der Kongreß nimmt mit Befriedigung von der harmonischen Zusammenarbeit zwischen den zionistischen Kolonisationsinstitutionen und dem Landarbeiterverband als autonomem Vertreter der ihm angeschlossenen Ansiedler Kenntnis.

Der Kongreß drückt seinen Willen aus, daß diese harmonische Zusammenarbeit auch in Zukunft fortgesetzt und daß der Landarbeiterverband als Vertreter der ihm angeschlossenen Ansiedler auch in Zukunft mit all seinen Rechten anerkannt werde.

Der Kongreß begrüßt die organisierten landwirtschaftlichen Verbände, welche theoretisch und praktisch auf der Basis der jüdischen Arbeit stehen.

14. Ansiedlung von Einwanderern der zweiten Alijah.

Der Kongreß nimmt mit Bedauern die Tatsache zur Kenntnis, daß es in Palästina noch hunderte von Landarbeiterfamilien gibt, die mit der zweiten Alijah nach Palästina eingewandert sind, sich im Laufe von vielen Jahren an das Land und die Arbeit angepaßt haben, aber trotz ständiger Bemühungen immer noch nicht zur Ansiedlung, in welcher Form auch immer, gelangt sind.

Beschlüsse

Der Kongreß bringt seinen Willen zum Ausdruck, daß die Ansiedlungsinstitutionen für diese Veteranen der Arbeit einen Platz in der kommenden Ansiedlungsarbeit finden müssen.

15. Zur Lage der Koloniarbeiter.

Der Kongreß stellt mit Befriedigung das bemerkenswerte Anwachsen der Zahl der jüdischen Arbeiter in den Kolonien fest, ein Ergebnis außerordentlicher Anstrengungen der Chaluzim und des guten Willens und des nationalen Pflichtbewußtseins jener Kolonisten, die jüdische Arbeiter beschäftigen.

Er macht es der Exekutive zur Aufgabe, diese Entwicklung zu fördern und für die Befestigung und Erweiterung der jüdischen Arbeit in den Kolonien Sorge zu tragen.

Zugleich betrachtet der Kongreß mit Sorge die schwere Lage des jüdischen Arbeiters in den Kolonien, durch die diese Eroberung der jüdischen Arbeit aufs Ernsteste gefährdet wird.

Der Kongreß stellt daher fest, daß die Stabilisierung der Lage der Koloniarbeiter durch ihre Ansiedlung in und bei den Kolonien von größter Bedeutung für unser Kolonisationswerk ist. Die Schaffung solcher Arbeitersiedlungen soll dem Koloniarbeiter ein ausreichendes Nebeneinkommen angesichts des Saisoncharakters der Arbeit in der Kolonie gewähren und ihm die Möglichkeit geben, allmählich zur selbständigen Siedlung zu gelangen. Nur auf diesem Wege kann die jüdische Arbeit in der Kolonie gesichert und verwurzelt und die gegenwärtige schwierige Lage der Koloniarbeiter gebessert werden.

Der Kongreß nimmt den Bericht der von der Exekutive — gemäß dem Beschluß des Aktions-Komitees — einberufenen, aus Vertretern der Kolonisten, der Landarbeiter und des Waad Leumi zusammengesetzten Kommission zur Prüfung der Möglichkeiten einer Stabilisierung der Lage der Koloniarbeiter zur Kenntnis und macht es der Exekutive zur Aufgabe, noch im bevorstehenden Jahre auf Grundlage der Ergebnisse dieses Berichtes Schritte zur Konsolidierung der Koloniarbeiter zu tun.

16. Schchunoth Owdim.

In der schon vom XIII. und XIV. Kongreß ausgesprochenen Erkenntnis, daß die Errichtung von Schchunoth Owdim eine der wichtigsten Voraussetzungen für eine gesunde städtische Siedlungspolitik und für eine geeignete Förderung von Industrie und Handwerk ist,

und in Erkenntnis dessen, daß (bis auf wenige Vorbereitungsmaßnahmen) die Beschlüsse des XIII. und XIV. Kongresses über die Errichtung von Schchunoth Owdim bisher nicht ausgeführt wurden,

Landwirtschaftliche Kolonisation

sowie daß eine wirkliche Liquidierung der Arbeitslosigkeit nur erreicht werden kann, wenn man zugleich mit der Arbeitsbeschaffung dem Arbeiter die Möglichkeit gibt, einen maximalen Teil seines Lohnes für die Schaffung einer dauernden Existenzbasis zu verwenden, beschließt der Kongreß wie folgt:

1. Der Kongreß erklärt die Errichtung von Schchunoth Owdim als eine der wichtigsten Kolonisationsaufgaben.

2. Der Kongreß fordert das Direktorium des K. K. L. auf, die Erwerbung der für die Schchunath Owdim bestimmten Bodenfläche bei Tel Awiw schnellstens zum Abschluß zu bringen, zusammen mit den in Betracht kommenden Departements und Institutionen für die Sanierung des für die Schchunath Owdim Haifa bestimmten Bodens zu sorgen und bei erster Möglichkeit eine entsprechende geeignete Bodenfläche bei Jerusalem zu erwerben.

3. Der Kongreß verpflichtet die Exekutive:

a) alle Anstrengungen zu machen, um die für die Schaffung der Schchunoth Owdim nötigen Mittel bereitzustellen,

b) die mit der Errichtung der Schchunoth Owdim verbundenen öffentlichen Arbeiten (Wasserversorgung, Drainage, Straßenbau etc.) unbedingt in ihr Arbeitsbeschaffungsprogramm zur Liquidierung der Arbeitslosigkeit mit in erster Linie aufzunehmen,

c) für die Erschließung von Hypothekarkrediten für die Bauten in den Schchunoth Owdim zu sorgen und vor allem bei der Hypothekenbank durchzusetzen, daß diese ihre Tätigkeit auf die Schchunoth Owdim ausdehnt.

17. Arbeiterinnen-Wirtschaften.

Der Kongreß nimmt mit Befriedigung die Schaffung und die fortschreitende Entwicklung der Arbeiterinnenwirtschaften zur Kenntnis, in denen unter planmäßiger ökonomischer Leitung hunderte von Arbeiterinnen Arbeit, landwirtschaftliche Erziehung und Berufsbildung und Vorbereitung für die Ansiedlung finden.

18. Mittelstandsmoschawim und Siedlungen orientalischer Juden.

Die Exekutive soll ihre Aufmerksamkeit den mittelständischen Moschawim und den Siedlungen der jemenitischen und sephardischen Juden zuwenden.

19. Misrad Kablani.

Der Kongreß begrüßt den wichtigen Versuch der Schaffung des „Amtes zur Uebernahme von landwirtschaftlichen Arbeiten“ (Misrad Kablani) und den Beginn seiner Tätigkeit. Der Kongreß sieht in dieser

Beschlüsse

Institution ein wichtiges Werkzeug für die Ermöglichung von Investitionen des Privatkapitals in der Landwirtschaft, für die Erweiterung der jüdischen Arbeit in den Kolonien und für die Sicherung der jüdischen Arbeit bei den bevorstehenden neuen Pflanzungsarbeiten.

20. Pflanzungswirtschaft.

1. Der Kongreß ist der Auffassung, daß die Anlage von bewässerten Pflanzungen (Orangenpflanzungen) sehr geeignet ist, sowohl die Ansiedlung des Mittelstandes als auch der dabei beschäftigten jüdischen Arbeiter in produktiver, rationeller und rentabler Form zu ermöglichen und das private Kapital in größerem Maße für die landwirtschaftliche Erschließung Palästinas heranzuziehen.

2. In der Erkenntnis der wachsenden Bedeutung der Pflanzungswirtschaft für die Entwicklung der palästinensischen Wirtschaft im allgemeinen und unseres Kolonisationswerkes im besonderen sowie für die Aufnahme von Arbeitslosen aus den Städten,

beauftragt der Kongreß die Exekutive, im Interesse der Förderung dieser Entwicklung um eine Beschleunigung des Beginns der Tätigkeit der bestehenden Pflanzungsgesellschaften bemüht zu sein und für eine Bereitstellung von Mitteln zu einer aktiven Förderung und Erweiterung der Pflanzungswirtschaft Sorge zu tragen.

3. Der Kongreß überweist der Exekutive folgenden Antrag als Material:

Es wird als eine dringende Aufgabe der Exekutive erklärt, die Initiative in bezug auf die Anlage von bewässerten Pflanzungen (Orangen) zu ergreifen, einen Siedlungs- und Wirtschaftsplan auszuarbeiten, die Organisation der in Frage kommenden bemittelten und minderbemittelten Siedler vorzunehmen und Art und Ausmaß der Beteiligung der Exekutive an der Ausführung dieses Planes zu bestimmen.

21. Verträge mit den Siedlern.

Die Exekutive wird angewiesen, sogleich Schritte zu unternehmen, um den Abschluß definitiver Verträge mit den bestehenden Ansiedlern bzw. Siedlergruppen spätestens am 1. Mai 1928 durchzuführen.

22. Sicherung der Siedlerverträge.

Die Exekutive wird ermächtigt, mit bezug auf die Bewilligung weiterer Vorschüsse an solche Siedler bzw. Siedlergruppen, mit welchen Verträge in gesetzlich bindender Form noch nicht abgeschlossen wurden, nach eigenem Ermessen vorzugehen. Die Exekutive soll keinem neuen Ansiedler und keiner neuen Siedlergruppe Kredite gewähren, solange nicht ein derartiger Vertrag abgeschlossen wurde.

23. Siedlerverträge und Lebensversicherung.

Der Kongreß überweist der Exekutive folgenden Antrag als Material:

In den Entwurf der Verträge mit den Siedlern ist folgender Passus aufzunehmen: Sollte durch Einführung eines Systems der Kredit-Amortisation in Verbindung mit Lebensversicherung eine frühere Amortisation der zurückzuzahlenden Beträge ohne höhere Leistung der Siedler ermöglicht werden, so werden die Siedler verpflichtet sein, in eine Aenderung des Vertrages in diesem Punkte zu willigen.

D. ARBEITSBESCHAFFUNG.

24. Zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit.

1. Der Kongreß stellt mit Befriedigung den Fortschritt fest, der in der letzten Zeit in der Versorgung unbeschäftigter Arbeiter mit produktiver Arbeit gemacht worden ist. Der Kongreß fordert die Exekutive auf:

a) alles zu tun, um die Einführung neuen Kapitals nach Palästina und seine Investition in gesunden landwirtschaftlichen und industriellen Unternehmungen zu fördern,

b) dafür zu sorgen, daß die Möglichkeiten für Beschäftigung jüdischer Arbeiter voll ausgenützt werden, die durch die Arbeiten bei Unternehmungen öffentlichen und privaten Charakters geschaffen werden,

c) der Palästinaregierung den Wunsch vorzutragen, bei Durchführung ihres Programms für öffentliche Arbeiten der gegenwärtigen Lage des Arbeitsmarktes Rechnung zu tragen und innerhalb ihrer Arbeiten entsprechende Bedingungen einzuführen, die dem jüdischen Arbeiter seinen vollen Anteil an ihnen ermöglichen und sichern.

2. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit die Durchführung öffentlicher Arbeiten der Bewilligung von Arbeitslosenunterstützungen vorzuziehen, und verlangt dementsprechend von der Exekutive, dafür Sorge zu tragen, daß zur Beschäftigung der Arbeitslosen öffentliche, konstruktive Arbeiten durchgeführt werden, die eine ständige Beschäftigung von Arbeitern ermöglichen. In erster Linie ist hierbei an Arbeiten gedacht, die in gleicher Weise unserem Kolonisationswerk wie den Bedürfnissen der Arbeitslage dienen.

Die Exekutive soll alle Anstrengungen unternehmen, um ausreichende Mittel für solche Arbeiten bereitzustellen.

25. Verwendung freier Mittel.

Der Kongreß verpflichtet die Exekutive, aus den Mitteln, die zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit außerhalb des vom Kongreß bestätigten Budgets aufgebracht werden, in dem Maße das reguläre Arbeitsbudget zu ergänzen, wie dies die Beschäftigung von Arbeitern fördert und sicherstellt.

26. Arbeitsschutzgesetzgebung.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, ihre Bemühungen gegenüber der Regierung fortzusetzen, um die schleunige Einführung einer Arbeitsschutzgesetzgebung, insbesondere zum Schutz der Frauen- und Kinderarbeit, durchzusetzen.

27. Förderung der Arbeiterinnen-Chawuroth.

Der Kongreß begrüßt die Schritte, die zur Besserung der Lage der Arbeiterin in Palästina getan worden sind, insbesondere durch die Gründung der Arbeiterinnen-Chawuroth in Stadt und Land, die den Arbeiterinnen Arbeitsmöglichkeit und Ausbildung gewähren. Er legt der Tätigkeit der Exekutive auf diesem Gebiete besondere Bedeutung bei und erklärt es als ihre Aufgabe, die bestehenden Chawuroth zu entwickeln und die Entstehung neuer Chawuroth zu unterstützen.

28. Inneres Arbeitsstatut.

Der Kongreß ist der Ansicht, daß das Fehlen eines (inneren) Arbeitsstatuts des Jischuw in Palästina, das die Arbeitsverhältnisse und die Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern regelt, eine Behinderung der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes ist und zu Mißhelligkeiten führt. Der Kongreß betont das unbedingte Erfordernis eines allgemeinen Arbeitsstatuts, das verpflichtende Normen festsetzt und die allgemeinen Grundsätze der Arbeitsbedingungen und der Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern bestimmt.

Der Kongreß begrüßt die Schritte der Exekutive und des Waad Leumi zur Einführung eines eigenen Arbeitsstatuts des Jischuw und autorisierter Arbeitsverträge zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Er macht es der Exekutive zur Pflicht, diese Tätigkeit bis Ende des Jahres 1927 zum Abschluß zu bringen.

29. Berücksichtigung der Handwerker.

Der Kongreß hält es für erforderlich, daß bei der Verwendung der für Arbeitszwecke vorgesehenen Mittel den Bedürfnissen der Handwerker Rechnung getragen werde. Es soll eine gründliche Prüfung des Problems der jüdischen Handwerker in Palästina vorgenommen werden, um Mittel und Wege zu einer Festigung ihrer Gewerbe und zur allgemeinen Besserung ihrer Lage zu finden.

Arbeitsbeschaffung

30. Richtlinien für ein reguläres Budget des Arbeitsdepartements.

Der Kongreß beschließt, das folgende von der Arbeitskommission vorgeschlagene reguläre Budget des Arbeitsdepartements für das Jahr 5688 der Exekutive als Richtlinie zu übergeben:

1. Die Arbeit in den Kolonien: Zur Vervollständigung der Anleihen an die Koloniarbeiter		Pfund 8.000	
2. Betriebskapital für den Misrad Kablani (zur Uebernahme von Arbeiten in den Kolonien)		„ 2.000	
3. Die Arbeiter in den Städten: Berufsausbildung, Anleihen an Einzelarbeiter (für Arbeitsgeräte und dergl.), Erschließung neuer Arbeitszweige (Steinbearbeitung u. dergl.)	Pfund 1.800		
Unterstützung von Kooperativen: Werkstätten, Arbeitsgeräte, Betriebskapital und dergl.	„ 1.600	„ 3.400	
4. Arbeiterinnen: Zur Vervollständigung der Budgets von 11 Arbeiterinnen-Chawuroth im zweiten Jahre auf Grund des Schlüssels von Pfund 30.— pro Person	Pfund 1.000		
Für Arbeitsbeschaffung verschiedener Art, für die Gründung weiterer Arbeiterinnen-Chawuroth	„ 1.500	„ 2.500	
5. Handwerker: Hilfe für Handwerker in ihren Gewerben durch Unterstützung von Kooperativen u. Einzelhandwerkern		„ 1.200	
6. Informationsbureaus der Arbeiter- und Handwerkerverbände: Allgem. Arb.-Org. (Städte)	Pfund 480.—		
„ „ „ (Kolonien)	„ 360.—		
Jemenitenverband	„ 120.—		
Hapoel Hamisrachi	„ 180.—		
Handwerkerverband Tel Awiv	„ 140.—		
Handwerkerverband Haifa	„ 120.—	„ 1.400	
7. Soziale Tätigkeit: Anteil am Vermögen der zu gründenden Invalidenversicherungskassa (Beendigung des Budgets für die Behandlung der chronisch Kranken)	Pfund 1.200		
Reserve für die Unfallversicherungskassa	„ 500	„ 1.700	
8. Kulturarbeit der Arbeiterorganisation:			
Allgemeine Arbeiter-Organisation	„ 7.600		
Hapoel Hamisrachi	„ 760		
Jemeniten	„ 140	„ 8.500	
9. Verwaltungsausgaben		„ 1.200	
10. Verschiedene Ausgaben und Reserve (Versicherung, Untersuchungen, Kommissionen usw.)		„ 2.500	
		Pfund 32.400	
	insgesamt		

E. FINANZPOLITIK.

31. Grundsätze der zionistischen Finanzpolitik.

Der Kongreß erklärt, daß die Finanzpolitik der Zionistischen Organisation auf folgenden fundamentalen Grundsätzen beruhen muß:

a) Die für irgendein Jahr bewilligten Ausgaben müssen sich streng innerhalb der Grenzen einer vorsichtigen Schätzung der für dieses Jahr zu erwartenden Einnahmen halten.

b) Für die Beendigung und Konsolidierung bereits begonnener Arbeiten muß angemessene Vorsorge getroffen werden.

c) Es muß dauernd danach gestrebt werden, einen steigenden Teil des Budgets für produktive Zwecke, insbesondere für landwirtschaftliche Kolonisation zu verwenden.

32. Kreditermächtigung.

Der Kongreß ermächtigt die Exekutive, die ihr geeignet scheinenden Operationen zur Aufnahme langfristiger Kredite zum Zwecke produktiver Aufbauarbeiten in die Wege zu leiten und die damit zusammenhängenden Vereinbarungen zu treffen. Ueber die Verwendung solcher Mittel und die hierdurch etwa notwendig gewordenen Aenderungen des Budgets hat die Exekutive einer zu diesem Zwecke einzuberufenden Aktions-Komitee-Sitzung Vorschläge zu machen.

33. Fundierung der Schulden der Exekutive.

Die Exekutive wird beauftragt, sich um die Aufnahme einer langfristigen Anleihe auf gesunder finanzieller Basis zum Zwecke der Fundierung ihrer Schulden zu bemühen, um auf diese Weise das reguläre Budget der nächsten beiden Jahre zu entlasten.

34. Wahl einer Anleihe-Kommission.

Der Kongreß hält zur Verstärkung der Aufbauarbeit eine großzügige Anleihe-Operation für notwendig und beschließt, zur Prüfung der vorliegenden Pläne für eine äußere und innere Anleihe eine Kommission einzusetzen, welche diese Pläne prüfen und so weit konkretisieren soll, daß die Exekutive in der Lage ist, dem nächsten Aktionskomitee Vorschläge zu erstatten.

Die Anleihe-Kommission besteht aus den Herren: Dr. Aron Barth, Adolf Bernhardt, Dr. Berthold Feiwel, Dr. Viktor Jacobson, Berl Locker, Isaak Naiditsch, Dr. Fischel Rotenstreich, Dr. Josef Rufeisen, Ing. Robert Stricker und Hillel Zlatopolsky.

Der Vorsitzende des A. C. hat Sitz und Stimme in der Anleihe-Kommission.

Der Kongreß wählt ferner eine Subkommission der Anleihe-Kommission, bestehend aus fünf Mitgliedern, mit dem Sitze in Palästina.

35. Kontrollamt.

§ 1. Der Kongreß errichtet zum Zwecke der Kontrolle aller mit Einnahmen und Ausgaben verbundenen zionistischen oder von der Zionistischen Organisation abhängigen oder ihr verantwortlichen Institutionen ein Kontrollamt.

§ 2. Das Ziel der Kontrolle ist:

- a) die Gewährleistung korrekter, wirtschaftlich zweckmäßiger Geschäftsführung;
- b) die Sicherstellung der Durchführung zionistischer Beschlüsse und Richtlinien in allen Zweigen der Organisation;
- c) die Gewähr für gedeihliches, sich nicht durchkreuzendes Zusammenarbeiten aller einzelnen Abteilungen und Institutionen;
- d) die Vereinigung und Vereinfachung sowie Verbilligung des Gesamtapparates.

§ 3. Das Kontrollamt entwirft sich sein Arbeitsprogramm selbst.

§ 4. Alle das Kontrollamt interessierenden Ämter und Verwaltungsstellen sind verpflichtet, dem Kontrollamt in seiner Tätigkeit jede erwünschte Auskunft zu geben, ihm alle erforderlichen Unterlagen vorzulegen und ihm freien Zutritt zu allen Stellen zu ermöglichen.

§ 5. Das Kontrollamt hat der Exekutive und dem Aktions-Komitee zu Händen des Vorsitzenden monatlich Bericht zu erstatten. Dem Bericht haben als Sonderanlagen Spezialberichte über vorgenommene Revisionen beizuliegen. Mit diesem Bericht hat das Kontrollamt die von ihm als erforderlich erachteten Vorschläge zu unterbreiten.

§ 6. An der Spitze des Kontrollamtes steht der Kontrolleur, der für die Dauer einer Kongreßperiode vom Kongreß bzw. vom Aktions-Komitee gewählt wird. Die Ernennung des Kontrolleurs sowie seine Abberufung während seiner Amtsdauer durch das Aktions-Komitee ist nur mit Zweidrittelmajorität möglich.

§ 7. Der Kontrolleur darf kein Amt oder Ehrenamt in den ihm amtlich interessierenden Organisationen und Institutionen bekleiden, auch kein Delegiertenmandat irgendwelcher Art ausüben.

§ 8. Dem Kontrolleur steht das Recht zu, der Exekutive wegen Entlassung von Beamten und Schließung von Bureaus Vorschläge zu unterbreiten. Falls die Exekutive seine Vorschläge ablehnt, kann er die Entscheidung des Aktions-Komitees anrufen.

36. Sonderfonds und Sammlungen.

Der Kongreß erklärt, daß die Sammlung besonderer Fonds durch irgendwelche zionistischen Gruppen oder Körperschaften, die auf dem Kongreß vertreten sind, zu Gunsten von Institutionen, für welche im Budget Vorsorge getroffen ist, verboten wird, ausgenommen solche Fälle, in welchen die Exekutive eine derartige Sammlung ausdrücklich genehmigt, nachdem sie sich die Sicherheit verschafft hat, daß sie die bestehenden zionistischen Fonds nicht schädigen wird. Gegen eine Entscheidung der Exekutive steht der betroffenen Gruppe Berufungsmöglichkeit an das Aktions-Komitee zu. Bereits bestehende Sammlungen und Fonds sind von dieser Verfügung ausgenommen.

F. WIRTSCHAFTSPOLITIK.

37. Wirtschaftspolitische Ressorts.

Der Kongreß betont die außerordentliche Bedeutung einer systematischen und aktiven wirtschaftspolitischen Arbeit der Exekutive. Da eine derartige Arbeit in steuer-, zoll-, kolonisations- und konzessionspolitischen Angelegenheiten einer sachgemäßen, detaillierten Bearbeitung bedarf, beauftragt der Kongreß die Exekutive, die Schaffung besonderer wirtschaftspolitischer Ressorts in den politischen Departements der Exekutive in London und Jerusalem vorzunehmen.

38. Palästinensisch-syrischer Handelsvertrag.

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, alle nötigen Schritte zur Beseitigung der Gefahren für die industrielle Entwicklung Palästinas zu tun, die in dem Entwurf des palästinensisch-syrischen Handelsvertrages enthalten sind.

39. Export-Erleichterung.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, von der palästinensischen und britischen Regierung zu fordern, daß Palästina in bezug auf die Einfuhr seiner Waren nach Großbritannien den britischen Dominions und Kolonien gleichgestellt wird.

40. Frachtbegünstigungen.

Die Exekutive wird beauftragt, sich bei der palästinensischen Regierung dafür einzusetzen, daß für die Produkte der einheimischen Industrie und Landwirtschaft und für Rohstoffe, Futter und Düngemittel, die vom Ausland importiert werden, privilegierte Frachtsätze eingeführt werden.

G. BODENPOLITIK.

41. Kredite für Bodenkäufe.

Bei der Bewilligung von Krediten an private Bodenkäufer und Bodenkaufsgesellschaften unter privater Leitung sollen die zionistischen Institutionen nur diejenigen Personen und Gesellschaften unterstützen, welche die Sicherheit bieten, daß sie ihre Ankäufe in einer mit den Interessen des jüdischen nationalen Heimes zu vereinbarenden Weise verwerten werden. Die Exekutive wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Aktionskomitee Bestimmungen zu

treffen, nach denen sich die betreffenden Institutionen zu richten haben, um dieses Prinzip zu verwirklichen.

42. Gegen die Bodenspekulation.

Der Kongreß stellt fest, daß durch die gefährliche Erscheinung der Bodenspekulation, die sich in den Jahren der großen Einwanderung in erschreckendem Maße in Palästina ausgebreitet hat, schwerster Schaden für unser ganzes Aufbauwerk verursacht worden ist: sinnlose Hochtreibung der Bodenpreise, Verschwendung jüdischen Kapitals, Ausbeutung der Mittel und Energien der einwandernden Massen, Ruin vieler Familien.

Der Kongreß bedauert, daß keine öffentliche Körperschaft den ersten Versuch gemacht hat, sich der Gefahr dieser Spekulation entgegenzustellen und sie auszumerzen.

Der Kongreß erklärt es als Pflicht der Zionistischen Organisation, alle Mittel zu ergreifen, um die Bodenspekulation in all ihren Formen unmöglich zu machen, und zwar sowohl durch Vermehrung der Mittel des K. K. L. und seine Bodeneinkäufe als auch durch die Kontrolle und den Einfluß der Zionistischen Institutionen und Fonds.

H. PALÄSTINA-BUDGET.

43. Das Palästina-Budget 5688.

A) Uebersicht.

Keren Hajessod und Hadassah (laut B)	£ 631.832
Keren Kajemeth Leisrael	„ 300.000

B) Budget.

Der Kongreß stellt für das Jahr 5688 folgendes Budget für die Palästina-Arbeit der Zionistischen Organisation fest:

Einnahmen:

Aus Amerika: direkt	Dollar 1,200.000	£ 247.000
durch die Organisation Hadassah		„ 112.832
		<u>£ 359.832</u>
Aus allen anderen Ländern:		
Reguläre Einnahmen	£ 240.000	
Besondere Einnahmen	„ 25.000	£ 265.000
		<u>„ 7.000</u>
Aus Palästina (Rückzahlung v. Darlehen)		
	Insgesamt	£ 631.832

Beschlüsse

Ausgaben:

Keren Hajessod, Organisation und		
Propaganda	£ 38.000	
Rückzahlung von Anleihen	„ 54.500	£ 92.500
Zionistische Palästina-Exekutive.		
1. Landwirtschaftliche Kolonisation	£ 106.000	
Versuchsstation	„ 10.000	
Audja-Bewässerungsprojekt	„ 15.000	
Palestine Electric Corporation	„ 25.000	
2. Handel und Industrie	„ 4.000	
3. Arbeit	„ 65.000	
Solel Boneh (Konsortialanteil und		
Garantie)	„ 20.000	
4. Einwanderung	„ 10.000	
5. Erziehung	„ 53.000	
Universitätsbibliothek	„ 2.000	
Technikum	„ 3.000	
6. Religiöse Erziehung	„ 3.000	
Religiöse Angelegenheiten	„ 4.000	
7. Gesundheitswesen:		
Arbeiterkrankenkassa	„ 3.400	
Waad Habriuth	„ 1.600	
Hadassah (aus amerik. Eingängen):		
Für Anstalten der Hadassah	„ 102.832	
Für Arbeiterkrankenkassa	„ 10.000	
Spital Schweitzer	„ 1.000	
8. Besondere Ausgaben	„ 18.000	
9. Verwaltung	„ 20.000	
10. Gemeinsame Palästinakommission	„ 5.000	
	£ 481.832	
Ab Reduktion von Verpflichtungen	„ 12.500	„ 469.332
Auf Rechnung des Defizits		„ 70.000
		£ 631.832

C. Resolutionen zum Budget.

I. Zum Gesamtbudget.

a) Angesichts der besonderen Lage in Palästina ermächtigt der Kongreß die Exekutive, bei der definitiven Ausarbeitung dieses Budgets Veränderungen der einzelnen Posten bis zu zehn Prozent im Rahmen des Gesamtbudgets vorzunehmen.

Budget — Gehaltsfragen

b) Der Kongreß beschließt, daß alle Mehreinkünfte über den vorgesehenen Betrag in erster Reihe zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit durch Schaffung produktiver Arbeitsmöglichkeiten verwendet werden sollen. Der Kongreß macht es allen Zionisten zur Pflicht, das Aeüßerste zu tun, um solche Mehreingänge in größter Höhe zu sichern.

c) Bei allen Ausgaben hat die Hachscharah und die Alijah das Vorzugsrecht. Bei Notwendigkeit von Einschränkungen soll zuerst die Budgetpost Administration in Betracht kommen.

d) Bei Vergabung der Arbeiten sollen alle Stände berücksichtigt werden.

II. Zur Budgetpost 3:

Der Kongreß beschließt, daß der im Arbeitsbudget enthaltene Unterposten für Kulturarbeit unter Erwachsenen budgetär in gleicher Weise behandelt werden soll wie das Erziehungsbudget.

III. Zur Budgetpost 5:

Der Kongreß erinnert an den Beschluß des XIV. Kongresses betreffs der Zentralschule im Emek und beauftragt die Exekutive, Schritte zu ergreifen, um seine baldigste Ausführung zu ermöglichen.

I. BUDGET DER WELTORGANISATION.

44. Budget der Zionistischen Weltorganisation für das Jahr 5688.

Der Kongreß stellt für das Jahr 5688 folgendes Budget für die Londoner Exekutive fest:

Einnahmen: Schekel	£ 10.000	
Goldener Schekel	„ 13.000	
Sonderbeiträge	„ 15.000	£ 38.000
Ausgaben: Reguläres Budget	£ 28.000	
Deckung des Defizites der Londoner Exekutive	„ 10.000	„ 38.000

J. GEHALTSFRAGEN.

45. Allgemeine Richtlinien.

1. Der Kongreß drückt seinen Wunsch aus, daß die Gehälter-Skala, die in dem Bureau der Exekutive in Jerusalem maßgebend ist, auch gültig sein soll für alle Institutionen der Zionistischen Organisation in Palästina. Dieser Beschluß hat keine Gültigkeit für die Dele-

Beschlüsse

gierten, bzw. für die Delegationen der Fonds, die nach verschiedenen Ländern zu Propagandazwecken entsandt werden.

2. Mit Rücksicht auf die jetzige Lage in Palästina und auf die Finanzen der Organisation ersucht der Kongreß die Exekutive und die Direktorien der Fonds, auf eine Verkleinerung der Zahl der Beamten und eine Reduktion ihrer Gehälter hinzuwirken. Die Gehälter sollen ab 1. Oktober 1927 in der Höhe von 5 bis 12 Prozent reduziert werden, in Übereinstimmung mit dem Vorschlag der im Juli 1927 zur Nachprüfung der Gehälter ernannten besonderen Kommission.

Diese Bestimmung ist nur gültig bis zum nächsten Kongreß. Sie findet keine Anwendung auf diejenigen Beamten der Fonds, deren Gehälter laut Punkt 1 dieser Resolution bereits eine Reduktion erfahren werden.

3. Die Gehälter der Beamten des Londoner Bureaus sollen in Übereinstimmung mit der Gehaltsskala reguliert werden, die im Mai 1927 von der hiezu bestimmten Kommission aufgestellt worden ist.

4. Sobald die neue Palästinawährung eingeführt wird, gelten sämtliche Palästina-Gehälter in palästinensischer und nicht in ägyptischer Währung.

5. Der Kongreß beauftragt das Aktions-Komitee, je eine Kommission für London und Palästina einzusetzen, die bis zu derjenigen Sitzung des Aktions-Komitees, welche das Budget für das Jahr 5689 zu bestimmen haben wird, die Gehaltsskala für die Funktionäre der Zionistischen Organisation und ihrer sämtlichen Institutionen, einschließlich der Mitglieder der Exekutive, endgültig ausarbeiten soll.

6. Der Kongreß drückt den beiden Kommissionen, die sich mit der Nachprüfung der Gehälter in London und Palästina beschäftigen, den wärmsten Dank aus.

46. Ersparnismaßnahmen.

Der Volkscharakter der Zionistischen Organisation und die großen Bedürfnisse der Bewegung, deren Befriedigung nur auf freiwilligen Beiträgen zu den nationalen Fonds basiert, die jetzige schwere Krisis und das geringe, der Zionistischen Organisation zur Verfügung stehende Budget machen es notwendig, in der nächsten Periode möglichst weitgehende Ersparnisse an den Ausgaben für Gehälter der Funktionäre der Zionistischen Organisation, — deren ergebene und treue Pflichterfüllung anerkannt werden muß, — eintreten zu lassen. Der Kongreß beschließt daher, den Mitgliedern der Exekutive und den Direktoren des Keren Hajessod und der Banken, die mit der Zionistischen Organisation in Palästina verbunden sind, zu empfehlen, daß sie sich mit einem Höchstgehalt von 60 Pfund monatlich begnügen. Der Exekutive in London wird empfohlen, die von der Londoner Kommission vorgeschlagenen Maximalgehälter einzuführen.

K. IMMIGRATION.

a) Alijah.

47. Notwendigkeit der Volks-Alijah.

In Anbetracht der gegenwärtigen Krise, welche die Einwanderung nach Palästina zum Stillstand gebracht hat, erklärt der XV. Kongreß feierlich, daß eine im großen Maßstabe geführte Volks-Alijah, die sowohl Arbeitskräfte als Kapital ins Land bringen soll, nach wie vor eine unbedingte Notwendigkeit für die Entwicklung des Jischuw und des Aufbauwerkes im Lande sowie eine der Vorbedingungen der Verwirklichung des Zionismus ist. Die Zionistische Leitung soll daher die äußersten Anstrengungen anwenden, um in dem gegenwärtigen Zustand einen Wandel zu schaffen, die notwendigen Bedingungen herzustellen und die Volksmassen für eine systematische und kontinuierliche Alijah vorzubereiten.

48. Einwanderung von Chaluzim.

Der Kongreß erblickt in der organisierten Alijah von Chaluzim, besonders in der heutigen Zeit, einen entscheidenden Faktor für die Stärkung der zionistischen Bewegung im allgemeinen und der zionistischen Jugendbewegung im besonderen und sieht hierin eine unerläßliche Voraussetzung für die Hachscharatthätigkeit der Chaluzim im Galuth.

Die Alijah von Chaluzim ist eine Vorbedingung für die Stärkung der Position der jüdischen Arbeiter in Erez Israel zwecks Eroberung wichtiger Arbeitsgebiete, insbesondere bei der gegenwärtigen Lage in den Kolonien.

Der Kongreß beauftragt die Zionistische Leitung, sofort alle Mittel zu ergreifen, um noch im Laufe des kommenden Jahres einem Teil der organisierten Chaluzim und Chaluzoth, die bereits eine hinreichende geistige und physische Hachscharah haben, die Einreise nach Erez Israel zu ermöglichen.

49. Einwanderung in Aden.

Der Kongreß übergibt der Exekutive folgenden Antrag als Material:

Es wird beantragt, ein Einwanderungsamt in Aden zu eröffnen.

b) Hachscharah.

50. Schulung der Chaluzim.

Der Kongreß anerkennt den Wert und die Bedeutung der Chaluzbewegung und hält es für wünschenswert, der Ansicht Ausdruck zu geben, daß der Zeitpunkt gekommen ist, in welchem die

nützlichste Qualifikation jedes Einwanderers eine möglichst gründliche Ausbildung ist, und daß die Chaluzbewegung daher den Bedürfnissen der derzeitigen Lage am besten entspricht, wenn sie einer intensiven Schulung der Chaluzim ihre besondere Aufmerksamkeit zuwendet.

51. Vorrecht der Hachscharah und Alijah.

In Anerkennung der besonderen Bedeutung der Chaluzbewegung bei der gegenwärtigen Lage im Zionismus und in Erez Israel stellt der Kongreß das Vorrecht der Hachscharah und Alijah innerhalb der allgemeinen Immigrationsarbeit fest. Besondere Aufmerksamkeit verdient die Chaluzbewegung in Rußland. Deshalb soll die für die Hachscharah und Alijah der Chaluzim in Rußland vorgesehene Subvention in erster Linie zur Auszahlung gelangen.

L. GESUNDHEITSWESEN.

52. Reorganisation des Gesundheitswesens.

Der Kongreß beauftragt die Palästina-Exekutive, im Laufe der nächsten Zeit Schritte zu unternehmen, um einen definitiven Plan für die Regelung des zionistischen Gesundheitswesens im Lande unter folgenden Gesichtspunkten auszuarbeiten:

- a) Zusammenfassung aller öffentlichen nationalen Kräfte, die jetzt auf dem Gebiete des jüdischen Gesundheitswesens tätig sind, zwecks Herstellung völliger Einheitlichkeit.
- b) Entwicklung der Initiative und Tätigkeit des Jischuw auf dem Gebiete des Gesundheitswesens; systematische Vorbereitung des Jischuw zur Uebernahme der Leitung der Gesundheitsarbeit durch steigende Beteiligung an der finanziellen Verantwortlichkeit und allmähliche Ueberführung bestimmter Gebiete in die Hände der lokalen Organe (Munizipalitäten, Ortsverwaltungen etc.).
- c) Beteiligung der Regierung an der finanziellen und praktischen Verantwortung für das Gesundheitswesen des Jischuw und Herstellung ständiger Zusammenarbeit zwischen dem Gesundheitsdienst der Regierung und unseren medizinischen Institutionen.

Dieser Plan soll im Laufe des folgenden Jahres dem Aktions-Komitee ausgearbeitet zur Genehmigung vorgelegt werden.

53. Beziehungen zwischen Hadassah Medical Organisation und Palästina-Exekutive.

Der Kongreß nimmt die zwischen der Zionistischen Palästina-Exekutive und der Hadassah Medical Organisation getroffene Vereinbarung zur Kenntnis und betrachtet sie als eine provisorische

Regelung der Beziehungen zwischen den beiden Körperschaften bis zur Verwirklichung des unter Punkt 52 genannten Organisationsplanes des zionistischen Gesundheitswesens in Palästina.

54. Zusammensetzung des Waad Habriuth.

Der Kongreß beschließt, Punkt 12 im Statut des Waad Habriuth betreffend „Zusammensetzung“ dahin abzuändern, daß der Waad Habriuth bis zur endgültigen Reorganisation des Gesundheitswesens aus Vertretern der Zionistischen Organisation, welche durch die Palästina-Exekutive ernannt werden, und aus Vertretern des Jischuw, welche vom Waad Leumi ernannt werden, in der Zahl von sieben Mitgliedern bestehe, und zwar aus vier Vertretern der Zionistischen Organisation und drei Vertretern des Jischuw.

55. Vereinigung der Krankenkassen Palästinas.

Der Kongreß begrüßt die Vereinigung der Krankenkasse des Hapoel Hamizrachi mit der Krankenkasse der allgemeinen Arbeiterorganisation gemäß dem Beschlusse des 14. Kongresses und erblickt hierin einen bedeutenden Fortschritt zur Konsolidierung der sozialen Versicherung im Lande und zur Schaffung einer alle Arbeitenden umfassenden, allgemeinen Krankenkasse.

56. Kooperation mit der Regierung.

Der Kongreß konstatiert mit Befriedigung die erfolgreichen Bemühungen des Waad Habriuth für eine enge Zusammenarbeit der jüdischen medizinischen Institute mit dem Gesundheitsdienste der Regierung, insbesondere auf dem Gebiete der Epidemienbekämpfung und der sanitären Kontrolle in den jüdischen Siedlungen.

57. Medizinische Kontrolle der Einwanderer.

Der Kongreß betont wiederholt die Notwendigkeit einer strengen medizinischen Kontrolle der Auswanderer in den Palästina-Aemtern und beauftragt die Palästina-Exekutive, dafür Sorge zu tragen, daß die oberste Kontrolle hierüber im Immigrations-Departement in Händen einer fachmännischen — medizinischen — Instanz liege.

58. Dank an Nathan und Lina Straus.

In Anerkennung der grundlegenden Bedeutung medizinischer Prophylaxe und Gesundheitsfürsorge als eines entscheidenden Faktors für den Aufbau eines alt-neuen Landes und für die Erhaltung der Kraft seiner Pioniere, spricht der Zionistenkongreß in Basel

Herrn und Frau Nathan Straus herzlichen Dank und tiefgefühlte Anerkennung für die Errichtung eines „Health Centre“ in Palästina durch die amerikanische zionistische Frauenorganisation „Hadassah“ aus, welches großartige Geschenk ihre neueste Beisteuer nach so vielen anderen für Palästina und das Gesundheitswerk der Welt darstellt.

M. ERZIEHUNG.

59. Klärung der Erziehungsprobleme.

Der Kongreß beauftragt die Palästina-Exekutive, im Einvernehmen mit dem Waad Leumi eine aus den Vertretern der Zionistischen Organisation und des organisierten Jischuw in Palästina zusammengesetzte Kommission zu bilden, zwecks Klärung der Erziehungsprobleme auf Grund der nach der Annahme des Gemeindegengesetzes neugeschaffenen Lage. Diese Kommission soll ihre Beschlüsse dem kommenden Kongresse vorlegen.

60. Kompetenz der Zionistischen Organisation.

Der Kongreß erklärt, daß die Zionistische Organisation die entscheidende Instanz in allen administrativen Angelegenheiten der Erziehung ist. Diese Angelegenheiten umfassen:

- a) Bestätigung des Budgets,
- b) nach Beratung mit dem Waad Hachinuch zu führende Verhandlungen mit der Regierung betreffend die an die Regierungssubvention geknüpften Bedingungen.

61. Zusammensetzung des Waad Hachinuch.

Der Waad Hachinuch soll aus folgenden 14 Mitgliedern zusammengesetzt werden:

- a) 1 Leiter der Erziehungsabteilung der Palästina-Exekutive.
- b) 1 Vertreter der Finanzabteilung der Palästina-Exekutive.
- c) 3 Vertreter der Lehrerorganisation in Palästina, entsprechend den drei bestehenden Richtungen.
- d) 7 von der Exekutive gemeinsam mit dem Waad Leumi zu ernennende Mitglieder, davon 2 aus den Reihen des Misrachi und 2 aus den Reihen der Arbeiterschaft.
- e) 2 Vertreter der Palästina-Regierung.

62. Ernennung der Lehrer und ihre Entlassung.

a) Die Ernennung von Lehrern und Leitern der Schulen wird von den (drei beim Waad Hachinuch bestehenden) Schulausschüssen (der drei Schulkategorien) in den Grenzen des von der Palästina-Exekutive bestätigten Budgets vorgenommen. Das Ernennungsdekret wird vom Inspektor der betreffenden Schulkategorie gefertigt und vom Leiter der Erziehungsabteilung durch dessen Unterschrift bestätigt.

b) Die Entlassung von Lehrern wird gleichfalls durch die Schulausschüsse vorgenommen. Die Entlassungsurkunden werden vom Inspektor gefertigt und vom Leiter der Erziehungsabteilung bestätigt.

Eine aus religiösen Gründen verfügte Entlassung von Lehrern in den orthodoxen Schulen hängt von keiner anderen Instanz (als dem Schulausschusse der betreffenden Schulkategorie) ab.

63. Die finanzielle Verwaltung.

Das vereinigte Erziehungswesen hat nur eine finanzielle Verwaltung. Diese Verwaltung ordnet die Zahlungen nach dem Budget für jede Schule gesondert.

Die Budgetposten für die allgemeinen Schulausgaben, für Möbel, Inventar und unvorhergesehene Ausgaben werden am Anfang des Jahres mit einem allgemeinen Betrage für jede Schulkategorie festgesetzt. Sie werden zugunsten der betreffenden Schulkategorie eingetragen und unterstehen der Kontrolle des Vertreters dieser Schulkategorie in der Erziehungsabteilung. Diesem Budgetposten werden auch die Beträge zugeschrieben, die sich aus Änderungen in den Budgets der Schulen im Laufe des Jahres ergeben.

64. Probleme der Erziehung in Palästina und im Galuth.

Das Aktions-Komitee wird beauftragt, eine Kommission zu wählen, die die Grundlagen der Erziehung im Schulwesen Palästinas, ihrer Methoden und ihrer Richtung untersuchen soll.

Gleichzeitig beauftragt der Kongreß das Aktions-Komitee, eine Kommission zu bilden, welche die Lage der Erziehung und der hebräischen Kulturtätigkeit in den Galuthländern, sowie die Wege zu ihrer Besserung und Hebung untersuchen soll. Diese Kommission soll ihren Bericht dem Aktions-Komitee vorlegen.

N. ORGANISATION.

65. Territoriale Arbeitsgemeinschaft.

Innerhalb eines jeden Landes sollen der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände eine ständige Arbeitsgemein-

Beschlüsse

schaft (territoriale Arbeitsgemeinschaft) bilden, deren Wirkungskreis sich auf Keren Hajessod, Keren Kajemeth, Palästina-Immigration, Schekel und Kongreßwahlen erstreckt und deren Organisationsformen durch Vereinbarung der betreffenden Landesverbände und Landesgruppen der Sonderverbände bestimmt werden.

Bei der Konstituierung der territorialen Arbeitsgemeinschaft ist auf die innerhalb des Landesverbandes und der Landesgruppen der Sonderverbände bestehenden Minderheiten Rücksicht zu nehmen. Auch die zionistische Jugend soll hierbei berücksichtigt werden.

66. Mitgliederwerbung.

Die zionistischen Landesverbände und Landesgruppen der Sonderverbände müssen als eine ihrer Hauptaufgaben die Anwerbung von ständigen beitragszahlenden Mitgliedern ansehen. Die Mitglieder-Werbeaktion ist nach Möglichkeit im engen Zusammenhang mit der Schekelaktion durchzuführen. Die Gründung und Erhaltung von lebensfähigen Ortsgruppen und Vereinen ist im Sinne des § 5 des Organisationsstatuts eine wesentliche Aufgabe der Landesverbände und der Landesgruppen der Sonderverbände.

67. Organisationsbeitrag.

Der Kongreß überweist folgenden Antrag dem Aktions-Komitee zur Beratung:

Jeder zionistische Landesverband und jede Landesgruppe eines Sonderverbandes hat an die Exekutive alljährlich, und zwar nach Analogie der Grundsätze, die für die Abführung der Schekelgelder gelten, für jedes angeschlossene Mitglied einen Organisationsbeitrag, dessen Höhe derjenigen des Schekelpreises gleichzusetzen ist, abzuführen. Auf Grund der für das vergangene Verwaltungsjahr abgeführten Beiträge erhält jeder Landesverband bzw. die Landesgruppe des Sonderverbandes von der Exekutive ein entsprechendes offizielles Zertifikat der Anerkennung durch die Exekutive.

68. Kongreß.

1. Paragraph 25 des Organisationsstatutes wird durch folgende Bestimmung ergänzt:

Der Kongreß kann auf Antrag der Exekutive (der spätestens drei Wochen vor dem Kongreß veröffentlicht werden muß) beschließen, daß bei den Wahlen zum nächsten Kongreß einzelne ausdrücklich bezeichnete Landesverbände das Recht erhalten, einen Delegierten zu wählen, obwohl sie keine 1000 Schekalim (§ 26a) erreicht haben, falls ihre Schekelzahl 10 Prozent der jüdischen Bevölkerung ihres Landes ausmacht. Trifft diese Voraussetzung nicht zu, so kommt Absatz 3 zur Anwendung.

2. Der XV. Kongreß beschließt auf Antrag der Exekutive, den vier Landesverbänden a) Finnland, b) Skandinavien, c) Spanien und Portugal, d) Estland das vorhin erwähnte Recht für die nächste Wahlperiode zu gewähren, falls sie diese Voraussetzungen erfüllen.

Organisation

69. Briefwahl.

Die Briefwahl (§ 15, Absatz 3 des Wahlreglements) wird abgeschafft.

70. Aktions-Komitee: Zahl der Mitglieder.

Die Zahl der gewählten Mitglieder des Aktions-Komitees wird auf höchstens 52 festgesetzt.

71. Aktions-Komitee: Beteiligung des Waad Leumi.

Der Waad Leumi hat das Recht, in das Aktions-Komitee zwei Mitglieder mit Sitz und Stimme zu entsenden.

72. Aktions-Komitee: Beteiligung der Anleihekommision.

Die vom Kongreß gewählte Anleihe-Kommision soll (wie die andern zionistischen Institutionen) durch ein Mitglied im Aktions-Komitee vertreten sein.

73. Aktions-Komitee: Auslagenersatz.

1. Die Mitglieder des Aktions-Komitees haben nach den Vorschriften der Geschäftsordnung des Aktions-Komitees einen Kostenanspruch auf die Barauslagen, die ihnen durch ihre Teilnahme an den Sitzungen erwachsen.

2. Der Kongreß beschließt folgende Ergänzung zur Geschäftsordnung des Aktions-Komitees:

Die Kostenerstattung für die Barauslagen der Mitglieder des Aktions-Komitees erfolgt in folgender Weise:

Es wird erstattet:

- a) Paß- und Visakosten,
- b) Eisenbahn 3. Klasse und Schiffskabine 3. Klasse,
- c) für jeden Tag des Aufenthaltes am Orte der Tagung 10 sh.

Für die Teilnahme an Aktions-Komitee-Tagungen, die anlässlich des Kongresses stattfinden, haben die Mitglieder des Aktions-Komitees keinen Anspruch auf einen Kostenbeitrag.

Die im § 46 c) benannten Personen haben einen solchen Anspruch nur gegenüber ihren Institutionen und in gleicher Höhe.

74. Aktions-Komitee: Ort der Sitzungen.

Die Sitzungen des Aktions-Komitees finden in Erez Israel statt; nur in außerordentlichen Fällen soll das Präsidium des Aktions-Komitees das Recht haben, Sitzungen im Ausland einzuberufen.

Beschlüsse

75. Inkompatibilität.

Der Kongreß überweist folgenden Antrag dem Kongreßgericht zur Ausarbeitung eines Gutachtens für das Aktions-Komitee:

Verwaltungsbeamte der Zionistischen Exekutive und der zionistischen Zentralinstitute (JCT., KH., KKL.) sowie die Beamten von Hadassah, Kehiliath Zion, des Hamaschbir, des Solel Boneh, der Arbeiterbank und des United Palestine Appeal können, solange sie im aktiven Dienste stehen, nicht Mitglieder des A. C. sein, ohne Rücksicht darauf, ob sie in den Hauptbureaus oder in den Landesstellen tätig sind. Propagandadelegierte gelten nicht als Verwaltungsbeamte, auch wenn sie innerhalb ihres Aufgabenkreises auch administrative Funktionen ausüben.

Die Bestimmungen des § 46 a) des Organisationsstatuts bleiben aufrecht.

76. Ämterkumulierung.

Der Kongreß überweist folgenden Antrag dem A. C. mit dem Auftrage, eine Regelung im Sinne dieses Antrages herbeizuführen:

Der Kongreß ist der Auffassung, daß folgende Ämter:

Mitgliedschaft im Direktorium des J. C. T.,

Mitgliedschaft im Direktorium des K. H.,

Mitgliedschaft im Direktorium des K. K. L.,

Mitgliedschaft in der Exekutive

miteinander nicht vereinbar sind.

Diese Bestimmung bezieht sich nicht auf die Governors des JCT., KH. und KKL.

Der Kongreß beauftragt die zuständigen Instanzen, bei der Besetzung der entsprechenden Stellen diesen Grundsatz zu berücksichtigen.

77. Finanz- und Wirtschaftsrat.

Alle den Finanz- und Wirtschaftsrat betreffenden Bestimmungen werden aufgehoben.

78. Zahl der Mitglieder der Exekutive.

Die Mindestzahl der Mitglieder der Exekutive wird mit acht festgesetzt.

79. Verschiedene Organisationsfragen.

Der Kongreß nimmt die folgenden Anträge der Organisationskommission (sub A—D) zur Kenntnis, überweist sie dem Aktions-Komitee zur Prüfung und Erledigung und ermächtigt das Aktions-Komitee, im Falle der Annahme der Beschlüsse des Organisationsstatut und Wahlreglement oder sonstige Gesetze, die davon berührt werden, entsprechend zu ändern:

A. Schekel.

1. Schekelpropaganda.

Der Kongreß spricht sein Bedauern darüber aus, daß in der vergangenen Kongreßperiode im Zusammenhang mit der Einführung des einheitlichen Schekels eine Verminderung der Schekel, und zwar insbesondere ein Rückgang des Schekelergebnisses im kongreßlosen Jahre 5686 eingetreten ist. Nachdem sich nun die Institution des einheitlichen Schekels eingebürgert hat, muß es die Aufgabe der Zionisten aller Länder sein, den Kreis der durch den

Organisation

Schekel erfaßten Zionisten von Jahr zu Jahr, ohne Rücksicht darauf, ob es ein Kongreßjahr ist oder nicht, zu vergrößern und auf diese Weise der Bewegung stets neue Kräfte zuzuführen. Insbesondere sollen die Bemühungen der Zionisten darauf gerichtet werden, diejenigen Kreise, die durch ihre Opferwilligkeit für die Palästinafonds ihre Annäherung an den Zionismus vollzogen haben, zur Entrichtung des Schekels und damit zu ihrem Eintritt in die Organisation zu bewegen. Es wird den Landesschekelkommissionen und den zionistischen Verbänden und Gruppen überlassen, im Einvernehmen mit den Leitungen der Palästinafonds die geeignetsten Maßnahmen zur Erreichung dieses Zieles zu treffen.

II. Schekelpreis.

1. Der Mindestpreis des Schekels beträgt einen englischen Schilling, bzw. dessen Gegenwert, wobei die Exekutive je nach den Landesverhältnissen eine höhere Festsetzung des Schekelpreises unter Rücksichtnahme auf die wirtschaftlichen Zustände anzustreben hat.

Für Palästina, Polen und Rußland kann die Exekutive den Schekelpreis unter dieser Höhe, jedoch für Palästina und Polen nicht unter einem halben englischen Schilling bestimmen. Das A. C. hat rechtzeitig darüber zu beschließen, ob diese Ausnahme auch für das Schekeljahr 5689 Gültigkeit haben soll.

Minderheitsantrag:

2. Der Schekel wird nicht, wie bisher, für ein Jahr, sondern allgemein für zwei Jahre (Kongreßperiode) entrichtet. Der Mindestpreis wird ausnahmslos mit zwei englischen Schillingen bestimmt, wobei je nach den Landesverhältnissen die Exekutive eine höhere Festsetzung des Schekelpreises unter Rücksichtnahme auf die wirtschaftlichen Zustände anzustreben hat.

Es ist dafür Sorge zu treffen, daß der zweijährige Schekel auch in zwei gleichen Raten gezahlt werden kann.

III. Schekelkommissionen.

1. Die Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen hat für die nächste Kongreßperiode gemäß den Grundsätzen, die für die Kongreßperiode 5686/5686 galten, zu erfolgen. Sobald die territoriale Arbeitsgemeinschaft konstituiert ist, gehen die Funktionen der Landesschekelkommission auf sie über.

Minderheitsantrag (Zusatzantrag):

2. Das A. C. ist berechtigt, für das Jahr 5689 neue Bestimmungen über die Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen zu erlassen.

B. Kongreßwahlen.

I. Wahlreglement.

Die Exekutive wird beauftragt, auf Grund der Erfahrungen der letzten Kongreßwahlen und auf Grund der Vorschläge des Kongreßgerichtes eine Ergänzung und eventuelle Aenderung des Wahlreglements vorzunehmen und im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt den Entwurf des neuen Wahlreglements dem A. C. zur Genehmigung zu unterbreiten.

Die in der Organisationskommission vorgebrachten Anregungen werden der Exekutive als Material für den Entwurf überwiesen.

II. Stichtag.

Das Wahlreglement soll eine Bestimmung enthalten, die der Exekutive das Recht gibt, auf einstimmigen Vorschlag einzelner Landesschekelkommissionen bzw. Hauptwahlkommissionen den Stichtag für die betreffenden Landesschekelverbände auf einen früheren Zeitpunkt zu verlegen und die Wahltermine entsprechend zu verschieben.

III. Weltwahlliste.

Der Kongreß bestätigt die von der Exekutive auf Grund der Beschlüsse des A. C. erlassenen Bestimmungen betreffend die Weltwahlliste. Die Exekutive wird ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt eine etwa erforderliche Abänderung dieser Bestimmungen vorzunehmen, um sie in der neuen Fassung nach Genehmigung durch das A. C. in Kraft treten zu lassen.

Beschlüsse

C. Redaktionelle Bestimmungen.

I. Statut.

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut mit den Beschlüssen des Kongresses in Einklang zu bringen und eine entsprechend diesen Beschlüssen geänderte Fassung des Statuts im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt auszuarbeiten und dem A. C. zur Genehmigung zu unterbreiten.

II. Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes.

Die Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes soll dem A. C. zur Genehmigung vorgelegt werden.

III. Geschäftsordnung des Kongresses.

Die Exekutive wird beauftragt, im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt den Entwurf einer geänderten Geschäftsordnung des Kongresses auszuarbeiten, der nach Bestätigung durch das A. C. dem nächsten Kongreß vorgelegt und in der ersten Sitzung des Kongresses zur Abstimmung gebracht werden soll.

D. Organisation und Propaganda.

Der Kongreß ermächtigt das A. C., eine Kommission zum Studium der Fragen der Zionistischen Organisation und Propaganda einzusetzen. Der Kommission bleibt es überlassen, eine Konferenz zur Behandlung dieser Fragen einzuberufen. Gleichzeitig mit den Arbeiten der Kommission soll eine Enquete über die Fragen der Organisation und Propaganda in weitesten Kreisen der Bewegung stattfinden.

80. Notstandsklausel.

Das Organisationsstatut soll durch folgende Bestimmung ergänzt werden:

Falls unvorhergesehene, außergewöhnliche Zustände ausnahmsweise eine Abweichung von den Bestimmungen des Organisationsstatutes oder eines sonstigen Gesetzes der Organisation als dringend notwendig und im Interesse der Organisation gelegen erscheinen lassen, kann die Exekutive beantragen, daß für diesen besonderen Fall eine Ausnahme vom Organisationsstatut zugelassen wird. Dieser Antrag wird zum Beschluß, sobald kein Widerspruch seitens eines Mitgliedes des Präsidiums des Aktions-Komitees, welches darüber befragt werden muß, vorliegt und der Vorsitzende des Kongreßgerichtes und der Kongreßanwalt ihre Zustimmung hiezu erklärt haben. Ein solcher Beschluß muß von der Exekutive unter Berufung auf diese Bestimmung veröffentlicht und der nächsten Tagung des Aktions-Komitees zur Bestätigung vorgelegt werden. Mit der Ablehnung dieser Bestätigung durch das Aktions-Komitee sowie mit dem Zusammentritt des Kongresses tritt ein solcher Beschluß ohne Rückwirkung außer Kraft.

Wahlen.

I. Exekutive.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation, London.

Nahum Sokolow, Präsident der Zionistischen Exekutive, London.

Dr. M. D. Eder, London.

Col. F. H. Kisch, Jerusalem.

Louis Lipsky, New York.

Felix Rosenblüth, London.

Harry Sacher, Jerusalem.

Henrietta Szold, Jerusalem.

II. Actions-Comité.

A. Mitglieder.

1. Für die Landsmannschaften:

Adolf Bernhardt, Bukarest.

Dr. M. Bileski, Berlin.

Kurt Blumenfeld, Berlin.

Oberrabb. Prof. Dr. H. P. Chajes, Wien

Dr. A. Coralnik, New York.

Haim Farchy, Sofia.

Dr. B. Feiwel, London.

Jacob Fishman, New York.

A. J. Freiman, Ottawa.

Abraham Goldberg, New York

Philip Guedalla, London.

Dr. M. Hindes, Warschau.

Dr. Schmarya Levin, Tel-Aviv.

Leon Levite, Warschau.

Dr. Benzion Mossinsohn, Tel-Aviv

Leo Motzkin, Paris.

Alfonso Pacifici, Florenz.

Dr. Leon Reich, Lwow.

Morris Rothenberg, New York.

Dr. Josef Rufeisen, Mähr.-Ostrau.

Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem.

Maurice Samuel, New York.

I. Schwarz, Johannesburg.

Max Shulman, Chicago.

Dr. Abba Hillel Silver, Cleveland

J. Suprasky, Tel-Aviv.

Dr. Osias Thon, Krakow.

M. M. Ussischkin, Jerusalem

Dr. Stephen Wise, New York

2. Für den Sonderverband Misrachi.
Rabb. Meyer Berlin, Jerusalem.
H. Farbstein, Warschau.
Dr. S. Federbusch, Lwow.
Rabb. J. L. Fischmann, Jerusalem.
Samuel Landau, Jerusalem.
Levi Lewin-Epstein, Warschau.
Abg. M. Nurok, Riga.
Dr. Hermann Pick, Berlin.
3. Für den Sonderverband Hitachduth.
Dr. Chaim Arlosoroff, Tel-Aviv.
Elieser Kaplan, Tel-Aviv.
Dr. N. Melzer, Lwow.
Josef Sprinzak, Jerusalem.
Nahum Twersky, Tel-Aviv.
Nahum Verlinsky, Riga.
4. Für den Sonderverband Poale Zion
(vereinigt mit Z. S.)
A. Harzfeld, Tel-Aviv.
Ing. S. Kaplansky, Jerusalem.
Berl Locker, Berlin.
I. Mereminski, Tel-Aviv.
Salman Rubaschow, Tel-Aviv.
5. Für die Fraktion der Radikalen Zionisten.
Izchak Grünbaum, Warschau.
Dr. M. Soloweitschik, Berlin.
6. Für die Fraktion der Zionisten Revisionisten.
M. Grossman, London.
Richard Lichtheim, Berlin.

B. Ersatzmitglieder.

1. Für die Landsmannschaften.
Prof. Selig Brodetsky, Leeds.
Sam. Cohen, Wien.
Dr. Meyer Ebner, Cernauti.
Dr. Josef Fischer, Cluj.
Rev. J. K. Goldbloom, London.
Dr. Alexander Goldstein, Jerusalem.
Dr. Georg Halpern, London.
Dr. Hugo Herrmann, Brünn.
David Ismojik, Jaffa.
Mosche Kahan, Kowno.
Dr. Alfred Klee, Berlin.
Dr. Alfred Landsberg, Wiesbaden.
Ing. Naftali Landau, Lwow.

Wahlen

- A. Lewin, Montreal.
Dr. Alexander Licht, Zagreb.
Frau Irma L. Lindheim, New York.
Ilie J. Mendelsohn, Jassy.
Joachim Neiger, Tarnow.
Benjamin Rabalsky, Boston.
B. G. Richards, New York.
Dr. J. Rosenblatt, Lodz.
Dr. Isidor Schalit, Wien.
Dr. Emil Schmorak, Lwow.
Jean Schrameck, Strassburg.
Bernhard Shelvin, New York.
Frau Archibald Silverman, Providence.
E. D. Stone, New York.
Meyer Weisgal, New York.
Dr. S. Wahrhaftig, Krakow.
2. Für den Sonderverband Misrachi.
Rabb. Dr. Jacob Aleshkovsky, Petach Tikwah.
Lazarus Barth, Berlin.
Rabb. Jacob Levinson, New York.
Rabb. Mairim Magnes, New York.
M. N. Nejfeld, Warschau.
Rabb. Mosche Ostrowsky, Jerusalem.
Mosche Schapiro, Jerusalem.
M. Schiff, London.
3. Für den Sonderverband Hitachduth
Leo Garfunkel, Kowno.
Dr. Jacob Hellmann, Riga.
Elieser Joffe, Nahalal.
Prof. M. Lazersons, Riga.
I. Skwirski, Chisinau.
Dr. Arie Tartakower, Lodz.
4. Für den Sonderverband Poale Zion
(vereinigt mit Z. S.)
Alfred Berger, Berlin.
Eisig Brudny, Tel-Aviv.
I. Idelson, Tel-Aviv.
Berl Kaznelson, Tel-Aviv.
David Remez, Tel-Aviv.
5. Für die Fraktion der Radikalen Zionisten.
Dr. Nahum Goldmann, Berlin.
Ing. Robert Stricker, Wien.
6. Für die Fraktion der Zionisten Revisionisten.
Dr. Jacob Hoffmann, Riga.
Dr. Abraham Weinshall, Haifa.

III. Kongreßgericht.

Vorsitzender: S. Gronemann, Berlin.

Mitglieder:

Rechtsanwalt Erich Cohn, Berlin.
Dr. Friedrich Eckstein, Tetschen a. d. Elbe.
Dr. Desider Friedmann, Wien.
Dr. Leo Goldhammer, Wien.
Dr. Anselm Halpern, Stanislawow.
Rechtsanwalt Philipp Kozower, Berlin
A. Levinson, Warschau.
Berl Locker, Berlin.
Dr. Michael Ringel, Lwow.
Sam. I. Rosensohn, New York.
Dr. Adolf Silberschein, Lwow.
Dr. Jacob Weiner, Wien.
Dr. Theodor Weisselberger, Cernauti
Dr. Juda Zimmermann, Krakow.

IV. Ehrengericht.

Vorsitzender: S. Gronemann, Berlin.

Mitglieder:

Dr. Wilhelm Berkelhammer, Krakow.
Dr. Josef Bierer, Cernauti.
Dr. Oscar Cohn, Berlin.
Dr. M. Deutsch, Lugojs.
Dr. Szymon Feldblum, Krakow.
Leo Garfunkel, Kowno.
Berl Kaznelson, Tel-Aviv.
Dr. Abraham Perlmann, Sosnowiec
Dr. Henryk Rosmarin, Lwow.
Dr. Leon Tannenbaum, Drohobycz.
Dr. Oscar Wolfsberg, Berlin.

V. Kongreßanwalt.

Dr. Arnold Barth, Berlin

Kongreßanwalt-Stellvertreter:

Dr. Siegfried Moses, Zwickau i. Sa

VI. Revisoren.

Simon Marks, London.

Montague Burton, Harrogate.

Stellvertreter:

Paul Goodman, London.

Moss Greenberg, Liverpool.

Register der Redner.

A

Amiel, M. A. Rabbi, 298 ff.
Arlosoroff, Chaim Dr., 90 ff., 165 f.,
442, 461 f.

B

Badichi, Chaim, 216 ff.
Barth, Aron Dr., 86, 339 f., 344,
377 f., 384 ff., 391 f., 396, 398 ff.,
404 ff., 409 ff., 431, 469 f.
Barth, Lazarus, 119.
Becker, Julius Dr., 185.
Ben Gurion, David, 149, 433, 453.
Bension, Ariel Dr., 224 ff.
Bension, Ida, 168 ff.
Ben-Zwi, Izchak, 360 f., 369, 373.
Ben Zwi-Janait, Rachel, 305 f.
Berger, Alfred, 402 ff.
Berlin, Meyer Rabbi, 87 ff., 166,
340, 342 f., 428, 430 f., 436, 441, 461,
Bernheim, Léonce, 174 f.
Bernstein, S. Dr., 167, 273 ff.
Bileski, Moritz Dr., 142 ff.
Blumenfeld, Kurt, 157 f., 341, 347 ff.,
436 ff., 470 f., 478.
Brod, S. Rabbi, 277 f.
Brudny, Aisik, 341 f., 346.
Buber, Martin Dr., 42 ff.
Bublick, Gedalja, 165.

C

Cohen, Israel, 221 ff., 487.
Cohen, Samuel, 87.

D

Dobkin, Elijahu, 308 ff., 322 f., 465.
Dreyfus-Brodsky, Jules, 27 ff.

E

Ebner, Mayer Dr., 131 ff., 278.
Eder, M. D. Dr., 373.
Efter, Jakob, 472 ff.
Eliashar, Eliahu, 463.

F

Farbstein, Heschel, 181 ff.
Feuerring, Isaak, 456 ff., 464 ff.,
470, 472, 477 ff.
Fischer, Jean, 178 ff.

Fischmann, Ada, 322, 467 f.
Fluhmann, A., 26 f.
Friedland, Uriel, 366, 369.

G

Gesundheit, Jacob, 147 ff., 229.
Glückson, Moses Dr., 392.
Gluska, Secharja, 120, 314, 322.
Gold, Wolf Rabbi, 275 f.
Goldberg, Abraham, 186 ff.
Goldmann, Nahum Dr., 86, 364 f.,
368, 371, 374 f., 395 f., 463, 471.
Gotthelf, Jehuda, 385 f.
Gronemann, Sammy, 51 ff., 478.
Grossmann, Meier, 165, 463 f.
Grünbaum, Izchak, 87, 109 ff., 322,
343, 372, 376, 399, 424, 428 ff.,
432 f., 436.
Guedalla, Philip, 159 ff.

H

Hantke, Arthur Dr., 279 ff.
Harzfeld, Abraham, 300 f., 421 f.,
459 f., 477.
Heller, Zwi, 335 ff., 340 f., 345.
Hellmann, Jacob Dr., 387, 389, 394,
401, 405, 468, 478.
Herzog, J. Dr., 301.
Hindes, Matthias Dr., 149 ff., 387,
450, 471.
Hofmann, Jacob Dr., 388.

I

Ismojik, David, 135 ff.

J

Jaari, Meir, 479.
Jabneeli, Samuel, 477.
Jabotinsky, Wladimir, 86, 120 ff.,
207, 229 f., 372, 375, 405, 428 ff.
Jaffe, Leib, 142, 323 ff.
Juris, A. S. Dr., 276 f.

K

Kaplan, Elieser, 434 ff.
Kaplansky, Salomon, 450.
Katznelson, Abraham Dr., 326 ff.
Kaznelson, Berl, 104 ff., 149, 409,
423, 425, 443 ff.
Kisch, F. H. Colonel, 188 ff., 344,
478.

Register der Redner

L

Landau, Naftali, 340.
Landau, Samuel, 479.
Landsberg, Alfred Dr., 385 ff., 390,
395, 397 f., 402, 405, 410.
Levinson, Abraham, 301 ff.
Levinson, Jacob Rabbi, 275.
Lichtheim, Richard, 85, 228, 393.
Lipsky, Louis, 372, 453, 469, 471 f.
Locker, Berl, 342, 365 f., 370, 373,
375 f., 424, 429, 431 f., 471.

M

Margulies, Emil Dr., 86, 344, 372,
389 f., 393 f., 396 f., 406, 410.
Melzer, Nathan Dr., 334.
Mereminski, Israel, 141, 316 ff., 322,
335, 340, 343, 461, 467 f.
Mossinsohn, Benzion Dr., 368, 373,
398, 413 ff., 430, 460, 464.
Motzkin, Leo, 37 f., 51, 56, 72, 84 ff.,
117 f., 120, 134, 141 f., 218, 224, 279,
307, 321 ff., 331, 339 ff., 359 ff.,
365 ff., 392 ff., 400, 404 ff., 426 ff.,
436 f., 441, 443 ff., 460 ff., 464 ff.,
472, 476 ff., 487 f.

N

Naiditsch, Isaak, 338.
Neiger, Joachim, 345 f., 403.
Neustadt, Melech, 386 f., 390, 393 f.,
398, 404, 407, 469.
Nurock, Mordechai, 361 ff., 366 ff.,
376, 488.

O

Ostrowsky, Moses Rabbi, 276.

P

Pacifici, Alfonso Dr., 185 f.
Pick, Hermann Dr., 314 ff., 319 ff.,
321, 471.
Podliszewski, Abraham, 85.

R

Reich, Leon Dr., 171 ff., 393.
Rosenblüth, Felix, 342 f., 379 ff.,
395, 407 f.
Rosenblüth, Martin Dr., 390.
Rotenstreich, Fischel Dr., 331 ff.,
339 ff., 359 f.
Rubaschow, Salman, 425, 441 f.
Rufeisen, Josef Dr., 339 f., 403.
Ruppin, Arthur Dr., 231 ff.

S

Samuel, Maurice, 460.
Schachtel, Hugo Dr., 422, 424.
Schapiro, Moses, 342, 394.
Schmorak, Emil Dr., 346, 419 ff.,
443 ff.
Schocken, Salman, 430.
Schrameck, Jean, 306 f., 470.
Shelvin, Bernard, 389 f.
Silberschein, Abraham Dr., 360.
Sokolow, Nahum, 10 ff., 39 ff., 72 ff.,
218 ff., 383 f., 406 ff., 424, 470,
481 ff., 488.
Soloweitschik, Max Dr., 227 f.
Sprinzak, Josef, 424.
Steinmarder, G. Dr., 32 ff.
Stricker, Robert Ing., 200, 344, 360,
374, 395.
Suprasky, Jehoschua, 448 ff., 462 f.,
479 f.
Szkolnik, Levy, 422, 425.
Szold, Henrietta, 451 ff.

T

Tartakower, A. Dr., 321.
Terlo, Gur Arje Dr., 304 f.
Thon, Osias Dr., 155 ff.
Tiomkin, Vladimir, 311 f.

U

Usiel, Benzion M. Rabbi, 313 f.
Ussichkin, M. M., 265 ff., 427, 429.

W

Wassermann, Simon, 272.
Weil, A. Dr., Rabbiner, 31.
Weisl, Wolfgang Dr., 132.
Weizmann, Chaim Dr., 1 ff., 24 f.,
37 ff., 56 ff., 198 ff., 399, 426 f.,
453 ff.
Wenk, Dr., Präsident des Regie-
rungsrates Basel, 25 f.
Wertheim, David, 278 f.
Wise, Stephen Dr., 101 ff., 164.

Y

Yoffey, I. J. Rabbi, 303 f.

Z

Zivy, Arthur, 34 ff.
Zlatopolsky, Hillel, 339.
Zuchowiecki, Samuel, 417 ff.

Sachregister.

A

- Achad Haam, 39 ff., 108, 348 f.
 Aden, Einwanderungskommission in 120, 314 f., 322 f.
 Administration, britische, in Palästina s. Regierung, palästinensische.
 Agency, Jewish s. Jewish Agency.
 Agrarbank 172.
 Agudas Jisroel, 215, 302.
 Aktions-Komitee, 391 ff., 437 ff., 441.
 Aktions-Komitee, Mitgliedschaft im, 400 ff., 470 ff.
 Alijah s. Einwanderung.
 American Jewish Committee, 113.
 American Zion Commonwealth, 89, 153, 267, 338.
 Amerika, 93, 186 f.
 Amerikanisch-jüdischer Kongreß, 113.
 Amerikanische Zionistische Presse, 167, 187.
 Amerikanischer Zionismus, 53 f., 74 f., 94 f., 101 ff., 107, 112 f., 151, 160, 167, 186 f., 213, 227, 274, 371 f., 459 f.
 Amerikanisches Judentum, 186 f., 213.
 Amery, engl. Kolonialminister, 486 f.
 Amt zur Uebernahme von landwirtschaftlichen Arbeiten s. Misrad Kablani.
 Anglo Palestine Company, 250, 338.
 Anleihe für Palästina, 64 f., 97 f., 153, 179 f., 238, 296, 332 f., 335 f., 464, 485 f.
 Anleihekommision, 331, 334 f., 338 ff., 359 f.
 Ansiedlung von Landarbeiterfamilien, 450 f.
 Ansiedlungskosten, 243.
 Antizionismus, Kampf gegen den, 96, 187, 227.
 Araber, Stellung des Zionismus zu den, 8 f., 124, 196 f.
 Arbeiterbank, 332, 338, 343.
 Arbeitengesetzgebung in Palästina s. Arbeitsschutzgesetzgebung.
 Arbeiterinnen-Wirtschaften, 448, 473 f.
 Arbeiterschaft, jüdische, in Palästina, 89, 99 f., 105 ff., 115, 139, 147 ff., 158 f., 167, 172, 187 f., 192, 229, 231 ff., 247 f., 255, 274, 277, 301, 303, 305 f., 368, 418, 423 f., 426, 431 f., 434 f., 441 f., 444, 448 ff., 462, 472 ff., 477 f.
 Arbeitersiedlungen, 247 f.
 Arbeitgeber und Arbeitnehmer, 192, 255, 479 f.
 Arbeitsbudget s. Budget des Arbeitsdepartements der Zion. Palästina-Exekutive.
 Arbeits-Departement der Zion. Palästina-Exekutive, 66, 70, 465, 475 ff.
 Arbeitsgemeinschaften, territoriale s. Territoriale Arbeitsgemeinschaften.
 Arbeitslosen-Unterstützung, 100, 107, 136, 172, 300, 473 f., 476.
 Arbeitslosigkeit in Palästina 58, 64, 68 f., 99 f., 105 ff., 121, 136, 148, 151, 153, 172, 300, 465, 473 f., 476.
 Arbeitsschutzgesetzgebung in Palästina, 59, 365, 474.
 Arbeitsstatut für Arbeitgeber und Arbeitnehmer, 479.
 Arlosoroff, Chaim Dr., 145, 148, 178, 181 f.
 Assimilationsjudentum, 13 f., 351.
 Aufbauplan für das jüd. Palästina, 98.
 Auhagen, Hubert, 221.
 Ausbildung der Ansiedlungskandidaten, 422.
 Außenpolitik, Zionistische, 109 ff., 152, 227 f.

B

- Baalebatijuth, 231 ff.
 Baalebattim, 232, 235.
 Balfour, Lord, 168, 209.
 Balfour-Deklaration, 1, 3, 29, 102, 133, 352.
 Bank für Handel und Gewerbe, palästinensische, 89.
 Basel, 1, 10 f., 16, 25 f., 28 f., 31 f., 34, 484.
 Baseler Kongreß s. Zionistenkongreß. erster.

Sachregister

Baseler Programm, 1, 11 ff., 29, 32.
Beamtengehälter, 71, 466.
Beamtenrecht, 403.
Beamtenschaft, zionistische, 71, 179,
324, 400 ff., 466 ff., 470 ff.
Begrüßungen des Kongresses, 24 ff.
Beisan-Ländereien, 58, 367.
Ben Jehuda, Elieser, 226.
Berichterstattung über Palästina
in der nichtjüd. Presse, 143.
Berliner Periode des Zionismus, 18.
Beschäftigung jüd. Arbeiter bei
Regierungsarbeiten in Palästina,
368.

Bierer, Ruben Dr., 482.
Bilum, 232.
Bloomgarten, Salomon, 219.
Blum, palästinensischer Fabri-
kant, 122, 192.
Blumenfeld, Kurt, 142.
Bne Kedem, 224 ff.
Bodenkäufe, 266 f., 269 f., 447.
Bodenpolitik, 447.
Bodenreserve, 267 f.
Bodenspekulation 447.
Brandes, Georg, 221.
Brenner, Ch., 49.
Briand, französischer Minister, 174.
Briefwahl zum Zionisten-Kongreß,
410, 469 f.
Brünn, W. Dr., 146, 247.
Budget des Arbeitsdepartements
der Zion. Palästina-Exekutive,
465, 475 ff.
Budget für Einwanderung, 309,
311 f.
Budget für Erziehung, 415.
Budget für Kolonisation, 418, 420 f.
Budget für Palästina, 62 ff., 103,
114 f., 146, 148, 150 f., 157, 173, 175,
180, 228, 332 f., 426 f., 456 ff.
Budget der Zionistischen Organi-
sation, 472.
Budgetrecht, 397 f.

C

Chaluzim, 9 f., 20, 69, 105 f., 145,
183, 188, 231 ff., 308 ff., 319, 321,
352.
Chaluziuth, 231 ff., 352.
Chasonowitsch, Leon, 220.
Chibbat Zion-Bewegung, 348, 352.
Christliche Freunde des Zionis-
mus, 78.
Cohn, Artur Dr. Rabbiner, 220.
Conheim, Herrmann, 219.

Colonial Office, London, 164, 211,
229.

D

Daganiah, 234.
„Daltonismus“, 128.
Deedes, Wyndham Sir, 78, 168.
„Defaitismus“, 130, 147.
Defizit der Zionistischen Palästina-
Exekutive, 62 ff.
„Defizit, produktives“, 146.
Deklarationen der Oppositions-
parteien, 227 ff.
Delegiertenzahlen, 54 f.
Delfiner, palästinensischer Fabri-
kant, 121 f., 192.
De Lieme, Nehemia, 107, 155.
Deutscher Zionismus, 53, 106, 158.
Differenzierung im Zionismus, 380 f.
Disziplin, politische der Zionisten,
93 f.
Dizengoff, M., 155.
Dzika s. Nalewki.

E

„Efficiency“, 107.
Ehrengericht, zionistisches, 440.
Einbürgerung der Juden in Palä-
stina, 195 f., 362, 369 f.
Einheitsschekel, 52, 181.
Einnahmen des Keren Hajessod
s. Keren Hajessod.
Einwanderung, palästinensische,
121, 217, 308 ff., 326, 330, 465.
Einwanderungsbeschränkung, 309,
311, 315 ff.
Einwanderungsbudget s. Budget
für Einwanderung.
Einwanderungsgesetz, palästin-
sches, 311, 317.
Eisenbahntarife, palästinensische,
483.
Emek Jesreel, 105, 232.
Engel, Joel, 219.
England s. Großbritannien.
Englischer Zionismus, 75 f., 159 ff.,
168 f.
Englisches Judentum, 75 f., 169.
Epidemien-Bekämpfung, 330.
Erdbeben in Palästina, 8, 197.
Erklärungen der Opposition
s. Deklarationen.
Erklärungen der Parteien zum
Palästina-Budget, 461 ff.
Erklärungen zur Wahl der Exeku-
tive, 426 ff., 441 f.
„Eroberung der Gemeinden“, 73.
Eröffnungsreden, 1 ff.

Sachregister

- Erziehungsbudget s. Budget für Erziehung.
 Erziehungs-Kommission 415 ff.
 Erziehungswesen, 89, 140 f., 171, 217, 413 ff.
 Erziehungs- und Sanitätswesen, Beitrag der palästinensischen Regierung zum, 59, 148, 368.
 Eth Liwnoth, 116, 149 ff., 159, 189.
 Exekutive, 62 ff., 116 f., 155, 381 ff., 387, 397, 426 ff., 469.
 Exekutive, Mitgliederzahl der, 469.
 Expertenkommission der Jewish Agency s. Sachverständigen-Kommission.
 Export, palästinensischer, 376, 482.
- F**
- Fahne, palästinensische, 127.
 Fallik, David, 221.
 Feiwei, Berthold Dr., 290.
 Fellachenwirtschaft, 246.
 Finanzen der palästinensischen Regierung, 331 f.
 Finanzielle Sicherung der Exekutive, 387.
 Finanzinstitute, zionistische, 337 f.
 Finanzkonferenz, Londoner, 97 f.
 Finanzlage der Exekutive, 62 ff.
 Finanzpolitik, 331 ff., 359 ff.
 Finanz- und Wirtschaftsrat, 337, 456, 469.
 Föderationssystem der Zionistischen Organisation, 377.
 Frachtsätze für palästinensische Produkte, 376.
 „France-Palestine“, 174.
 Frankreich, 174.
 Französischer Zionismus, 76 f., 174 f.
 Französisches Judentum, 76 f., 174.
 Frauenbewegung, zionistische, 75, 168 f.
- G**
- Galutharbeit des Zionismus, 352.
 „Galuthverneinung“, 351 f.
 Geburtenziffer der Juden in Palästina, 233.
 Gedächtnisfeier des ersten Zionistenkongresses, 118, 174 f., 181.
 Gedächtnisfeier für die Toten, 218 ff.
 Gedenkfeier für Achad Haam, 39 ff.
 Gegner des Zionismus, 43, 96, 187, 227.
 „Geistiges Zentrum“, 40.
 Gemeindegesetz, palästinensisches, 58, 196.
 Gemischte Wirtschaft, 240, 246 f., 419.
 Generaldebatte, 85 ff.
 Genossenschaften in Palästina, 51.
 Geschäftsordnung des Kongresses, 413.
 Geschäftsordnung des Kongreßgerichtes, 413.
 Gesundheitswesen, 59, 148, 326 ff., 368.
 Gesundheitszentrum, 329 ff.
 Gide, Professor, 80.
 Ginsburg, Ascher s. Achad Haam.
 Godart, Justin, 174.
 Gottlieb, Ing., 219.
 Grenzkorps, palästinensisches, 105, 124, 132, 361, 364, 369.
 Griechenland, Kolonisation in, 126, 205 ff., 243 ff.
 Großbritannien, 4, 26 f., 57 f., 78, 92, 102 f., 111, 125, 131, 133, 144 f., 148, 158, 160 ff., 168 ff., 175, 186, 193 f., 202 f., 208 ff., 227, 229 f., 361, 363 f.
 Grünbaum, Izchak, 127, 131 ff., 144, 150, 162 f., 169, 194, 200 ff., 212, 348.
 Gubbay, Josef Elijahu, 219.
- H**
- Hachscharah, 308 ff., 315, 322, 465.
 Hadassah, 70, 94 f., 179, 193, 327 ff.
 Hafen in Haifa, 69, 196, 482.
 Hamaschbir, 336, 409.
 Handel, palästinensischer, 367, 482.
 Handelspolitik, palästinensische, 482.
 Handelsvertrag Palästinas mit Syrien, 92 f., 105, 123, 189 f., 254, 361, 376.
 Handwerk, palästinensisches, 136, 252 f., 473 f.
 Haolam, 184.
 Hapoel Hamizrachi, 89, 165 f., 272, 275, 305, 328, 330.
 Hausbesitzer in Tel Awiw, 138.
 Hebräische Sprache, 30, 135, 185, 226, 235, 313.
 Hechaluz, 310.
 Herzl, Theodor Dr., 1, 11 f., 17 f., 29, 32 f., 35, 43, 73, 76, 80 f., 92, 104 f., 108, 117, 132, 141, 143, 150, 156, 170, 288, 293, 307, 349, 355, 451, 488.
 Herzl-Periode des Zionismus, 17 f.
 Hess, Moses, 45, 47.
 Histadruth haowdim, 108 f., 149, 165 f., 229, 272, 426.

Hitachduth, 115 f., 174, 434 f., 461 f.
Holländischer Zionismus, 78 f.
House of Commons, britisches, 92.
Hypothekenbank, 138, 172, 250, 295.

I

Ideologie des Zionismus, 347 ff.,
379 f.
Immobilien-gesellschaft „Palästina“,
250.
„Impressionismus, politischer“, 128.
Industrie, palästinensische, 58, 60,
105, 121 ff., 126, 135 f., 172, 184,
189 ff., 195, 205, 252 ff., 367, 480,
482.
Industrie-Bank, 136, 253, 295.
Inkompatibilität, 179, 378, 382 ff.,
400 ff., 470 ff.
Innenpolitik, zionistische, 111, 227 f.
Investment Corporation, 250.

J

Jabotinsky, Wladimir, 96, 131 ff.,
143 f., 152, 158, 160 f., 172, 175, 186,
192, 203 ff., 229 f.
Jacobson, Victor Dr., 362.
Jaffe, Bezalel, 220.
Jahreskonferenz, Londoner, 97.
Jemeniten, 120, 137, 216 ff., 247,
314 f., 444.
Jewish Agency, 61, 90, 93, 102, 111 ff.,
128 f., 133 f., 151 f., 155, 163, 172 f.,
175, 177, 180 f., 186 ff., 213 ff., 227,
282, 348, 362, 370 ff., 432, 482.
Jewish Agency, Konstitution der,
370, 374.
Jewish Colonial Trust, 250.
Jischuw, 363 ff., 369, 373.
Joint Distribution Committee, 480.
Jouvenel, de, Oberkommissar von
Syrien, 174.
„Jubiläumskongress“, 9 f., 25, 34 f.
Judenfrage, 2 f., 5, 81, 83.
Judenstaat, 127, 129, 132, 156, 204.
„Jüdische Rundschau“, 158.
Jugend, zionistische, 76 f., 306 f.,
348, 385 f., 411, 488.

K

Kampf gegen die Arbeiterschaft,
99, 108, 147, 150, 167, 187 f., 231,
236, 435, 462.
Kanadischer Zionismus, 168 f., 271,
273.
Kapai, 340.
Kapital-Investitionen, 473.

Kaplan, Israel Rabbi, 220.
Kaplansky, Salomon, 456.
Kehiliath Zion s. American Zion
Commonwealth.
Keren Hajessod, 21, 67, 89, 95 ff.,
150, 177, 179, 225, 270, 279 ff., 323 ff.,
352, 423, 427, 430, 457, 485.
Keren Hajessod als Erzieher, 284 ff.
Keren Hajessod-Debatte, 298 ff.
Keren Hajessod-Einnahmen, 279 f.,
301 ff., 457 ff., 485.
Keren Hajessod, Neutralität des,
283 f.
Keren Hajessod-Pflicht der Zioni-
sten, 286 ff., 301 f., 324.
Keren Hajessod-Referat, 279 ff.
Keren Hajessod, Unkosten des,
291 f.
Keren Hajessod, Verlegung des
Hauptbüros nach Palästina, 290.
Keren Hajessod-Zahler, 280 ff.
Keren Hamisrachi, 342.
Keren Hatorah Waawodah, 342.
Keren Hechaluz, 96, 342.
Keren Hechaluz Hamisrachi, 342.
Keren Kajemeth Leisrael, 21, 67 f.,
89, 95 f., 120, 179, 265 ff., 427, 429 ff.,
447.
Keren Kajemeth, Aufbringung der
Gelder, 270.
Keren Kajemeth-Debatte, 273 ff.
Keren Kajemeth-Referat, 265 ff.
Keren Kajemeth, Verhältnis zum
Keren Hajessod, 270.
Keren Kajemeth, Verwendung der
Gelder, 269 f.
Kimmeldorf, Jakob, 105, 124, 204,
212.
Kisch, H. F. Colonel, 120.
Kitchener, Lord, 125.
Klagemauer s. Kotel maarawi.
Klein, Philipp, 221.
Kleine Landsmannschaften, 185.
Kölner Periode des Zionismus, 17 f.
Kolonialbank, jüdische s. Jewish
Colonial Trust.
Kolonie-Arbeiter, 449, 473.
Kolonien der Privatinitiative, 138 f.
Kolonien der Zionistischen Organi-
sation, 139.
Kolonisation, jüdische, in Rußland
s. Krim-Kolonisation.
„Kolonisation auf Abzahlung“, 259.
Kolonisationsbudget s. Budget für
Kolonisation.
Kolonisationsfonds, 260.

Sachregister

Kolonisationssystem, 150, 153, 251 f., 420.
 Kolonistensöhne, 140.
 Kommissionen des Kongresses s. Kongreßkommissionen.
 Kongreßanwalt, 440.
 Kongreßgericht, 51 ff., 413, 440.
 Kongreßkommissionen, Wahl der, 117 f.
 Kongreßpräsidium, Wahl des, 37 ff.
 Kongreß-Reform, 378, 382.
 Kongreßwahlen, 51 ff., 386 ff., 410, 412, 469 f.
 Kongreß-Wahlrecht, 386 ff., 412.
 Konsolidierung, 108, 258 ff., 420 f.
 Kontrollamt, zionistisches, 333 f., 338, 344 f.
 Kontrolle der Einwanderer, medizinische s. Medizinische Kontrolle.
 Kontrolle des Keren Hajessod und Keren Kajemeth durch die Exekutive, 427, 429 ff., 433 f.
 Konzession für das Tote Meer s. Tote Meer-Konzession.
 Koordination der Instanzen, 67 f., 95 f., 268 f.
 Kostenersatz für die Sitzungsteilnahme der A. C.-Mitglieder, 392 ff.
 Kotel maarawi, 361, 364.
 Kreditwesen, landwirtschaftliches, in Palästina, 262, 295.
 Krim-Kolonisation, 202, 245 f., 372.
 Krisis in Palästina, 7, 20, 34, 65 f., 87, 105, 115, 121, 138, 157, 172, 176, 188 f., 215, 484.
 Krisis der Zionistischen Organisation, 87 f., 105, 156, 227.
 Kulturarbeit der palästinensischen Arbeiterschaft, 477.
 Kupath Cholim, 166, 272, 328, 330.
 Kuschane, 367.
 Kwuzoth, 146 f., 234, 241 ff., 418.

L

Laboratorium zur Erforschung der Naturschätze des Toten Meeres, 481.
 Landarbeiterverband, 448.
 Landwirtschaft in Palästina, 239 f., 246 f., 419.
 Landwirtschaftliche Ausbildung der Siedler, 242, 422.
 Landwirtschaftliche Kolonisation, 65 f., 100, 135, 195, 237 ff., 417 ff., 443 ff.
 Lazare. Bernard, 77.

Legion, jüdische, 106, 125, 208.
 Lehrer, palästinensische, 416.
 Leistungen der zionistischen Kolonisation, 263 ff.
 Linkes Zentrum, 142 ff., 151.
 Lipsky, Louis, 113.
 Londoner Budget s. Budget der Zionistischen Organisation.
 Londoner Exekutive s. Exekutive.
 Londoner Periode des Zionismus, 19.
 Luzzatti, Luigi, 218 f.

M

Maasser, 289, 298.
 Majorität, jüdische, in Palästina, 135.
 Makkabi-Weltverband, 119.
 Mandat für Palästina, 3 f., 128, 144, 148, 173, 208, 229, 361.
 Mandatarmacht s. Großbritannien.
 Mandelstamm, Max Dr., 29.
 Manor-Gesellschaft, 480.
 Marmorek, Alexander Dr., 29.
 Marshall, Louis, 61, 112 f., 182, 227, 362, 371.
 Masaryk, Präsident, 79.
 Masor, 220.
 Masseneinwanderung, 121, 308 f., 315.
 Mead, Elwood Prof., 242.
 Medizinische Kontrolle der Einwanderer, 326, 330.
 Milchwirtschaft, 240.
 Mills-Bustani, 105.
 Minderheitenrechte der Juden, 113.
 Misrachi, 31, 88 ff., 140, 149, 156, 166, 181 f., 184, 198, 229, 275 ff., 302, 305, 313, 342, 378 f., 431, 441, 461.
 Misrad Kablani, 450.
 Mitgliederwerbung für die Organisation, 386 f.
 Mittelstand, jüdischer, 108, 183, 248 f., 255 ff., 444.
 Mittelstandskolonisation, 248 ff., 255 ff., 444.
 Monzie de, französischer Minister, 79, 174.

N

Nahalal, 237.
 Nalewki und Dzika, 183, 199.
 Nationale Anleihe s. Anleihe für Palästina.
 Nationalfonds, Jüdischer s. Keren Kajemeth Leisrael.
 Nationalismus, jüdischer, 8, 14 ff., 50.

Neukolonisation, landwirtschaftliche, 66, 420 f., 447 f.
 Neutralität des Keren Hajessod s. Keren Hajessod.
 Nichtzionisten, 114, 128 f., 134, 163, 187, 213 f., 351.
 „Nir“, 139, 199 f., 420, 423 ff.
 Nordau, Max Dr., 14, 29, 35, 76, 80, 349.
 Notstandsklausel des Organisationsstatuts, 409.

O

Obst- und Gemüsekultur in Palästina, 241.
 Offensive, politische, des Zionismus, 132 f., 144.
 Öffentliche Arbeiten in Palästina, 368, 474.
 Öffentliche Meinung Englands und Zionismus, 208 f.
 Oppenheimer, Franz Prof., 242.
 Opposition, zionistische, 91, 152, 175, 180, 189, 212, 214, 227 ff., 363.
 Orangenkultur in Palästina, 146, 240 f., 246 ff., 420, 444.
 Organisation, Zionistische, 377 ff.
 Organisationsstatut, 409, 413.
 Ort der A. C.-Sitzungen, 398 f.
 Orthodoxes Judentum, 181 f., 184 f., 215, 275 f., 298 f., 302.
 Oscher (palästinensische Steuer), 59, 190, 261, 367.
 Ostjudentum, 43.

P

Painlevé, französischer Minister, 79.
 Palästina-Arbeiterfonds s. Kapai.
 Palästina-Budget s. Budget für Palästina.
 Palästina-Exekutive s. Exekutive.
 Palästina-Industrie-Syndikat, 250.
 „Palästinaloser Zionismus“, 150.
 Palästina-Mandat s. Mandat für Palästina.
 Palestine Land Development Co., 263, 337.
 Pariser Judentum, 76 f.
 Parlament, englisches, 92, 209 f.
 Parteisucht im Zionismus, 94, 132, 154, 273 ff., 299, 327, 377.
 Permanenz-Ausschuß, Konstituierung des, 134.
 Pflanzersiedlungen, 247, 419 f., 444, 473, 476.
 Pica, 140.

Pick, Hermann Prof., 456.
 Pineles, Samuel, 412.
 Pinsker, Leo Dr., 349.
 P. L. D. C. s. Palestine Land Development Co.
 Plumer, Lord, 99.
 Poale Misrachi s. Hapoel Hamisrachi.
 Pogrome von Jaffa, 124.
 Poincaré, französischer Ministerpräsident, 174.
 Politik, zionistische, 91 ff., 105, 109 ff., 125, 132 f., 142 ff., 152, 158, 171, 189 ff., 200 ff., 207 ff., 227 f., 360 ff.
 Politischer Bericht der Exekutive, 56 ff.
 Polizei, palästinensische, Anteil der Juden, 124, 162, 369.
 Polnischer Zionismus, 53, 160.
 Pomeranz, Akiba Ing., 220.
 „Postassimilatorischer Zionismus“, 353 ff.
 „Praeassimilatorischer Zionismus“, 353 ff.
 Presse, palästinensische, 215.
 Presse, zionistische, 107, 167, 184, 187.
 Primat Palästinas, 90, 112, 182, 213, 227, 324.
 Privatinitiative, 138, 150, 153 f., 172, 266 f.
 Programm der Exekutive, 198.
 Propaganda des Zionismus, 291, 347 ff., 378 ff., 413.
 Pro Palästina-Ligen, 92, 171, 174, 186, 362, 368 f.
 Prüfung der Wahlen s. Wahlprüfung.

R

Radikaler Zionismus, 91, 132, 227 f.
 Regierung, palästinensische, 58 f., 69, 78, 92 f., 105, 110 f., 121 ff., 127, 148, 171, 184, 189, 193 f., 203 ff., 207 ff., 227, 254, 260 f., 309, 316 f., 329, 331 f., 361, 363 ff., 482, 486.
 Regierungsarbeiten in Palästina s. Öffentliche Arbeiten.
 Religion im Zionismus, 89 ff., 148, 276 ff., 299, 301 ff., 461.
 Rentabilität der Siedlungen, 238.
 Reorganisationskommission des A. C., 153.
 Revisionismus, 91, 94, 96, 132, 143.
 Revisoren, Wahl der, 440.
 Richmond, britischer Beamter, 105.
 Rom, A. I., 220.

Rosenblum, Salomon, 219.
Rothschild, Edmund Baron, 140.
Rülf, Isaak Dr., 483.
Rumänische Pogrome, 113.
Ruppin, Arthur Dr., 107, 192.
Russischer Zionismus, 451 ff.
Rußland, 202, 311 f., 451 f.
Ruthenberg-Projekt, 69, 196.

S

Sabbatheiligung der jüdischen Regierungs-Beamten in Palästina, 148.
Sacher, Harry, 429 f., 433 f.
Sachs, Adalbert Dr., 220.
Sachverständigen-Kommission der Jewish Agency, 61, 98, 147, 177, 371, 373.
Samuel, Beatrice M. Lady, 37.
Samuel, Stuart Sir, 219.
Sanitätswesen s. Gesundheitswesen.
San Remo, 3, 201.
Schchunoth Owdim, 445 f.
Schekelaktion s. Schekelpropaganda.
Schekelkommissionen, 411 f.
Schekelpreis, 411.
Schekelpropaganda, 386 f., 410 f.
Schiller, Salomon, 219.
Schlußreden, 481 ff.
Schneur, Salman, 483.
Schutz der öffentlichen Ordnung in Palästina, 123 f.
Schutzzölle, palästinensische, 60 f., 121 ff., 172, 184, 205, 253 ff.
Schweiz, 24 f., 27 f., 32, 484.
Schweizer Zionismus, 32, 34 f.
Schweizerisches Judentum, 27 ff., 31.
Sefardische Juden, 224 ff., 313 f., 444.
Selikowitsch, Prof., 220.
Separatismus, innerzionistischer, s. Parteisucht.
Siedlerverträge s. Verträge mit den Siedlern.
Silikat-Fabrik, Tel Awiw, 122.
Simcha, Meir Rabbi, 220.
Simchoni, I. Dr., 219.
Simon, Julius, 107, 155.
Sokolow, Nahum, 36, 110, 117, 121, 128, 181, 226.
Solel Boneh, 153, 236 f., 337 f.
Sonderfonds, zionistische, 333, 337, 341 ff.
Soskin, S. Dr., 108, 248.

Sowjet-Regierung, 202, 451 ff.
Soziale Fürsorge in Palästina, 480.
Spesen der Fonds, 179.
Spiers, Fred. S., 220.
Spilka, Chaluz, 224.
Sprinzak, Josef, 70, 456, 462.
Staatsbürgerschaft, palästinensische, 195 f., 235, 362, 369 f.
Staatsbürgerschaftsgesetz, 195 f.
Staatsländereien, palästinensische, 58 f., 262 f., 266, 362, 367.
Städtische Bevölkerung Palästinas, 66 f.
Stam-Zionisten, 156.
Steuerleistung für den Palästina-Aufbau, 282 ff.
Steuerwesen, palästinensisches, 59 f., 93, 102, 160, 184, 190, 261 f., 361, 366 f.
Stichtag für die Kongreßwahlen, 412.
Straus, Nathan, 37, 197, 329 ff.
Südafrikanischer Zionismus, 77, 148, 486 f.
Südamerikanischer Zionismus, 79.
Süßkind-Rabinowicz, Alexander, 482.
Symes, Colonel, 124, 126.
Syrien s. Handelsvertrag.
Szold, Henrietta, 178, 193.

T

Taussig, Rudolf, 221.
Technikum Haifa, 415.
Tel Awiw, 65, 100, 137 f., 197, 215, 250, 476.
Territoriale Arbeitsgemeinschaften, 96, 377, 381, 384 ff., 412.
Toleranz, innerzionistische, 103 f.
Tote Meer-Konzession, 196.
Totenfeier s. Gedächtnisfeier für die Toten.
Totes Meer, 196, 481.

U

Uganda, 104, 211.
„Ugoda“, 112, 115 f.
Union Universelle de la Jeunesse Juive, 306.
United Palestine Appeal, 274.
Universität Jerusalem, 30, 415.
Unternehmer und Arbeiter s. Arbeitgeber und Arbeitnehmer.
Ussischkin, M. M., 68, 97, 158, 178, 273.

V

- „Verantwortungspolitik“, zionistische, 142.
Vereinigung aller zionistischen Gruppen, 381.
Verfolgung des Zionismus in Rußland, 451 ff.
Verhältnis des Keren Kajemeth zum Keren Hajessod s. Keren Kajemeth.
Verlegung des Hauptbüros des Keren Hajessod nach Jerusalem s. Keren Hajessod.
Vertrag mit der Hadassah, 70, 95, 193, 327 ff.
Vertrag mit Syrien s. Handelsvertrag.
Verträge mit den Siedlern, 67, 108, 139, 199 f., 296, 420 ff., 443.
Vertretungen der Ansiedler, 448 f.
Verwendung der Gelder des Keren Kajemeth s. Keren Kajemeth.
Vierte Alijah, 89, 105, 135, 137 f., 154, 228, 255 ff.
Völkerbund, 25, 32, 57, 78, 92, 362, 368.
Vriesland, van S., 155.

W

- Waad Habriuth, 328, 330.
Waad Hachinuch, 413 ff., 464.
Waad Leumi, 92, 123 f., 171, 328, 369, 396 f., 414.
Wahl der Exekutive, 116 f., 155, 397, 426 ff.
Wahl der Kongreßkommissionen s. Kongreßkommissionen.
Wahl des Kongreßpräsidiums s. Kongreßpräsidium, Wahl des.
Wahlen, 436 ff.
Wahlen zum Kongreß s. Kongreßwahlen.
Wahlkarten zu Kongreßwahlen, 470.
Wahlprüfung, 51 ff.
Wahlreglement für die Kongreßwahlen, 412.

- „Wahrheit aus Erez Israel“, 41.
Warburg, Otto Prof., 17.
Wassermann, Jakob, 142, 218.
Wedgwood, Colonel, 234, 268.
Weisl, Wolfgang Dr., 94, 155.
Weißbuch über Palästina, 211 f., 229 f.
Weizmann, Chaim Dr., 36, 88, 90, 97, 102 f., 109 ff., 125 ff., 131, 142 ff., 150, 155, 158, 162, 170, 179 ff., 186, 227, 269, 371 f.
Wellisch, R. Dr., 219.
Weltpolitik und Zionismus, 3.
Weltsch, Robert Dr., 156.
Weltwahlen zu den Kongreßwahlen, 389 f., 412 f.
Werko, 59, 190, 261 f., 366 f.
Westjudentum, 43.
„Wiedergeburt der Herzen“, 43.
Winawer, Maximilian, 220.
Wirtschaftlichkeit der Siedler, 237 ff.
Wirtschaftspolitik des Zionismus, 145 f., 204 f., 228, 376.
Wise, Stephen Dr., 111, 127 f., 158, 160, 164, 170, 213, 361 ff., 371.
Wolffsohn, David, 17 f., 107, 117.
Wolffsohn-Periode des Zionismus, 17 f.
Women's International Zionist Organisation, 75.

Z

- Zangwill, Israel, 218.
Zehnt (palästinensische Steuer) s. Oscher.
Zentralschule im Emek, 465.
Zertifikatverteilung, 317 ff.
Zimmermann, Völkerbundkommissar, 79.
Zionistenkongreß, erster, 1, 11 f., 16, 26, 32 ff., 118, 174 f., 181.
Zollwesen, palästinensisches, 60 f., 121 ff., 172, 184, 190 f., 205, 253 ff., 361, 482 f.
Zweikammersystem der Jewish Agency, 128, 134, 187.
Zwick, Gittl, 224.

Berichtigung.

Auf Seite 468, Zeile 17 von unten, soll es statt „einen Vorschlag“ heißen „eine Empfehlung“.

Als Ergänzung dieses Verhandlungsprotokolls

werden folgende offiziellen Publikationen empfohlen:

	Reichsmark
1. Bericht der Exekutive an den 15. Zionistenkongreß (deutsch, hebräisch oder englisch)	2 —
2. Bericht des Departements für landwirtschaftliche Kolonisation an den 15. Zionistenkongreß (deutsch oder hebräisch)	1 —
3. Finanzbericht der Palästina-Exekutive (1924 bis 1927) an den 15. Zionistenkongreß (hebräisch oder englisch)	— 50
4. Memorandum über die Politik der Zionistischen Organisation und Resolutionsanträge an den 15. Zionistenkongreß	— 50
5. Stenograph. Protokoll des 13. Zionistenkongresses	6 —
6. Stenograph. Protokoll des 14. Zionistenkongresses	10 —
7. Bericht der Exekutive an den 14. Zionistenkongreß (deutsch, hebräisch oder englisch)	2 —
8. Bericht der landwirtschaftlichen Versuchsstation, Tel Awiw (1921—1926, hebräisch oder englisch)	1 —
9. Statut der Zionistischen Organisation (1927)	— 25
10. Reglement für die Wahlen zum Zionistenkongreß (1927)	— 25
11. Memorandum der Zionistischen Organisation an die Permanente Mandats-Kommission des Völkerbundes (englisch) vom Jahre 1924	— 35
12. „ „ 1926	— 35
13. „ „ 1927	— 35



Bestellungen sind unter gleichzeitiger Einsendung des Betrages zu richten an das

**Zentralbüro der Zionistischen Organisation,
77, Great Russell Street, London, W. C. 1.**

HAOLAM

Zentralorgan der Zionistischen Organisation

77, Great Russell St., London, W. C. 1.

ERSCHEINT JEDEN FREITAG.



Enthält Artikel erster Publizisten und zionistischer Führer, sowie Berichte eigener Korrespondenten in Palästina und in den jüdischen Zentren des Galuth. — Lückenlose Berichterstattung über das gesamte jüdische Leben.

BEZUGSBEDINGUNGEN:

Pro Jahr: England 25/-; Deutschland 25 R. Mk.; Oesterreich 44 ö S.;
Tschechoslowakei 205 Kč.; Rumänien 1000 Lei.

Einzelnummern sind in allen jüdischen Zeitungsagenturen und Buchhandlungen zu haben. — Kostenlose Probenummern und Auskünfte über Inserate erteilt die Administration des Haolam, 77, Great Russell Street, London, W. C. 1

"THE NEW JUDAEA"

ENGLISCHES ORGAN DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION.

Erscheint jeden zweiten Freitag in London.
Enthält umfassende Berichte über sämtliche
Zweige der zionistischen Tätigkeit und soll
von Jedem gelesen werden, der Interesse für
die zionistischen Probleme, für die Wieder-
aufbauarbeit in Palästina und sämtliche Fragen
des jüdischen Lebens hat.

BEZUGSPREIS JÄHRLICH 12s. — EINZELNUMMER 6 PENCE.

"THE NEW JUDAEA" 77, Great Russell Street, London, W.C.1.

DER JÜDISCHE NATIONALFONDS

(KEREN KAYEMETH LEISRAEL, Ltd.)

Ist das Instrument der Zionistischen Organisation für die Durchführung ihrer ländlichen und städtischen Bodenpolitik in Palästina. Sein Hauptzweck ist, Boden in Erez Israel als unveräußerliches Eigentum des jüdischen Volkes zu erwerben.

Seit seiner Begründung im Jahre 1902 bis zum XV. Zionistenkongreß hat der Keren Kayemeth über 1,900.000 Pfund gesammelt und hat über 200.000 Dunam Boden in Erez Israel erworben.

Die Einnahmen des Keren Kayemeth fließen aus Gelegenheitsspenden zu denen unter anderen folgende Sammelmittel gehören: Sammelbüchsen, Baumspenden, Eintragungen in das Goldene Buch, testamentarische Zuwendungen, Verkauf von KKL Marken u. s. w.

Die Sammelstellen des Keren Kayemeth Leisrael verteilen sich auf 53 Länder; das Hauptbüro befindet sich in Jerusalem.

KEREN KAYEMETH LEISRAEL, P. O. B. 283, Jerusalem.

EREZ ISRAEL (PALESTINE) FOUNDATION FUND

KEREN HAYESOD

Fond für den Aufbau des Jüdischen Nationalheims in Palästina

In den Jahren 1921—1927 wurden
£ 3,000.000—
in Palästina investiert.

Einwanderung, Ansiedlung, Erziehung, Wohlfahrtspflege, wirtschaftliche Entwicklung, kultureller Fortschritt in Erez Israel haben zur Voraussetzung

Förderung des Keren Hayesod durch das jüdische Volk.

Hauptbureau: JERUSALEM, P. O. B. 731.

Bureau: LONDON W. C. 1, 75, GREAT RUSSELL STREET.

THE JEWISH COLONIAL TRUST, Ltd.

(JÜDISCHE COLONIALBANK)

Gegründet 20. März 1899.

Autorisiertes Aktienkapital . £ 2,000.000

Eingezahltes Aktienkapital . „ 394.993

Die „Jüdische Colonialbank“ befaßt sich mit Bankgeschäften jeder Art und besitzt Agenten und Korrespondenten in fast allen Ländern der Welt.

Die Zentrale der Bank befindet sich in London, 10/12, Walbrook, E. C. 4.

Die Vertretung der „Jüdischen Colonialbank“ in Palästina ist ihre Tochtergesellschaft:

THE ANGLO-PALESTINE Co., Ltd.:

Autorisiertes Aktienkapital . . . £ 1,000.000

Voll eingezahltes Aktienkapital . „ 300.191

Mit Zweigstellen in JAFFA (Zentrale für den Orient), JERUSALEM, TEL-AVIV, HAIFA, SAFED, TIBERIAS und BEIRUT.